

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 9. marts 2018
SAGSNR.: 2018 - 461
ID NR.: 513037

uim@uim.dk + cbo@uim.dk + brj@uim.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) mv.

Ved e-mail af 9. februar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Generelt finder Advokatrådet det særdeles bekymrende, at lovforslaget agter at gøre en række retssikkerhedsmæssigt betænkelige bestemmelser – som midlertidigt var indsat i lovgivningen i forbindelse med den ekstraordinære flygtninge- og migrationssituation i efteråret 2015 – til permanente bestemmelser eller forlænge anvendelsen af dem. Det sker på et tidspunkt, hvor der ikke længere er en ekstraordinær situation, som kan berettigede indgrebene.

Dette skal navnlig ses i lyset af, at en række af de pågældende bestemmelser end ikke blev anvendt, da den ekstraordinære situation var til stede, jf. det i lovforslaget anførte.

Bistand fra private aktører

Ved lov nr. 1273 af 20. november 2015 blev der indsat en bestemmelse i udlændingelovens § 37 i, hvorefter private i særlige tilfælde efter politiets eller Udlændingestyrelsens nærmere bestemmelse kan bistå med at varetage myndighedsopgaver i henhold til denne lov. Udlændinge- og Integrationsministeriet foreslår, at bestemmelsen – som ifølge ovennævnte lov skal ophæves den 1. december 2019 – gøres permanent.

Som eksempler på bistand er nævnt opgaver som bevogtning, transport og registrering af asylansøgere samt bistand til Kriminalforsorgen i forhold til frihedsberøvelse af udlændinge. Endvidere fremgår det, at private aktører, hvis det er særligt påkrævet, kan udøve magtanvendelse, herunder fysisk fastholdelse og brug af håndjern.

Advokatrådet finder det særdeles retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at uddelegere politiets magtmonopol til private aktører, eftersom det er og altid har været et

grundlæggende princip i et retssamfund, at det er politiet/staten, der har magtmonopolet.

Endvidere rejser ordningen en række mere praktiske og principielle problemstillinger. Det er tvivlsomt, om de private aktører vil have den fornødne uddannelse og erfaring til at varetage de pågældende opgaver. Endvidere vil der være stor usikkerhed forbundet med den retlige ramme for disse private aktørers magtanvendelse. Kan Den Uafhængige Politiklagemyndighed behandle klager over disse aktører? Hvordan gribes erstatningssager an, hvis de private aktører handler ansvarspådragende under deres bistand?

Advokatrådet finder bestemmelsen meget vidtgående, når der sammenholdes med, at bestemmelsen under den ekstraordinære situation i efteråret 2015 end ikke kom i anvendelse.

Advokatrådet skal i stedet foreslå, at man – hvis en sådan ekstraordinær situation måtte opstå igen – benytter sig af de nye redskaber og ressourcer, som politiet har fået, siden lovforslaget blev vedtaget i efteråret 2015.

Blandt andet er der siden 2015 åbnet for at bruge politikadetter, som netop skal beskæftige sig med bl.a. transport- og udsendelsesopgaver og bevogtning. Endvidere kan og har forsvaret ydet bistand til politiet. I forlængelse heraf har justitsministeren netop fremsat lovforslag L 159 om forsvarets bistand til politiet, som bl.a. fastlægger de retlige rammer for forsvarets bistand, herunder regler om, at Den Uafhængige Politiklagemyndighed kan behandle klager over personel fra forsvaret, når de bistår politiet.

Samlet set finder Advokatrådet det på den anførte baggrund helt unødvendigt og retssikkerhedsmæssigt stærkt betænkeligt at bibeholde hjemlen i § 37 til, at private aktører kan bistå politiet.

Domstolsprøvelse

Advokatrådet finder det ligeledes særdeles retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at bemyndigelsen til ministeren til at suspendere retten til automatisk domstolsprøvelse af frihedsberøvelse, jf. udlændingelovens § 37 k, stk. 1, finder anvendelse indtil 1. december 2021. Det gælder også, selvom der nu indføres en tidsbegrænsning på 4 uger.

Advokatrådet lægger herved vægt på, at retten til domstolsprøvelse i forbindelse med frihedsberøvelse er et helt grundlæggende og meget afgørende princip i et retssamfund. Udgangspunktet i grundloven er således, at en anholdt inden 24 timer skal stilles for en dommer. Denne bestemmelse gælder ikke i sager efter udlændingeloven, men det må stadig anses for et grundlæggende princip, at en frihedsberøvet skal stilles for en dommer så hurtigt som muligt. På den baggrund findes det betænkeligt, at det overlades til en minister – og ikke Folketinget – at suspendere adgangen til den automatiske domstolsprøvelse.

Endvidere bør der lægges vægt på, at bestemmelsen endnu ikke har været i brug, heller ikke under den ekstraordinære situation i efteråret 2015, hvorfor der ikke synes at være noget som helst behov for en så vidtgående og retssikkerhedsmæssigt betænkelig bemyndigelse.

Sammenfattende skal Advokatrådet således kraftigt opfordre Udlændinge- og Integrationsministeriet til at genoverveje lovforslaget set i lyset af, at behovet for den retssikkerhedsmæssigt betænkelige regulering ikke længere er til stede, og måske aldrig har været det.

Med venlig hilsen



Torben Jensen

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen)
E-mailtitel: VS: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)
Sendt: 20-02-2018 15:28:20
Bilag: Høringsbrev ekstern høring - lovforslag om revision af håndtering af flygtninge- og migrantsituationen{F2#1890989#1#1890985#4}.docx; Høringsliste - revision håndteringerne flygtninge- og migrantsituationen{F2#1890991#1#1890985#6}.docx; Lovforslag Revisionsbestemmelse håndtering af flygtninge- og migrantsituationen i ekstern høring.docx;

Fra: Rina Raun Borg [mailto:RRB@da.dk]
Sendt: 20. februar 2018 15:18
Til: UIM Hovedpostkasse; Cecilie Brandt Opstrup; Brit Gotthard Jensen
Emne: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)

Til rette vedkommende

Høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055), falder uden for DA's område.

Med venlig hilsen

Rina Raun Borg
Administrativ koordinator, barselsvikar

Fra: Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]
Sendt: 9. februar 2018 10:37
Til: A.P. Møller - Mærsk A/S <kaare.christoffersen@maersk.dk>; mail@abildskou-as.dk; Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Air Greenland A/S <info@airgreenland.gl>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <Lblinkenberg@amnesty.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; BARD - Board of Airlines Representatives in Denmark <info@barid.dk>; jan.gulstad@sas.dk; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beredskabsstyrelsen <brs@brs.dk>; Besa Trans <info@besatrans.dk>; Billund Lufthavn <info@bll.dk>; Brancheforeningen Dansk Kollektiv Trafik <info@danskkollektivtrafik.dk>; Dansk Luftfart <info@dansk-luftfart.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <daneshavne@danes.dk>; jda@dat.dk; Danish Biometrics <danishbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Lejerforeninger <dl@dklf.dk>; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Danmarks Skibskredit A/S <danmarks@skibskredit.dk>; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Rib Charter Branche forening <mail@rib-it.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tog <info@dansktog.dk>; Dansk Transport og Logistik <dtl@dtl.dk>; Dansk Turistfart ApS <info@danskturistfart.dk>; Dansk Ungsoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Bus- og vognmænd <db@db-dk.dk>; Danske Færger <kundeservice@faergen.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; kisiv@di.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; kundehenv@dsb.dk; Erhvervsflyvningens Sammenslutning <es@es-daa.dk>; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen <erst@erst.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Folkehøgskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <isc@ankl.dk>; Forening af Rejsearrangører i Danmark <info@rejsearrangorer.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <morten.sodemann@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; International Community <info@internationalcommunity.dk>; International Transport Danmark <itd@itd.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; morten.hviid@cph.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisationen LO <lo@lo.dk>; Midtjyllands Lufthavn (Karup) <mail@krp.dk>; Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre) <info@nanoq.gl>; plumsfond@plumsfond.dk; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

uim@uim.dk, cbo@uim.dk og brj@uim.dk

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
Tlf: 3373 5000
www.flygtning.dk

9. marts 2018

Høringssvar i anledning af forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven. (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 9. februar 2018 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til Dansk Flygtningehjælp med anmodning om at eventuelle bemærkninger fremsendes senest den 9. marts 2018.

Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

Dansk Flygtningehjælp kan henholde sig til bemærkningerne i vores tidligere afgivne høringssvar af 19. juni 2017.

Frihedsberøvelse er et alvorligt indgreb, særligt når det anvendes overfor mennesker, der ikke har begået eller er mistænkt for at have begået noget kriminelt. Mennesker, der har set sig nødsaget til at flygte fra deres hjemland, er ofte sårbare. Frihedsberøvelse af ikke-kriminelle sårbare mennesker er et yderst alvorligt indgreb og bør anvendes med allerstørste forsigtighed. Væsentlige retssikkerhedsmæssige garantier såsom domstolsprøvelse er naturligvis helt afgørende.

Frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen

Vedrørende frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen anbefaler Dansk Flygtningehjælp følgende ændringer af lovforslaget:

- I lyset af indgrebets meget alvorlige karakter bør det præciseres, at frihedsberøvelse af asylansøgere i forbindelse med indrejsen kun

kan finde sted i perioder, hvor Danmark oplever en væsentlig forøgelse af antallet af indrejsende flygtninge og asylansøgere.

- Der bør indføres en øvre grænse, på f.eks. 7 eller 14 dage, for frihedsberøvelsens varighed.
- Det bør præciseres i lovforslaget, at en vurdering af den enkeltes forhold altid skal tages med i betragtning af, om frihedsberøvelse er lovlig. Det skal således indgå i vurderingen om den pågældende person f.eks. er torturoffer eller en ung frisk mand.

Nærmere begrundelse for anbefalingerne:

Dansk Flygtningehjælp har naturligvis forståelse for behovet for at fastlægge identiteten af udlændinge, herunder asylansøgere, der opholder sig i Danmark. Fastlæggelse af identitet af asylansøgere foregår i langt de fleste tilfælde helt uden problemer uden brug af frihedsberøvelse.

Når en asylansøger netop er ankommet til Danmark, hvor han eller hun forventer at være i sikkerhed og derfor har gjort brug af sin grundlæggende ret til at søge asyl, er det særdeles voldsomt at blive frihedsberøvet. Frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen bør begrænses til det allermest nødvendige.

I lovbemærkningerne til L1273 står der vedr. pkt. 2.3.2.1. om frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen i Danmark:

"Hvis Danmark imidlertid oplever en væsentlig forøgelse af antallet af indrejsende flygtninge og migranter, kan det udfordre politiets kontrol med udlændinges indrejse og ophold i Danmark og opretholdelsen af ro og orden i samfundet, hvis asylansøgere ikke kan frihedsberøves med henblik på, at politiet kan fastslå identitet mv."

Som det her fremgår, er behovet for at kunne frihedsberøve asylansøgere ved indrejsen knyttet tæt sammen med en situation, hvor Danmark oplever en væsentlig forøgelse af indrejsende flygtninge og migranter.

I bemærkningerne til det fremsendte udkast til forslag fremgår det, at det navnlig er i perioder, hvor Danmark oplever et større indrejsetal, at politiet kan have behov for at frihedsberøve asylansøgere i forbindelse med indrejsen. Samtidig fremgår det, at bestemmelsen også har været anvendt i perioder, hvor indrejsetallet har været lavere.

Det bør præciseres, at frihedsberøvelse af asylansøgere i forbindelse med indrejsen kun kan finde sted i perioder, hvor Danmark oplever en væsentlig forøgelse af antallet af indrejsende flygtninge og asylansøgere.

Frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen bør være så kortvarig som overhovedet muligt.

Det fremgår af svar på spørgsmål nr. 11 til L62 fra den 18. november 2015, at *"en frihedsberøvelse med henblik på foretagelse af de nævnte indledende sagskridt – selv med et ekstraordinært stort antal indrejssende asylansøgere – alene kunne opretholdes af politiet (eller retten, hvis sagen er indbragt herfor) i en væsentligt kortere tidsperiode, end hvis frihedsberøvelsen sker med henblik på udsendelse.."*

Institut for Menneskerettigheder anbefaler i deres høringssvar af 19. november 2015 med henvisning til den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 5, stk. 1, litra f, at den øvre grænse for frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen fastsættes til 7 eller 14 dage.

Institut for Menneskerettigheder understreger i deres høringssvar, ligeledes med henvisning til EMRK art. 5, stk. 1, litra f, at frihedsberøvelsens lovlighed (ikke-vilkårlighed) forudsætter en vurdering af den enkeltes forhold, og altså ikke blot en vurdering af nødvendigheden, forstået som at formålet med frihedsberøvelsen indfries.

Suspension af de almindelige regler om domstolsprøvelse

Dansk Flygtningehjælp anbefaler, at bestemmelsen i udlændingelovens § 37 k om suspension af de almindelige regler for automatisk domstolsprøvelse indenfor tre døgn ophæves hurtigst muligt. Hvis bestemmelsen i § 37 k opretholdes, anbefaler Dansk Flygtningehjælp følgende ændringer af lovforslaget:

- Reglerne under suspensionsperioden bør strammes, så den automatiske domstolsprøvelse finder sted senest f.eks. 7 eller 14 dage efter frihedsberøvelsens iværksættelse. Den foreslåede 4 ugers frist findes at være for lang.
- Anvendelsesområdet for suspension bør begrænses til at omfatte frihedsberøvelser efter § 36, stk. 1, 6. pkt.
- Det bør præciseres at suspensionsadgangen kun kan anvendes i helt særlige tilfælde. Det foreslås at § 37 k, stk. 1 ændres til: "Udlændinge- og integrationsministeren kan i *helt* særlige tilfælde beslutte...".
- Ved udløbet af suspensionsperioden bør de almindeligt gældende regler om automatisk domstolsprøvelse træde i kraft umiddelbart.
- Der bør indføres en frist for hvor længe den samlede suspensionsperiode kan gælde.

Nærmere begrundelse for anbefalingerne:

Suspension af en grundlæggende retssikkerhedsmæssig garanti, såsom domstolsprøvelse, af en iværksat frihedsberøvelses lovlighed bør

anvendes med stor varsomhed og bør begrænses til det allermest nødvendige.

Det fremgår af EMRKs art. 5, stk. 4, at enhver, der frihedsberøves, har ret til at indbringe sagen for en domstol, som skal træffe en hurtig afgørelse om frihedsberøvelsens lovlighed. I høringsvar af 19. november 2015 fra Institut for Menneskerettigheder gennemgås en række afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, der peger i retning af, at domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed skal ske indenfor en frist af højst 7 til 14 dage. Den foreslåede fire ugers frist findes derfor at være for lang og bør ændres.

Ifølge bemærkningerne til L1273, er behovet for at suspendere den almindelige automatiske domstolsprøvelse afledt af, at et øget indrejsetal kan nødvendiggøre frihedsberøvelse af et større antal indrejsende, som dermed kan gøre det umuligt for politi og domstole at nå at henholdsvis fremstille og behandle sagerne. Med henblik på at begrænse anvendelsen af suspensionsadgangen til det mest nødvendige foreslås det, at suspensionsadgangen alene gælder frihedsberøvelser efter § 36, stk. 1, 6. pkt.

Dansk Flygtningehjælp finder i øvrigt forslaget om automatisk domstolsprøvelse under suspensionsperioden positivt. Automatisk domstolsprøvelse fremfor domstolsprøvelse efter anmodning styrker retssikkerheden, da den helt centrale domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed hermed bliver uafhængig af, om den frihedsberøvede orienteres korrekt og har forstået muligheden for at anmode om prøvelse. Som nævnt ovenfor finder Dansk Flygtningehjælp dog, at den foreslåede fire ugers frist er alt for lang.

Derover finder Dansk Flygtningehjælp det positivt, at de almindeligt gældende regler om fastsættelse af en frist på højst 4 uger for fortsat frihedsberøvelse foreslås at finde anvendelse under en suspensionsperiode.

Opholdspligten for afviste asylansøgere

Vedrørende opholdspligten for afviste asylansøgere anbefaler Dansk Flygtningehjælp følgende ændringer af lovforslaget:

- Det bør fremgå af udlændingelovens § 42a, at familier med børn kun pålægges opholdspligt på indkvarteringssteder, der er egnede til børn. Dansk Flygtningehjælp finder ikke, at Udrejsecenter Sjælsmark er egnet til børn, medmindre en udrejse er ganske nært forestående.

Derudover skal Dansk Flygtningehjælp opfordre til at forholdene på udrejse- og hjemrejsecentre generelt forbedres.

Nærmere begrundelse for anbefalingerne:

Dansk Flygtningehjælp mener helt grundlæggende, at forholdene på udrejse- og hjemrejsecentre skal være ordentlige og at forholdene aldrig må være af en karakter, hvor mennesker nedbrydes og ødelægges. Dansk Flygtningehjælp finder det derfor vigtigt, at der løbende er fokus på forholdene på de enkelte centre med henblik på, at også afviste asylansøgere lever under rimelige vilkår.

Ved pålæggelse af opholdspligt for afviste asylansøgere bør der være en vis fleksibilitet i forhold til de enkelte persons individuelle forhold. Dansk Flygtningehjælp finder det derfor positivt, at der i de nuværende regler om opholdspligt er mulighed for at undlade at pålægge opholdspligt, hvis særlige grunde taler imod, f.eks. sygdom eller hensyn til familielivet.

I praksis bliver opholdspligten dog anvendt over for langt størstedelen af afviste asylansøgere i udrejseposition, som enten bliver indkvarteret på Udrejsecenter Kærshovedgård, Udrejsecenter Sjælsmark eller Hjemrejsecenter Avnstrup.

Afviste børnefamilier, hvor forældrene ikke samarbejder om udsendelsen, bliver i praksis placeret på Udrejsecenter Sjælsmark, uanset om familien og børnene har befundet sig i Danmark i mange år. Pr. 16. december 2017 befandt der sig 70 børn under 18 år på Udrejsecenter Sjælsmark, hvoraf de 21 børn er født i Danmark. Nogle af børnene har boet på Sjælsmark i op til 1 år og børnenes ophold på Sjælsmark har derfor ikke karakter af at være hverken midlertidigt eller kortvarigt.

Udrejsecenter Sjælsmark er en nedlagt kaserne, som nu fungerer som udrejsecenter for afviste asylansøgere. Centret drives af Kriminalforsorgen og der er videoovervågning og adgangskontrol på stedet. Det er muligt at få besøgende i et afgrænset tidspunkt hver dag, men alle besøgende skal registrere sig ved indgangskontrollen.

Børnefamilier bor som udgangspunkt på ét værelse sammen uden eget bad og toilet, som i stedet kan forefindes på gangen. Der er ikke adgang til køkkenfaciliteter og familierne er derfor henvist til at spise i kantinen, hvor der serveres mad tre gange dagligt.

Børn, som bor på Sjælsmark, går i en intern skole i Lynge drevet af Røde Kors. Der er mulighed for at nogle af børnene kan blive indskrevet på almindelige folkeskoler i området, men i praksis er det svært at finde plads til børnene.

Dansk Flygtningehjælp finder det yderst kritisabelt, at børn lever så længe under de forhold, der er på Udrejsecenter Sjælsmark.

Øvrige bemærkninger

- Frihedsberøvelse med henblik på udsendelse må ikke være en straf. Der bør kun ske frihedsberøvelse, hvis der faktisk er en realistisk mulighed for udsendelse. Sårbare personer bør som det helt klare udgangspunkt ikke frihedsberøves. I bemærkningerne til lovforslaget er nævnt nogle få eksemplere på sårbare personer. Eksemplerne tyder på en meget snæver forståelse af, hvem der bør betragtes som sårbare, og som derfor så vidt muligt ikke bør frihedsberøves. Andre relevante eksempler er psykisk syge, visse fysisk syge, gravide, samt ofre for menneskehandel og tortur. Disse eksempler foreslås tilføjet til bemærkningerne.
- Frihedsberøvelse som motivationsfremmende foranstaltning har så vidt vides aldrig haft en reel effekt. Tidligere erfaringer indikerer klart, at selv langvarig frihedsberøvelse ikke har formået at motivere afviste asylansøgere til at udrejse. Erfaringerne er bl.a. beskrevet i 'Rapport om asylansøgers mulighed for at få adgang til arbejdsmarkedet og bo udenfor asylcentre' udarbejdet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriet i juni 2012. Det anbefales, at bestemmelserne om frihedsberøvelse som motivationsfremmende foranstaltning ophæves.
- Vedrørende meldepligt bør der udvises en større grad af fleksibilitet, både i forhold til vurderingen af om meldepligt faktisk er nødvendig, omfanget af og den nærmere afvikling af meldepligten. Meldepligten bør ikke være til hinder for at afviste asylansøgere kan opretholde en nogenlunde meningsfuld hverdag, samt et familieliv.
- Udrejsefristen bør være 4 uger, så frivillig udrejse i højere grad bliver en reel mulighed.

Med venlig hilsen,



Christian Friis Bach
General Sekretær
Dansk Flygtningehjælp



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

Sendt til: uim@uim.dk, cbo@uim.dk og

brj@uim.dk

Cc: jm@jm.dk

2. marts 2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-112-0857
Dok.nr. 465027
Sagsbehandler
Camilla Andersen
Direkte 3319 3211

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse) – jeres j.nr. 2017-6273

1. Ved e-mail af 9. februar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

2. Af pkt. 2.1.12.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår følgende:

” Udlændinge- og Integrationsministeriet er i gang med udarbejdelse af en bekendtgørelse om visitation på indkvarteringssteder med adgangskontrol, som forventes at træde i kraft senest medio 2018. Udlændingestyrelsens vejledning vil følge herefter.”

Ved udarbejdelse af bekendtgørelser, hvis regler har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet anmode om at blive hørt, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 36, stk. 4, og § 36, stk. 4, i forslag til den supplerende databeskyttelseslov¹.

3. Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen² og supplerende bestemmelser til forordningen vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslaget³. For så vidt angår supplerende bestemmelser til databeskyttelsesforordningen skal Datatilsynet henvise til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L 68).

¹ Forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L 68)

² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

³ Databeskyttelsesforordningen får virkning fra 25. maj 2018, og persondataloven ophæves samtidig.

Datatilsynet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Camilla Andersen

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)ES 053-18
Sendt: 05-03-2018 11:59:51

Fra: ES-DAA [mailto:es@es-daa.dk]
Sendt: 5. marts 2018 10:52
Til: UIM Hovedpostkasse; Cecilie Brandt Opstrup; bri@uim.dk
Cc: ES-DAA
Emne: Høringssvar udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)ES 053-18

ES 053-18

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden af at deltage i "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse)". **Ministeriets j.nr.: 2017-6273.**

ES noterer sig, at forslaget til lovændring overordnet set er en stadfæstelse af den gældende lov, som udløber i 2019.

ES har ikke bemærkninger til lovforslaget om ændring af udlændingeloven.

Med venlig hilsen / Best Regards
Dan Banja
Oberstløjtnant / Lt. Colonel
Generalsekretær / Secretary-General
Vice chair ECOGAS & Member of EASA GA.COM
Blålersvej 51
DK-2990 Nivå
Mobil: +45 2480 2256
www.es-daa.dk



Brit Gotthard Jensen

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 8. marts 2018 14:14
Til: UIM Hovedpostkasse; Brit Gotthard Jensen; Cecilie Brandt Opstrup
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedrørende lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsitu-ationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlænding(ERST Sagsnr:...

Kære Udlændinge- og Integrationsministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at høringen ikke er erhvervsrelevant. TER har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Christina Gardshodn

Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291355
E-mail: ChrGar@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

FLYGTNINGENÆVNET |

Formanden

Udlændinge- og Integrationsministeriet (UIM)
Slotsholmsgade 10
1216 København K

ModtagerID:

09 MRS. 2018

Dato:

J.nr.:

18/043366-002

Sagsbehandler:

SMLA

Ved mail af 9. februar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtninge-nævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen

Foreningen af Udlændingeretsadvokater FAU

09.03.2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

E-mail: cbo@uim.dk, brj@uim.dk og uim@uim.dk.

Høring af lovforslag om ændring af udlændingeloven,

Høringssvar fra Foreningen af Udlændingerets advokater, vedr.

Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven

(Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).

1 Indledning

Foreningen af Udlændingerets advokater (FAU) har stor forståelse for behovet for at gennemgå en række lovændringer, der blev gennemført under nogle særegne omstændigheder. Der er derfor behov for at overveje, om disse lovændringer har tjent noget formål eller om de overhoved har været nødvendige. Af det fremsendte materiale fremgår det, at en række af de gennemførte ændringer ikke har været brugt, og det er svært at se, om der bliver brug for dem. Når der eksempelvis er skabt lovgrundlag for at kunne standse private virksomheders transport af passagerer, så viser det sig, at denne mulighed ikke har været benyttet

Omvendt er der desværre også regler der er blevet anvendt med meget vidtgående konsekvenser for vores klienter. Her tænkes i særdeleshed på de forhold som afviste asylansøgere bliver udsat for i forbindelse med ophold på udsendelsescenter Kjærshovedgård og Sjælsmark. Her synes i høj grad behov for revision af de eksisterende regler.

Det er derfor fornuftigt at se på det, man samlet kunne kalde "lex flygtningestrøm", hvor nogle regler synes indført som ren signal politik uden at have nogen nævneværdig effekt. Samtidig med at man også har lavet

stramninger der har vist sig at have en uhensigtsmæssig effekt, som vi kommer nærmere ind på nedenfor.

2. Kommentarer

FAU har følgende kommentarer til udvalgte punkter.

Frihedsberøvelse

Udlændingelovens § 36, stk. 1, 1. pkt. er lovgrundlag for frihedsberøvelse af afviste asylansøgere, og det er Ministeriets opfattelse, at de skærpede regler i § 36, stk. 5 og 6 (mhp. motivationsfremmede) skal fastholdes. FAU er enig med kommentarerne fra Dansk Flygtningehjælp idet vi opfatter disse stramninger som symbolske. Umiddelbart er det vores opfattelse, at de skærpede regler kun er anvendt i ringe omfang, og at når frihedsberøvelse forsøges anvendt som motivationsfremme er det med ringe eller næsten ingen effekt. Dette skyldes, at vores klienter typisk er i en så desperat situation, at indespærring ikke virker på dem. FAU finder derfor, at det er meningsløst at opretholde disse regler, og vil forslå at de afskaffes.

Tilsvarende gælder § 36, stk. 6. pkt. om frihedsberøvelse i forbindelse med indrejse, så er det vores opfattelse, at reglen har været benyttet i meget begrænset omfang. Situation da reglen blev indført kunne tale for at de danske myndigheder kunne have behov for en sådan paragraf, men efterfølgende er antallet af nyankomne asylansøgere faldet dramatisk. Der er således intet behov for bestemmelsen i øjeblikket og det er svært at forestille sig, at der skulle opstå en situation, hvor der vil opstå et sådan behov.

FAU finder at reglen bør udgå og derfor også (og så meget desto mere) § 37 k om suspendering af domstolskontrol i den forbindelse. Tilsvarende gælder også § 37 J, idet vi finder, at de normale regler som hidtidig har været gældende fuldt ud opfylder det behov der måtte være.

Opholdspligt/meldepligt

FAU er meget kritisk overfor reglerne om opholdspligt/meldepligt. Disse regler er på ingen måde symbolske, men tvært imod stærkt skadelige for mennesker, der i forvejen er i en uhyre vanskelig situation. Brugen af opholdspligt på Kærshovedgård og Sjælsmark har ikke nogen "motiverende" virkning på vores klienter og tjener således ikke dette formål.

Ministeriet har ikke bare lagt op til uændrede regler på området, men der er desuden i forbindelse med finanslovsaftalen lagt op til etablering af et nyt hjemrejsecenter. Dette finder vi, er en yderligere forværring af situationen.

FAU er stærkt kritisk overfor denne udvikling. Ikke mindst fordi kombinationen af opholds- og meldepligt i realiteten gør opholdet til en form for frihedsberøvelse (beboerne på Kærshovedgård kan gå ind og ud af institutionen men de kan i realiteten ikke tage nogen steder hen pga. meldepligt m.v). Der kan således henvises til rapporten udarbejdet af fhv. fængsel inspektør Bodil Philip og tidligere vicepolitidirektør Arne Stevns, der på vegne af Helsinki komiteen beskriver hvordan forholdene er værre end i tilsvarende åbne fængsler i Danmark.

Men mens der i forbindelse med frihedsberøvelse efter § 36 som "motivationsfremmende foranstaltning" (jfr. ovenstående er løbende domstolskontrol hver 4. uge, hvor en dommer skal vurdere om frihedsberøvelse kan opretholdes), så er der ingen retssikkerhed i forhold til de tilsvarende "motivationsfremmende foranstaltning" i form af opholds- og meldepligt. Her kan de afviste asylansøgere realt interneres på ubestemt tid uden domstolsprøvelse, under forhold, der som nævnt er værre end dem ,vi ellers mener danske strafafsonere kan/skal udsættes for.


Reglerne i udlændingelovens § 42 a, stk. 8, 2. pkt. om opholdspligt , samt § 34, stk. 3 om meldepligt , sammenholdt med § 60, stk. 1, nr. 1 om straf virker således som en uhensigtsmæssig kriminalisering af vores klienter. Vi er som udlændingeretsadvokater typisk beskikket i forbindelse med behandlingen af asylsager i Flygtningenævnet, men oplever, at vi nu skal optræde som forsvarer i straffesager for vores klienter i sager om manglende overholdelse af reglerne om opholds- og meldepligt. Af det fremsendte materiale fremgår det at mere end 100 afviste asylansøgere er forsvundet fra Kærshovedgård, men hvad man undlader at oplyse er, at ganske få som følge af motivationsfremme er rejst hjem. De forsvundne er derimod rejst til andre Europæiske lande. Dette betyder at Danmark midlertidigt er sluppet af med "problemet", men senere vil blive mødt med krav om tilbagetagelse, når disse lande finder disse lande finder fingeraftryk fra Danmark.

Den egentlig løsning er derfor ikke kriminalisering af vores klienter (hvilket er helt uden effekt på deres motivation til at rejse hjem), men derimod at indgå aftaler med de lande, der nægter at tilbagetage egne statsborgere. Det er vores erfaring ,at de større grupper af internerede på Kærshovedgård, netop kommer fra sådanne lande. De er formentlig også personer fra disse grupper, der nu "prøver lykken" andre steder i Europa.

På baggrund af ovenstående er det også klart, at FAU er kritisk overfor den manglende klageadgang jfr udlændingelovens § 46, stk. 1, nr. 1 i forhold de afgørelser der bliver truffet af Udlændingestyrelsen. Dette er medvirkende til at bestyrke vores klienter i oplevelsen af et totalt fravær af retssikkerhed, herunder at de reelt bliver diskrimineret i forhold til de regler (med klageadgang), der ellers findes i det danske samfund.

Ministeriet har anført at de nye regler bør opretholdes, og i denne forbindelse med begrundelsen, at de afviste asylansøger skal mærke en "klar konsekvens", når de ikke overholder opholdspligten. Dette må betyde, at man er klar over, at vi som samfund her har opgivet at straffe for at ændre borgernes adfærd. Man straffer derfor alene for at påfører dem yderligere lidelse og ubehag. Hermed finder vi, at man bevæger sig betænkeligt tæt på regler og håndhævelse af regler, der medfører brud på de internationale konventioner herunder torturkonventionen artikel 12 og 16, samt muligvis den Europæiske Menneskerettigheds konventions artikel 3. Dette er et spørgsmål vi - som advokat - også rejser overfor domstolene i de enkelte sager mod vores klienter. På sigt forventer vi derfor at få afgørelser, der vil kunne indbringes for de internationale klageorganer til efterprøvelse,

På Foreningen af Udlændingeretsadvokaters vegne:


Jytte Lindgård
Formand

Niels-Erik Hansen
Sekretær

Brit Gotthard Jensen

Fra: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>
Sendt: 17. februar 2018 13:35
Til: UIM Hovedpostkasse; Cecilie Brandt Opstrup; Brit Gotthard Jensen
Cc: ro@fo.stm.dk; VMR-Journal
Emne: Høringsvar fra Færøernes Landsstyre til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) m.m. (UIBM Id: 337055)

Vedhæftede filer: Høringsbrev ekstern høring - lovforslag om revision af håndtering af flygtninge- og migrantsituationen(F2#1890989#1#1890985#4).docx; Høringsliste - revision håndtering flygtninge- og migrantsituationen(F2#1890991#1#1890985#6).docx; Lovforslag Revisionsbestemmelse håndtering af flygtninge- og migrantsituationen i ekstern høring.docx

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet
Asyl og visum

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "*Forslag til Lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse)*"

Ifølge lovudkastets § 5 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men lovens §§ 1 og 3 om ændring i udlændingeloven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]
Sendt: 9. februar 2018 09:37
Til: A.P. Møller - Mærsk A/S <kaare.christoffersen@maersk.dk>; mail@abildskou-as.dk; Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Air Greenland A/S <info@airgreenland.gl>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <Lblinkenberg@amnesty.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; BARD - Board of Airlines Representatives in Denmark <info@barid.dk>; jan.gulstad@sas.dk; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beredskabsstyrelsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark
uim@uim.dk
cbo@uim.dk
brj@uim.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325769
EMKI@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/00488-2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF LOV OM ÆNDRING AF
UDLÆNDINGELOVEN (HÅNDTERING AF FLYGTNINGE-
OG MIGRANTSITUATIONEN MV.) OG LOV OM
ÆNDRING AF LOV OM PLANLÆGNING
(MIDLERTIDIGE OPHOLDSSTEDER TIL FLYGTNINGE)**

9. MARTS 2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 9. februar 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen mv.) og lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge).

Udkastet til lovforslag vedrører ophævelse af revisionsbestemmelserne indført ved vedtagelsen af to lovforslag i 2015 samt fastsættelse af en ny udløbsbestemmelse for udlændingelovens § 37 k, om suspension af adgangen til domstolsprøvelse af frihedsberøvelse af udlændinge i særlige situationer. Udkastet indeholder endvidere ændringer i udlændingelovens §§ 37 f og 37 k.

Instituttet afgav høringssvar til de oprindelige lovforslag, som revisionsbestemmelserne vedrører og afgav i den forbindelse en række anbefalinger. Instituttet skal indledningsvist henvise til disse høringssvar.¹

Som det fremgår af instituttets høringssvar af 19. november 2015 vedrørende lovforslag om håndtering af flygtninge- og

¹ Instituttets høringssvar af 19. februar 2015 tilgængelig på <https://menneskeret.dk/hoeringssvar/hoering-vedr-midlertidig-indkvartering-flygtninge> og høringssvar af 19. november 2015 tilgængelig på <https://menneskeret.dk/hoeringssvar/haandtering-flygtninge-migrantsituationen>.

migrantsituationen var det instituttets opfattelse, at lovforslaget indebar en række menneskeretlige udfordringer særligt i relation til adgangen til at frihedsberøve asylansøgere i forbindelse med indrejsen samt bemyndigelsen til at suspendere de almindelige regler om domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed. Instituttet kritiserede blandt andet, at der ikke i lovforslagets bemærkninger var redegjort for forholdet til menneskerettighederne.

Som det fremgår af Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet fra 2017, pkt. 2.8, bør ministeriet, når et lovforslag giver anledning til mere omfattende overvejelser i forhold til f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention redegøre herfor i lovforslagets bemærkninger.

Nærværende lovudkast indeholder forsat ikke en redegørelse for forholdet til menneskeretten. Det er instituttets opfattelse, at ministeriet bør redegøre for forholdet til menneskeretten i bemærkningernes pkt. 2.1.7 om frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen samt pkt. 2.1.8 om suspension af automatisk domstolsprøvelse.

FRIHEDSBERØVELSE AF ASYLANSØGERE I FORBINDELSE MED INDREJSE

Som instituttet ligeledes beskrev i høringsvar af 19. november 2015 fremgår det af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 5, stk. 1, litra f, at der kan ske frihedsberøvelse af en person for at forhindre denne i uretmæssigt at trænge ind i landet.

Som ligeledes beskrevet følger det af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), at artikel 5, stk. 1, litra f, 1. led, om at forhindre uretmæssig indtrængen i landet i et vist omfang giver mulighed for frihedsberøvelse af asylansøgere med henblik på at fastslå, om udlændingen har ret til ophold i landet, jf. Saadi mod Storbritannien (dom af 29. januar 2008, app. nr. 13229/03), præmis 64 og 65.

EMD slår i dommen fast, at selv om der ikke stilles krav til proportionalitet ved lovlige frihedsberøvelser efter artikel 5, stk. 1, litra f, så stilles der krav om, at en frihedsberøvelse ikke må være vilkårlig (arbitrary), jf. Saadi, præmis 73.

EMD opstiller en række betingelser, der indgår i bedømmelsen af, om en sådan frihedsberøvelse må anses for vilkårlig, jf. Saadi, præmis 74. EMD foretager i praksis en konkret vurdering af frihedsberøvelsen i forhold til de enkelte kriterier.

Det kan ikke præcist angives, hvor længe frihedsberøvelser ved indrejse kan udstrækkes, dels fordi EMD lægger vægt på de konkrete omstændigheder i de enkelte sager, dels fordi der synes at være en begrænset retspraksis fra EMD, der vedrører frihedsberøvelse under selve behandlingen af asylsagen.

Under udvalgsbehandlingen af lovforslaget fra 2015 beskrev det daværende Udlændinge-, Integrations- og Boligministerie i et svar til Folketinget udvalg, at selvom der ikke i lovforslaget var fastsat en øvre tidsmæssig grænse for frihedsberøvelse har EMRK betydning for, hvor længe en frihedsberøvelse kan udstrækkes.

Af svar på udvalgsspørgsmålet fremgår blandt andet:

”Der er ikke i lovforslaget fastsat en bestemt øvre tidsmæssig grænse for, hvor længe en asylansøger kan frihedsberøves efter den foreslåede bestemmelse. Politiet (og retten, hvis sagen er indbragt herfor) kan imidlertid alene frihedsberøve asylansøgere efter den foreslåede bestemmelse, hvis det er nødvendigt – og kun så længe, det er nødvendigt – med henblik på at foretage de nævnte sagsskridt. Varigheden af frihedsberøvelsen må ikke gå udover, hvad der med rimelighed kan anses for nødvendigt af hensyn til det forfulgte formål, jf. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis om Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 5, stk. 1, litra f.

Som følge heraf vil en frihedsberøvelse med henblik på foretagelse af de nævnte indledende sagsskridt – selv med et ekstraordinært stort antal indrejsende asylansøgere – alene kunne opretholdes af politiet (eller retten, hvis sagen er indbragt herfor) i en væsentligt kortere tidsperiode, end hvis frihedsberøvelsen sker med henblik på udsendelse, hvor tidsgrænsen som udgangspunkt er fastsat til 6 mdr. (...)”²

Det er instituttets opfattelse, at ministeriet bør redegøre for menneskeretten i relation til frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejse. Selvom det ikke af EMD’s praksis præcist kan angives, hvor længe frihedsberøvelser ved indrejse kan udstrækkes, bør ministeriet som i ovennævnte svar til udvalget redegøre for overvejelserne om den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelsen. Der bør endvidere redegøres for de kriterier EMD anvender i dommen Saadi mod Storbritannien, og som politi og domstole vil skulle anvende ved vurderingen af den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelsen. Det er fortsat instituttets opfattelse, at indsættelse af en øvre grænse for

² Folketinget, Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget 2015-16, L 62, endeligt svar på spørgsmål 11.

den tidsmæssige udstrækning vil kunne sikre, at frihedsberøvelsen ikke udstrækkes længere end det, der vil blive accepteret af EMD.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at ministeriet redegør for menneskeretten i relation til frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejse og indsætter en øvre grænse for den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelsen.

SUSPENSION AF DE ALMINDELIGE REGLER FOR DOMSTOLSPRØVELSE

Lovforslaget medfører, at der fortsat frem til 1. december 2021 vil være mulighed for, at udlændinge- og integrationsministeren i særlige tilfælde kan suspendere den almindelige domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed inden 3 døgn efter frihedsberøvelsens iværksættelse.

Instituttet finder det positivt, at der efter forslaget – i modsætning til den gældende bestemmelse – vil ske automatisk domstolsprøvelse, at der er fastsat en øvre tidsmæssig grænse for, hvornår domstolsprøvelsen skal ske, samt at domstolene skal fastsætte en frist for den fortsatte tilbageholdelse.

Efter forslaget skal en frihedsberøvet udlænding fremstilles snarest muligt og senest 4 uger efter frihedsberøvelsens iværksættelse.

Som instituttet ligeledes beskrev i høringssvar af 19. november 2015 fremgår det af EMRK artikel 5, stk. 4, at enhver, der berøves friheden, har ret til at indbringe sagen for en domstol, for at denne hurtigst muligt kan træffe afgørelse om lovligheden af frihedsberøvelsen, og beordre denne løsladt, hvis frihedsberøvelsen ikke er lovlig.

Instituttet henviste endvidere til, at det fremgår af EMD's praksis, at overbebyrdelse af domstolene eller lignende ikke anses som en gyldig undskyldning for en langvarig behandling, jf. bl.a. Sanchez-Reisse mod Schweiz (dom af 21. oktober 1986, app. nr. 9862/82), præmis 60.

Det centrale spørgsmål er, hvor længe der må gå før en frihedsberøvelse skal prøves i retten.

Af Jon Fridrik Kjølbro's "Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for praktikere", fremgår med henvisning til EMD's dom i Musa mod Malta, præmis 52, at "noget forsigtigt kan man formentligt sige, at en prøvelse i første instans af

lovligheden af en frihedsberøvelse næppe bør tage mere end op til to uger.”³

I dommen *Musa mod Malta*, præmis 52, opsummerer EMD sin praksis ved grundlæggende at slå fast, at EMD har meget strikse standarder for staternes overholdelse af en hurtig domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed. Herefter nævnes sagen *Kadem mod Malta* (dom af 9. januar 2003, app. nr.: 55263/00), hvor EMD fandt krænkelse ved en domstolsprøvelse efter 17 dage og *Rehbock mod Slovenien* (dom af 28. november 2000, app. nr.: 29462/95), hvor domstolen fandt krænkelse ved domstolsprøvelse efter 26 dage, samt dommen *Mamedova mod Rusland* (dom af 1. juni 2006, app. nr.: 7064/05), hvor domstolen ligeledes fandt krænkelse ved en prøvelse efter 26 dage. Også i ovennævnte dom, *Sanchez-Reisse mod Schweiz*, fandt EMD krænkelse ved en prøvelse efter 26 dage.

Som nævnt redegøres der ikke for forslaget forhold til menneskeretten i lovudkastets bemærkninger.

Under udvalgsbehandlingen af lovforslaget fra 2015 beskrev det daværende Udlændinge-, Integrations- og boligministerie i svar til Folketingets udvalg, at spørgsmålet om, hvor hurtigt der skal ske domstolsprøvelse af en frihedsberøvelses lovlig ikke kan afgøres abstrakt.

Af svar på udvalgsspørgsmålet fremgår blandt andet:

”Det følger af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at spørgsmålet om, hvorvidt domstolsprøvelsen er sket med den fornødne hurtighed, ikke kan besvares abstrakt, men må afgøres på baggrund af omstændighederne i den konkrete sag, jf. bl.a. Domstolens dom af 20. januar 2005 i sagen *Mayzit mod Rusland*, præmis 49. Det fremgår endvidere af samme præmis, at fordi der er tale om et indgreb i den personlige frihed, er medlemsstaterne forpligtet til at organisere sig på en sådan måde, at domstolsprøvelse af frihedsberøvelse kan ske med et minimum af forsinkelse.”⁴

Det er instituttets opfattelse, at ministeriet bør redegøre for menneskeretten i relation til suspension af de almindelige regler for domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed. Det er endvidere instituttets opfattelse, at en domstolsprøvelse af frihedsberøvelsen

³ Jon Fridrik Kjølbro, *Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for praktikere*, 4. udgave, 2017, s. 457.

⁴ Folketinget, Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget 2015-16, L 62, endeligt svar på spørgsmål 11.

efter 4 uger vil udgøre en krænkelse af EMRK artikel 5, stk. 4. Selvom instituttet anser forslaget for en klar forbedring i forhold til de nugældende regler, er det instituttets opfattelse, at den tidsmæssige øvre grænse for domstolsprøvelsen ikke bør overstige 14 dage.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at den øvre grænse for fremstilling af en frihedsberøvet udlænding ikke overstiger 14 dage.

Der henvises til sagsnr.: 2017 – 6273.

Med venlig hilsen

Christoffer Badse
MONITORERINGSCHEF

Brit Gotthard Jensen

Fra: Sara Glahder Lindberg <SGL@kl.dk>
Sendt: 8. marts 2018 15:50
Til: UIM Hovedpostkasse; Cecilie Brandt Opstrup; Brit Gotthard Jensen
Cc: Henrik Thomassen
Emne: Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

KL har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse) med frist for afgivelse af bemærkninger den 9. marts.

KL har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent
Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Brit Gotthard Jensen

Fra: UIM Hovedpostkasse
Sendt: 9. marts 2018 12:00
Til: Brit Gotthard Jensen
Emne: VS: Ministeriets j.nr.: 2017-6273

Fra: Amalie Larsen [<mailto:AML@lo.dk>]
Sendt: 9. marts 2018 10:19
Til: UIM Hovedpostkasse
Cc: Erik Nielsen
Emne: Ministeriets j.nr.: 2017-6273

LO har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Amalie Larsen
Kontorelev / Politisk økonomisk afdeling
Direkte tlf.: 3524 6035 • Mail: aml@lo.dk

LO • Landsorganisationen i Danmark
Islands Brygge 32D, 2300 København S. • www.lo.dk



Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til uim@uim.dk, cbo@uim.dk og brj@uim.dk

J.nr. 40A-VL-17-18
Den 19/02-2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 9. februar 2018 (sagsnr. 2017-6273) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Østre Landsret
Præsidenten



Den 12 FEB. 2018
J.nr. 40A-ØL-14-18
Init: sdy

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til: uim@uim.dk, cbo@uim.dk og brj@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 8. december 2018 (Sagsnr. 2017-6273) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).




I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Date: Tue, 13 Feb 2018 14:21:09 +0100
From: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
To: "uim@uim.dk" <uim@uim.dk>
Cc: "cbo@uim.dk" <cbo@uim.dk>, "brj@uim.dk" <brj@uim.dk>
Subject: VS: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)

Attachments:  Lovforslag Revisionsbestemmelse håndtering af flygtninge- og migrantsituationen i ekstern høring.docx(250052byte)  Høringsliste - revision håndteringerne flygtninge- og migrantsituationen{F2#1890991#1#1890985#6}.docx(121567byte)  Høringsbrev ekstern høring - lovforslag om revision af håndtering af flygtninge- og migrantsituationen {F2#1890989#1#1890985#4}.docx(124193byte)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Politiforbundets jr.nr. 2018-00121.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
 Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
 DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965
 E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 9. februar 2018 10:37

Til: A.P. Møller - Mærsk A/S <kaare.christoffersen@maersk.dk>; mail@abildskou-as.dk; Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Air Greenland A/S <info@airgreenland.gl>; Amnesty Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <Lblinkenberg@amnesty.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; BARD - Board of Airlines Representatives in Denmark <info@barid.dk>; jan.gulstad@sas.dk; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beredskabsstyrelsen <brs@brs.dk>; Besa Trans <info@besatrans.dk>; Billund Lufthavn <info@bil.dk>; Brancheforeningen Dansk Kollektiv Trafik <info@danskkollektivtrafik.dk>; Dansk Luftfart <info@dansk-luftfart.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; ida@dat.dk; Danish Biometrics <danshbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Lejerforeninger <dl@dklf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Danmarks Skibskredit A/S <dansh@skibskredit.dk>; Danmarks Skibsmæglerforening <info@shipbrokers.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Rib Charter BrancheForening <mail@rib-it.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tog <info@danskstog.dk>; Dansk Transport og Logistik <dtl@dtl.dk>; Dansk Turistfart ApS <info@danskstorturistfart.dk>; Dansk Ungsoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Bus- og vognmænd <db@db-dk.dk>; Danske Færger <kundeservice@faergen.dk>; Danske Havne <danskehavne@danskehavne.dk>; kisv@di.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <[\[https://qms1.statens-it.dk/qms_preview/YYZfwYXAhoAXg8GCx1DDEVNRwcOD...\]\(https://qms1.statens-it.dk/qms_preview/YYZfwYXAhoAXg8GCx1DDEVNRwcOD...\) 15-02-2018](mailto:main@helsinki-</p>
</div>
<div data-bbox=)



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Høring over udkast til lovforslag om ændring af Udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser mv.)

Høringsbrev fra februar 2018 - med svarfrist 9. marts 2018

Svar til: uim@ium.dk og ebo@uim.dk og brj@uim.dk - Att: Sagsnr. 2017-6273

I efteråret 2015 indførtes nogle særdeles restriktive ændringer/tilføjelser i udlændingeloven og planloven i lyset af den aktuelle situation med indrejse også i Danmark af et stort antal udlændinge – flygtninge, især fra Syrien.

Reglerne skulle sikre myndighederne redskaber til at kunne akut-håndtere asylbehandling, opholds-lokalisering, identifikation mv. af de indrejste udlændinge, hvorfor reglerne langt overvejende var midlertidige indtil 2019, idet de skulle tages op til revision i folketingsåret 2017-18. Altså "sunset" regler.

Da reglerne i 2015-ændringerne/tilføjelserne efter deres indhold er særdeles indgribende over for de omfattede udlændinge, de kommunale myndigheder, visse private virksomheder og naboer til indkvarterings/opholdssteder, er der nu god grund til at overveje, om nogle af reglerne bør afskaffes, lempes eller permanentgøres, da flygtningesituationen i Danmark siden 2016 er en ganske anden end i eftersommeren 2015. Med lovforslaget fastslås det imidlertid entydigt, at reglerne skal permanentgøres, da revisionsbestemmelserne foreslås helt at udgå.

Retspolitisk Forening mener som udgangspunkt, at 2015-reglerne bør ophæves, altså ikke permanentgøres, da nogle af reglerne fx dem om frihedsberøvelse er betænkelige i henseende til internationale konventioner, ligesom fx fravigelserne fra planlovens normale plan- og høringsprocesser er urimelige i forhold til naboer til indkvarterings/opholdssteder.

Gennemførte evalueringer og spørgsmål til aktorerne har da også vist, at en god del af 2015-reglerne ikke har været anvendt eller kun anvendt i få tilfælde. Der kan – for at sikre længevarende og dermed mere pålidelige evalueringer af 2015-reglerne – være behov for fortsatte evalueringer og videre/flere afgørelser hos myndigheder og domstole som grundlag for endelig stillingtagen til reglernes evt. fortsatte eksistens.

For at myndighederne i en given uventet situation kan håndtere myndighedsbehandling, ophold mv. for et større antal indrejste flygtningen mv., skal foreningen derfor foreslå, at 2015-reglerne videreføres på kort sigt, men med udlob i 2021, hvorfor det skal fremgå af lovforslaget, at reglerne skal revurderes i folketingsåret 2020-21 på baggrund af foretagne evalueringer og tilkendegivelser fra implicerede parter. Altså igen ”sunset” regler.

København, den 9. marts 2018

Bjorn Elmquist
Formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 9. marts 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3200606-14

SAGSBEHANDLER: NHJ/

Deres j.nr. 2017-6273

Ved e-mail af 9. februar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet sendt et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder for flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse) med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Jeg har ingen bemærkninger til udkastet.

Dette brev sendes til orientering til Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Nina Hjorth
Senioranklager

Brit Gotthard Jensen

Fra: HJE004@politi.dk
Sendt: 21. februar 2018 12:10
Til: UIM Hovedpostkasse; Cecilie Brandt Opstrup; Brit Gotthard Jensen
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; pol-forkontor@politi.dk; s00@jm.dk; GAH002@politi.dk; BBU001@politi.dk; SHS008@politi.dk
Emne: VS: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)
Vedhæftede filer: Høringsbrev ekstern høring - lovforslag om revision af håndtering af flygtninge- og migrantsituationen(F2#1890989#1#1890985#4).docx; Høringsliste - revision håndtering flygtninge- og migrantsituationen(F2#1890991#1#1890985#6).docx; Lovforslag Revisionsbestemmelse håndtering af flygtninge- og migrantsituationen i ekstern høring.docx

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udkastet til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge – og migrantsituationen) mv.

Med venlig hilsen

Hans-Viggo Jensen
Seniorrådgiver

RIGSPOLITIET **POLITI**
Politiområdet
Nationalt Udlændingecenter

Postadresse:
Politiatorvet 14, 1780 København V.

Besøgsadresser:
Ejby Industrivej 125-135, 2600 Glostrup
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød

Tlf.: +45 45155200
Lokal: (15) 5200
Mobil: +45 51233009
E-mail: hje004@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 9. februar 2018 10:37

Til: A.P. Møller - Mærsk A/S; mail@abildskou-as.dk; Advokatrådet; Air Greenland A/S; Amnesti Nu; Amnesty International; Amnesty International; Asylret; BARD - Board of Airlines Representatives in Denmark; jan.gulstad@sas.dk; Bedsteforældre for Asyl; Beredskabsstyrelsen; Besa Trans; Billund Lufthavn; Brancheforeningen Dansk Kollektiv Trafik; Dansk Luftfart; Børnerådet; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; jda@dat.dk; Danish Biometrics; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Lejerforeninger; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Danmarks Skibskredit A/S; Danmarks Skibsmæglerforening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; Dansk Erhverv; Dansk Flygtningehjælp; Dansk Rib Charter Brancheforening; Dansk Socialrådgiverforening; Dansk Tog; Dansk Transport og Logistik; Dansk Turistfart ApS; Dansk Ungsoms Fællesråd; Danske Advokater; Danske Bus- og vognmænd; Danske Færger; Danske Havne; kisv@di.dk; Datatilsynet; Den Danske Dommerforening; Københavns Byret; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; Det Kriminalpræventive Råd; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Direktoratet for Kriminalforsorgen; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Dommerfuldmægtigforeningen; Domstolsstyrelsen; kundehenv@dsb.dk; Erhvervsflyvningens Sammenslutning; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Finansrådet; Flygtningenævnet; Fredsfonden; Folkehøgskolernes Forening; Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); Forening af Rejsearrangører i Danmark; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Færøernes

Røde Kors
Blegdamsvej 27
2100 København Ø

Tlf. 3525 9200
info@rodekors.dk

CVR-nr.: 20 70 02 11

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Brit Gotthard Jensen
Sendt pr. mail til uim@uim.dk, cbo@uim.dk, brj@uim.dk



6. marts 2018

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse)

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte udkast til lovforslag.

Med nærværende udkast til lovforslag vil Udlændinge- og Integrationsministeriet overordnet set opretholde de særlige regler, der blev indført i 2015 til håndtering af flygtninge- og migrantsituationen, og gøre mange af dem permanente. Formålet er at sikre, at Danmark også fremadrettet kan håndtere en situation med markant højere indrejsetal.

Lov nr. 1273 af 20. november 2015 om håndtering af flygtninge- og migrantsituationen blev gennemført efter en hastebehandling af L 62 (Folketingssamling 2015-16). Røde Kors har således ikke kommenteret ændringerne i forbindelse med vedtagelsen.

Ifølge lovbemærkningerne til nærværende lovforslag har en række af reglerne ikke været anvendt eller er kun anvendt i begrænset omfang. I nabolandene Tyskland og Sverige blev der derimod i højere grad taget særlige foranstaltninger for at håndtere presset på indkvarteringsystemet i deres lande. Reglerne om frihedsberøvelse samt opholds- og meldepligt har derimod været anvendt i et større omfang med henblik på at sikre mere kontrol med de udlændinge, der ikke har ret til at opholde sig i Danmark.

Røde Kors er enig i, at det er fornuftigt at have den retlige ramme og beredskab på plads, hvis der skulle opstå en situation, hvor antallet af indrejsende stiger pludseligt eller markant, og det er positivt, at de danske myndigheder udviser rettidighed i forhold til en situation, hvor antallet af indrejsende flygtninge og migranter kan udfordre opretholdelse af ro og orden i samfundet, politiets kontrol med indrejse og ophold samt kapaciteten til indkvartering af asylansøgere og flygtninge.

Røde Kors understreger vigtigheden af, at det netop kun skal være i helt ekstraordinære situationer, at de særlige foranstaltninger bør finde anvendelse, som det også følger af lovbemærkningerne.

Det er Røde Kors' oplevelse, at indkvarteringsopgaven blev håndteret gennem et konstruktivt samarbejde mellem Udlændingestyrelsen og indkvarteringsoperatørerne, og Røde Kors vil fremadrettet også stille sig til rådighed i tilfælde af ekstraordinært stort indrejsetal. I det tilfælde at det i en fremtidig

situation bliver nødvendigt at inddrage private aktører til varetagelse af visse myndighedsopgaver, stiller Røde Kors sig også til rådighed med henblik på træning eller uddannelse af de private aktører.

Bemærkninger til konkrete dele af lovforslaget følger nedenfor.

1. Udlændingelovens regler om håndtering af flygtninge- og migrantsituationen

Udlændinge- og Integrationsministeriet ønsker at opretholde adgangen til i særlige tilfælde, hvis der igen opstår en akut situation, at kunne:

- 1) fravige planlovgivningen mv. efter udlændingelovens § 37 f;
- 2) gøre brug af offentlig ejendom uden ejerens samtykke efter udlændingelovens § 37 g;
- 3) give indkvarteringsoperatørpålæg til kommuner efter udlændingelovens § 37 h;
- 4) bemyndige private aktører til at varetage visse myndighedsopgaver efter udlændingelovens § 37;
- 5) give forbud til operatører af bus-, tog- og færgedrift over de danske landegrænser efter udlændingelovens § 37 j.

Alle bestemmelserne ønskes gjort permanente. I praksis er det alene bestemmelsen i udlændingelovens § 37 f, der har været anvendt. Røde Kors har i udtalelsen af den 3. juli 2017 redegjort for vores erfaringer med anvendelse af denne bestemmelse og skal henvise til de fremførte synspunkter i udtalelsen.

Røde Kors finder det positivt, at bestemmelserne fortsat vil have et snævert anvendelsesområde.

For så vidt angår forbud til operatører af bus-, tog og færgedrift, skal Røde Kors understrege vigtigheden af, at den fundamentale folkeretlige ret til at søge om asyl bliver overholdt.

Øget adgang til frihedsberøvelse af afviste asylansøgere og udlændinge uden lovligt ophold

De skærpede regler om frihedsberøvelse som motivationsfremmende foranstaltning eller med henblik på udsendelse foreslås opretholdt uændret.

Frihedsberøvelse er et voldsomt indgreb i den personlige frihed, som skal begrænses mest muligt og altid være i overensstemmelse med internationale regler. Røde Kors skal understrege vigtigheden af, at mulige alternativer til frihedsberøvelse altid overvejes aktivt. Børn bør desuden aldrig frihedsberøves.

Røde Kors er bekymret for den vidtgående fortolkning af, hvornår der er en "reel udsigt til udsendelse." Efter Røde Kors' opfattelse bør der være konkrete grunde til at antage, at den pågældende person vil kunne blive udsendt til hjemlandet for at kunne retfærdiggøre frihedsberøvelsen. En generel forventning om, at udsendelse vil kunne ske, vil ikke være tilstrækkeligt konkret, idet det er udgangspunkt for de danske myndigheder, at hjemlandet i alle tilfælde er folkeretligt forpligtet til at tillade deres statsborgere at indrejse i hjemlandet.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der skal udvises tilbageholdenhed med frihedsberøvelse af sårbare grupper, samt at frihedsberøvelse af familier med mindreårige børn og uledsagede mindreårige kun må gennemføres som en sidste udvej og i det kortest mulige tidsrum.

Røde Kors anbefaler videre, at der indføres en formaliseret, obligatorisk og mere omfattende screeningsprocedure eller helbredsundersøgelse forud for frihedsberøvelsen, således at frihedsberøvelse af sårbare asylansøgere, herunder ofre for tortur, undgås. Resultatet af denne undersøgelse skal inddrages i vurderingen af, hvorvidt den pågældende kan frihedsberøves og under hvilke forhold.

Frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet ønsker at opretholde den udvidede adgang til frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen, hvis det måtte være nødvendigt for den indledende registrering og sagsbehandling.

Desværre ses en tendens til frihedsberøvelse af asylansøgere ved indrejsen i flere europæiske lande, uden at der sker en konkret og individuel vurdering. Røde Kors anbefaler derfor, at der indsættes en øvre grænse for frihedsberøvelsen samt at det præciseres, at frihedsberøvelse altid forudsætter en konkret og individuel vurdering samt at muligheden for at frihedsberøve asylansøgere ved indrejsen kun gælder i situationer, hvor Danmark oplever en voldsom stigning i antallet af indrejsende asylansøgere.

Suspension af automatisk domstolsprøvelse efter udlændingelovens § 37 k, stk. 1

På trods af, at suspensionsadgangen ikke er blevet anvendt, ønsker Udlændinge- og Integrationsministeriet at fastholde muligheden for i særlige tilfælde at kunne suspendere den automatiske domstolsprøvelse inden for tre døgn af politiets beslutning om frihedsberøvelse efter udlændingelovens § 36.

Røde Kors finder det positivt, at ordningen vil blive ændret, således at der indsættes en fast tidsfrist (på 4 uger) for domstolsprøvelsen. Røde Kors finder det også positivt, at bestemmelsen forventes ophævet den 1. december 2021.

Kortere udrejsefrist for asylansøgere

Udlændinge- og Integrationsministeriet vil opretholde en udrejsefrist på 7 dage, der i påtrængende tilfælde fastsættes til straks.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at Rigspolitiet har oplyst, at det er Rigspolitiets vurdering, at det ikke kan udledes, at den kortere udrejsefrist medfører, at afviste asylansøgere rejser hurtigere hjem end før. Den korte udrejsefrist har således ikke nogen reel eller gavnlige effekt. Det er vores erfaring, at den korte udrejsefrist er meget belastende for afviste asylansøgere, der i mange tilfælde ikke uden videre kan rejse hjem. Hvis der skal være en reel chance for, at en afvist asylansøger skal rejse frivilligt hjem inden for en given frist, så kræver det, som Dansk Flygtningehjælp også har påpeget, en mere realistisk udrejsefrist på fx 4 uger.

Opholdspligt for afviste asylansøgere mv.

Reglerne om pålæg af opholdspligt for afviste asylansøgere foreslås videreført. De foreløbige erfaringer viser, at en del af de afviste asylansøgere ikke efterkommer myndighedernes pålæg.

Røde Kors skal gentage sin bekymring i forhold til de mange afviste asylansøgere, der skal flyttes til Kærshovedgaard, som forsvinder. Der foreligger ingen data eller nærmere undersøgelser af, hvor disse personer efterfølgende har taget ophold. Røde Kors mener, at det er i det resterende samfunds interesse, at dette undersøges nærmere med henblik på at kunne tage forholdsregler i forhold til skabelsen af et parallelsamfund med et stigende antal personer, der opholder sig udokumenteret i landet.

Røde Kors finder det positivt, at en udlænding fortsat ikke vil blive pålagt opholdspligt, hvis særlige grunde taler for det. Røde Kors skal anbefale, at de konkrete dispensationsgrunde nævnes i bestem-

melsen, idet Røde Kors har oplevet tilfælde, hvor opholdspligt er blevet pålagt på trods af, at der efter Røde Kors' opfattelse var særlige grunde af helbredsmæssig eller familiemæssig karakter, der talte for ikke at pålægge den pågældende opholdspligt.

Meldepligt for afviste asylansøgere mv.

I forhold til forslaget om at opretholde de skærpede regler om meldepligt (3 gange ugentligt), skal Røde Kors bemærke, at det ikke er Røde Kors oplevelse, at meldepligten bidrager til at fremme en hurtigere udrejse.

Røde Kors oplever, at meldepligten i konkrete tilfælde kan være meget indgribende i den enkeltes livsførelse, og Røde Kors skal understrege vigtigheden af, at adgangen til at give dispensation rent faktisk benyttes, hvor det måtte være nødvendigt som følge af personens helbredstilstand eller i tilfælde af vigtige familiemæssige grunde. I alle tilfælde skal Røde Kors henstille til, at meldepligten afvikles på en hensynsfuld måde.

Skærpet adgangskontrol og adgang til visitation i udrejsecentre mv.

Ved lovændringen i 2015 blev det muligt at optage fingeraftryk af udlændinge med opholdspligt til brug for at gennemføre adgangskontrol og afvikle meldepligt samt at foretage visitation på indkvarteringssteder med adgangskontrol.

Udlændinge- og Integrationsministeriet ønsker at opretholde reglerne om den skærpede adgangskontrol og adgang til visitation i udrejsecentre mv. bør opretholdes.

Røde Kors anerkender, at det generelt er vigtigt for beboernes trivsel, at de føler sig trygge på deres indkvarteringssted. Derfor kan det være vigtigt at opretholde ro og orden gennem fx adgangskontrol og visitation, men det bør ske på en måde, så beboerne ikke føler sig kriminaliseret.

Det er i øvrigt generelt vores opfattelse, at visitation og optagelse af fingeraftryk vil være en myndighedsopgave.

Afskæring af klageadgang i forbindelse med Udlændingestyrelsens afgørelser om opholdspligt for afviste asylansøgere

I forhold til forslaget om at opretholde reglen om afskæring af klageadgang vedrørende afgørelse om opholdspligt for afviste asylansøgere, skal Røde Kors gøre opmærksom på, at et pålæg om opholdspligt kan være meget indgribende, særligt for dem, der har familie i Danmark. Det er derfor forståeligt, at Udlændingestyrelsen har modtaget et stort antal henvendelser vedrørende styrelsens afgørelser om opholdspligt.

I enkelte konkrete sager har proportionalitetsbetingelsen vist sig ikke har været påfyldt og sammenholdt med, at det er strafbelagt at overtræde pålæg om opholdspligt efter § 42 a, stk. 8, 2. pkt., mener Røde Kors derfor, at det ville være hensigtsmæssigt at give klageadgang til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

2. Planlovens regler om midlertidige opholdssteder til flygtninge

Bestemmelsen i planlovens § 5 u, der blev vedtaget i 2015, har til formål at give kommunerne mulighed for hurtigt at kunne afhjælpe et akut behov for midlertidig indkvartering af flygtninge og for på visse betingelser at fravige planlovens almindelige regler.

Røde Kors har forståelse for kommunernes behov for at kunne udvide mulighederne for at tilvejebringe midlertidige indkvarteringsmuligheder og opholdssteder, og bestemmelsen er således også blevet anvendt i en række tilfælde. Det er vigtigt, at kommunerne kan håndtere opgaven med midlertidig indkvartering, så overgangen til permanent bolig bliver så god som mulig – også under yderligere pres. Røde Kors anerkender derfor ønsket om at opretholde bestemmelsen uændret.

3. Ændring af udlændingelovens § 37 f for så vidt angår støjbelastning

I forhold til forslaget om at kunne etablere indkvarteringssteder og frihedsberøvelsesfaciliteter på støjbelastede arealer, skal Røde Kors gøre opmærksom på, at en længerevarende (om end midlertidig) boligplacering eller frihedsberøvelse med daglig støjpåvirkning kan udgøre et stresselement i hverdagen – særligt for sårbare eller traumatiserede flygtninge. Det vil derfor være Røde Kors' anbefaling, at disse og familier med børn ikke indkvarteres på støjbelastede arealer.

Venlig hilsen

Anders Ladekarl



SOS Racisme
Nørre Allé 7,
2200 Kbh. N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

København, d. 8. marts 2018

Høringssvar på: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse)

Til Udlændingeministeriet,
uim@uim.dk; cbo@uim.dk; brj@uim.dk.

SOS Racisme takker for modtagelsen af lovforslaget til høring. Der er jo tale om et kompleks af diverse alvorlige nødlove, som blev vedtaget af et folketingsflertal, efter at der var kommet en del flere flygtninge end sædvanligt til Danmark på kort tid. Regeringens ønske er at permanentgøre de allerfleste af disse nødlove.

I kommentarerne til lovforslaget står denne - eller næsten enslydende - ene begrundelse otte gange, på siderne 7, 14, 17, 19, 22, 24, 35 og 53: *Situationen i dag er væsentlig forskellig fra efteråret 2015, da Danmark lige nu oplever lave indrejse- og asyltal. Dette kan dog ændre sig hurtigt, da presset på EU's ydre grænser fortsat er meget højt, og antallet af flygtninge og migranter, der kommer til EU over Middelhavet fortsat er stort. Der må derfor udvises rettidig omhu for at sikre, at Danmark også fremadrettet kan håndtere en situation med markant højere indrejsetal, et øget antal asylansøgere og meddelte opholdstilladelser til flygtninge og familiesammenførte til flygtninge samt et markant øget antal udlændinge med ulovligt ophold i Danmark.*

Men uanset at den samme begrundelse står der otte gange, er den jo ikke en rimelig grund til, at Danmark ikke skal respektere menneskerettighederne, eller at Danmark ikke skal tage vel imod de flygtninge, der kommer til Danmark, og hjælpe dem, som vi har forpligtet os på det med Flygtningekonventionen og dens tillægsprotokol. De mange gentagelser til trods gør det heller ikke mere juridisk og retssikkerhedsmæssigt korrekt at ophæve retstilstanden midlertidigt og kunne indespærre udlændinge uden at fremstille dem for en dommer inden 3 døgn. Ethvert menneske er et rets subjekt, også når der er kommet mange mennesker til Danmark på én gang.

Det er lykkedes politikerne, at få Danmark ændret til et flygtningefjendtligt land, der byder asylansøgere og flygtninge umenneskelige forhold og ikke respekterer deres familieliv eller privatliv. Danmark frihedsberøver asylansøgere med hjemsendelse for øje, - uanset at de ikke kan hjemsendes. Og Danmark har ikke noget imod at tilbagesende dem til forfølgelse, vilkårlig vold, umenneskelig og nedværdigende behandling i skrøbelige lande med voldsom krig og borgerkrig som Afghanistan og Somalia.

Nu vil regeringen gøre nødlovene til den politiske motorvej, ja nærmest det højeste princip i dansk politik: at regulere indvandringen til Danmark. Det synes at være den eneste politik, som de fleste politikere kan samles om i regeringen og hen over midten. Nogle ganske få af nødlovene, har ikke været brugt, og man skønner heller ikke, man vil komme til at bruge dem, hvis der igen skulle

opstå en nødsituation, og vil tage dem ud af loven. Andre nødlove såsom mulighed for at foretage frihedsberøvelse uden domstolsprøvelse inden for 3 døgn, blev der heller ikke brug for, men den ønsker regeringen at videreføre.

Andre nødforanstaltninger såsom telte, var der ikke behov for, da Dansk Røde Kors Asylafdeling havde ledig kapacitet i sine lejre. Men man brugte i 2015-2016 telte for at ydmyge asylansøgerne og for at skræmme andre asylansøgere fra at komme til Danmark. Teltlejre om vinteren var et synligt tegn på ydmygelse af asylansøgerne, og har formentlig medvirket til megen fysisk og psykisk lidelse hos dem. Men ordet telte eksisterer stadigvæk i det aktuelle lovforslag, selv om brugen af dem dengang var en skamplet på Danmark.

Hertil kommer, at man efter lovforslaget heller ikke vil behøve at overholde diverse støjgrænser, når man placerer midlertidige opholdssteder for udlændinge. Det er nok, at operatørerne af stedet, snarest efter at have taget et midlertidigt opholdssted i brug, vil drøfte med en entreprenør, hvordan man kan skærme for støjen. Man tænker ikke på udlændingenes helbred.

Man holder stædigt fast i de såkaldt "motivationsfremmende foranstaltninger" for at få udlændinge til at rejse hjem, selv om det sjældent virker, selv om hjemlandet måske ikke vil tage imod personerne, og selv for de asylansøgere, som er statsløse. Desuden opfordrer lovforslaget til øget brug af frihedsberøvelse og af straf for ikke at overholde meldepligt og opholdspligt. Det er straf for straffens skyld og helt usmageligt!

Man vil fastholde at kunne pålægge kommuner at drive asylcentre - "være operatører". Selv om det måske ikke var et pålæg, der fik Langeland Kommune til at drive asylcentre - på Langeland, Fyn, Falster og i Næstved, var driften af de fleste asylcentre meget ringe. SOS Racisme fik fx klager fra asylsøgere på det ene af centrene over meget ringe forhold. Der blev desuden begået overgreb på børn af et personale fra Tullebølle Børne- og Ungeenter, og at der blev brugt personfarlig vold mod en asylansøger af en daværende leder på centret i Næstved.

Samtidig havde Folketinget og Ministeriet i forvejen gjort det svært for asylansøgerne: med prioritering af centre uden mulighed for at brugerne selv kunne lave mad og spise sammen i familien, der var lige indført (dengang) 1 års karenstid på familiesammenføring for nogle flygtninge, nedskåret omkostninger og lommepenge til asylansøgerne, og lukket af for muligheden for, at asylansøgere kunne bo uden for centrene.

At en lovpakke beregnet på en undtagelsestilstand skal gøres til permanent lovgivning, der kan udløses, hvis der kommer mange flygtninge hertil igen, er skræmmende. SOS Racisme mener at disse særlove, der var beregnet på situationen i efteråret 2015, bør ophæves helt nu.

Kommer der igen flere flygtninge til landet, end normalt, mener vi, at vi skal tage godt imod dem på en værdig måde, og i hvert fald overholde menneskerettighederne og retssikkerheden. Frem for at indespærre asylsøgerne under fængselslignende forhold i telte, eller i tidligere fængsler så som Vridsløselille, kunne politikerne tænke på at bruge private indkvarteringsmuligheder hos familier og enlige, og på samarbejde med frivillige på området.

Venlig hilsen,

Anne Nielsen, Næstformand
SOS Racisme

Til: UIM Udlændingeafdelingen (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen)
E-mailtitel: VS: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)
Sendt: 22-02-2018 10:57:26
Bilag: Høringsbrev ekstern høring - lovforslag om revision af håndtering af flygtninge- og migrantsituationen(F2#1890989#1#1890985#4).docx; Høringsliste - revision håndteringer flygtninge- og migrantsituationen(F2#1890991#1#1890985#6).docx; Lovforslag Revisionsbestemmelse håndtering af flygtninge- og migrantsituationen i ekstern høring.docx;

Fra: Rikke Hinrichsen [mailto:RIKHIN@statsforvaltningen.dk]

Sendt: 22. februar 2018 10:39

Til: UIM Hovedpostkasse; Cecilie Brandt Opstrup; Brit Gotthard Jensen

Cc: Trine Rosenbæk-Berg; Helle Haxgart; Henrik Grunnet; Jakob Næsager

Emne: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedr.: Ministeriets j.nr. 2017-6273

Under henvisning til mail af 9. februar 2018 om høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse) kan det meddeles, at forslaget ikke giver Statsforvaltningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen
direktionsassistent

STATSFORVALTNINGEN 

Statsforvaltningen

Storetorv 10

6200 Aabenraa

Telefon: 72 56 70 00

Direkte telefon: 72 56 79 77

Mail: direktion@statsforvaltningen.dk

Fra: Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]

Sendt: 9. februar 2018 10:37

Emne: Ekstern høringsanmodning - udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen) (UIBM Id: 337055)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).

Udlændinge- og Integrationsministeriet fremsender hermed følgende høringsanmodning vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).

Ministeriets j.nr.: 2017-6273.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger senest fredag den 9. marts 2018.

Med venlig hilsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 9. marts 2018
Sagsnr.: 2018-152-41
Dok.: 13725

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse).

Ved e-mail af 9. februar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Tilsynet med Efterretningstjenesterne om en udtalelse om ovennævnte lovændring.

I den anledning kan tilsynet oplyse, at udkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Der henvises til ministeriets journalnummer 2017-6273.

Med venlig hilsen
Tilsynet med Efterretningstjenesterne

v/Emil Bock Greve
Sekretariatschef

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Emil Bock Greve', written over the typed name and title.

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 1. marts 2018
Sagsnr.: 18/037057
Sagsbeh.: JUJ

Udlændingenævnet har den 9. februar 2018 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen), lov om ændring af lov om planlægning (Midlertidige opholdssteder til flygtninge) og udlændingeloven (Ophævelse af revisionsbestemmelser og forlængelse af udløbsbestemmelse) i høring.

Udlændingenævnet kan oplyse, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget.



Michael Kistrup