



## KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

### vedrørende

#### **Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af den reviderede Eurodac-forordning vedrørende retshåndhævende myndigheders adgang til at foretage søgninger i Eurodac-systemet m.v.)**

#### **1. Hørte myndigheder og organisationer mv.**

Et udkast til lovforslaget har i perioden fra den 19. januar 2018 til den 16. februar 2018 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatsamfundet, Amnesty Nu, Amnesty International, Børnerådet, Børns Vilkår, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danish Biometrics, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den katolske Kirke i Danmark, Det Kriminalpræventive Råd, Digitaliseringsstyrelsen, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Finans Danmark, Flygtningenævnet, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, HK/Danmark, Indvandrermedicinsk Klinik, Odense Universitetshospital, Indvanderrådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Kirkernes Integrationstjeneste, KL, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Københavns Byret, Landsforeningen Adoption og Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisationen LO, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Mellempfolkeligt Samvirke, Parliamentary Assembly of the Organization for Security and Cooperation in Europe, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed, Politiforbundet, PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Retten i Randers, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, SOS Racisme, Statsforvaltningen, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Udlændingenævnet, Ungdommens Røde Kors, UNHCR Regional Representation for Northern Europe, UNICEF Danmark, Work-live-stay Southern Denmark,

21. marts 2018

Asyl og Visum  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 15805  
Akt-id 381728

Ældre Sagen, Ægteskab Uden Grænser, Aarhus erhverv/International Community, 3 F og samtlige byretter.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget hørings svar fra:

Danes Worldwide, Datatilsynet, Den katolske Kirke i Danmark, Finans Danmark, Flygtningenævnet, Færøernes Landsstyre, Institut for Menneskerettigheder, KL, Københavns Byret, Landsorganisationen LO, Rigspolitiet, Rådet for Etniske Minoriteter, SOS Racisme, Statsforvaltningen, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Udlændingenævnet og Ældre Sagen.

Præsidenten for Vestre Landsret og Præsidenten for Østre Landsret har oplyst, at de ikke ønsker at udtale sig om lovforslaget.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne hørings svar.

Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til hørings svarene er anført i kursiv.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til hørings svarene, som er sendt til Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

## **2. Hørings svarene**

### **2.1. Formål og betingelser for sammenligning af fingeraftryksoplysninger**

**SOS Racisme** bemærker, at det oprindelige grundlag for Eurodac-forordningen var, at fingeraftryksoplysninger og andre personoplysninger kun må behandles i Eurodac-systemet til de i Dublinkonventionens artikel 15, stk. 1, (nu Dublinforordningens artikel 21, stk. 1) omhandlede formål.

SOS Racisme anfører, at det i fraværet af et udkast til regelsæt fra justitsministeren ikke er muligt at tage stilling til, hvorvidt der er foretaget en rimelig afvejning mellem på den ene side Danmarks og andre staters interesse i at kunne bruge oplysninger til forebyggelse, opdagelse og efterforskning af terror og anden alvorlig kriminalitet over for den enkelte udlændings interesse i, at disse data ikke deles med uvedkommende.

SOS Racisme ser i øvrigt gerne, at lovforslaget trækkes tilbage, og afventer et nærmere fastsat regelsæt fra justitsministeren, som bl.a. bør angive, hvilke myndigheder der kan fremsætte anmodninger, og hvilken myndighed der skal være uvildig kontrolinstans.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal bemærke, at med den reviderede Eurodac-forordning er formålet med Eurodac-systemet blevet udvidet, således at udpegede retshåndhævende myndigheder og Europol kan foretage søgninger i*

*Eurodac-systemet med henblik på forebyggelse, opdagelse og efterforskning af terrorhandlinger og andre alvorlige lovovertrædelser, når en sådan sammenligning er nødvendig i en konkret sag, og en række nærmere definerede omstændigheder gør sig gældende.*

*Som anført i pkt. 2.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget forventes det, at Rådet inden for den nærmeste tid træffer afgørelse om indgåelse af en aftale om en tillægsprotokol til den eksisterende mellemstatslige aftale.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere henvise til pkt. 3.1.1.5. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at de udpegede myndigheder kan indgive en begrundet elektronisk anmodning om sammenligning af fingeraftryksoplysninger med fingeraftryksoplysninger lagret i Eurodac-systemet, hvis sammenligning med en række databaser ikke har ført til identifikation af den registrerede, jf. Eurodac-forordningens artikel 20, stk. 1. Det er desuden en betingelse, at sammenligningen er nødvendig med henblik på forebyggelse, opdagelse eller efterforskning af terrorhandlinger eller andre alvorlige lovovertrædelser, hvilket betyder, at der foreligger et tungtvejende hensyn til den offentlige sikkerhed, der gør det forholdsmæssigt at søge i databasen, at sammenligningen er nødvendig i et specifikt tilfælde, og at der er rimelig grund til at overveje, om sammenligningen vil bidrage væsentligt til at forebygge, opdage eller efterforske nogen af de pågældende lovovertrædelser.*

## **2.2. Udpegning af en national myndighed og kontrolmyndighed**

**Rigspolitiet** finder, at politikredsenes efterforskningssektioner bør udpeges som de operative enheder, der kan anmode Rigspolitiet om at foretage en søgning i Eurodac i retshåndhævende øjemed. Derved vil det administrative setup svare til dét, der i dag gøres brug af i forhold til politiets søgninger i Visuminformationssystemet i retshåndhævende øjemed.

**SOS Racisme** anfører, at det er som om, at lovforslaget åbner op for, at flere instanser i Danmark skal kunne fremsætte anmodninger om oplysninger fra Eurodac-systemet.

SOS Racisme ser i øvrigt gerne, at lovforslaget trækkes tilbage, og afventer et nærmere fastsat regelsæt fra justitsministeren, som bl.a. bør angive, hvilke myndigheder der kan fremsætte anmodninger, og hvilken myndighed der skal være uvildig kontrolinstans.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal bemærke, at det med lovforslaget foreslås, at justitsministeren, som er ressortansvarlig for de retshåndhævende myndigheder, bemyndiges til fastsætte nærmere regler til gennemførelse af bestemmelser i Eurodac-forordningen om sammenligning og videregivelse af oplysninger med henblik på retshåndhævelse. Det vil således være justitsministeren, som beslutter, hvilke myndigheder der efter Eurodac-forordningens artikel 5, stk. 1, skal have tilladelse til at anmode om sammenligning af Eurodac-oplysninger.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har på baggrund af Rigspolitiets hørings-svar fundet anledning til at fremhæve i pkt. 3.1.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at det forventes, at politikredsenes efterforskningssektioner vil blive udpeget til at være de operative enheder inden for Rigspolitiet, som har tilladelse til at anmode om sammenligning med Eurodac-oplysninger gennem det nationale adgangspunkt, herunder med henblik på retshåndhævelse.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker i den forbindelse, at Rigspolitiet allerede i dag er den overordnede myndighed, der har tilladelse til at anmode om sammenligning af fingeraftryk med oplysninger i Eurodac-systemet.*

*Som anført i pkt. 3.1.1.6. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fører Datatilsynet tilsyn med behandlingen og anvendelsen af de oplysninger, der her i landet videregives og modtages efter reglerne i Eurodac-forordningen, jf. udlændingelovens § 58 i, stk. 6. Efter lovforslaget vil Datatilsynet skulle fungere som den nationale tilsynsmyndighed i forbindelse med sammenligningen af fingeraftryk med henblik på retshåndhævelse.*

### **2.3. Proceduren for sammenligning af fingeraftryk med henblik på retshåndhævelse**

**SOS Racisme** anfører, at der åbnes op for, at en prøvelse af grundlaget for søgning i Eurodac-systemet i særligt hastende tilfælde kan vente til efter videregivelse af oplysninger.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet finder, at der er behov for en hjemmel i overensstemmelse med Eurodac-forordningens artikel 19, stk. 3, således, at kontrolmyndigheden i ekstraordinære hastende situationer, hvor der er et behov for at forhindre en overhængende fare, som har forbindelse med en terrorhandling eller en anden alvorlig lovovertrædelse, kan videresende fingeraftryksoplysningerne til det udpegede nationale system med henblik på øjeblikkelig sammenligning, når den modtager anmodningen, og først bagefter kontrollere, om betingelserne for at anmode om sammenligning er opfyldt.*

*Som anført i pkt. 3.1.1.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget finder den efterfølgende kontrol i sådanne tilfælde sted uden unødigt ophold efter behandlingen af anmodningen. Hvis det ved den efterfølgende kontrol fastslås, at adgangen til Eurodac-oplysninger ikke var begrundet, skal alle myndigheder, der har fået adgang til sådanne oplysninger, slette oplysningerne fra Eurodac-systemet, og de skal informere kontrolmyndigheden om sletningen, jf. Eurodac-forordningens artikel 19, stk. 4.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

Der er foretaget mindre ændringer af lovteknisk, redaktionel og korrekturmæssig karakter i forhold til det udkast, som har været sendt i høring.