

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 21. februar 2018
SAGSNR.: 2018 - 223
ID NR.: 509901

uim@uim.dk + pcb@uim.dk

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov af udlændingeloven
(Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af
realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.)**

Ved e-mail af 19. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen



Lars Økjer Jørgensen



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att: Peter Christian Binau-Hansen

København, 05.februar 2018

Svar til Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3. (UIBM Id: 355776) (j.nr.: 2017-5995).

Vi siger indledningsvis tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkastet til lov om ændring af udlændingeloven. Vi er glade for denne mulighed, og giver gerne hørings svar på fremtidige høringer på dette område. For vores medlemmer og os har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Det konkrete forslag er rettet mod asylansøgere. Forslaget vedrører derved ikke vores medlemmer direkte, som primært er danske statsborgere bosat i udlandet eller hjemvendte danske statsborgere. Vi har af den grund ingen konkrete bemærkninger til indholdet i forslaget.

De bedste hilsner

Anne Marie Dalgaard

Generalsekretær

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

uim@uim.dk og pcb@uim.dk

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
Tlf: 3373 5000
www.flygtning.dk

15.februar 2018

Høringssvar i anledning af forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelse i et andet EU-land m.v.).

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 19. januar 2018 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag til Dansk Flygtningehjælp med anmodning om at eventuelle bemærkninger fremsendes senest den 16. februar 2018.

Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

Dansk Flygtningehjælp kan henholde sig til bemærkningerne i vores tidligere afgivne høringssvar af 7. november 2014, 22. december 2015 og 8. august 2017.

Dansk Flygtningehjælp havde gerne set, at de med lov nr. 153 af 18. februar 2015 og lov nr. 102 af 3. februar 2016 indførte ændringer i udlændingeloven nu blev justeret.

Særligt finder Dansk Flygtningehjælp, at der på følgende punkter burde justeres i de gældende regler:

- Retten til familiesammenføring for flygtninge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, bør justeres, så disse opnår samme ret til familiesammenføring, som andre flygtninge.
- Reglerne om inddragelse/nægtelse af forlængelse af opholdstilladelser meddelt efter § 7, stk. 2 og 3 bør justeres, så der ikke

kan ske inddragelse, hvis situationen i hjemlandet fortsat er alvorlig og kan betegnes som skrøbelig og uforudsigelig.

Dertil skal Dansk Flygtningehjælp opfordre til, at der foretages en grundigere undersøgelse af, hvorvidt reglerne om inddragelse allerede var ændret i 2010 – eller om ændringen reelt først fandt sted i 2015, og således alene burde finde anvendelse i forhold til opholdstilladelser meddelt efter 14. november 2014.

Retten til familiesammenføring

Retten til familieliv er en grundlæggende menneskeret, som bl.a. er beskyttet i den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8. Når mennesker må flygte fører det meget ofte til at familier bliver adskilt. For flygtninge er retten til familieliv derfor ofte illusorisk uden retten til familiesammenføring.

Det fremgår af Røde Kors' bemærkninger i evalueringen, at udsigten til ikke at kunne få familiesammenføring førend efter tidligst tre år, får nogle asylansøgere til at fratage deres asylansøgning og vende tilbage til hjemlandet på trods af den dermed forbundne risiko. Dansk Flygtningehjælp kender til lignende historier. For mange mennesker er deres egen sikkerhed sekundær i forhold til sikkerheden for deres nærmeste familie, og i forhold til udsigten til mange års adskillelse fra den nærmeste familie.

Som både Dansk Flygtningehjælp og flere andre har påpeget er genforeningen med den nærmeste familie desuden helt afgørende for en vellykket integration af flygtninge i Danmark. Udlændinge- og Integrationsministeriet ses ikke i evalueringen at være uenig i, at reglerne om midlertidig opholdstilladelse medfører negative konsekvenser, herunder i forhold til integrationen.

Det fremgår flere gange i både lovforslaget og evalueringen, at det er vigtigt, at integrationen kan lykkes, samt at man ønsker at yde beskyttelse til de mennesker, som har behov herfor.

I lyset af den helt afgørende betydning genforeningen med familie har *både* i forhold til, om en flygtning reelt kan nyde den beskyttelse, som han/hun er blevet tildelt og for om integrationen faktisk kan lykkes, finder Dansk Flygtningehjælp, at flygtninge med beskyttelse efter § 7, stk. 3 burde have adgang til familiesammenføring umiddelbart efter at være blevet meddelt opholdstilladelse.

Reglerne om inddragelse/nægtelse af forlængelse

Efter de gældende regler kan der ske inddragelse/nægtelse af forlængelse af opholdstilladelsen for flygtninge med opholdstilladelse efter § 7, stk. 2 eller 3, uanset, sikkerhedssituationen i hjemlandet fortsat er alvorlig og kan betegnes som skrøbelig og uforudsigelig.

For flygtninge med opholdstilladelse efter § 7, stk. 1 er kravene derimod, at der er sket fundamentale, stabile og varige ændringer i hjemlandet.

De to grupper af flygtninge har imidlertid samme behov for stabilitet og en varig løsning på deres situation, og de har samme behov for ikke at blive sendt tilbage til forhold i deres hjemland, der indebærer at de meget hurtigt igen kan komme i en situation, hvor de bliver nødt til at flygte. At sende personer, der for nylig har været nødt til at flygte, tilbage til en så usikker situation er ikke på nogen måder rimeligt overfor den enkelte.

Tilbagesendelse af et større antal personer til et land, der måske efter flere års konflikt og krise fortsat befinder sig i en situation, der er skrøbelig og uforudsigelig, indebærer desuden en risiko for at situationen i landet bliver yderligere destabiliseret i en grad, så et stort antal mennesker på ny drives på flugt.

Dansk Flygtningehjælp er desuden enig med Institut for Menneskerettigheder i, at muligheden for udsendelse inden for en rimelig frist bør være en forudsætning for inddragelse/nægtelse af forlængelse. Uanset at de pågældende personer har pligt til, hvis deres opholdstilladelse inddrages, selv at udrejse, bør lovgiver forholde sig til virkeligheden. Virkeligheden er, at mange flygtninge, hvis opholdstilladelse er blevet inddraget, ikke rejser frivilligt – mange er fortsat bange for at vende hjem, mens andre er faldet godt til i Danmark og er bekymrede for, hvordan de skal klare sig i et hjemland præget af års konflikt og usikkerhed. Hvis udsendelse ikke er praktisk muligt, er der derfor en klar risiko for, at mange ender i en fastlåst og udsigtsløs situation på et dansk udrejsecenter.

Undersøgelse af hvorvidt reglerne om inddragelse allerede var ændret i 2010 eller om ændringen faktisk først fandt sted i 2015.

I forarbejderne til lov nr. 572 af 31. maj 2010 fremgår det af pkt. 7,3, at "Som i dag skal der således også fremover ved afgørelser om eventuel inddragelse af opholdstilladelser meddelt efter udlændingelovens § 7,

stk. 1, tages stilling til, om der er sket så fundamentale, stabile og varige ændringer i hjemlandet, at opholdstilladelsen kan inddrages, hvis inddragelse overvejes som følge af ændringer i de generelle forhold i hjemlandet." (Bem. S. 79)

Videre samme sted fremgår det, at: "*Som det allerede gælder i dag*, skal der ved afgørelser om eventuel inddragelse af opholdstilladelse meddelt efter udlændingelovens § 7 tages stilling til, om udlændingen ved en tilbagevenden til hjemlandet vil risikere dødsstraf eller at blive underkastet tortur eller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, dvs. overgreb, der er omfattet af EMRK artikel 3 og dennes 6. Tillægsprotokol eller FN's Torturkonventions artikel 3. Disse bestemmelser er absolutte og gælder således, uanset om udlændingen er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, (konventionsstatus) eller § 7, stk. 2 (beskyttelsesstatus)."

"*Som det allerede gælder i dag*": Der sker altså ikke nogen ændring i, at der for § 7, stk. 1 tilladelserne skal være tale om fundamentale, stabile og varige ændringer, og der sker heller ikke nogen ændring i, at der hverken for § 7, stk. 1 eller § 7, stk. 2 tilladelserne ikke må være risiko for art. 3 krænkelser. Men der står ikke, at der dermed for § 7, stk. 2 tilladelserne **ikke** længere skal laves en vurdering af om ændringerne er fundamentale, stabile og varige. Faktisk står der intet om, at der skal ske ændringer i praksis på dette område.

Lov nr. 572 af 31. maj 2010 indeholder i øvrigt ikke ændringer af de almindelige bestemmelser i § 19, stk. 1, om inddragelse.

Det er dermed vanskeligt at se, at der med lov nr. 572 indførtes ændringer i reglerne om at inddragelse af § 7, stk. 2 tilladelser forudsatte fundamentale, stabile og varige ændringer.

På daværende tidspunkt må det siges at have været en helt fast praksis og generel opfattelse, at inddragelse af § 7, stk. 2, såvel som § 7, stk. 1 tilladelser forudsatte fundamentale, stabile og varige ændringer.

Der ses heller ikke i høringssvar eller andre steder vedr. lov nr. 572, at have været nogen form for diskussion af, at der blev foretaget en ændring af reglerne om inddragelse af opholdstilladelse for personer med § 7, stk. 2 tilladelse.

I bemærkningerne til lov nr. 572 henvises til, at § 19, stk. 1, nr. 1, senest er affattet ved lov nr. 365 af 6. juni 2002. I bemærkningerne til lov

nr. 365 ses der ikke, for så vidt angår de skærpede regler om inddragelse, at være foretaget nogen skelnen mellem opholdstilladelser efter § 7, stk. 1 og 2.

I Flygtningenævnets beretning for 2013 udgivet i sommeren 2014 står der vedrørende inddragelse: "Udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1... skal administreres i overensstemmelse med flygtningekonventionens artikel 1C." (s. 234).

Ifølge oplysninger fra Flygtningenævnet (spørgsmål 960 fra 13. oktober 2016) har nævnet ikke på noget tidspunkt hverken før eller efter 2010 truffet afgørelser om inddragelse af § 7, stk. 2 tilladelser uden at inddrage art. 1C. Så vidt vides har Udlændingestyrelsen heller ikke på noget tidspunkt før 2016 forsøgt at inddrage § 7, stk. 2 tilladelser uden at inddrage art. 1C.

Det er først efter vedtagelsen af lov nr. 153 af 18. februar 2015, at Flygtningenævnet i den årlige beretning vedrørende inddragelse skriver, at "For så vidt angår konventionsflygtninge skal udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1... administreres i overensstemmelse med flygtningekonventionens artikel 1C." (Beretningen for 2014, udgivet i sommeren 2015 s. 289).

Dansk Flygtningehjælp mener på dette grundlag, at der er meget der tyder på, at der først med lov nr. 153 af 18. februar 2015 er sket en ændring i retstilstanden.

Som det ligeledes fremgår af vores høringssvar af 7. november 2014 finder Dansk Flygtningehjælp, at der med lov nr. 153 er tale om en ændring i retstilstanden, og ikke blot en præcisering, og at ændringen derfor ikke bør få betydning for flygtninge, der har indgivet ansøgning om opholdstilladelse før lovforslagets fremsættelse. Vi finder, at der bør foretages en nærmere undersøgelse af dette spørgsmål.

Med venlig hilsen,



Christian Friis Bach
General Sekretær
Dansk Flygtningehjælp



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: uim@uim.dk og pcb@uim.dk

Cc: jm@jm.dk

31. januar 2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-112-0844
Dok.nr. 461042
Sagsbehandler
Viktor Ingemann
Herskind
Direkte 3319 3242

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)(Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3, Udlændinge- og Integrationsministeriets j.nr. 2017-5995

Ved brev af 19. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til forslag til ændringslov.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Viktor I. Herskind

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Høringssvaret er fremsendt pr.
e-mail til: uim@uim.dk og pcb@uim.dk

DIGNITY
DANSK
INSTITUT
MOD TORTUR 

København, d. 16. februar 2018

Vedr.: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse)

DIGNITY - Dansk Institut mod Tortur ønsker at takke Udlændinge- og Integrationsministeriet for anmodningen af 19. januar 2018 om en udtalelse om ovennævnte udkast til lovforslag.

Formålet med lovforslaget er at ophæve revisionsbestemmelsen i udlændingelovens § 3, da Ministeriet er af den opfattelse, at reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus, jf. udlændingelovens § 7, stk. 3, og familiesammenføring i praksis fungerer efter hensigten. Bestemmelsen er siden 2015 hovedsageligt blevet anvendt overfor syriske flygtninge.

DIGNITY henviser til vores tidligere kritiske høringssvar vedrørende midlertidig beskyttelsesstatus og udsættelse af retten til familiesammenføring for denne persongruppe i op til 3 år, jf. breve af 6. november 2014 og 6. januar 2016 (bilag 1 og 2). DIGNITY fastholder vores tidligere fremsatte kritik og ønsker yderligere at understrege lovens mange negative konsekvenser for torturofre og traumatiserede flygtninge.

I lyset af de kritiske bemærkninger fra en række danske organisationer og Institut for Menneskerettigheder ville det have været nærliggende at ændre udlændingeloven, således at flygtninge på midlertidig beskyttelsesstatus ville få ret til familiesammenføring på linje med andre flygtninge.

DIGNITY ønsker at fremsætte følgende specifikke kommentarer:

DIGNITY
Dansk Institut Mod Tortur
Bryggervangen 55
2100 København Ø

Tel. +45 33 76 06 00
Fax +45 33 76 05 10

info@dignityinstitute.dk
www.dignityinstitute.dk

CVR nr. 69735118
P-nr. 1002304764
EAN 5790000278114
LOK nr. 5790001376147

Danske Bank Nr.
4183-4310821209

Konsekvenser for integration og rehabilitering som følge af midlertidig beskyttelsesstatus

Dansk Flygtningehjælp påpegede i første runde af denne høring, at reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus har medført en række negative konsekvenser for de berørte flygtninge, herunder skabt utryghed for fremtiden. De har derfor svært ved at finde motivationen til at lære dansk, deltage i praktik mv.¹ Røde Kors tilføjede, at reglerne har en negativ effekt på flygtnings evne til at integrere sig i det danske samfund og til at etablere og indgå i sociale relationer, samt opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet.²

DIGNITY har samme erfaringer med vores målgruppe og kan tilføje, at mangeårige arbejde med rehabilitering har vist, at jo længere tid der går inden man når i sikkerhed, jo mere skadet bliver ens psyke. En del flygtninge har som reaktioner på krig og flugt udviklet posttraumatiske belastningsreaktioner (PTSD). Den fortsatte usikre fremtid bevirker, at disse belastningsreaktioner vedligeholdes og symptomerne forstærkes med stor risiko for at de udvikler sig til kroniske og stationære tilstande. Dette kan i værste fald hindre en meningsfuld rehabilitering.

Udskydelse af adgang til familiesammenføring

DIGNITY har tidligere bemærket, at flygtninge, som endnu ikke har fået familien samlet, har umådeligt svært ved at indgå i en integrations- og behandlingsproces, idet alle tanker og al mental energi samler sig om familien i hjemlandet. Med afsæt i vores mangeårige erfaring vedrørende rehabilitering af stærkt traumatiserede torturofre ønsker vi at påpege, at behovet for familie og netværk er helt afgørende i et rehabiliterende perspektiv. Alle flygtninge har et essentielt behov for samvær med den nære familie, såfremt de skal gøre sig forhåbninger om at genvinde deres mentale og fysiske helbred og på sigt kunne lykkes med at integrere sig i det danske samfund.

I lyset af ovenstående anbefaler DIGNITY, at reglerne om midlertidigt beskyttelsesstatus og udskydelse af adgang til familiesammenføring i 3 år ændres, og at Ministeriet i det mindste

¹ Evaluering af reglerne om en midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3, jf. lovbemærkningerne.

² Ib.

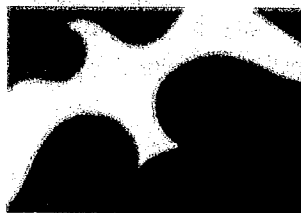


fastholder en løbende og regelmæssig evaluering og revision af disse regler, som har vidtgående menneskelige konsekvenser for mange flygtninge.

Med venlig hilsen

Elna Søndergaard
Senior Legal Rådgiver

Bilag 1 Høringssvar af 6. november 2014
Bilag 2 Høringssvar af 6. januar 2016



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Att.: Thomas Højgaard
Slotholmsgade 10
1216 København K

København, den 6. november 2014

Vedr.: **Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse personer samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelse i et andet EU-land mv.)**

Vi ønsker hermed at takke justitsministeriet for anmodningen af 24. oktober 2014 om en udtalelse om ovennævnte udkast til lovforslag. DIGNITY - Dansk Institut mod Tortur, OASIS og RCT-Jylland vil i det følgende fremsætte vores bemærkninger om udkastets forenelighed med Danmarks internationale forpligtelser og dets konsekvenser for den berørte personkreds' integration og rehabilitering.

- 1) Det er tvivlsomt, om den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 7, stk. 3 er i overensstemmelse med forbuddet mod refoulement i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3 og FN's torturkonventions artikel 3.

Efter vores opfattelse bygger afgrænsningen af den persongruppe, som ville kunne opnå midlertidig beskyttelsesstatus efter den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 7 stk. 3, på en indskrænkende fortolkning af retspraksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), herunder særligt dommen *Sufi and Elmi vs. Great Britain*. Det skyldes, at justitsministeriets afgrænsning af persongruppen alene inddrager de fire kriterier i dommens præmis 241, selvom EMD udtrykkeligt pointerer, at disse fire kriterier ikke er udtømmende.

I *Sufi and Elmi vs. Great Britain* statuerede EMD, at en udsendelse af de somaliske statsborgere til den sydlige -eller centrale Al-Shabaab-kontrollerede del af Somalia ville udgøre en krænkelse af EMRK artikel 3, på baggrund af den særligt dårlige menneskerettighedssituation i disse områder, selvom det generelle voldsniveau i disse områder var lavere end i Mogadishu (præmis 272).

I *Sufi and Elmi vs. Great Britain* fastslog EMD endvidere, at en udsendelse til flygtninge - og IDP lejre i de mere fredelige områder af Somalia, ligeledes ville krænke EMRK art 3, på grund af manglen på basale fornødenheder i lejrende, jfr. dommens præmis 283 sammenholdt med 292; på baggrund af *M.S.S. v. Belgium and Greece*, præmis 263;

"an applicant's ability to cater for his most basic needs, such as food, hygiene and shelter, his vulnerability to ill-treatment and the prospect of his situation improving within a reasonable time-frame"

Vi anbefaler at man enten udelader bestemmelsen i § 7 stk. 3 eller alternativt ændrer dens ordlyd, således at den bringes i overensstemmelse med EMRK art. 3 og dermed ikke alene henviser til *"en særlig alvorlig situation i hjemlandet præget af vilkårlig voldsudøvelse og overgreb på civile"*, men ligeledes henviser til andre mulige situationer, hvor udvisning vil krænke EMRK artikel 3; herunder menneskerettighedssituationen i det pågældende land.

- 2) **Vi mener ikke, at kriterierne for inddragelse af en tidsbegrænset opholdstilladelse, jf. bemærkningerne til lovforslaget, med henvisning til den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 19, stk. 1 nr. 1 pkt. 2, er i fuld overensstemmelse med refoulement forbuddet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 3 (forbuddet mod tortur og anden umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf)**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (punkt 2.5.2), at spørgsmålet om inddragelse af opholdstilladelsen vil blive aktuelt, når der foreligger en forbedring af de generelle forhold i hjemlandet. Ifølge § 7, stk. 3, foreslås det nu at give hjemmel til udsendelse på trods af, at forholdene i hjemlandet *"forsat er alvorlige og må betegnes som skrøbelige og uforudsigelige"*, blot ændringerne i forholdene ikke må antages at være af *"helt midlertidig karakter"*.

Ovennævnte kriterier for, hvornår en midlertidige beskyttelsesstatus ville kunne inddrages, er upræcise og ufuldstændige i forhold til den reelle beskyttelse, som ydes efter EMRK artikel 3. Hertil kommer, at bemærkningerne ikke afspejler de andre mulige generelle forhold i et land, der vil kunne medføre at en udsendelse vil være i strid med EMRK artikel 3.

Vi anbefaler, at man ændrer ordlyden af udlændingelovens § 19, stk. 1 nr. 1 pkt. 2, således at bestemmelsen bringes i overensstemmelse med refoulement forbuddet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 3.

- 3) **Vi mener, at de foreslåede bestemmelser i udlændingelovens § 9 stk. 1 nr. 1, litra d og § 9 stk. 1 nr. 2 litra d, vedrørende begrænsningerne i familiesammenføring, er vanskeligt forenelige med EMRK art 3 (tortur, mv.) og art. 8 (privat- og familieliv)**

Denne lovregulering vedrører primært statens positive forpligtelser til at yde bistand til den enkelte persons realisering af de rettigheder, der omfattes af EMRK artikel 8. EMD's praksis i sager, der angår samværet mellem forældre og børn, bygger på den principelle opfattelse at barnets tarv må tillægges særlig og undertiden afgørende betydning og at staten skal yde særlig assistance til børn, der søger beskyttelse, se bl.a. dommen *POPOV vs. FRANCE*, præmis 91.

"The Court has also observed that the Convention on the Rights of the Child encourages States to take the appropriate measures to ensure that a child who is seeking to obtain refugee status enjoys protection and humanitarian assistance, whether the child is alone or accompanied by his or her parents. "

Det fremgår også af retspraksis fra EMD, at i sager hvor domstolen har fundet afslag på opholdstilladelse foreneligt med EMRK art. 8, har det hovedsageligt været baseret på en forudsætning om at de pågældende familiemedlemmer i stedet vil kunne etablere familieliv i ansøgerens oprindelsesland, jfr. den kommenterede Europæiske menneskerettighedskonvention s. 748. Forældre, der er omfattet af EMRK art. 3 – uanset om det er på individuelt eller generelt grundlag - vil imidlertid ikke have denne mulighed for at etablere familieliv i hjemlandet.

Det taler endvidere imod lovforslagets forenelighed med EMRK art. 3, at EMD's Storkammer - netop i her november 2014 efter fremsættelsen af høringsanmodningen - har fundet det uforeneligt med EMRK art. 3 at udsende en afghansk familie fra Schweiz til Italien, bl.a. på baggrund af, at familien muligvis i en periode ville blive placeret adskilt under behandlingen af asylansøgningen, jfr. Tarakhel vs. Switzerland (præmis 122).

Vi er således af den overbevisning, at en systematisk adskillelse i ét år af børn/ægtefælle fra herboende person med opholdsgrundlag, jfr. Udlændingelovens § 7, stk. 2 og det foreslåede stk. 3, ikke er i overensstemmelse med EMRK art. 3 eller 8, og vi er således ikke enige i ministeriets vurdering af at hensynet til "landets økonomiske velfærd" kan opveje systematisk adskillelse af den nære familie.

Vi mener endvidere ikke, at det værn som udlændingelovens § 9 c repræsenterer, hvor personer med midlertidig beskyttelsesstatus undtagelsesvis kan få familiesammenføring i det første år, f.eks. hvis de i hjemlandet har passet en handicappet ægtefælle eller har alvorligt syge mindreårige børn, bringer denne ellers systematiske adskillelse af den nære familie i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Vi anbefaler, at man udelader den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 9 stk. 1 nr. 1, litra d og § 9 stk. 1 nr. 2 litra d, og at man bevarer den hidtidige adgang for at familiesammenføring for personer med opholdstilladelse, jfr. udlændingelovens § 7 eller 8

4) Afsluttende sundhedsfaglige bemærkninger om lovforslagsudkastets konsekvenser for mulighederne for integration og rehabilitering

Flygtninge, som endnu ikke har fået familien samlet, har umådeligt svært ved at indgå i en integrations- og behandlingsproces, idet alle tanker og al mental energi samler sig om familien i hjemlandet. Så længe det fundamentale menneskelige behov for sikkerhed, tryghed og stabilitet for den enkelte og for familien, ikke er dækket, vil angst og frygt for fremtiden dominere hverdagen. Det betyder, at hverdagen bliver en fortsat kamp for at holde bekymringer og angst på afstand, den flygtede overlever mere end lever, og den konstante tilstedeværelse af ængstelse og uro hindrer mulighederne for at indlære nyt, udvikle sig og indgå i en integrationsproces.

Den flygtede skal leve med en stor utryghed ift. familiens fremtid, og er tvunget til at følge familiens liv på lang afstand og håbe, at familien kan samles med livet i behold. Livet bliver sat på et pinefuldt "stand by", - det samme sker for ægtefælle og børn i hjemlandet.

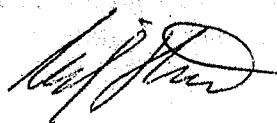
Mange års erfaring med rehabilitering har vist, at jo længere tid der går inden man når i sikkerhed, jo mere skadet bliver vores psyke. En del flygtninge har som reaktioner på krig og flugt udviklet post traumatisk belastningsreaktion (PTSD). Den fortsatte usikre fremtid for familien bevirker, at disse belastningsreaktioner vedligeholdes og symptomerne forstærkes med stor risiko for at de udvikler sig til kroniske og stationære tilstande.

Man kan spørge, om det er fornuftigt, at vi som samfund medvirker til, at mennesker der i forvejen er psykisk nedbrudte reelt nedbrydes yderligere, ved at vi hensætter dem og familien i en endnu længere uvished om en fælles fremtid, end de nu lovgivningsmæssigt befinder sig i.

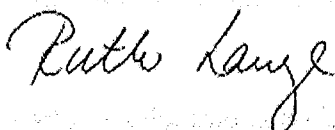
I et behandlingsperspektiv er ro og stabilitet afgørende for et vellykket behandlingsforløb. I sin nuværende form tager udkastet til lovforslaget desværre ikke højde for ovennævnte forhold, men såfremt de foreslåede ændringer medtages i det endelige udkast vil dette væsentligt forbedre perspektiverne for, at denne i forvejen udsatte gruppe opnår en forbedret helbredstilstand.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt I måtte ønske yderligere oplysninger.

Med Venlig hilsen



Leif Christensen
Centerleder, RCT-Jylland



Ruth Lauge, centerleder
Centerleder

Karin Verland
Direktør



Udlændinge-, Integration – og
Boligministeriet
Att.: Jesper Gori
Høringssvaret er fremsendt pr.
e-mail til: uibm@uibm.dk og
sbo@uibm.dk

København, den 6. januar 2016

Vedr.: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, Lovforslag nr. L 87 af 10. december 2015 (Udskydelse af retten til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, skærpelse af reglerne om inddragelse af flygtninges opholdstilladelse m.v.)

Vi ønsker hermed at takke Udlændinge-, Integration – og Boligministeriet for anmodningen af 10. december 2015 om en udtalelse om ovennævnte udkast til lovforslag. DIGNITY - Dansk Institut mod Tortur, vil i det følgende høringssvar alene fremsætte vores bemærkninger til udskydelsen af adgangen til familiesammenføring til udlændinge med midlertidig beskyttelsesstatus og dens forenelighed med Danmarks internationale forpligtelser og forslaget's konsekvenser for den berørte personkreds' integration og rehabilitering. Vi har desværre ikke haft mulighed for at forholde os til lovforslagets øvrige dele.

DIGNITY mener, at de foreslåede bestemmelser i udlændingelovens § 9 stk. 1 nr. 1, litra d, § 9 stk. 1 nr. 2 litra d og § 9 stk. 1 nr. 3 litra d, vedrørende udskydelsen af retten til familiesammenføring, er vanskeligt forenelige med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 (retten til privat- og familieliv).

Ad. Inddragelse af forholdet "tilknytning til opholdslandet" ved familiesammenføring til personer med midlertidig beskyttelsesstatus

Denne lovregulering vedrører primært statens positive forpligtelser til at yde bistand til den enkelte persons realisering af de rettigheder, der omfattes af EMRK artikel 8, herunder særligt retten til familieliv.

Der er ikke tvivl om statens positive forpligtelse til at give familiesammenføring og dermed opholdstilladelse til opsplittede ægtefæller, samlevende og disses børn, i situationer hvor familien ikke kan forventes at udøve deres familieliv i hjemlandet. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis vedrørende familiesammenføring, jfr. EMRK artikel 8, afspejler at staten har en forpligtelse til at give relativt lempelig adgang til familiesammenføring for flygtning og andre udlændinge, hvis beskyttelsesbehov er anerkendt i form af tildeling af asyl og de dermed ikke uden risiko for overgreb kan vende tilbage til oprindelseslandet, for at udøve deres familieliv der, jfr. EMRK-Kommentar.¹

I forhold til dette grundlæggende princip er det afgørende, at personen er tildelt asyl – og ikke på hvilket grundlag asyl er givet. At EMD skulle vurdere en sag om familiesammenføring fra en person der får tildelt asyl jfr. udlændingeloven § 7 stk. 1 eller § 7 stk. 2 anderledes end en person der tildeles asyl i form af midlertidig opholdstilladelse, jfr. Udlændingeloven § 7. Stk. 3 (dvs. med henvisning til EMRK artikel 3), synes der således ikke at være noget belæg for. Endvidere vil en sådan forskelsbehandling i sig selv være i strid med diskriminationsforbuddet i EMRK art. 14.

Konklusionen er således, at personer med midlertidig beskyttelsesstatus, jfr. udlændingeloven § 7 stk. 3, har ret til en relativ lempelig adgang til familiesammenføring på line med personer, som tildeles asyl efter udlændingeloven §7, stik. 1 eller stk. 2.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget² afspejler EMD praksis, at der kan stilles krav til ansøgeren om at udnytte alternative muligheder for udøvelse af familieliv, hvilket ligeledes knytter sig til spørgsmålet om tilknytning til henholdsvis oprindelsesland og opholdsland. Dette er dog ikke relevant, når vi har at gøre med udlændinge, der er tildelt asyl og dermed ikke har mulighed for at bosætte sig i oprindelseslandet (eller tredjeland) jfr. EMRK-Kommentar³ og der må være en stærk formodning for at personer, der får midlertidig beskyttelsesstatus, vil blive sidestillet hermed.

Den grundlæggende argumentation for foreneligheden med EMRK. Artikel 8 i bemærkningerne til lovforslaget, som bl.a. fremgår via nedenstående citat fra bemærkningerne,⁴ inddrager forholdet "tilknytning" i vurderingen af forenelighed, hvilket er et irrelevant forhold, når vi taler om mennesker, der ikke har mulighed for at udøve deres ret til familieliv i hjemlandet.

"Det midlertidige ophold må inden for de første tre år i almindelighed føre til, at karakteren og omfanget af partnernes tilknytning til Danmark vil være begrænset. Det må antages at den begrænsede varighed af opholdet her i landet, beskyttelsesbehovets forventelige midlertidige karakter og det forhold, at opholdstilladelsen kun er meddelt for et år ad gangen vil indgå med betydelig vægt i vurderingen af om den pågældende efter Menneskerettighedskonventionen artikel 8 vil have krav på familiesammenføring."

¹ Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 1-9, kommenteret af Peer Lorenzen m.fl. 3. Udgave, s. 748

² Bemærkningerne til lovforslaget, afsnit 2.1.22, 2.2.1, og 2.2.2.1

³ Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 1-9, kommenteret af Peer Lorenzen m.fl. 3. Udgave, s. 748

⁴ Bemærkninger til lovforslaget, afsnit 2.2.2, s. 13

Ad. Systematisk udskydelse af familiesammenføring i tre år

Selvom EMD ikke direkte har forholdt sig til tilfælde, hvor medlemsstater generelt udskyder retten til familiesammenføring for en gruppe af asylansøgere, så er der en række sager hvor EMD forholder sig til om sagsbehandlingstiden medfører en krænkelse af EMRK art. 8. EMD har blandt andet forholdt sig til dette i afgørelserne Mugenzi v. France (application no. 52701/09), Tanda-Muzinga v. France (no. 2260/10) og Senigo Longue and Others v. France (no. 19113/09).

Følgende fremgår af domstolens pressemeddelelse vedrørende afgørelserne⁵:

"Lastly, it had taken almost three and a half years and five years respectively for Mr Tanda-Muzinga and Mr Mugenzi to obtain a final decision on their applications; in the Court's opinion, these time periods were excessive, given the applicants' specific situations and what was at stake for them in the verification procedure."

"In those three cases, since the national authorities had not given due consideration to the applicants' specific circumstances, the Court concluded that the family reunification procedure had not offered the requisite guarantees of flexibility, promptness and effectiveness to ensure compliance with their right to respect for their family life. For that reason, the State had not struck a fair balance between the applicants' interests on the one hand, and its own interest in controlling immigration on the other, in violation of Article 8."

DIGNITY er således at den opfattelse, at en automatisk udskydelse af familiesammenføring i 3 år, er at sidestille med overstående praksis fra EMD, hvor domstolen har statueret krænkelse.

Særligt vedrørende børns rettigheder til at blive genforenet med deres forældre, synes kravet om hurtig og effektiv behandling af sagen at være tungvejende elementer i EMDs vurdering, jfr. bl.a. dommen POPOV v. FRANCE⁶

"The Court has also observed that the Convention on the Rights of the Child encourages States to take the appropriate measures to ensure that a child who is seeking to obtain refugee status enjoys protection and humanitarian assistance, whether the child is alone or accompanied by his or her parents."

Ad. sundhedsmæssige bemærkninger om udskydelsen af retten til familiesammenførings konsekvenser for mulighederne for integration og rehabilitering.

Der er ingen nøjagtige tal på, hvor mange flygtninge der lever med traumer i Danmark, men det skønnes at ca. 30 % af herboende flygtninge er traumatiserede og har behov for rehabilitering.

⁵ Press release, by the ECHR, "Family reunification procedure: need for flexibility, promptness and effectiveness" 10.07.2011

⁶ POPOV v. FRANCE (Applications nos. 39472/07 and 39474/07), pr. 91

Nyere forskning viser, at torturoverlevende har en højere grad af sygdomssymptomer end svært psykotiske patienter, og at de funktionsmæssigt er på niveau med demensramte patienter. Samme forskning viser, at torturoverlevende har brug for længerevarende rehabilitering før de bliver arbejdsdygtige.

Traumatiseringen og dens konsekvenser er en højst kompleks størrelse og individuelt betinget. Individuer reagerer forskelligt på belastninger som fx krigsoplevelser, herunder også tortur, flugt og tilpasning i eksillandet. Alle flygtninge - uanset deres opholdsgrundlag - har oplevet krig, flugt og eksilproblematikker, og behovet for rehabilitering kan derfor ikke knyttes entydigt sammen med den pågældende flygtnings opholdsgrundlag.

Mange års erfaring med rehabilitering af stærkt traumatiserede flygtninge og deres familier i DIGNITY viser, at behovet for familie og netværk er helt afgørende i et rehabiliterende perspektiv. Derfor mener vi, at alle flygtninge har et essentielt behov for samvær med den nære familie, såfremt de skal gøre sig forhåbninger om at genvinde deres mentale og fysiske helbred, og på sigt kunne blive aktive medborgere i det danske samfund. Vi mener, at adskillelsen fra den nære familie i op til 3 år, vil modvirke mulighederne for at kunne indgå i et meningsfuldt rehabiliteringsforløb. Erfaring fra DIGNITY viser, at ressourcerne til rehabilitering ved adskillelse ofte bindes i savn, bekymring og velbegrundet frygt for familiens sikkerhed.

DIGNITYs erfaringer med rehabilitering af traumatiserede flygtninge viser ligeledes, at jo længere tid, den enkelte er underlagt belastninger, jo større skade tager psyken, og desto sværere bliver det at opnå bedring og dermed mulighed for at kunne opnå et rimeligt funktionsniveau. Når man som samfund aktivt medvirker til at adskille nære familiemedlemmer, vedligeholdes og forværres belastningerne, og jo større skade påføres flygtningene og deres nærmeste. Dermed forstærkes eventuelle symptomer for de traumatiserede, og der er stor risiko for, at disse udvikler sig til kroniske og stationære tilstande. DIGNITY mener derfor, at adskillelsen af familier potentielt kan medvirke til at fastholde en gruppe af mennesker i kronisk sygdom. Denne gruppe vil på sigt have en høj risiko for ikke at kunne forsørge sig selv, og vil udgøre en forsørgelsesbyrde for det danske samfund, fremfor at blive aktive og velfungerende medborgere.

Når man henser til, at vi som samfund antager, at integration primært foregår via deltagelse på det danske arbejdsmarked, forekommer det, efter vores opfattelse, kontraproduktivt, at opretholde adskillelsen af flygtninge og deres nære familiemedlemmer og dermed besværliggøre mulighederne for bedring af sundhedstilstanden hos denne gruppe.

Såfremt situationen i et krigshærgt land som Syrien ikke stabiliseres indenfor en nær fremtid, vil disse børn og familier uvægerligt blive en del af det danske samfund på et senere tidspunkt. Vi vil som samfund da (før eller siden) blive konfronteret med familier, der lever i dysfunktion pga. både børn og forældres symptomer.

DIGNITY mener, at såvel det danske samfund som det enkelte individ mister nogle helt afgørende muligheder, når vi fratager mennesker denne basale og helt essentielle ressource ved at begrænse retten til familiesammenføring. At leve i fortsat usikkerhed om ens nærmestes skæbne er ikke - og har aldrig været helbredsmæssigt befordrende.

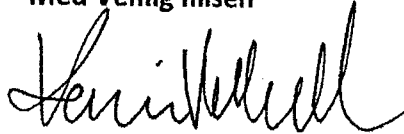
Afsluttende bemærkninger

DIGNITY har noteret, at ministeriet gør opmærksom på, at der er en vis risiko for at EMD i forbindelse med prøvelse af en konkret sag vil kunne nå frem til, at det ikke efter EMRK artikel 8 er muligt generelt at stille krav om 3 års ophold som betingelse for familiesammenføring for udlændinge med opholdstilladelse, jfr. udl. § 7 stk. 3.⁷ DIGNITY mener dog, at dette er en meget forsigtig vurdering og er af den klare overbevisning at EMD i en sådan sag vil finde krænkelse af rettigheden, hvorfor denne del af lovforslaget bør bortfalde.

DIGNITY mener endvidere ikke, at det værn som udlændingelovens § 9 c repræsenterer, hvor personer med midlertidig beskyttelsesstatus undtagelsesvis kan få familiesammenføring i de første tre år, f.eks. hvis de i hjemlandet har passet en handicappet ægtefælle eller har alvorligt syge mindreårige børn, bringer denne ellers systematiske adskillelse af den nære familie i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Afslutningsvis opfordrer vi ministeriet til at redegøre for, hvorledes de foreslåede ændringer i udlændingeloven opfylder det grundlæggende forbud mod umenneskelig og nedværdigende behandling i EMRK artikel 3.

Med Venlig hilsen



Karin Verland
Direktør

⁷ Lovforslaget, afsnit 2.2.2.1 Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, s. 13

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The text also mentions that proper record-keeping is essential for identifying and correcting errors in a timely manner.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It describes how different types of information are gathered and how they are processed to generate meaningful insights. The text highlights the importance of using reliable data sources and of applying appropriate statistical techniques to ensure the validity of the results.

3. The third part of the document focuses on the interpretation of the data and the drawing of conclusions. It discusses how the findings are analyzed in the context of the research objectives and how they are used to support or refute the hypotheses. The text also mentions the importance of communicating the results clearly and concisely.

4. The fourth part of the document discusses the limitations of the study and the implications of the findings. It acknowledges the constraints of the research design and the potential sources of bias. The text also discusses the practical applications of the results and the need for further research in this area.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the main points of the study and emphasizes the significance of the results. The text also includes a final statement on the importance of ongoing research and the need to stay up-to-date on the latest developments in the field.

Sendt pr. e-mail til
uim@uim.dk og cml@uim.dk

ModtagerID:

Dato:

J.nr.:

Sagsbehandler:

18/039079-003

EMU

Ved e-mail af den 19. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)(Ophævelse af revisionsbestemmelse).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen

Peter Christian Binau-Hansen

Fra: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>
Sendt: 22. januar 2018 21:38
Til: uim@uim.dk; pcb@uim.dk
Cc: 'ro@fo.stm.dk'; VMR-Journal
Emne: Hørings svar fra Færøernes Landsstyre over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus.pdf

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet
Asyl og visum

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring *“Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse)”*

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]

Sendt: 19. januar 2018 11:53

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Amnesty International <Lblinkenberg@amnesty.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <daner@daner.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komiteé for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>;

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE
MOBIL 2879 7151
LUJJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/00224-2

uim@uim.dk og pcb@uim.dk

HØRING VEDRØRENDE OPHÆVELSE AF REVISIONSBESTEMMELSE SAMT EVALUERING AF REGLERNE OM MIDLERTIDIG BESKYTTELSSTATUS

16. FEBRUAR 2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 19. januar 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

Ministeriet fremsendte ved e-mail den 8. februar 2018 en revideret evaluering, hvor hørings svar fra instituttet og Dansk Flygtningehjælp – som ikke var indarbejdet i første evaluering – ligeledes indgår.

Ministeriet konkluderer i evalueringen, at reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus fungerer efter hensigten, og at der således ikke bør ske ændringer eller præciseringer af reglerne.

Formålet med det fremsendte udkast til lovforslag er at ophæve den revisionsbestemmelse, som blev indført ved lovændringen i 2015, hvor ordningen med midlertidig beskyttelsesstatus efter udlændingelovens § 7, stk. 3, blev indført.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet:

1. STATUSVALG

1.1. KLAGEADGANG OVER STATUSVALG

Instituttet rejste i vores hørings svar af 7. november 2014, afsnit 3.1, bekymring over spørgsmålet om tilstrækkelig klagevejledning om statusvalg til udlændinge, som får opholdstilladelse efter § 7, stk. 3.

Af evalueringens tabel 1 og 5 fremgår det, at cirka 5 % af personer med midlertidig beskyttelsesstatus i perioden fra 2015-2017 har klaget over statusvalget, men at cirka 21 % heraf er blevet omgjort i Flygtningenævnet, som derudover har hjemvist cirka 2 % er hjemvist.

Henset til vigtigheden af, om pågældende får opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, § 7, stk. 2, eller § 7, stk. 3, herunder særligt grundet konsekvenserne for familiesammenføring, og omgørelsesprocenten, finder instituttet, at det bør overvejes at indføre en automatisk klageadgang med henblik på at sikre, at udlændingene meddeles den korrekte status.

1.2. ÆNDRERE FORHOLD KAN BETYDE ANDEN STATUS

Der kan forekomme situationer, hvor en afgørelse om statusvalg på afgørelsestidspunktet er korrekt, men hvor ansøgers forhold ændrer sig, og pågældende derfor senere vil være berettiget til opholdstilladelse efter § 7, stk. 1, eller § 7, stk. 2. Det kan – som også anført i vores høringsvar af 7. november 2014, afsnit 3.2 – være ændrede forhold i hjemlandet. Det kan eksempelvis også være en syrisk mindreårig dreng, som på afgørelsestidspunktet grundet sin alder ikke risikerer at skulle aftjene værnepligt, men som et par måneder senere vil være berettiget til opholdstilladelse efter § 7, stk. 1, grundet sin alder, og dermed også til en mere lempelig adgang til familiesammenføring.

Instituttet anbefaler derfor, at:

- udlændingemyndighederne ved behandling af sager om forlængelse af midlertidig opholdstilladelse også tager stilling til, om ændrede forhold kan begrunde opholdstilladelse efter § 7, stk. 1, eller § 7, stk. 2.
- der – altafhængigt af de konkrete omstændigheder – vejledes mere specifikt om muligheden for at søge statusændring inden for en kortere periode, hvis det er tydeligt, at pågældende herefter umiddelbart vil være berettiget til opholdstilladelse efter § 7, stk. 1, eller § 7, stk. 2.

2. REEL ADGANG TIL UDSENDELSE

I høringsvaret af 7. november 2014 rejste instituttet bekymring over, at de ændrede kriterier for afslag på forlængelse og inddragelse for personer med tilladelser efter § 7, stk. 2, § 7, stk. 3, kunne betyde, at en større gruppe ville befinde sig i en udsendelsesposition, fordi situationen i hjemlandet var ændret, men uden en egentlig mulighed for at udsende de pågældende.

I vores høringsvar af 14. juli 2017 om erfaringer med anvendelse af udlændingelovens § 7, stk. 3, gentog vi denne bekymring, og henviste til

den aktuelle problemstilling vedrørende somaliske statsborgere, hvor den faktiske udsendelse og tidsperspektivet er blevet problematiseret.

Ministeriet har i udkastet henvist til, at personer uden opholdstilladelse har pligt til selv at udrejse. Derudover har ministeriet henvist til, at myndighederne efter almindelige forvaltningsretlige principper af egen drift skal genoptage behandlingen af sager vedrørende afviste asylansøgere i udsendelsesposition, hvis nye oplysninger forrykker myndighedernes beslutning. Dette kunne eksempelvis være ved at stille den tvangsmæssige udsendelse i bero.

Uanset afviste asylansøgere i udsendelsesposition har pligt til at udrejse, finder instituttet fortsat, at kriterierne for inddragelse og afslag på forlængelse bør administreres på en måde, så det undgås, at udlændinge, som tidligere har haft opholdstilladelse, kommer i udsendelsesposition uden en reel adgang til at blive udsendt.

Instituttet anbefaler derfor, at:

- udlændingemyndighederne alene giver afslag på forlængelse eller inddrager midlertidig beskyttelsesstatus, hvis det må anses for muligt, at der rent faktisk kan ske udsendelse af de pågældende inden for en rimelig tidsfrist.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2017-5995.

Med venlig hilsen

Lucienne Josephine Lokjær Jørgensen

SPECIALKONSULENT

Peter Christian Binau-Hansen

Fra: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Sendt: 8. februar 2018 14:38
Til: UIM AM & FO
Emne: VS: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)

Fra: Sara Glahder Lindberg [<mailto:SGL@kl.dk>]
Sendt: 8. februar 2018 14:30
Til: UIM Hovedpostkasse; Peter Christian Binau-Hansen
Cc: Henrik Thomassen
Emne: Høring over lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)

Til rette vedkommende

KL har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)(Ophævelse af revisionsbestemmelse) med svarfrist den 16. februar.

KL har ingen bemærkninger til udkastet til ændringsforslag.

Med venlig hilsen

Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent

Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed



Vesterbrogade 10, 2.
1620 KV
wilpfdk@gmail.com
www.kvindefredsliga.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriets j.nr.: 2017-5995

Uopfordret høringsvar fra Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed til

Forslag
til
Lov om ændring af
lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse
udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren
har opnået beskyttelse i et andet EU-land m.v.)

(Ophævelse af revisionsbestemmelse)

I forbindelse med høring af lovforslag L 87 gjorde Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed, dansk sektion af Women's International League for Peace and Freedom, i svar af 5.1.2016 opmærksom på, at forslaget punkt 2 om udskydelse af retten til familiesammenføring for flygtninge med beskyttelsesstatus vil krænke FN's Sikkerhedsråds Resolution 1325 om Kvinder, Fred og Sikkerhed, som Danmark i øvrigt som første land i verden udarbejdede en handlingsplan for efter vedtagelsen i FN i år 2000.

Som følge af vedtagelsen af L87 har de flygtninge, som får ophold efter Udlændingelovens nye § 7. 3 først mulighed for at søge om familiesammenføring efter 3 års ophold i Danmark. Dette kommer – hvilket praksis viser - hurtigt til at betyde op til 4 - 5 års ophold, inden denne mulighed er en realitet, når sagsbehandlingstiden medregnes. Dette har bl.a. Institut for Menneskerettigheder allerede vurderet som værende i strid med retten til et familieliv.

Fra Kvindefredsligaens side ønsker vi yderligere at gøre opmærksom på **Danmarks ansvar ifølge FN's Sikkerhedsråds Resolution 1325 om Kvinder, Fred og Sikkerhed.**

Ifølge den officielle målsætning i den danske handlingsplan for resolution 1325 (Denmark's National Action Plan for implementation of UN Security Resolution 1325 on Women, Peace and Security 2014 – 2019) har den danske indsats fokus på resultater, og Danmarks væsentligste tiltag i 2014 – 19 skal blandt andet være

- at sørge for, at kvinders og pigers specielle behov før, under og efter væbnede konflikter i højere grad anerkendes, og at alle internationale operationer og humanitære indsatser skal omfatte et klart kønsperspektiv. *Vi må gå ud fra, at dette også gælder, hvad angår enlige kvinder og børn, som søger asyl i Danmark?*
- at beskytte piger og kvinder mod vold, herunder kønsrelateret vold som voldtægt, tvangsægteskab og andre seksuelle overgreb.

Hvad angår ensomkommende kvindelige asylansøgere, herunder kvinder med børn samt uledsagede mindreårige, er det et faktum – ifølge den medfølgende statistik fra Udlændingestyrelsen – at den *midlertidige* beskyttelsesstatus i § 7. 3, *især* tildeles denne gruppe.

Kvindes mulighed for at søge familiesammenføring med tilbageblevne mænd/børn er dermed endnu ringere/længere, da de med den midlertidige beskyttelsesstatus år for år skal igennem lange sagsbehandlingstider i håb om at få fornyet ophold for endnu ét år.

For de kvinder og børn, som i krigs- og konfliktzonerne (nærområderne) *afventer* deres mænds skæbne på flugt mod sikkerhed, har lovforslaget frygtelige konsekvenser: Der er fra såvel humanitære hjælpeorganisationer som i medierne igen og igen fremlagt dokumentation for overgreb på både enlige kvinder og børn, her ikke mindst seksuelle overgreb og tvangsægteskaber.

L87 med de (min.) 3 års ventetid på at kunne søge familiesammenføring har som konsekvens, at når det lykkes en mand, hvis familie endnu er i overhængende fare i nærområderne, at nå frem til at søge asyl i Danmark, vil der endnu være *mindst* 3 års ventetid for den sårbare tilbageblevne familie - 3 år med uvished og stor risiko for overgreb på såvel kvinderne som børnene.

Som det således fremgår, gentager vi i indeværende vores argumentation fra høringsvaret 2.1.16. Det sker, idet vi i Kvindefredsligaen fortsat kun kan opleve det aktuelle lovforslag som helt og aldeles i modstrid med de konkrete mål, som Danmark har fremlagt for det internationale samfund med sin seneste handlingsplan for Resolution 1325 om Kvinder, Fred og Sikkerhed. Og det vækker forundring, at der i teksten til lovforslaget stadig ingen overvejelser gøres i denne henseende.

København den 9.2.2018

Med venlig hilsen for Kvindernes Internationale Liga for Fred og Sikkerhed

Aase Albæk, Gerd Gottlieb, Ida Harsløf og Tove Krag

www.kvindefredsliga.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til uim@uim.dk og pcb@uim.dk

J.nr. 40A-VL-9-18
Den 24/01-2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 19. januar 2018 (sagsnr. 2017-5995) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

22 JAN. 2018

Den
J.nr. 40A-ØL-3-18
Init: cr

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 19. januar 2018 (Sagsnr. 2017-5995) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet til lovforslag eller til den fremsendte evaluering.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Bäck Porsbo



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2018.6

Den 30. januar 2018

Ved en mail af 19. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2017-5995.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Asyl og Visum

Att: uim@uim.dk og pcb@uim.dk.

Den 17. februar 2018

HØRING – LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN (MIDLERTIDIG BESKYTTELSESSTATUS, FAMILIESAMMENFØRING MV.)

Red Barnet takker for muligheden for at udtale sig om lovforslaget om ophævelse af revisionsbestemmelser af loven. Det er fortsat Red Barnet holdning at:

- Midlertidige opholdstilladelser med et meget langt tidsperspektiv ikke er fremmede for børns udvikling. Særligt for de børn, dette lovforslag omfatter. Det er børn, der har oplevet 'et ekstremt tilfælde af generel voldsudøvelse, hvor der har bestået en reel risiko for overgreb alene i kraft af deres tilstedeværelse i området'. Derefter kan de have oplevet, at de selv kan have været på en lang og farlig flugt, eller oplevet at de er blevet ladet tilbage med den ene forælder (eller en slægtning) enten i hjemlandet eller i et 3. land (nogle gange i flygtningelejre under kritisable forhold) i en periode på mere end tre år, uden at de har kunnet blive familiesammenført med deres (ene) forældre.

I flg. reglerne kan der først efter op til 8 år meldes tidsubegrænset ophold. Red Barnet mener, at det tidsperspektiv er for langt for børn, hvor al for stor en del af barndommen kan gå med at leve i uvished om status og med usikkerhed for fremtiden. Oven i købet i en situation, hvor familien risikerer at blive udsendt til et land, hvor situationen fortsat kan være 'alvorlig, skrøbelig og uforudsigelig'. Herudover mener Red Barnet, at det tilmed kan være kontraproduktivt ift. integrationen. Vi henviser til vores høringssvar fra 7.11.2014.

- Inddragelse af opholdstilladelse ikke bør ske, hvis situationen i hjemlandet fortsat er alvorlig, skrøbelig og uforudsigelig. Mange af disse børn har krigens terror mejslet ind i deres sjæl og er dybt traumatiserede. Red Barnet mener ikke, at børn skal kunne sendes tilbage med tvang, før de kan være sikre på fred og sikkerhed, og før deres hjem og skoler er blevet genopbygget og basale fornødenheder garanteret. Red Barnet mener endvidere, at familiers opholdstilladelser ikke bør inddrages, før det er muligt at udsendes inden for en rimelig frist. Ellers risikerer vi en situation, hvor børn nedbrydes i udsendelsescentre.
- Ordningen om udskydelse af retten til familiesammenføring er dybt problematisk og kritisabel. Iflg. FN's Børnekonvention skal Danmark sikre, at et barn ikke adskilles fra sine forældre mod dets vilje, og at

ansøgninger fra et barn eller dennes forældre om indrejse med henblik på familiesammenføring behandles på en positiv, human og hurtig måde (BRK art. 9,1 og 10,1).

Med loven lever regeringen hverken op til sin forpligtelse om at lade familiesammenføring ske på en hurtig eller på en human måde. Tværtimod lader regeringen helt bevidst familiesammenføringen trække ud. Tre års adskillelse fra en forælder er i sig selv helt umenneskelig lang tid for et barn, der jo er under udvikling og afhængig af sine forældre. For disse børn kan konsekvenserne være helt uoverskuelige. Vi henviser til vores høringssvar fra hhv. 7. november 2014 og 6. januar 2016.

Red Barnet henleder endvidere Regeringens opmærksomhed på, at Danmark, siden lovgivningen trådte i kraft, har modtaget nye anbefalinger fra FN's Børnekomité. Af disse fremgår det at:

”Børnekomiteen noterer med dyb bekymring, at ... retten til familiesammenføring endvidere udskydes i tre år for personer med midlertidig subsidiær beskyttelsesstatus....Børnekomiteen tilskynder til at (Danmark) tager alle nødvendige forholdsregler for at garantere princippet om familiens enhed for børn med behov for international beskyttelse, ved bl.a. at ...ophæve udlændingelovens bestemmelse om, at personer med midlertidig beskyttelsesstatus ikke kan få familiesammenføring inden for de første tre år, samt sørge for effektiv adgang til ambassader og konsulater CRC/C/DNK/CO/5; 39(f), 40 (f).

Bemærkningerne til lovforslaget reflekterer desværre ikke denne anbefaling.

Endelig ønsker Red Barnet at henvise Regeringen til rapporten ”The War on Children: Time to End Violations Against Children in Armed Conflict’ som netop er blevet offentliggjort som optakt til den årlige sikkerhedskonference i München d. 16.-18 februar, og som Red Barnet og det norske Peace Research Institute Oslo (PRIO) står bag. Rapporten viser, at der er sket en dramatisk forværring af situationen for børn i krige og konflikter siden 2010. Krigshandlinger i lande som Syrien, Sydsudan, Yemen og Afghanistan har gjort det markant farligere at være barn. Samtidig er børn nu i stigende grad blevet det direkte, strategiske mål for krigshandlinger. Siden 2010 er omfanget af FN-verificerede lemlæstelser og drab på børn vokset næsten 300 procent. Antallet af tilfælde, hvor børn nægtes adgang til humanitær hjælp, er steget mere end 1.500 procent.

På baggrund af ovenstående og sagens alvor for de børn, lovgivningen omfatter, kan Red Barnet kun beklage, at Regeringen ikke vælger at bruge anledningen til at revidere den herværende lovgivning. Red Barnet mener, at tidsperioden, inden der kan opnås tidsubegrænset ophold, bør forkortes. At familier ikke kan udsendes til lande, hvor situationen fortsat er alvorlig. Og at børn bør sikres en generel ret til at blive familiesammenført til deres forældre i Danmark på en human og hurtig måde (tilsvarende reglerne for flygtninge med opholdstilladelse efter § 7, stk. 1 og 2).

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til senior politisk rådgiver Inger Backer Neufeld på tlf. 3524 8539 (IN@redbarnet.dk).

Med venlig hilsen



Jonas Keiding Lindholm
Generalsekretær

Høringssvar fra foreningen **Refugees Welcome**

vedr.:

Lov om ændring af Udlændingeloven: Midlertidig beskyttelsesstatus samt afvisning af ansøgere med beskyttelse i et andet EU-land

Høringsfrist 16.02.2018

Refugees Welcome takker for muligheden for at komme med vores bemærkninger til lovforslaget. Vi sætter også pris på, at vores bemærkninger har indgået i ministeriets evaluering af den midlertidige lovgivning.

Vi henviser endnu engang til de bemærkninger, som vi indsendte jf ovenstående evaluering,* og samlet set advarer vi imod at vedtage lovforslaget.

Ministeriet kan have ret i, at reglerne "fungerer efter hensigten", hvis hensigten virkelig er at udhule asylretten, skræmme nye flygtninge væk fra Danmark, forhindre anerkendte flygtninge i at blive godt integreret og føle sig trygge i Danmark, holde en dør åben for at kunne sende dem hjem til deres sønderbombede land igen så snart der bliver et lidt mere fredeligt hjørne, og bruge unødige ressourcer på denne plan. Efter vores mening er denne hensigt ikke særligt fornuftig på langt sigt. Man burde hellere erkende, at flygtninge skal have en meget mere varig form for beskyttelse, og at man bør investere i deres integration og tilknytning til Danmark, således at de efter en årrække kan blive en ressource for landet – ikke mindst i kraft af deres unge alder og mange børn.

Vores vigtigste pointer i øvrigt er følgende:

- Med det faldende antal asylansøgere i Europa generelt og i Danmark i særdeleshed ser vi ingen grund til at opretholde den meget svage og kortvarige beskyttelse af syriske flygtninge. Den blev indført i en form for panikreaktion og var ment som et afskrækkende signal. Krigen i Syrien raser fortsat og ser ud til at blive langvarig – dermed bliver de 3 års ventetid på familiesammenføring endnu mere tragisk og umenneskelig.
- Integrationen af de allerede ankomne, som har fået §7,3-status, har vist sig at være vanskelig pga. usikkerheden om fremtiden med så kortvarig og svag en status, samt den angst og frustration, som adskillelsen af familiemedlemmerne skaber.
- Andelen, som modtager §7,3 er steget fra knap 30% det første år helt op til 70% i 2017. Samtidig gives den oftest til kvinder og børn, som må forventes at være de mest sårbare den dag, hvor opholdstilladelsen inddrages og hjemsendelser skal iværksættes.
- Der anvendes unødige ressourcer på at forlænge opholdstilladelser og tage stilling til snævre dispensationsmuligheder samt klager over statusvalg. Disse arbejdstimer burde med fordel anvendes på at nedbringe ventetiderne i både Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet.
- Det fremgår af ministeriets egne tal, at ventetiden på familiesammenføring til uledsagede mindreårige har været ca. 25% længere ((408 dage) i 2017 end til voksne (314 dage). Dette er helt uacceptabelt, og understreger vores kritik (som Røde Kors også er fremkommet med) af at de uledsagede mindreårige ikke får kompetent hjælp til at indgive korrekte og fyldestgørende ansøgninger – en opgave, som en værge sjældent har den fornødne viden til at påtage sig.

*) Se dem her: <http://refugeeswelcome.dk/media/1140/hoeringssvar-l72-prakt-erf-2017.pdf>

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

c/o Trampolinhuset

Thoravej 7, 2400 Kbh NV

www.refugeeswelcome.dk

kontakt@refugeeswelcome.dk





RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af Udlændingeloven
(Ophævelse af revisionsbestemmelse)**

Høringsbrev af 19. januar 2018 – med svarfrist 16. februar 2018

Svar til: uim@ium.dk og pcb@uim.dk - Asyl og Visum, sagsnr. 2017-5995

Med lovforslaget ophæves § 3 i lov nr. 153/2015, dvs. bestemmelsen om at udlændingelovens § 7, stk. 3 skulle tages op til revision i 2017-18. Med lovforslaget gøres § 7, stk. 3 permanent.

Med den ny § 7, stk. 3 i 2015-loven indførtes en ny kategori af udlændinge, der søger om ophold/asyl i Danmark. Personer omfattet af bestemmelsen ("midlertidig beskyttelsesstatus") gives kun efter reglerne i § 9, stk. 1 opholdstilladelse i ét år ad gangen inden for de første 3 år, ligesom ansøgning om familiesammenføring først kan ske, når/hvis den første årsperiode er udløbet. Med lov nr. 102/2016 ændredes § 9, stk. 1 for disse personer, så ansøgning om familiesammenføring først kan ske efter 3 års ophold for den herboende udlændinge.

Retspolitisk Forening tager til efterretning, at § 7, stk. 3 gøres permanent, men må tage kraftigt afstand fra, at regler § 9, stk. 1 ikke samtidig lempes, som minimum at disse regler føres tilbage til situationen før lovændringen i 2016 (lov nr. 102/2016).

De nuværende regler (med 2016-ændringerne) medfører om adgangen til familiesammenføringer, at der først kan ansøges herom efter "førstepersonens" 3 års ophold i Danmark, hvilket i praksis normalt vil indebære, at en faktisk familiesammenføring først sker ca. 4 år efter "førstepersonens" oprindelige opholdstilladelse. En urimelig situation for de omfattede personer – også i henseende til internationale beskyttelsesregler, især EMRK art. 8 om beskyttelse af privat- og familieliv mv. (Vi er dog opmærksomme på dispensationsreglerne i lovens § 9c, stk. 1 om kortere frister, men disse regler er netop kun undtagelsesregler i særlige tilfælde, hvorfor de ikke kan opveje de urimelige virkninger af hovedreglerne i § 9, stk. 1.)

Foreningen er opmærksom på, at Højesteret i dom af 6. november 2017 har accepteret 3-års reglen, men også at retten bl.a. anførte i sin begrundelse for dommen, at den lagde vægt på, dels 2015-lovens forarbejder med den nævnte faktiske flygtningesituation i 2014-15, dels at en revision af 2015-lovens § 3 var stillet i udsigt i folketingsåret 2017-18.

Nu primo 2018 er situationen imidlertid, at tilgangen til Danmark af §7, stk. 3-flygtninge er begrænset, ligesom den foreslåede revision af § 3 indebærer, at § 7, stk. 3 opretholdes, samtidig med at der ikke foreslås ændringer/lempelser i § 9, stk. 1.

Foreningen er ikke bekendt med, om Højesteretsdommen er/vil blive forelagt EMD med påstand om, at 3 års-reglen for familiesammenføringer er i strid med EMRK art. 8, ligesom vi stiller os tvivlende overfor, at de danske domstole, incl. Højesteret, i en evt. ny sag – efter vedtagelse af lovforslaget uden samtidig ændring i § 9, stk. 1 vedr. familiesammenføringer – vil kunne opretholde en myndighedsafgørelse om afslag på familiesammenføring ud fra reglerne i EMRK art. 8, selv med inddragelse af den skønsmargin, der tilkommer staten i sager som disse.

På den baggrund skal foreningen anmode regeringen om at genoverveje lovforslaget, og som nævnt som minimum, så regler i § 9, stk. 1 om familiesammenføringer føres tilbage til situationen før 2016-ændringerne heri.

København, den 15. februar 2018

Bjørn Elmquist
Formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem

Peter Christian Binou-Hansen

Fra: HJE004@politi.dk
Sendt: 24. januar 2018 06:39
Til: pcb@uibm.dk; uim@uim.dk
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; pol-forkontor@politi.dk; politikontoret@jm.dk; GAH002@politi.dk
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus.pdf

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Hans-Viggo Jensen
Seniorrådgiver

RIGSPOLITIET **POLITI**
Politiområdet
Nationalt Udlændingecenter

Postadresse:
Polititorvet 14, 1780 København V.

Besøgsadresser:
Ejby Industrivej 125-135, 2600 Glostrup
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød

Tlf.: +45 45155200
Lokal: (15) 5200
Mobil: +45 51233009
E-mail: hje004@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 19. januar 2018 12:53

Til: Advokatrådet; Amnesty Nu; Amnesty International; Amnesty International; Bedsteforældre for Asyl; Børnerådet; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Flygtningehjælp; Dansk Socialrådgiverforening; Danske Advokater; Datatilsynet; Den Danske Dommerforening; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Direktoratet for Kriminalforsorgen; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Dommerfuldmægtigforeningen; Domstolsstyrelsen; Finansrådet; Flygtningenævnet; Flygtninge Under Jordan; skolelederne@skolelederne.org; Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Færøernes Landsstyre; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut; HK/Danmark; Indvandrermedicinsk klinik; Indvandreradgivningen; Institut for Menneskerettigheder; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; knud@vilby.dk; Fredsfonden; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Mellempolitisk Samvirke; plumfond@plumfond.dk; PRO-Vest; Vestre Landsret; Østre Landsret; Red Barnet; Refugees Welcome; Retspolitisk Forening; Retssikkerhedsfonden; Hasselgaard, Ole (RIGSADVOKATEN@ANKL.DK); KOS FP Direktionssekretariatet; Dansk Røde Kors; Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod Racisme; Sø- og Handelsretten; Udlændingenævnet; Dirstab@us.dk; UNHCR Regional Representation for Northern Europe; UNICEF Danmark; Work-live-stay Southern Denmark; aeldresagen@aeldresagen.dk; Ægteskab Uden Grænser; Erhverv Aarhus; 3F; Københavns Byret; Retten i Esbjerg; Retten i Glostrup; Retten i Helsingør; Retten i Herning; Retten i Hillerød; Retten i Hjørring; Retten i Holbæk; Retten i Holstebro; Retten i Horsens; Retten i Kolding; Retten i Lyngby; Retten i Nykøbing Falster; Retten i Næstved; Retten i Odense; Retten i Randers; Retten i Roskilde; Retten i Svendborg; Retten i Sønderborg; Retten i Viborg; Retten i Aalborg; Retten i

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Peter Christian Binau-Hansen
Sendt pr. mail til uim@uim.dk og pcb@uim.dk



16. februar 2018

Høringsvar til forslag om ophævelse af revisionsbestemmelse vedrørende reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

Røde Kors takker samtidigt for bemærkningerne i *Evalueringen af reglerne om en midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3* til de af Røde Kors fremsatte synspunkter i udtalelsen om vores praktiske erfaringer med ordningen.

Med udkastet til lovforslag vil Udlændinge- og Integrationsministeriet opretholde udlændingelovens § 7, stk. 3 om midlertidig beskyttelsesstatus samt de øvrige bestemmelser, der måtte have betydning for anvendelsen af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus i uændret form. Ministeriet vil ikke foretage ændringer eller præciseringer, da de vurderer at reglerne *"fungerer efter hensigten"*.

Det betyder bl.a., at reglen om udskydelse af adgangen til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus (også kaldet 3-årsreglen) vil blive opretholdt.

Udlændinge- og Integrationsministeriet konstaterer i lovbemærkningerne, at der er en vis risiko for, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i forbindelse med prøvelse af en konkret sag, vil kunne nå frem til, at 3-årsreglen er i strid med retten til familieliv efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Røde Kors mener, det er grundlæggende forkert at opretholde en regel, som kan være på kant med menneskerettighederne. Det er voldsomt belastende for flygtningefamilier at være adskilt. Et familieband mellem et barn og en forælder ophører ikke som følge af, at enten barn eller forælder må flygte til et andet land. Røde Kors anbefaler derfor, at en familiesammenføring – uanset flygtningens beskyttelsesstatus - sker så hurtigt som muligt.

Venlig hilsen

Anders Ladekarl



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 15. februar 2018
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: MNS

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændinge-
loven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling
af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelse i et andet EU-land m.v.)
(Ophævelse af revisionsbestemmelse)**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring.

Regeringen ønsker med lovforslaget blandt andet at permanentgøre den ordning, der blev indført i 2015 om en midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge.

Da ordningen blev indført i 2015 som en midlertidig foranstaltning, var det med en begrundelse om, at det var nødvendigt for at håndtere den markante stigning i antallet af indrejste asylansøgere, der kom til Danmark fra bla. Syrien. Rådet anførte dengang i sit høringssvar, at forslaget var en klar forringelse af flygtnings vilkår og rettigheder og endnu et skridt mod en mindre human flygtningepolitik. Det er klart, at dette stadig er Rådets holdning, og dette i endnu højere grad set i lyset af, at den ekstraordinære situation, der dannede baggrund for indførelse af den midlertidige ordning, ikke længere er til stede. Indrejsetallene fra de seneste tre år illustrerer dette, og så sent som i december kunne ministeriet selv meddele, at antallet af indrejste asylansøgere var det laveste i ni år. At reglerne efter ministeriets egen vurdering fungerer efter hensigten, og at man derfor ikke finder grund til at foretage andre ændringer eller præciseringer i den gældende bestemmelse, ændrer ikke ved Rådets kritik af bestemmelserne, som den fremgår af høringssvaret fra 7. november 2014.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at regeringen, uanset at asylansøgstallet er for nedadgående, fortsat finder det nødvendigt at opretholde ordningen med udskydelse i 3 år af adgangen til familiesammenføring for udlændinge med midlertidig beskyttelsesstatus. I Rådet er vi enige i, at den generelle flygtninge- og migrantsituation i og uden for EU er kompleks, og at der derfor er en risiko for, at situationen hurtigt kan ændre sig, og at reglerne i Danmark skal være indrettet til at håndtere dette.

Men vi er ikke enige i, at det på denne baggrund er nødvendigt med en så indgribende begrænsning af disse personers ret til familieliv. Der er siden den midlertidige ordning blev indført, vedtaget adskillige andre love, der har samme formål, og disse må efter Rådets mening være tilstrækkeligt til at håndtere en evt. stigning i antallet af indrejste asylansøgere. Således finder Rådet fortsat, at begrænsningen i adgangen til familiesammenføring er u hensigtsmæssig og direkte demotiverende for integrationsprocessen.

Med venlig hilsen



Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

SOS Racisme

Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.

sos@sosracisme.dk

www.sosracisme.dk



SOS Racismes hørings svar på:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)(Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,

uim@uim.dk; pcb@uim.dk;

Ministeriets j.nr.: 2017-5995

København, d. 16. februar 2018

SOS Racisme fremsender hermed hørings svar på ovennævnte lovforslag, som vi venligst har fået tilsendt af Udlændinge- og Integrationsministeriet (UIM).

Vedr.: Afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.:

SOS Racisme finder at asylbehandling og behandlingen af asylansøgere og flygtninge i nogle EU-lande har været så kritisabel eller ringe, at landene reelt ikke har kunnet eller villet beskytte eller forsørge asylansøgere og flygtninge der, selv om de har fået en beskyttelsesstatus. Det drejer sig om lande som Ungarn, Italien, Grækenland, Bulgarien, Rumænien, og i hvert fald tidligere også Malta. I nogle af tilfældene har sagerne ikke været realitetsbehandlet i det pågældende land eller kun været behandlet summarisk, og flygtningene burde måske have haft konventionsstatus.

SOS Racisme finder derfor ikke, at Danmark umiddelbart bør afvise en realitetsbehandling af disse sager, dersom flygtningen søger asyl i Danmark.

Vedr.: evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3 og afskaffelse af revisionsbestemmelserne:

Vi skal indledningsvis henvise til to af vores tidligere hørings svar vedr. flygtninge med midlertidig beskyttelse og vedr. udskydelse af mulighed for familiesammenføring for denne gruppe til hhv. 1 år og 3 år. Hørings svarene kan downloades fra vores hjemmeside: www.sosracisme.dk under "Pressemeddelelser og hørings svar", hvis nedenstående links ikke skulle virke i browseren.

Det første, af 19. november 2014:

http://sosracisme.dk/userfiles/downloads/Pressemeddelelser_hoeringsvar/H%C3%B8ringssvar%20fra%20SOS%20mod%20Racisme%20p%C3%A5%20L72.pdf

I det første hørings svar af 19. november 2014 og her anbefalede vi, at L72 blev trukket tilbage, subsidiært stemt ned, da vi fandt det i strid med EMRK og Flygtningekonventionen, og at det desuden ikke var troværdigt, at forholdene i Syrien ville blive fredelige nok til, at syriske flygtninge skulle kunne

tilbagesendes til Syrien inden for et år. Desuden at udskydelsen af familiesammenføring i et år og usikkerheden om fremtiden, hvor flygtningene risikerede efter et år at blive sendt tilbage til en yderst usikkert tilværelse i hjemlandet, ville udgøre et voldsomt stress for dem og modvirke deres integration og tillid til Danmark.

Nr. 2 af af 6. januar 2016:

http://sosracisme.dk/userfiles/downloads/Pressemeddelelser_hoerings svar/SOS_MOD_RACISMES_HOERINGSSVAR_PAA_L_87.pdf

Det andet høringssvar omhandlede L87, "Smykkeloven", hvor høringssvarets punkt 2 gik imod den længere udskydelse af muligheden for familiesammenføring for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus til 3 år, og høringssvarets punkt 4 gik imod de korte opholdstilladelser på et år ad gangen de første tre år for denne gruppe, idet de korte opholdsfrister i sig selv ville stresser flygtningene.

Ved genlæsning af de to nævnte høringssvar og sammenligning af de af os forudsatte vanskeligheder med de vanskeligheder, som Dansk Flygtningehjælp har erfaret og som er anført i deres høringssvar i den **reviderede samling af høringssvar om evaluering af ordningen med midlertidigt beskyttelsesasyl**, må vi desværre konstatere, at vi har haft ret i de fleste af vores bekymringer om den vedtagne lovgivning, som effektivt har svækket de syriske flygtninges retsstilling og forhold, og nu også er gået ud over somaliske flygtninge.

Fremerter vil de samme vanskeligheder gå ud over flygtninge fra endnu flere lande, idet Danmark stykke for stykke frasiger sig sit ansvar for at medvirke til løsning af verdens flygtningeproblemer –på trods af Danmarks p.t. gode økonomi, og på trods af, at vi de sneste år kun har modtaget få asylansøgere, samtidig med at flygtningesituationen i hele verden ikke i mange år har været værre, end den er nu. På verdensplan har den danske lovgivning svækket flygtninges retsstilling, idet andre lande er begyndt at konkurrere med Danmark på centrale punkter med svækkelse udskydelse af familiesammenføring for visse flygtninge.

Disse lande har muligvis plagieret Danmark for ikke at komme til at få en større andel af flygtningene, bare fordi de overholder EMRK og Flygtningekonventionen og har tænkt, at indtil der kommer en dom mod Danmark for udskydelse af familiesammenføring i 3 år, vil de reagere med samme type stramning, for ikke at en større andel af de flygtninge, som ankommer til Europa, og som måske tidligere ville have søgt til Danmark, vil søge til deres land. Konkurrencen om hvilket land, der har den strammeste asyllovgivning, og som håber ad den vej at få det mindste antal asylansøgere, betegnes også som "The race towards the bottom". Således har hhv. 1-års reglen og 3-års reglen om udskydelse af familiesammenføring belastet flygtninge både i Danmark og i andre lande i Europa.

Da vi ikke selv direkte rådgiver flygtninge, har vi ikke deltaget i evalueringen af loven om midlertidig beskyttelse. Dansk Flygtningehjælp, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Dansk Røde Kors og Refugees Welcome, som direkte har rådgivet eller huset flygtninge og asylansøgere, og som har et nært kendskab til flygtninge med § 7, 3 status, giver i deres svar til evalueringen af ordningen med midlertidigt asyl alle udtryk for, at de tre års udskydelse af familiesammenføring for denne gruppe er voldsomt stressende og modvirker integration, danskuddannelse, familiens funktionsevne og økonomi, og tilknytningen til Danmark. Ydermere har personer med midlertidig beskyttelsesstatus ikke adgang til gratis uddannelse i Danmark, og den midlertidige ordning gør det svært for flygtningene at finde beskæftigelse.

Der er desuden bekymring for de uledsagede asylbørn, som der p.t. ikke er nogen myndighed, der har ansvaret for at vejlede og rådgive.

De fleste knapt 18-årige mænd fra Syrien ville få ophold efter § 7 stk 1, når deres sag behandles i Flygtningenævnet, da de ellers vil blive indrullet i den syriske hær eller vil blive forfulgt pga. flugten fra Syrien og fra militærtjeneste. Nogle af dem, vil måske gå under jorden inden de bliver 18 år af frygt for hjemsendelse til Syrien, og fordi de ikke er bekendt med Flygtningenævnets praksis på området, og uvisheden om, hvorvidt de vil blive tilbagesendt, er en stor belastning for dem.

De kommentarer og den konklusion, der nu foreligger fra UIM efter høringen, bortser fuldstændig fra den konkrete kritik inklusive de konkrete forslag til forbedringer, og henviser vejledning og rådgivning af de uledsagede børn til deres repræsentant.

Det virker derfor ejendommeligt, når UIM svarer på kritikken i den reviderede evalueringsrapport, at uledsagede asylbørn har fået udpeget en repræsentant, så denne må varetage deres interesser. Dette uagtet at repræsentanterne ikke nødvendigvis har en juridisk uddannelse, og at de heller ikke nødvendigvis bliver underrettet om de nyeste ændringer af udlændingeloven og Udlændinge- og Flygtningenævnets afgørelser på området. Det er i hvert fald ikke *til barnets bedste*, hvis UIM som myndighed ikke vil efterleve sit ansvar for mindreårige uledsagede flygtninge.

SOS Racisme skal desuden anføre, at et folketingsflertal (V, K, Ø, SF og med tilslutning fra Edmund Joensen og Uffe Elbæk) udenom den daværende socialdemokratisk - radikale regering i begyndelsen af 2015 afgav en Tillægsbetænkning til Udvalget om Udlændinge- og Inetgrationspolitik, UUI's betænkning om L72

I tillægsbetænkningen skrev de:

"Og for at sikre, at fortolkningen af lovforslaget ikke kommer til at ske i strid med Danmarks internationale forpligtelser, er det partiernes ønske, at der i vurderingen af, om der i en konkret sag er krav på familiesammenføring allerede inden for det første år, skal lægges afgørende vægt på hensynet til familiens enhed og hensynet til personer, som har et ganske særligt behov for beskyttelse i form af en hurtig familiesammenføring.

Der skal således gives familiesammenføring allerede inden for det første år, hvis et afslag herpå vil være særligt indgribende.

Der skal i den forbindelse lægges afgørende vægt på, om der er *risiko for overgreb på ansøgeren uden for et konfliktområde eller i et konfliktområde, om ansøgeren lider af alvorlig sygdom eller har nedsat funktionsevne, om ansøgeren er et uledsaget mindreårigt barn, eller om andre særlige grunde taler afgørende for hurtigt at give familiesammenføring.*

Der er ikke tale om en udtømmende opremsning af de situationer, hvor familiesammenføring skal meddeles inden for det første år, idet der skal foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde."

Skønt der var et folketingsflertal for tillægsbetænkningen, valgte Mette Frederiksen, som dengang var ansvarlig minister for området, ved vedtagelsen og gennemførelsen af loven at se bort fra de anførte hensyn til asylansøgeren og dennes familie. Officielt begrundet med at Ø og SF ikke indgik i forligskredsen om ændring af udlændingeloven med indførelse af midlertidig beskyttelsesstatus og 1 års udskydelse af familiesammenføring. Vi ved ikke om Mette Frederiksens beslutning den gang var retsstridig eller ej, men vil blot orientere V og K om, at partierne for tre år siden lagde mere vægt på retten til familieliv – også for udsatte familier, end de gør i dag.

Som Dansk Flygtningehjælp har påpeget i høringssvaret er det aktuelt sjældent, at der dispenseres fra de tre års ventetid på familiesammenførelse, selv om et eller flere af disse forhold er til stede, det samme er tilfældet ifølge Udlændingestyrelsens tal.

Vedr. hjemsendelse af personer med midlertidig beskyttelsesstatus efter § 7 stk 3.

Vores forudsigelse om at personer som tidligere ville have fået konventionsstatus eller beskyttelsesasyl efter § 7 stk. 1 eller 2, nu oftere vil få midlertidigt beskyttelsesasyl efter § 7 stk. 3 har desværre holdt stik. Mens det tidligere først og fremmest gik ud over syrere, er det især somalierne, som for alvor mærker det nu, hvor Danmark forbereder hjemsendelse af somaliere ved at ophæve eller undlade at forny deres opholdstilladelser. Regeringen omtaler at forholdene i Somalia er blevet bedre, men dette må siges at være en fejl – eller en decideret usandhed fra regeringens side. Forholdene i Somalia er aktuelt præget af fortsatte kamphandlinger flere steder i landet og eskalerende vold mod civile. Somalia har de sidste 10 år været enten nr 1 eller 2 på listen over verdens mest skrøbelige stater, de år hvor Somalia har været nr. 2 på listen, har Syd Sudan været nr 1. Udlændingemyndighederne har gennemgået de fleste af somaliernes asylsager, i hvert fald for dem, der har fået flygtningestatus efter § 7 stk. 2 og stk. 3, m.h.p. om de eventuelt ville kunne

udvises og tvangshjemsendes til Somalia. Dette på trods af, at der aktuelt ikke findes nogen officiel hjemsendelsesaftale med Somalia, og på trods af, at den hemmelige aftale, der ifølge Politiken findes, formentlig kun gælder 12 somaliere om året (Politiken, 25. og 26. april, 6. og 7. juni, 26. og 27. december 2017).

I Finanslovsaftalen mellem regeringen og DF for 2018 står: *"Det er ambitionen, at Danmark til stadighed skal være blandt de lande, der er bedst muligt rustede til at reagere, når der – som eksempelvis tilfælde har været i Somalia – sker ændringer i et asylproducerende land, der kan begrunde, at færre har brug for beskyttelse."* Denne sætning bygger på en usandhed: færre har ikke brug for asyl i Somalia, hvor volden er eskaleret de senere år. Efter vores egne beregninger er antal dræbte i Mogadishu pr. skønnet antal inddbyggere på grund af politisk vold højere end i Somalia som helhed, hvorfor Mogadishu absolut ikke kan antages at være et specielt sikkert område at tilbagesende flygtninge til. Sandheden er vel den, at lufthavnen i Mogadishu er den eneste lufthavn i Somalia, som dansk politi tør ledsage flygtningene til. Danmark antager officielt, at Mogadishu er regeringskontrolleret, selv om den som anført ikke har kunnet beskytte civile i byen. Om natten kan al-Shabbab og deres allierede militser gå ind i byen efter folk, og kidnappe eller eksekvere personer, der er deserteret fra al-Shabbab og deres allierede, og civile kan blive ramt i forbindelse hermed. Selv om al-Shabbab muligvis oprindeligt havde planlagt, at terrorangrebet d. 14. oktober 2017 skulle gælde lufthavnen, og selv om der samme dag sprang en anden bombe i Mogadishu i forbindelse med et check, har personer fra al-Shabbab formentlig sprængt de to lastbiler fyldt med sprængstoffer med en fjernbetjening, selv om de vidste, at lastbilerne holdt i krydset mellem to veje med en høj koncentration af civile fodgængere et godt stykke væk fra lufthavnen. Al-Shabbab har derfor vidst, at terrorhandlingen ville gå ud over civile. Uanset om civile ikke er de vigtigste mål for al-Shabbab og deres allierede, vil civile være i stor risiko for vilkårlig vold i Somalia, især i Mogadishu. Der foregår på samme tid mange kampe og konflikter i et land, som har været i krig en stor del af tiden efter 1991, og som aktuelt huser mange krigsherrer: regeringshæren i Somalia, AMISOM med deltagelse af bl.a. kenyanske styrker, den etiopiske hær, som har etableret sig inde i Somalia, USA's luftvåben, der gennemfører bombardementer mod al-Shabbab, samt delstaterne Puntland og Somaliland, der har erklæret sig selvstændige. Nogle klaner har egne militser, der holder med al-Shabbab, andre har militser, der er imod al-Shabbab, og nogle tidligere tilhængere er blevet til modstandere af al-Shabbab efter terrorangrebet oktober 2017.

Det er derfor en stor fejl, at regeringen og Flygtningenævnet udelukkende går efter EMD's afgørelse af 1 – 2 sager om hjemsendelse til Somalia, og bliver ved med at hjemsende flygtninge og asylansøgere dertil selv om de ved, at forholdene er usikre og yderst farlige. Det er uforståeligt at Danmark vedbliver at hjemsende også efter terrorangrebet i 2017, det er ikke etisk eller menneskeretligt forsvarligt.

Vi har tidligere i vores hørings svar advaret mod at tvungen hjemsendelse af mennesker til et land i krig eller borgerkrig, før forholdene var sikre nok til det, vil kunne udgøre refoulement. De hemmelige tvangstilbagesendelser til Mogadishu også af personer, der ikke har familie dér eller har andre muligheder for beskyttelse fra deres klan, må siges at være refoulement. Antallet af døde og især antallet af civile, der dør som følge af politisk vold er steget de seneste år, både i Somalia og i Mogadishu. Det største terrorangreb i Mogadishu d. 14. oktober 2017, ifølge ACLED begået af al-Shabbab antoges at have medført mindst 512 dødsfald, og ifølge Politikens interview af en asylansøger i Mogadishu var angrebet foregået ca. 300 m fra den selvbestaltede lejr for hjemløse hjemvendte somaliere, hvor han ofte overnattede. Ca. 10% af civile dødsfald skyldes ifølge ACLED somaliske regeringsstyrker og AMISOM-soldater, og efter det store terrorangreb sidste år er der tilkommet amerikanske luftbombardementer mod al-Shabbab. Selv om der er tale om folk, som ikke i Danmark har fået papir på at være individuelt forfulgt, lever de, hvis de ikke har en familie, der kan forsørge dem i Mogadishu, under umenneskelige forhold, uden reelle muligheder for selvforsørgelse, og er hver dag i risiko for terrorangreb fra al-Shabbab ligesom der sker drab på civile fra andre involverede i krigen i Somalia. Skønt Danmark lægger afgørende vægt på kun at give beskyttelsesstatus efter §7,2 eller konventionsstatus efter § 7,1 til personer, der kan godtgøre, at de er individuelt forfulgt, er dette ikke i overensstemmelse med hverken teksten i eller FN's egen udlægning af Flygtningekonventionen, hvilket UNHCR også har skrevet til Danmark i sit hørings svar om midlertidigt beskyttelsesasyl i 2014.

UIM skriver i sin konklusion efter evalueringen:

"Det er også efter Højesterets dom af 6. november 2017 vurderingen, at der er en vis risiko for, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i forbindelse med prøvelsen af en konkret sag vil kunne nå frem til, at det ikke efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er muligt generelt at stille et sådant krav om tre års ophold.

Samtidig er det efter Højesterets dom af 6. november 2017 vurderingen, at det er overvejende sandsynligt, at en eventuel forlængelse af perioden i 3-årsreglen i den nuværende situation, herunder henset til det aktuelle antal indrejste asylansøgere i Danmark, vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af evalueringen er det desuden Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at reglerne om familiesammenføring til en herboende udlænding, der er meddelt midlertidig beskyttelsesstatus efter udlændingelovens § 7, stk. 3, fungerer efter hensigten, herunder at udlændingemyndighederne meddeler opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1, i tilfælde, hvor afslag på familiesammenføring ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

Når UIM ovenfor mener, at reglerne fungerer efter hensigten, er det eneste punkt vel, at Danmark har fået så ringe et ry blandt asylansøgere, at de fleste har valgt at blive i Tyskland eller at tage til Sverige i stedet for Danmark, i det omfang de overhovedet har kunnet bestemme deres flugtrute. Det er dog ikke den eneste grund til det lave antal asylansøgere p.t., det skyldes til dels også aftalen om tilbagesendelse fra Grækenland til Tyrkiet, som dog samtidig har ført til et øget dødstal for flygtninge, som har måttet bruge farligere rejseruter over Middelhavet.

På alle de øvrige punkter har især flygtningene og deres familier lidt stor og ubodelig skade. De tre års ventetid på familiesammenføring, og angsten for udvisning kan resultere i afmagtsfølelse, resignation og depression og psykisk sygdom, som det er tilfældet hos nogle flygtninge. Danmark vil i fremtiden stå med følgerne i form af ængstelige børn og forældre, manglende danskindlæring og tilpasning hos flygtningene, ringere psykisk robusthed og dårligt fungerende familier hvor forældrene har været længe fra hinanden og børnene. De forringede levevilkår for asylansøgere og flygtninge siden 2015 og til nu, vil desuden yderligere bidrage til elendigheden, og kan bl.a. trække tiden til familiesammenføring ud.

SOS Racisme er imod hele ideen med midlertidig beskyttelsesstatus både i sin tidligere og i sin nuværende udformning. Vi er imod både 1 og 3 års udskydelse af familiesammenføring for disse flygtninge, og imod at Danmark vil hjemsende flygtninge til krigsramte lande før der er ordentlige og sikre forhold. Vi er også imod at uledsagede flygtningebørn ikke får en ordentlig vejledning om deres sag.

Holdningen til menneskerettighederne er skredet fra, hvad repræsentanter for et folketingsflertal skrev i 2015: "Og for at sikre, at fortolkningen af lovforslaget ikke kommer til at ske i strid med Danmarks internationale forpligtelser, er det partiernes ønske at....." til "med mindre med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser." eller "med mindre vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser."

Udlændingeloven bør overholde menneskerettighederne, såvel FN-konventionerne. Danmark har allerede fået mange afgørelser og kritik for ikke at overholde Børnekonventionen, Flygtningekonventionen, Konventionen mod tortur, som den europæiske menneskerettighedskonvention EMRK. Alligevel bygger denne lovgivning nu på, at flygtninge skal behandles så ringe som muligt, med mindre Danmark derved med sikkerhed overtræder sine internationale forpligtelser.

SOS Racisme vil derfor appellere til politikerne om at stemme imod det aktuelle lovforslag og revidere udlændingeloven vedr. forholdene om midlertidig beskyttelse, så at loven med sikkerhed kommer i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

For SOS Racisme,

Anne Nielsen, Næstformand

Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik 2014-15 L 72 Bilag 27. Offentligt. Tillægsbetænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 27. januar 2015

Peter Christian Binau-Hansen

Fra: Thomas Finne Andersen <ThomasAndersen@Shret.dk>
Sendt: 24. januar 2018 09:34
Til: uim@uim.dk; pcb@uim.dk
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus.pdf

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Thomas Finne Andersen
Konstitueret juridisk chef
Direkte: + 45 99 68 47 13
ThomasAndersen@Shret.dk

Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 20
www.shret.dk

Sø- og Handelsretten overgår den 29. januar 2018 til digital sagsbehandling af civile sager. [Se vejledning.](#)

Da Sø- og Handelsretten tager et nyt civilt sagsbehandlingssystem i brug, vil du i perioden fra den 29. januar 2018 til 9 februar 2018 kunne opleve en forringet service fra retten. Det skyldes undervisning af rettens medarbejdere i systemanvendelse og iværksættelse af nye arbejdsgange. Vi vil gøre, hvad vi kan for at minimere de ulemper, som kan berøre rettens brugere, og vil samtidigt bede om forståelse for den evt. forringede service.

Fra: 'post@shret.dk'
Sendt: 19. januar 2018 13:37
Til: Thomas Finne Andersen <ThomasAndersen@Shret.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)

Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]
Sendt: 19. januar 2018 12:54
Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Amnesty International <Lblinkenberg@amnesty.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>;

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Asyl og Visum

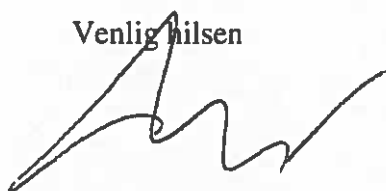
Dato: 9. februar 2018
Sagsnr.: 17/218165
Sagsbeh.: JJC

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 19. januar 2018 anmodet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.) (Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3. Den 8. februar 2018 modtog Udlændingenævnet en revideret evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

Udlændingenævnet skal i den anledning oplyse, at nævnet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-5995.

Venlig hilsen



Michael Kistrup



UNHCR

United Nations High Commissioner for Refugees
Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés

UNHCR Regional Representation for Northern Europe

Ynglingagatan 14, 6th fl, Tel.: +46 8 457 4880
SE-113 47 Stockholm Fax: +46 8 457 4887
Email: swest@unhcr.org

Stockholm, 16 February 2018

Notre/Our code: 28/RRNE/2018

Re: **UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislations: (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge) (Sags nr. 2017-5995 –akt-id. 302534).**

In the context of the evaluation of the above mentioned law proposal, the UNHCR Regional Representation for Northern Europe hereby wishes to re-submit its observations and recommendations (hereafter “the comments”) initially submitted to the Danish Government in November 2014¹, when the law in question was adopted.

UNHCR sincerely regrets that the law is now proposed to be made permanent and that since the adoption of the initial proposal, further steps have been taken to erode the protection standards in Denmark. We especially wish to highlight the further postponement of the right to apply for family reunification², shorter residence permits³, and an exercise put in place to cease the protection of Somali applicants granted subsidiary protection in Denmark (including refugees

¹ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Observations by the UNHCR Regional Representation for Northern Europe on the proposed amendments to the Danish Aliens Act: Lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelse i et andet EU-land mv.)*, November 2014, available at: <http://www.refworld.org/docid/5813224b7.html>

² The comments, paras 21-30. The one year postponement has later been extended to three years.

³ The comments, paras 15-19. Beneficiaries of temporary subsidiary protection now only receive one year permits for the first three years.

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

resettled to Denmark by UNHCR)⁴. UNHCR has separately expressed its serious regrets to the Danish Government in the context of these specific developments⁵.

At this time, and to further elaborate on in particular paragraphs 11-12 of the comments, UNHCR wishes to refer to our Guidelines on International Protection No.12: "Claims for refugee status related to situations of armed conflict and violence under Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol to the Status of Refugees and the regional refugee definitions" ("The Guidelines"), published on 2 December 2016⁶. They provide guidance regarding under what circumstances persons fleeing armed conflict or violence may fall within the scope of Article 1A(2) of the 1951 Convention (Danish Aliens Act, Article 7:1). In this respect, the guidelines emphasize that an applicant fleeing a situation of armed conflict and violence is not required to establish a risk of harm over and above that of others similarly situated and that no higher level of risk is required to establish a well-founded fear of persecution in situations of armed conflict and violence compared to other situations⁷. It also recognizes that at times, the impact of a situation of armed conflict and violence on an entire community, or on civilians more generally, strengthens rather than weakens the well-founded nature of the fear of being persecuted of a particular individual⁸.

UNHCR notes that most of the temporary subsidiary protection statuses are issued to Syrian nationals, and wishes in this regard to refer to the UNHCR most recent protection considerations regarding Syria⁹. UNHCR still characterizes the flight of civilians from Syria as a refugee movement, with the vast majority of Syrian asylum-seekers continuing to be in need of international refugee protection, fulfilling the requirements of the refugee definition contained in Article 1(A) 2 of the 1951 Convention¹⁰, and in Article 7:1 of the Danish Aliens Act.

With regards to grounds for ceasing international protection, UNHCR wishes to highlight that the principles of equal treatment and non-discrimination allow for a differentiated treatment according to immigration status only when the grounds therefore are objectively and reasonably justified. In UNHCR's view, such justification will not be present in relation to refugees and beneficiaries of subsidiary protection, sharing the same experiences and protection needs. ECtHR case law clearly shows that differences in treatment between persons who are similarly situated – such as refugees and subsidiary protection beneficiaries – can only be justified if they

⁴ The comments paras 31-37, the amendment proposing that subsidiary protection can be ceased without abiding by the cessation clauses of the Refugee Convention.

⁵ See for example: UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislation, L 87, 6 January 2016, available at: <http://www.refworld.org/docid/5694ed3a4.html>.

⁶ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Guidelines on International Protection No. 12: Claims for refugee status related to situations of armed conflict and violence under Article 1A(2) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol relating to the Status of Refugees and the regional refugee definitions*, 2 December 2016, HCR/GIP/16/12, available at: <http://www.refworld.org/docid/583595ff4.html>

⁷ *Ibid*, para. 22.

⁸ *Ibid*, para. 17.

⁹ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *International Protection Considerations with regard to people fleeing the Syrian Arab Republic, Update V*, 3 November 2017, available at: <http://www.refworld.org/docid/59f365034.html>

¹⁰ *Ibid* page 5.

pursue a legitimate aim and there is a proportionate relationship between this aim and the means employed to realise it. In a number of cases, the ECtHR found a violation of the non-discrimination guarantee under Article 14 ECHR on the grounds of differentiating between different categories of migrants¹¹.

UNHCR appreciates the constructive relationship between the Ministry of Immigration and Integration and UNHCR, and the opportunity granted to submit comments on law proposals. In this context however, UNHCR wishes to express regret for not having been invited to submit input to the evaluation process regarding the effects of the law in question, given UNHCR's global mandate and expertise with regards to refugee protection and integration. We look forward to continuously working closely with the Danish government in all matters related to UNHCR's mandate.

We remain at your disposal for any clarification required.

Yours sincerely,



Wilfried Buchhorn
Deputy Regional Representative

¹¹ UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *UNHCR Comments on the European Commission Proposal for a Qualification Regulation – COM (2016) 466*, February 2018, page 33, available at: <http://www.refworld.org/docid/5a7835f24.html>

Peter Christian Binau-Hansen

Fra: Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>
Sendt: 19. januar 2018 14:06
Til: uim@uim.dk; pcb@uim.dk
Emne: Høringssvar - Ældre Sagen - Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk



Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 19. januar 2018 12:53

Til: Advokatrådet; Amnesti Nu; Amnesty International; Amnesty International; Bedsteforældre for Asyl; Børnerådet; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Flygtningehjælp; Dansk Socialrådgiverforening; Danske Advokater; Datatilsynet; Den Danske Dommerforening; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Direktoratet for Kriminalforsorgen; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Dommerfuldmægtigforeningen; Domstolsstyrelsen; Finansrådet; Flygtningenævnet; Flygtninge Under Jorden; skolelederne@skolelederne.org; Foreningen af Offentlige Anklagere; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Færøernes Landsstyre; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut; HK/Danmark; Indvandrermedicinsk klinik; Indvandreradgivningen; Institut for Menneskerettigheder; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; knud@vilby.dk; Fredsfonden; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Mellemfolkeligt Samvirke; plumsfond@plumsfond.dk; PRO-Vest; Vestre Landsret; Østre Landsret; Red Barnet; Refugees Welcome; Retspolitisk Forening; Retssikkerhedsfonden; Rigsadvokaten; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors; Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod Racisme; Sø- og Handelsretten; Udlændingenævnet; Dirstab@us.dk; UNHCR Regional Representation for Northern Europe; UNICEF Danmark; Work-live-stay Southern Denmark; ÆldreSagen; Ægteskab Uden Grænser; Erhverv Aarhus; 3F; Københavns Byret; Retten i Esbjerg; Retten i Glostrup; Retten i Helsingør; Retten i Herning; Retten i Hillerød; Retten i Hjørring; Retten i Holbæk; Retten i Holstebro; Retten i Horsens; Retten i Kolding; Retten i Lyngby; Retten i Nykøbing Falster; Retten i Næstved; Retten i Odense; Retten i Randers; Retten i Roskilde; Retten i Svendborg; Retten i Sønderborg; Retten i Viborg; Retten i Aalborg; Retten i Århus; Retten på Bornholm; Retten på Frederiksberg

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger, når ansøgeren har opnået beskyttelsesstatus i et andet EU-land m.v.)(Ophævelse af revisionsbestemmelse) samt evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 3.

Peter Christian Binau-Hansen

Fra: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Sendt: 15. februar 2018 11:51
Til: UIM AM & FO
Emne: VS: Høringssvar: Høring (j.nr. 2017-5995) over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; Evaluering af reglerne om midlertidig beskyttelsesstatus.pdf

Fra: Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration [mailto:dorte.fredborg@3f.dk]

Sendt: 15. februar 2018 10:44

Til: UIM Hovedpostkasse

Cc: Anthony Sylvester, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Claus Eskesen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Ditte Svarre Albert, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Kaj Andersen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Karin Petersen, Socialpolitisk Sekretariat; Lars Preisler, A-kassen; Michael Kristiansen, A-kassen; Michael Rask Pedersen, Formandssekretariatet; Monica Elisabeth Brædder, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Int; Nadja Lundholm Olsen, Formandssekretariatet; Nini Borreby Jeppesen, Formandssekretariatet; Pernille M. Christensen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Pia Schreiber Pedersen, Socialpolitisk Sekretariat; Susanne Fast Jensen, Formandssekretariatet; Susanne Refslund Andresen, A-kassen; Torben Bechsgaard, Formandssekretariatet; Vivi Nør Jacobsen, Formandssekretariatet

Emne: Høringssvar: Høring (j.nr. 2017-5995) over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig beskyttelsesstatus for visse udlændinge samt afvisning af realitetsbehandling af asylansøgninger m.v.) (UIBM Id: 355776)

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring (j.nr. 2017-5995/UIBM-id. 355776).

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg

Sekretær

**AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed,
Ligestilling og Mangfoldighed**



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration

Sendt: 23. januar 2018 11:09

Til: Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration <dorte.fredborg@3f.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ændring af udlændingeloven (Midlertidig