

Enhed
CPR-
Administrationen

Sagsbehandler
Grete Kongstad

Koordineret med

Sagsnr.
2017 - 202

Doknr.
508155

Dato
28-02-2018

Kommenteret høringsnotat over forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Personregister (Udvidelse af kredsen af personer, som kan tildeles særlig adressebeskyttelse)

1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 4. december 2017 til den 8. januar 2018 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Amnesty International, Advokatrådet, Danske Advokater, Dannerhuset, Dansk Anti-Stalking Forening, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Danske Regioner, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Røde Kors, Dansk Psykologforening, Dansk Socialrådgiverforening, Datatilsynet, Det Centrale Handicapråd, Det Kriminalpræventive Råd, Erstatningsnævnet, Etnisk Ung, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Institut for Menneskerettigheder, Joan-Søstrene, KL, KMD A/S, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen af mandekrisecentre, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK), Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud, Landsforeningen af Socialpædagoger, Landsforeningen Hjælp Voldsofre, Mødrehjælpen, Offerrådgivningen i Danmark, Politiforbundet i Danmark, Rådet for Etniske Minoriteter, Rådet for Socialt Udsatte og Statsforvaltningen.

Lovforslaget har i samme periode været sendt i høring hos Grønlands Selvstyre.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har modtaget svar fra Datatilsynet, Det Kriminalpræventive Råd, Erstatningsnævnet, Institut for Menneskerettigheder, Joan-Søstrene, Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud, Landsforeningen Hjælp Voldsofre, Mandecentret Botilbud ApS, Offerrådgivningen i Danmark, Politiforbundet, Rådet for Etniske Minoriteter og Statsforvaltningen.

Datatilsynet, Erstatningsnævnet, Institut for Menneskerettigheder, Politiforbundet, Rådet for Etniske Minoriteter og Statsforvaltningen har meddelt, at lovforslaget ikke giver anledning til bemærkninger.

De indkomne høringssvar har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar.

2. Høringssvarene

2.1. Almindelige bemærkninger til støtte for lovforslaget

Det Kriminalpræventive Råd, Joan-Søstrene, Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud, Landsforeningen Hjælp Voldsofre, Mandecentret Botilbud ApS og Offerrådgivningen i Danmark anser forslaget om at udvide personkredsen, som kan tildeles særlig adressebeskyttelse, for positivt.



Offerrådgivningen i Danmark har bemærket, at organisationen er enig i, at de tre yderligere persongrupper er relevante.

Det Kriminalpræventive Råd finder det særligt positivt, at borgere, som er udsat for chikane og stalking – uden at forholdet udspringer af en æres- eller samlivsrelateret konflikt – også kan få tildelt særlig adressebeskyttelse.

Landsforeningen Hjælp Voldsofre har anført, at lovforslaget er endnu et skridt i retning af markant forbedring af retsstillingen for ofre for forbrydelser og deres pårørende.

2.2. Bemærkninger vedrørende udvidelse af personkredsen

2.2.1. Forslag og bemærkninger vedrørende kredsen af personer, der som hovedpersoner kan registreres med særlig adressebeskyttelse

Offerrådgivningen i Danmark har bemærket, at der bør tilføjes en femte gruppe til kredsen af personer, som kan tildeles særlig adressebeskyttelse, således at politiet i helt særlige tilfælde, som ikke er omfattet af de eksisterende og foreslåede grupper, skal have mulighed for at bestemme, at der skal være særlig adressebeskyttelse.

Joan-Søstre har opfordret til, at der i stedet for ordet "konflikt" i den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6, nr. 1, om æresrelaterede eller samlivsrelaterede konflikter anvendes ordet "vold" som efter foreningens opfattelse er mere dækkende.

Landsforeningen Hjælp Voldsofre finder, at det er nødvendigt med en præcisering af, i hvilke sager vidner og ofre for chikane, forfølgelse eller stalking kan tildeles særlig adressebeskyttelse. Landsforeningen har i den forbindelse bemærket, at det ikke giver mening at tildele en rettighed, hvis ikke vidnet eller ofret ved præcis, hvornår og hvordan man kan påberåbe sig denne rettighed. Landsforeningen peger på, at en bistandsadvokat vil kunne være vidnet eller ofret behjælpelig med at påberåbe sig denne rettighed, men landsforeningen peger samtidig på, at der ikke i alle tilfælde, hvor særlig adressebeskyttelse kan komme på tale, beskikkes en bistandsadvokat.

Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud anfører, at både borgere visiteret til bosteder og personale knyttet hertil, kan have behov for særlig adressebeskyttelse, og foreningen henviser til, at sidstnævnte persongruppe bør modtage bedre beskyttelse, hvor tidligere beboere truer medarbejdere i et sådant omfang, at anden beskyttelse ikke findes tilstrækkelig.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

1. Om forslaget om at tilføje en femte persongruppe, som kan tildeles særlige adressebeskyttelse, bemærkes, at i forbindelse med den aktuelle undersøgelse af mulighederne for at udvide personkredsen for den særlige adressebeskyttelse, der har baggrund i bandepakken initiativ nr. 21, har Rigspolitiet vurderet, i hvilke situationer særlig adressebeskyttelse vil være et egnet redskab til personbeskyttelse. På den baggrund er det foreslået, at en udvidelse af personkredsen, som kan tildeles særlig adressebeskyttelse, ikke blot skal omfatte truede personer, som indgår i et exitprogram iværksat af myndighederne på grund af personens tilknytning til rocker- og bandemiljøet, men også personer, som udsættes for trusler i forbindelse med en forventet eller allerede afgivet vidneforklaring til politiet eller i retten i en straffesag, eller som er ofre for chikane, forfølgelse eller stalking, uden at dette har relation til æres- eller samlivsrelaterede konflikter.

På denne baggrund og henset til, at særlig adressebeskyttelse indebærer visse ulemper for såvel myndighederne som den enkelte borger som følge af, at det ikke vil være



muligt via CPR at udfinde den faktiske adresse på den pågældende borger, er der ikke fundet grundlag for at foreslå, at der herudover tilvejebringes hjemmel til, at der efter politiets skøn også i andre, ikke nærmere angivne tilfælde skal kunne iværksættes særlig adressebeskyttelse.

2. Om forslaget om at erstatte ordet "konflikter" med ordet "vold" i den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6. nr. 1, skal ministeriet bemærke, at der med ordvalget "konflikter" gives bestemmelsen et bredere anvendelsesområde. Ministeriet skal endvidere bemærke, at den foreslåede bestemmelse er en videreførelse af den gældende bestemmelse i CPR-lovens § 6, stk. 6, om tildeling af særlig adressebeskyttelse til personer, der udsættes for persontrusler i forbindelse med æresrelaterede eller samlivsrelaterede konflikter, hvilket efter ministeriets opfattelse taler for, at den eksisterende ordlyd så vidt muligt opretholdes. Det er desuden dette ordvalg, som er anvendt i den daværende regerings nationale strategi mod æresrelaterede konflikter fra 2012, som bl.a. dannede grundlaget for det oprindelige forslag om at indføre særlig adressebeskyttelse i disse tilfælde. Der henvises herved til afsnit 2 i de almindelige bemærkninger til lov nr. 545 af 29. april 2015, jf. Folketingstidende 2014-15, 1. samling, A, L 145 som fremsat, side 2.

3. Til bemærkningerne om behovet for at præcisere, i hvilke sager vidner og ofre for chikane, forfølgelse eller stalking kan tildeles særlig adressebeskyttelse, bemærkes, at det ikke er fundet formålstjenligt at foretage en mere præcis afgrænsning af, i hvilke sager tildeling af særlig adressebeskyttelse kan komme på tale, da formålet er at indføre et forholdsvist bredt anvendelsesområde for beskyttelsen. Der er således i lovforslaget ikke foretaget en afgrænsning på baggrund af sagstypen, men på baggrund af trusselsniveauet.

Der er således foretaget en mere objektiv afgrænsning af de persongrupper, der som hovedpersoner kan komme i betragtning til den særlige adressebeskyttelse i den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6, i lovforslaget, idet det mere objektivt er angivet i nr. 1-4, i hvilken forbindelse persontruslerne skal forekomme. Det er således angivet, at persontruslerne skal forekomme i forbindelse med æresrelaterede eller samlivsrelaterede konflikter (nr. 1), at den pågældende indgår i et exit-program iværksat af myndighederne på grund af personens tilknytning til rocker- og bandemiljøet (nr. 2), en forventet eller allerede afgivet vidneforklaring til politiet eller i retten i en straffesag (nr. 3) eller at den pågældende er offer for chikane, forfølgelse eller stalking, uden at den pågældende er omfattet af nr. 1 (nr. 4)

Herudover er det i lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 3.3.2. og i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 1, vedrørende den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6, anført, at det – svarende til den gældende ordning for særlig adressebeskyttelse - afhænger af en konkret politifaglig vurdering, om det i det enkelte tilfælde er et egnet initiativ at iværksætte den særlige adressebeskyttelse på baggrund af en vurdering af trusselsbilledet for den enkelte og udsigten til, at beskyttelsen vil have den tiltænkte effekt. Det er endvidere anført, at sager, hvor den særlige adressebeskyttelse kan være relevant, f.eks. er situationer, der kan udvikle sig meget alvorligt for offeret, og hvor offeret ikke ser sig i stand til eller har mulighed for at sikre sig mod, at situationen forværres. Det er herefter for så vidt angår de foreslåede nye personkategorier, der som hovedpersoner kan tildeles særlig adressebeskyttelse, jf. den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6, nr. 2-4, angivet, hvilke momenter der indgår i vurderingen af trusselsniveauet mod en person med udgangspunkt i de enkelte kategorier af hovedpersoner. Eksempelvis er det angivet, at vurderingen af trusselsniveauet for et vidne i en straffesag bl.a. vil skulle foretages på baggrund af forholdet mellem gerningsmanden og vidnet, vidnets personlige forhold og sagens øvrige omstændigheder, f.eks. oplysninger fra relevante registre og efterretninger fra de sociale medier.



Vidner i straffesager, der oplever at være særligt truet, kan således anmode om særlig adressebeskyttelse uanset straffesagens art. Tildeling af særlig adressebeskyttelse vil afhænge af det konkrete trusselsniveau mod vidnet.

Personer, der oplever at være særligt truet på grund af chikane, forfølgelse eller stalking, kan endvidere i alle tilfælde anmode om særlig adressebeskyttelse. Tildelingen af særlig adressebeskyttelse vil afhænge af det konkrete trusselsniveau mod vedkommende.

Det bemærkes, at en borger, som er i tvivl om, hvorvidt vedkommende kan tildeles særlig adressebeskyttelse, eller ønsker at undersøge dette nærmere, til enhver tid kan rette henvendelse til politiet med henblik på at modtage vejledning om den vurdering, der skal foretages i den forbindelse. Politiet vil endvidere på eget initiativ skulle inddrage muligheden for at iværksætte særlig adressebeskyttelse i tilfælde, hvor politiet vurderer, at dette er et egnet redskab til at yde en person personbeskyttelse. Rigspolitiet vil endvidere i forbindelse med ikrafttræden af den foreslåede udvidelse af personkredsen, som kan tildeles særlig adressebeskyttelse, revidere vejledningen til politikredsene om behandlingen af sager om tildeling af særlig adressebeskyttelse.

Ministeriet finder på den baggrund ikke, at der i alle tilfælde, hvor det er relevant at overveje tildeling af særlig adressebeskyttelse, er behov for at udpege en bistandsadvokat, idet det bemærkes, at i de sager, hvor der er beskikket en bistandsadvokat, vil denne naturligvis kunne anmode om særlig adressebeskyttelse på borgerens vegne.

4. I forhold til borgere visiteret til bosteder og personale knyttet hertil bemærkes, at disse persongrupper navnlig ses at kunne komme i betragtning til særlig adressebeskyttelse, såfremt de er udsat for persontrusler i forbindelse med, at de pågældende er ofre for chikane, forfølgelse eller stalking, og politiet efter en konkret vurdering finder, at særlig adressebeskyttelse kan iværksættes.

2.2.2. Bemærkninger vedrørende børn, ægtefæller og samlever

Landsforeningen Hjælp Voldsofre har bemærket, at landsforeningen er meget tilfreds med forslaget om, at særlig adressebeskyttelse også kan tildeles pårørende til en hovedperson.

Offerrådgivningen i Danmark har bemærket, at det er afgørende vigtigt, at beskyttelsen udvides til andre personer på bopælen.

Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud har bemærket, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang behandler de sager, hvor borgeren er under 18 år og anbragt på et opholdssted. Landsforeningen anfører, at i sådanne tilfælde er forældrene som oftest forældremyndighedsindehavere og har krav på at være bekendt med barnets bopælsadresse.

Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud har bemærket, at det bør præciseres yderligere, hvad der menes med bemærkningen i afsnit 3.3.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget om politiets vejledning i forbindelse med spørgsmål om behovet for efter de almindelige regler herom at indlede en sag om ophævelse af fælles forældremyndighed over mindreårige børn, som undergives særlig adressebeskyttelse, idet et sådant tiltag findes yderst indgribende.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

1. Til bemærkningerne om ophævelse af fælles forældremyndighed bemærkes, at i nogle sager om iværksættelse af særlig adressebeskyttelse, hvor beskyttelsen er iværksat som følge af persontrusler i forbindelse med samlivsrelaterede konflikter, kan der være tale om, at en forælder udsætter den anden forælder, som barnet opholder



sig hos, for persontrusler, ligesom persontruslerne i en sådan situation herudover kan være rettet mod barnet selv. I sådanne tilfælde vil fælles forældremyndighed og udøvelse af samvær normalt ikke være foreneligt med iværksættelse af særlig adressebeskyttelse for den anden forælder henholdsvis barnet.

Iværksættelse af særlig adressebeskyttelse i sådanne tilfælde er allerede mulig efter den gældende bestemmelse i CPR-lovens § 6, stk. 6, og ved lovforslaget videreføres den gældende mulighed for at tildele særlig adressebeskyttelse i sådanne tilfælde således.

I afsnit 3.1.3.5. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, der ligger til grund for den gældende ordning for særlig adressebeskyttelse, jf. Folketingstidende 2014-15, 1. samling, A, L 145 som fremsat, side 7, er der redegjort nærmere for mulighederne for at ophæve et fastsat samvær henholdsvis fælles forældremyndighed i sådanne sager efter de almindelige regler herom i forældreansvarsloven.

I sådanne sager vil det være nødvendigt, at politiet i overvejelserne om iværksættelse af særlig adressebeskyttelse inddrager spørgsmål om behovet for, at de involverede borgere efter de almindelige regler herom indleder en sag om ophævelse af fælles forældremyndighed over mindreårige børn, som undergives særlig adressebeskyttelse. I bemærkningerne til lovforslaget er i afsnit 3.3.2. peget på, at det er væsentligt, at sådanne sagsbehandlingskridt har det nødvendige organisatoriske og ledelsesmæssige ophæng i politikredsen, som f.eks. sikrer inddragelse af juridiske kompetencer.

2. Til bemærkningerne om forældremyndighedsindehaveres krav på oplysninger om barnets bopæl bemærkes, at lovforslaget ikke regulerer spørgsmål om, hvordan oplysning om borgerens faktiske adresse skal håndteres af myndighederne, herunder den pågældende borgers bopælskommune, idet spørgsmål der opstår i den forbindelse, i vidt omfang er reguleret af anden lovgivning, herunder persondataloven og – i de situationer, hvor videregivelsen ikke er omfattet af persondatalovens anvendelsesområde – reglerne om tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f samt forvaltningslovens § 27. Det svarer til den gældende ordning for særlig adressebeskyttelse.

I afsnit 3.3.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er der redegjort nærmere for kommunalbestyrelsens håndtering af oplysninger om den faktiske adresse, herunder for kommunernes adgang til efter lovgivningen at videregive særligt beskyttede adresser.

Det vil således afhænge af de nærmere omstændigheder i det enkelte tilfælde, efter hvilke af de i afsnit 3.3.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget nævnte regler et spørgsmål om videregivelse af den faktiske adresse skal behandles. Det gælder også spørgsmål om videregivelse af et barns særligt beskyttede adresse til en forælder, som har del i forældremyndigheden over barnet. Det bemærkes i den forbindelse, at Økonomi- og Indenrigsministeriet kan bistå kommunerne med generel vejledning om reglerne, hvis der opstår tvivlsspørgsmål vedrørende videregivelse af en særligt beskyttet adresse.

2.3. Bemærkninger vedrørende kommunalbestyrelsens sagsbehandling og håndtering af oplysninger om den faktiske bopæl eller det faste opholdssted

Landsforeningen Hjælp Voldsofre har bemærket, at det forekommer gennemtænkt, at det er særlige teams eller en enkelt person, som er bekendt med den beskyttedes adresse, og at det bør tilstræbes, at der størst muligt omfang er en egentlig kontaktperson for den/de beskyttede.



Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud har bemærket, at kommunalbestyrelsen skal instruere sine private leverandører i, hvorledes de håndterer borgeres tildeling af særlig adressebeskyttelse.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

I afsnit 3.3.4. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget er det anført, at kommunalbestyrelsen bør forholde sig til og eventuelt fastsætte nærmere retningslinjer for, hvorledes nødvendigt kendskab til den beskyttedes faktiske adresse håndteres i kommunen.

Ministeriet finder, at kommunalbestyrelsen som et naturligt led i fastsættelse af sådanne retningslinjer bør forholde sig til, om og i givet fald hvorledes private leverandører skal inddrages i forhold til sager, hvor der er iværksat særlig adressebeskyttelse.

2.4. Bemærkninger vedrørende almindelige navne- og adressebeskyttelse

Landsforeningen Hjælp Voldsofre har bemærket, at det vil være hensigtsmæssigt mere udførligt at præcisere, at når en person er tildelt særlig adressebeskyttelse, foreligger der særlige tilfælde, som i medfør af CPR-lovens § 28, stk. 1, berettiger til almindelig navne- og adressebeskyttelse for længere tid end ét år.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

Efter CPR-lovens § 28, stk. 1, har enhver ret til ved henvendelse til sin bopælskommune at få navne- og adressebeskyttelse, således at vedkommendes navn og adresse i CPR ikke må videregives til private, medmindre der er særlig hjemmel til det, jf. CPR-lovens § 34, § 38, stk. 4, § 42, stk. 3-5 og §§ 43 og 45. Beskyttelsen bortfalder efter et år, medmindre vedkommende ønsker et tidligere bortfald eller kommunalbestyrelsen finder, at helt særlige forhold berettiger til en beskyttelse for længere tid end ét år.

Det følger af CPR-lovens § 28, stk. 1, at det tilkommer kommunalbestyrelsen at tage stilling til i konkrete tilfælde, om der foreligger helt særlige forhold, der berettiger til, at den almindelige navne- og adressebeskyttelse tildes for længere tid end ét år.

I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 1, ad den foreslåede bestemmelse i § 6, stk. 6, er det anført, at i tilfælde, hvor en person er under særlig adressebeskyttelse, vil der normalt altid foreligge sådanne særlige forhold, der berettiger til en beskyttelse for længere tid end ét år.

2.5. Bemærkninger vedrørende behov for nærmere vejledning

Det Kriminalpræventive Råd, Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud og Offerrådgivningen i Danmark har bemærket, at der bør udarbejdes nærmere vejledning om særlig adressebeskyttelse.

Det Kriminalpræventive Råd har således bemærket, at særligt i relation til borgere, som er udsat for stalking og chikane, kan afvejningen mellem fordelene og ulemperne ved særlig adressebeskyttelse være særlig vanskelig at foretage, og rådet anbefaler, at der udarbejdes en borgerrettet vejledning, hvoraf det bl.a. fremgår, hvilke ulemper der kan være forbundet med at være under særlig adressebeskyttelse.

Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud har bemærket, at betingelserne for den særlige adressebeskyttelse nærmere bør defineres i en vejledning, og at det i den forbindelse præcist bør angives, hvornår registreringer uden fast bopæl skal foretages.



Offerrådgivningen i Danmark har bemærket, at det udtrykkeligt bør pålægges politiet at vejlede personer, som kan komme i betragtning til særlig adressebeskyttelse, og at det bør gøres mere klart, hvordan en person kan anmode om særlig adressebeskyttelse. Offerrådgivningen i Danmark peger på, at der med fordel kunne udarbejdes en folder, som politiet udleverer.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

Efter forvaltningslovens § 7 skal en forvaltningsmyndighed i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde. Ved bekendtgørelse nr. 1108 af 21. september 2007 er der fastsat nærmere bestemmelser om politiets og anklagemyndighedens pligt til at vejlede og orientere forurettede i straffesager.

Det følger heraf, at politiet i fornødent omfang skal vejlede om mulighederne for at iværksætte særlig adressebeskyttelse, herunder om de ulemper, der kan være forbundet hermed.

Af afsnit 3.3.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at politiet skal sikre, at iværksættelse af særlig adressebeskyttelse og væsentlige sagsbehandlingsskridt i den forbindelse har det nødvendige organisatoriske og ledelsesmæssige op-hæng i politikredsen, som f.eks. sikrer inddragelse af juridiske kompetencer. Det fremgår også, at væsentlige sagsbehandlingsskridt bl.a. omfatter politiets vejledning til borgerne om de mulige ulemper, der kan være forbundet med iværksættelse af særlig adressebeskyttelse.

Rigspolitiet har tilkendegivet, at Rigspolitiet i forbindelse med ikrafttrædelsen af den foreslåede udvidelse af personkredsen, som kan tildeles særlig adressebeskyttelse, vil revidere vejledningen til politikredsen om behandlingen af sager om tildeling af særlig adressebeskyttelse, herunder med oplysninger om fordele og ulemper ved at være underlagt særlig adressebeskyttelse, de sikkerhedsforanstaltninger man bør være opmærksom på for at sikre, at beskyttelsen forbliver effektiv, og om spørgsmålet om behovet for efter de almindelige regler herom at indlede en sag om ophævelse af fælles forældremyndighed over mindreårige børn, som undergives særlig adressebeskyttelse. Rigspolitiet vil endvidere udarbejde et bilag til vejledningen til politikredsen, som politiet kan udlevere i forbindelse med politiets vejledning om eller tildeling af særlig adressebeskyttelse, som indeholder de for borgeren mest centrale oplysninger om ordningen for særlig adressebeskyttelse og betydningen heraf.

2.6. Øvrige bemærkninger

Joan-Søstrene har i sit høringssvar givet udtryk for organisationens generelle opfat-telse af politiets anvendelse af reglerne i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

Økonomi- og Indenrigsministeriet skal bemærke, at der er tale om bemærkninger, der vedrører politiets anvendelse af reglerne i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, og at der ikke ses at være tale om bemærkninger, som har direkte sammenhæng med lovforslaget. Økonomi- og Indenrigsministeriet har fremsendt kopi af høringssvaret til Justitsministeriet.