



15. december 2017
J.nr. 2017 - 3772

Kontor:
Person og pension

Samrådsspørgsmål A-C til L 16

- Tale til besvarelse af spørgsmål A-C den 15. december 2017.

Spørgsmål A

I forlængelse af svaret på spørgsmål 4 bedes ministeren oplyse, hvor stor en andel af de beskæftigede, som har mindre end fem år til folkepensionen, for hvem det ikke kan betale sig at indskyde penge på en aldersopsparring, fordi indskuddet modregnes i partneres folkepension samt eventuel boligsikring. Ministeren bedes på den baggrund redegøre for, om lovforslaget faktisk afhjælper samspilsproblemet for lavtlønnede.

Spørgsmål B

Ministeren bedes i forlængelse af svaret på spørgsmål 7 bekræfte, at det eneste, der reelt gør aldersopsparringen attraktiv for lønmodtagere, der har en lønindkomst efter arbejdsmarkedsbidrag på mellem ca. 189.000 kr. og ca. 435.000 kr., og har en partner, der er på førtidspension, er det forhold, at der sker en marginal mindre aftrapning af førtidspensionen for partneren, end der ville gøre af lønmodtagerens pensionstillæg i forbindelse med pensionsudbetalinger.

Spørgsmål C

Mener ministeren, at det er et eksempel på en god lovgivningsproces, at ministeriet oversender korrigerede svar på spørgsmål til lovforslaget efter Skatteudvalgets afgivelse af betænkning? Vil ministeren i forlængelse heraf oplyse, hvorfor ministeriet ikke varslede Folketinget om, at et korrigeret svar var under udarbejdelse?



Indledning

Mange tak for ordet.

Jeg er glad for at komme her i Skatteudvalget i dag og for - sammen med finansministeren – at uddybe forslaget om en målretning af aldersopsparingen.

Det er aftalt med [spørgeren], at jeg først besvarer samrådsspørgsmål A-C samlet. Herefter besvarer finansministeren spørgsmål D og E, inden udvalgets medlemmer får lejlighed til at stille spørgsmål.

Samspilsproblemet

Det skal kunne betale sig at arbejde. Og det skal kunne betale sig at spare op til en tilfredsstillende

pensionisttilværelse. Det er baggrunden for, at regeringen og Dansk Folkeparti tidligere i år i juni måned i *Aftale om flere år på arbejdsmarkedet* blev enige om at målrette aldersopsparingen.

Som bekendt er målretningen af aldersopsparing en del af regeringens forslag til håndtering af samspilsproblemet i forbindelse med pensionsopsparing.

Problemet består grundlæggende i, at det ikke altid kan betale sig at spare op til en fradragsberettiget pensionsordning, fordi pensionsudbetalingerne nedsætter offentlige ydelser.

Det er et problem, som bl.a. pensionsbranchen og arbejdsmarkedets parter har påpeget gennem en årrække.

Lovforslaget

Lovforslaget indebærer - i runde tal - at personer, der har 5 år eller mindre til folkepensionsalderen, kan indbetale 50.000 kr. på en aldersopsparring.

Det skyldes, at samspilsproblemet er størst for personer tæt på pensionsalderen. Personer med mere end 5 år til folkepensionsalderen kan indbetale op til 5.000 kr.

Fordelen ved at indbetale til aldersopsparing er, at man undgår indkomstaftapning af offentlige ydelser på *udbetalingstidspunktet*.

Omvendt undgår man indkomstaftapning på *indbetalingstidspunktet* ved at indbetale til fradragsberettigede pensionsordninger.

Spørgsmål A

Jeg bliver så i spørgsmål A spurgt, om lovforslaget faktisk afhjælper samspilsproblemet for lavtlønnede.

Det korte svar er ja. For langt de fleste beskæftigede, der ikke betaler topskat, er aldersopsparing

en attraktiv ordning. Især i de sidste 5 år op til folkepensionsalderen.

Det er korrekt, at omlægning fra en fradragsberettiget ordning til aldersopsparing forøger den skattepligtige indkomst. Det kan påvirke pensionstilæg eller boligsikring på indbetalingstidspunktet – evt. hos ægtefællen.

Men det er ikke ensbetydende med, at det er ufordelagtigt at spare op via aldersopsparing. Det afhænger af, om indkomstafttrapningen på indbetalingstidspunktet er større end den indkomstmodregning, der er udsigt til på udbetalingstidspunktet.

Kun lille andel har ikke fordel af aldersopsparing

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Finansministeriet har vurderet, at det er under 10 pct. af de beskæftigede ikke-topskatteydere med under 5 år til folkepensionsalderen, for hvem aldersopsparing ikke kan betale sig – forudsat at de kan se frem til aftrapning af pensionstillæg på udbetalingstidspunktet.

Som jeg også har svaret udvalget, er der naturligvis personer, som ikke har en fordel ved at omlægge til aldersopsparing, fx hvis det fører til en væsentlig øget nedsættelse af en ægtefælles kontanthjælp.

Det er udtryk for, at disse personer *ikke* har et samspilsproblem. De har en fordel ved indbetale til fradragsberettigede pensionsordninger, der mindsker indkomstaftapningen og dermed øger deres offentlige ydelser på indbetalingstidspunktet. Gevinsten herved overstiger indkomstaftapningen, når pensionen udbetales.

Aldersopsparing er valgfri

Denne relativt begrænsede gruppe kan efter lovforslaget fortsætte med at indbetale til en fradragsberettiget pensionsordning. Der er ingen, der tvinges til at indskyde på aldersopsparing.

Jeg mener derfor, at aldersopsparing for langt de fleste beskæftigede ikke-topskatteydere er en attraktiv ordning, som betyder, at de kan undgå samspilsproblemet i de sidste 5 år op til folkepensionsalderen. De personer, hvor aldersopsparingen ikke er en attraktiv ordning, har som nævnt ikke et samspilsproblem.

Spørgsmål B

Og så går jeg videre til samrådsspørgsmål B. Der er tale om et relativt teknisk spørgsmål, som det kan være vanskeligt at besvare præcist i et samråd.

Spørgsmålet tager udgangspunkt i mit svar på spørgsmål 7, som indeholdt et konkret eksempel

på indkomstafrapning af førtidspension. På den baggrund bliver jeg bedt om at bekræfte, at aldersopsparing - ved lønindkomst inden for et givet indkomstinterval – udelukkende er attraktiv, fordi der er forskellige aftrapningsprocenter for førtidspension og pensionstillæg.

Forkert at drage en generel konklusion

Jeg kan ikke bekræfte, at der kan udledes en sådan generel konklusion. Svaret på spørgsmål 7 tog udgangspunkt i et forenklet eksempel, hvor førtidspensionen var tilkendt efter 2003, og hvor førtidspensionisten ikke havde indtægt ud over pensionen. Hvis disse specifikke forudsætninger ikke er

opfyldt, kan den konkrete konklusion være en anden.

Det kan fx være tilfældet, hvis førtidspensionen er tilkendt før 2003, hvis førtidspensionisten har indkomst ud over pensionen, hvis parret modtager boligstøtte eller har udsigt til aftrapning af andre offentlige ydelser end pensionstillægget på udbetalingstidspunktet osv. En række andre forhold gør sig altså gældende ved vurderingen af, om en omlægning til aldersopsparing er fordelagtig.

Jeg kan dog bekræfte, at det i det konkrete eksempel i spørgsmål 7, kun er forskellen i aftrapnings-satserne mellem førtidspension og pensionstillæg som gør, at aldersopsparing fremstår attraktiv i det relevante indkomstinterval.

Hvis jeg kort skal forholde mig til det konkrete eksempel, bør det for god ordens skyld nævnes, at det relevante indtægtsgrundlag starter ved en ægtefælles eller samlevers indkomst på ca. 309.200 kr., jf. også svaret på spørgsmål 7 - ikke de 189.100 kr., som fremgår af spørgsmålet.

Spørgsmål C

Så går jeg videre til spørgsmål C, som omhandler det svar på spørgsmål 3 til lovforslaget, som jeg beklageligvis måtte korrigere.

Jeg bestræber mig på at betjene Folketinget og Skatteudvalget bedst muligt. Det indebærer selvfølgelig at give rettidige og korrekte svar.

Derfor beklager jeg naturligvis også, når det er nødvendigt at korrigere et svar. I sådanne tilfælde gælder det om at korrigere fejlen hurtigst muligt.

Og det mener jeg faktisk også er sket i dette tilfælde. Dagen efter, at svaret på spørgsmål 3 var

sendt til udvalget, konstaterede Skatteministeriet fejlen. Selvsamme eftermiddag fik udvalget tilsendt et korrigeret svar.

Jeg ville naturligvis ønske, at udvalget havde haft det korrigerede svar til rådighed, da det afgav betænkning over lovforslaget.

Jeg har dog svært ved at se, at det tidsmæssigt ville have været muligt at varsle det korrigerede svar, inden udvalget havde afgivet betænkningen.

Jeg håber, at jeg ved dette samråd kan afklare eventuelle tvivlsspørgsmål, som måtte være opstået som følge af det korrigerede svar.

Tak for ordet.