

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 8. februar 2018
SAGSNR.: 2018 - 156
ID NR.: 507104

uim@uim.dk + njv@uim.dk

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)

Ved e-mail af 12. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet bemærker indledningsvis, at lovforslaget i vidt omfang ses at være en kodificering (i lovbemærkningerne) af allerede gældende ret som fastslået af de danske domstole og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols fortolkning af EMRK artikel 8, som er en del af dansk ret.

De i lovforslaget nævnte kategorier og bemærkningerne til, hvornår udvisning ”i almindelighed bør ske” er efter Advokatrådets opfattelse udtryk for en meget forenklet opfattelse af retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Det er Advokatrådets opfattelse, at det – uanset inddelingen i kategorier – er vanskeligt at fastsætte udgangspunkter for, hvornår ”udvisning i almindelighed bør ske”, da ingen sager ligner hinanden, og da sagerne kan variere betydelig for så vidt angår kriminalitetens karakter og tilknytningen til henholdsvis Danmark og det land, hvor udlændingen er statsborger. Den konkrete vurdering af, hvorvidt udvisning er forenelig med EMRK artikel 8, bør som hidtil kunne foretages frit af domstolene baseret på den enkelte sags faktiske omstændigheder og retspraksis fra blandt andet Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

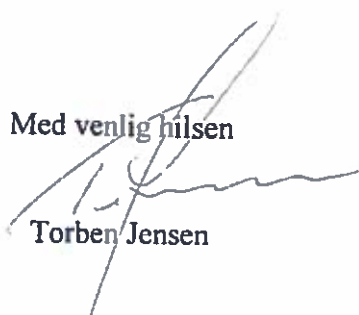
For så vidt angår den del af lovforslaget, som vedrører varigheden af indrejseforbud, bemærker Advokatrådet, at indrejseforbud af kort varighed efter omstændighederne vil kunne udgøre en krænkelse af Danmarks internationale forpligtelser, herunder Børnekonventionen, eksempelvis hvis et mindreårigt barn i sine formative år vil skulle undvære en af sine forældre.

I forhold til den foreslåede advarselsordning finder Advokatrådet anledning til at bemærke, at udvisningsreglerne i praksis allerede anvendes på denne vis, jf. bl.a.

Højesterets afgørelser i U.2012.225 og U.2013.2587, hvor der ses at blive lagt vægt på betydningen af, om udlændingen tidligere er blevet udvist betinget.

Advokatrådet finder endelig anledning til at bemærke, at Danmark er underlagt andre internationale forpligtelser end EMRK artikel 8, og at udvisning, herunder varigheden af et indrejseforbud, tillige skal være i overensstemmelse med disse internationale forpligtelser.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Amnesty International, den 12. februar 2018.

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge). Sagsnr. 2017 – 15277.

Ved brev af 7. november 2017 har Udlændinge- og integrationsministeriet anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Udkastet præsenteres som et forslag til skærpelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge.

Forslag til ny udlændingelovens § 24a, nr. 5.

I sager, hvor der kan blive tale om udvisning ved dom, skal der efter den gældende udlændingelovs § 24 a lægges vægt på, om udvisningen må anses for *særlig påkrævet* - bedømt ud fra en række nærmere kriterier, det vil sige:

1. grovheden af den begåede kriminalitet,
2. længden af den idømte frihedsstraf,
3. den fare, skade eller krænkelse, der var forbundet med den begåede kriminalitet,
4. tidligere domme for strafbart forhold,

5. at kriminaliteten er begået af flere i forening, eller
6. at kriminaliteten er særligt planlagt eller i omfattende kriminalitet.

Til disse gældende kriterier tilføjes som ny nr. 5, at det skal indgå i vurderingen, "at udlændingen er tildelt en advarsel efter § 24 b."

Den foreslåede bestemmelse er basalt set en regel om, at det skal indgå som en skærpende omstændighed, at der er tale om "gentagen kriminalitet" – eller recidiv – og man må på den baggrund spørge, om ikke den tilsigtede gentagelsesvirkning allerede *gør sig gældende i dag* – også uden den foreslåede bestemmelse - når domstolene skal bedømme gentagen kriminalitet i forhold til en tidligere idømt betinget udvisning.

Det fremgår da også af bemærkningerne, side 35, at Udlændingeministeriet har opfattet den meget omtalte dom mod en herboende kroatisk statsborger fra 2016 således, at det var spillede en betydelig rolle i Højesterets vurdering af spørgsmålet om udvisning i forhold til Den



Europæiske Menneskerettighedsdomstols artikel 8 – om retten til familieliv og de samfundshensyn, som kan begrunde udvisning på trods af et beskyttet familieliv – at der ikke i forbindelse med de tidligere ca. 25 straffedomme mod den kroatiske statsborger var nedlagt påstand om udvisning.

Bemærkningerne må forstås således, at det efter Udlændingeministeriets opfattelse ikke var de udlændingeretlige regler sammenholdt med retten til familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 8, der hindrede en udvisning af den kroatiske statsborger, men det forhold, at anklagemyndigheden på intet tidspunkt under de forrige straffesager havde nedlagt påstand om udvisning.

Forslag til ny § 24 b, stk. 1, om advarsel i forbindelse med afgørelse om betinget udvisning.

Efter forslaget skal en dom, hvorved domstolen finder, at det med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser at udvise en kriminalitetsdømt udlænding, ledsages af en advarsel.

Det fremgår af bemærkningerne, at dommeren i forbindelse med en afgørelse om betinget udvisning, (hvor der efter § 26, stk. 2, ikke er grundlag for udvisning) over for udlændingen skal redegøre for konsekvenserne af en sådan advarsel – hvis udlændingen begår ny kriminalitet, som efter sin art kan begrunde udvisning.

Advarslen betyder efter forslaget, at der ved en afgørelse om udvisning som følge af *den nye kriminalitet* skal lægges vægt på, *"om udvisning må anses for særligt påkrævet"*, fordi den pågældende ikke tidligere er udvist – og undladelsen alene skyldes, at udvisningen med sikkerhed ville være i

strid med Danmarks internationale forpligtelser.

En advarsel skal indgå som et kriterium i proportionalitetsafvejningen for at udvise den dømte udlænding. Det betyder ikke, at der altid vil kunne ske udvisning, da de samme forhold, som oprindeligt forhindrede udvisning, fortsat kan gøre sig gældende. I disse situationer vil der på ny skulle meddeles en betinget udvisning. Gør disse § 26-hensyn sig ikke længere gældende, skal der som udgangspunkt ske udvisning.

Efter forslag til ny udlændingelovens § 26, stk. 2, skal retten i forbindelse med dommens afsigelse vejlede udlændingen om betydningen af den betingede udvisning/advarsel jf. § 24 b, stk. 1.

Efter Amnestys opfattelse er dette forslag på det nærmeste overflødigt, da det som udgangspunkt må forventes, at en domsafsigelse altid ledsages af en forklaring fra dommeren om konsekvenserne af dommens enkelte elementer – eller at den dømtes advokat vil gøre det. Forslaget må derfor primært ses som et udtryk for et ønske om at tydeliggøre de enkelte dele af det retlige proces og konsekvenserne heraf.

Med ændringen af § 26, stk. 2, ophæves også den 2-årige prøvetid for betingede udvisninger – således at nye strafbare forhold får virkning, uanset hvornår den betingede udvisning er afsagt.

Forslag til ny § 32, stk. 5, 3. pkt.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 2 – 3 udmåles varigheden af de indrejseforbud, som følger en udvisning, takstmæssigt i forhold til den udmålte straf.



Bemærkningerne til udkastet til lovforslag gennemgår bl.a. nogle afgørelser fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, hvor domstolen har fundet, at indrejseforbuddet har en uforholdsmæssig længde, men hvor Domstolen har fundet et relativt kortere indrejseforbud foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, om retten til familieliv.

På den baggrund indeholder udkastet et forslag til ny § 32, stk. 5, 3. pkt., som udgør en undtagelse til hovedreglen om takstmæssige fastsættelse af indrejseforbuddets længde:

"Indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter §§ 22-24 kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den i stk. 2 og 3 nævnte varighed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser".

Generelle bemærkninger til udkastet til forslag til skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge.

Efter Amnesty Internationals opfattelse er udkastet bemærkelsesværdigt derved, at de fremførte forslag til ændringer – eller justeringer – i sig selv er så små og detaljeorienterede, at det kunne undre, at man har affattet et lovforslag for disse justeringer.

Det må antages, at det egentlige formål heller ikke er disse justeringer – men derimod at tilvejebringe en anledning til at sende de danske domstole en klar besked om, hvordan man i Udlændingeministeriet (i.e. regeringen og Folketinget) opfatter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis i sager om udvisning af kriminalitetsdømte udlændinge, jf. Den Europæiske

Menneskerettighedskonventions artikel 8, om retten til familieliv.

I udkastets bemærkninger bruger Udlændingeministeriet omkring 30 sider på at gennemgå en række afgørelser fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om udvisning af kriminelle udlændinge i forhold til retten til familieliv – i forhold til kort/langt ophold i og tilknytning til den udvisende stat, om der er stiftet, henholdsvis ikke stiftet et beskyttet familieliv, betydningen af arten af den pådømte kriminalitet og dens grovhed, forholdene i oprindelseslandet m.v. – og hvor Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har fundet, at der kunne ske udvisning i med respekt af artikel 8, om retten til familieliv.

Derudover gennemgår bemærkningerne også nogle danske domstolsafgørelser om forholdet til artikel 8 – blandt andre den såkaldte Fez-Fez-dom, hvor først den danske højesteret og siden Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fandt, at der kunne ske udvisning i overensstemmelse med artikel 8.

Bemærkningerne gennemgår udførligt de såkaldte Maslov-kriterier – som indeholder en række kriterier, som efter Domstolens afgørelse i Maslov v. Østrig skal indgå, når der skal foretages en konkret proportionalitetsafvejning af forholdet mellem udlændingens interesse i at forblive i værtslandet, og værtslandets interesse i at udvise den dømte udlænding.

Videre behandles også spørgsmålet om de nationale domstoles skønsmargin og subsidiaritetsprincippet. I bemærkningerne til gennemgangen af de enkelte domme anføres det flere gange, at Menneskerettighedsdomstolens praksis synes at have påbegyndt en række justeringer af praksis siden årtusindeskiftet.



Efter Amnesty Internationals opfattelse er det bemærkelsesværdigt, at regeringspartierne i det meste af et år har arbejdet vedholdende på at sende et budskab til offentligheden om, at internationale menneskerettighedskonventioner, men i særlig grad Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som følge af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelser har stået i vejen for en rimelig dansk praksis om kriminelle udlændinge og forhindret Danmark i en sund og hensigtsmæssig varetagelse af vore interesser. De europæiske befolkninger har ikke kunnet se sig selv i domstolens praksis, har det heddet.

Dette budskab er sendt igen og igen – samtidig med, at regeringen, som det fremsendte udkast viser, har haft en klar, veldokumenteret opfattelse af og viden om, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol - i en årrække - i en lang række udvisningssager har godkendt udvisninger af kriminelle udlændinge uden at ryste på hånden.

Bemærkningerne til nærværende udkast omtaler en lang række domstolsafgørelser fra de seneste 15-17 år til illustration af proportionalitetsafvejningen af forholdet mellem de danske udvisningsregler og de menneskeretlige regler om beskyttelsen af retten til familieliv – på en måde, som efter Amnestys opfattelse bør føre til, at den meget negative retorik om menneskerettighederne som virkelighedsfjerne og skadelige for danske interesser og i strid med sund fornuft forlades.

Efter Amnesty Internationals opfattelse bør nærværende udkast – uanset hvad man i øvrigt måtte mene om det – føre til, at den u-underbyggede kritik af menneskerettighederne og i særlig grad

Menneskerettighedsdomstolens afgørelser – for at være urealistiske og ude af trit med den virkelige verden og staternes behov - opgives.

Amnesty International, den 12. februar 2018



Børnerådet

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

09.02.2018
J.nr. 3.5.10/sgh

**Høring over ændring af udlændingeloven
(Skærpelse af reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge)**

Hensigten med lovforslaget er i videst muligt omfang at kunne udvise kriminelle udlændinge fra Danmark.

Børnerådet har ikke mulighed for at gennemgå det meget store antal domme, der henvises til i materialet. Rådet minder dog om, at i alle sager, som har betydning for mindreårige direkte eller indirekte, skal betragtninger og vurderinger vedrørende barnets bedste indgå, jf. Børnekonventionens art. 3.

Rådet har ikke yderligere kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Lisbeth Sjørup
Sekretariatschef



Danes Worldwide

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att: Niklas Velling Johansen

København, 05.februar 2018

Svar til Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508) (j.nr.: 2017-15277).

Vi siger indledningsvis tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkastet til lov om ændring af udlændingeloven. Vi er glade for denne mulighed, og giver gerne høringssvar på fremtidige høringer på dette område. For vores medlemmer og os har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Det konkrete forslag er rettet primært mod kriminelle udenlandske statsborgere. Forslaget vedrører derved ikke vores medlemmer direkte, som primært er danske statsborgere bosat i udlandet eller hjemvendte danske statsborgere. Vi har af den grund ingen konkrete bemærkninger til indholdet i forslaget.

De bedste hilsner

Anne Marie Dalgaard

Generalsekretær

Niklas Velling Johansen

Fra: Rina Raun Borg <RRB@da.dk>
Sendt: 8. februar 2018 10:48
Til: UIM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)
Vedhæftede filer: Høringsbrev.docx; Udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)-2.docx; Høringsliste.docx

Til rette vedkommende

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508) falder uden for DA's område.

Med venlig hilsen

Rina Raun Borg
Administrativ koordinator, barselsvikar



DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V
Direkte +45 33 38 92 97
Mobil +45 29 20 02 97
E-mail rrb@da.dk
Web www.da.dk

Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 12. januar 2018 19:38

Til: AdvokatrÅ¥det <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; BÅ, rnerÅ¥det <brd@brd.dk>; BÅ, rns VilKÅ¥r <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes FÅ, llesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drrf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; Dansk FlygtningehjÅ, lp <drc@drc.dk>; Dansk SocialÅ¥dgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-KomitÅ© for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og RÅ¥dgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; DommerfuldmÅ, gtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; FinansRÅ¥det <mail@finansdanmark.dk>; FlygtningenÅ, vnet <fln@fln.dk>; FolkehÅ, jskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Foreningen af Offentlige Anklagere <lsc@ankl.dk>; Advokat Jytte LindgÅ¥rd - FAU Foreningen af UdlÅ, ndingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; FÅ, rÅ, ernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Indvandrermedicinsk klinik <morten.sodemann@rsyd.dk>; IndvanderrÅ¥dgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellempfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; GrÅ, nlands Selvstyre Naalakkersuisut <govsec@nanog.gl>; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>;



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: uim@uim.dk og njo@uim.dk
Cc: jm@jm.dk

2. februar 2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-112-0837
Dok.nr. 461004
Sagsbehandler
Camilla Andersen
Direkte 3319 3211

**Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændinge-
loven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) – jeres
j.nr. 2017-15277**

Ved e-mail af 12. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

1. Af de almindelige bemærkninger afsnit 3.4.1. fremgår følgende:

”Regeringen vil endvidere foretage de nødvendige ændringer i bekendtgørelse nr. 881 af 4. juli 2014 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) med senere ændringer.”

Datatilsynet skal bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, eller ændringer heraf, der skal udstedes i medfør af lov, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

2. Datatilsynet forudsætter, at persondataloven¹ og regler udstedt i medfør heraf, herunder sikkerhedsbekendtgørelsen², vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Datatilsynet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at databeskyttelsesforordningen³ får virkning fra 25. maj 2018, og at persondataloven samtidig ophæves.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Camilla Andersen

³ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

Niklas Velling Johansen

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 9. februar 2018 14:04
Til: UIM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Emne: ændring af udlændingeloven

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 15. januar 2018 (Sagsnr.2017-15277) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Udkastet har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

I den anledning skal jeg meddele, at Dommerforeningen ikke finder grundlag for at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg
landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringssvaret er fremsendt pr. e-mail: uim@uim.dk og njo@uim.dk

København, den 9. februar 2018

Vedr. Høringssvar til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)

DIGNITY - Dansk Institut mod Tortur ønsker hermed at takke Udlændinge- og Integrationsministeriet for anmodningen af 12. januar 2018 om en udtalelse om ovennævnte udkast til lovforslag.

Lovforslaget bygger på et klart politisk ønske om, at udlændige, der begår kriminalitet i Danmark, skal udvises i videst muligt omfang, og forslaget har til hensigt at gennemføre de anbefalinger fra den såkaldte "udvisningsarbejdsgruppe", som kræver lovændringer (anbefalinger 2-4). Forslaget omfatter bl.a. nye retningslinjer for udvisning af kriminelle udlændinge ved dom, som vores bemærkninger er begrænset til.

DIGNITY indsendte kritiske bemærkninger til skærpelsen af udvisningsreglerne i 2016¹ og påpegede, at vi forholdt os kritiske overfor det politisk ønske om at gå helt til kanten af, hvad Danmarks internationale menneskeretsforpligtelser tillod. Ordvalget "med sikkerhed", jf. udlændigelovens § 26, stk. 2, burde som påpeget fortolkes i overensstemmelse med Danmarks generelle forpligtelse til i god tro at implementere folkeretlige forpligtelser, og bestemmelsen måtte ikke føre til, at kriminelle udlændige udvises i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder forbuddet mod tortur og umenneskelige behandling. DIGNITY foreslår derfor en tydelig henvisning til, at dette lovforslag ikke medfører en forringelse af den nuværende beskyttelse ifølge menneskerettighederne, herunder mod udsendelse til tortur m.v.

Overholdelse af Danmarks internationale menneskeretsforpligtelser forudsætter bl.a. en løbende monitorering og implementering af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis. På udvisningsområdet vil det omfatte alle relevante domme, herunder i sager hvor udvisning ville være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). DIGNITY anbefaler derfor, at der tages tiltag til at etablere en sådan monitorering, og at eventuelle retningslinjer for udvisning løbende

¹ DIGNITY's høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven af 31. oktober 2016.

opdateres i overensstemmelse med gældende praksis fra EMD og internationale komiteer, herunder FNs Torturkomite² og Menneskerettighedskomite.

En vurdering af om en udlændinge, der dømmes for et kriminelt forhold, kan udvises, foretages af domstolene og beror på et konkret skøn af forskellige relevante hensyn. Forslaget indebærer, at retningslinjerne for fire "tilfældegrupper" i fremtiden skal anvendes af domstolene. Da danske domstole skal sikre overholdelse af internationale forpligtelser, kan retningslinjerne fraviges i konkrete sager. Forslagets begrænsninger bør præciseres, da konkrete sager ofte indeholder mange flere nuancer.

Lovbemærkningerne indeholder en gennemgang af EMD's praksis vedrørende udvisning, men det virker uklart, om dette anses for at være en fyldestgørende analyse af praksis, herunder af domme hvori EMD konkluderede, at udvisning ville være i strid med EMRK. Eftersom retningslinjerne giver udtryk for at være i overensstemmelse med retspraksis, bør der inddrages yderligere praksis.³

DIGNITY ønsker endvidere at påpege, at lovforslaget og de skærpede regler om udvisning kan føre til, at flere personer havner på tålt ophold. Det vil ske i de tilfælde, hvor udlændingemyndighederne vurderer, at kriminelle udlændinge ikke kan hjemsendes på grund af risiko for tortur eller anden umenneskelig behandling (dvs. et beskyttelsesbehov), men opretholder beslutningen om udvisning. DIGNITY har tidligere kritiseret tålt ophold regimet og påpeget, at det i konkrete tilfælde kan indebære et uproportionalt indgreb i en udlændinges bevægelsesfrihed og en risiko for umenneskelig og nedværdigende behandling.⁴ DIGNITY anbefaler, at lovbemærkninger tager stilling til disse konsekvenser af lovforslaget.

Afslutningsvis ønsker DIGNITY at understrege det betænkelige i, at regeringen ønsker at fastsætte regler for udvisning af kriminelle udlændinge "uanset at en sådan fastlæggelse i lovbemærkningerne indebærer en risiko for, at domstolene ved prøvelsen af en konkret sag vil kunne nå frem til, at det ikke efter EMRK er muligt at udvise den pågældende", jf. lovbemærkningerne s. 25. Retningslinjerne bør udtrykke en loyal og korrekt implementering af EMRK og EMDs praksis.

DIGNITY stiller naturligvis gerne vores viden og ressourcer til rådighed for yderligere drøftelser med ministeriet.

Med venlig hilsen

Elna Søndergaard
Senior Legal Rådgiver

² Se bl.a. General Comment no. 4 af 9. februar 2018 vedrørende artikel 3 i FNs Torturkonvention.

³ Se endvidere IMRs høringssvar af 9. februar 2018, s. 4.

⁴ Se DIGNITYs input til FNs Torturkomite af 29. januar 2018.

| FLYGTNINGENÆVNET |
Formanden

Sendt pr. e-mail til
uim@uim.dk og cml@uim.dk

Dato:
J.nr.: 18/030572
Sagsbehandler: jea

Ved e-mail af den 12. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget, da forslaget ikke vedrører nævnets virksomhed.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen

FORENINGEN AF UDLÆNDINGERETSADVOKATER

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Pr. e-mail: uim@uim.dk, njo@uim.dk

København, den 14. februar 2018
Sags.nr. 2017-15277
AKT-id 337161

Høringssvar over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) har med tak modtaget anmodning om høringssvar vedrørende ovennævnte udkast til lovændring.

I fortsættelse heraf skal Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) fremkomme med følgende bemærkninger:

Punkt 5: (§32 stk. 5, indsættes som 3. pkt.)

"Indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22-24 kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den i stk. 2 og 3 nævnte varighed vil være i strid med Danmarks Internationale forpligtelser."

Der er umiddelbart tale om en lempelse af de eksisterende regler om indrejseforbud.

Dog er lempelserne utvivlsomt foreslået for at omgå Danmarks internationale forpligtelser i henhold til de proportionalitetsafvejninger, som domstolene skal foretage individuelt og konkret. Derved betyder lovændringen i praksis, at der kan ske flere udvisninger, hvilket FAU finder bekymrende.

Der eksisterer adskillige afgørelser, hvor der er sket udvisning for bestandigt, også uden at proportionalitetsprincippet tilsyneladende har været bragt i anvendelse.

Dette forsøges nu ændret ved, at man lemper indrejseforbuddet, men således at flere udlændinge kan udvises ifølge lovforslaget, således at Danmark stadig overholder vores internationale forpligtelser.

I praksis stiller det en udlænding ringere end idag, idet den foreslåede ændring også kan finde anvendelse for udlændinge med familie her i landet, hvor udlændingen efter lovændringen vil kunne udvises i større omfang end hidtil.

Det gøres gældende, at dette kan blive ganske uoverensstemmende med menneskerettighedskonventionens artikel 8, om respekt for familiens enhed.

Loven forudses i vidt omfang at kunne komme til at "ramme for bredt", idet udlændinge, der eksempelvis kun har begået en mindre strafferetlig kriminalitet, og som i forvejen ikke har nogen "kriminell løbebane", kan udvises, hvilket kan have uforholdsmæssige store konsekvenser for familien

Punkt 3: (ny formulering af 24 b og 24 a)

" Er der i medfør af § 26 stk. 2., ikke grundlag for at udvise en udlænding efter §§ 22-24, tildeles udlændingen en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisningen må anses for særlig påkrævet, fordi den pågældende ikke tidligere er udvist alene af den grund, at dette med sikkerhed ville være i strid med Danmarks Internationale forpligtelser, jf. §26 stk. 2."

Det skal efter den nye formulering have betydning for proportionalitetsafvejningen efter Udlændingelovens § 26 stk. 2, at udlændingen tidligere er advaret om muligheden for udvisning ved fortsat kriminalitet, hvorefter en udlænding lettere vil kunne udvises ved en eventuel ny kriminalitet.

Ændringen vil umiddelbart få den konsekvens, at der i større omfang end hidtil vil blive nedlagt påstand om udvisning.

Det forhold, at § 24 får mere substans og indhold, end den har i sin nuværende version, kan være at foretrække, hvis og såfremt det åbner op for anvendelsen af § 24 b i et større omfang end hidtil, således at flere udlændinge får en betinget udvisning/advarsel, frem for en decideret udvisning.

Dersom en sådan advarsel skal tillægges en sådan vægt, at den ligefrem kan tilsidesætte eller omgå proportionalitetsafvejningen og derved åbne op for flere udvisninger – finder FAU betænkeligt og uacceptabelt.

Den nye version skal modsat den nu gældende ordning også omfatte EU-borgere – det hensigtsmæssige heri må bestå i, at der dannes en ensartet praksis, og at der ikke sker diskrimination af EU og ikke EU-borgere. Det vil dog (formentlig) få den utilsigtede virkning, at retspraksis for EU-borgere

vil blive skærpet en del i forhold til nu. Der vil ligeledes være en stor fare for, at man vil overtræde de principper, som der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Det forhold, at en tildelt advarsel skal oplyses ved domsafsigelsen, ligesom dommeren skal vejlede om betydningen heraf, kan FAU bifalde.

På Foreningen af Udlændingeretsadvokater

(FAU)'s vegne

Julia Jensen, advokat
Medlem af FAU

Niklas Velling Johansen

Fra: Nella Festirstein <nellaf@tinganes.fo>
Sendt: 22. januar 2018 23:29
Til: UIM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Cc: 'ro@fo.stm.dk'; VMR-Journal
Emne: Hørings svar fra Færøernes Landsstyre over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

Vedhæftede filer: Høringsbrev.docx; Udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)-2.docx; Høringsliste.docx

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "Udkast til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)"

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]
Sendt: 12. januar 2018 18:38
Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-

Niklas Velling Johansen

Fra: Sara Glahder Lindberg <SGL@kl.dk>
Sendt: 2. februar 2018 11:49
Til: UIM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Cc: Henrik Thomassen
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Til rette vedkommende

KL har modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) med svarfrist den 9. februar.

KL har ingen bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent
Center for Vækst og Beskæftigelse



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269
8888JCH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/00148-2

uim@uim.dk og njo@uim.dk

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE SKÆRPEDE REGLER OM UDVISNING AF KRIMINELLE UDLÆNDINGE

9. FEBRUAR 2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 12. januar 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Udkastet til lovforslaget er et led i regeringens ønske om at sikre, at kriminelle udlændinge udvises i videst muligt omfang. Regeringen nedsatte efter politisk aftale af marts 2017 den såkaldte "Udvisningsarbejdsgruppe", som skulle kigge på udvisning i rocker- og banderelaterede aktiviteter og kriminalitet. I oktober 2017 afgav arbejdsgruppen et notat med fem anbefalinger, som ifølge Udlændinge- og Integrationsministeriet generelt kan anvendes over for kriminelle udlændinge.

Udkastet har til formål at gennemføre de anbefalinger, som kræver lovændringer (anbefaling 2-4). Udkastet indeholder således forslag til retningslinjer for udvisning af kriminelle udlændinge ved dom, ændring af ordningen om betinget udvisning til en advarselsordning og ændringer i varigheden af indrejseforbud.

Derudover vil arbejdsgruppens anbefaling nr. 1 og 5 blive gennemført administrativt. Disse anbefalinger går på at afsøge, om der er videre adgang inden for gældende ret til i konkrete sager at ud- og afvise rockere og bandemedlemmer samt om udbredelse af 'best practice' mellem myndighederne.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet:

1. SAMMENFATTENDE

Med udkastet opstilles en række retningslinjer for, hvornår kriminelle udlændinge i almindelighed kan udvises. Retningslinjerne skal fremover anvendes af de danske domstole i en række udvisningssager.

Domstolene kan undlade at følge retningslinjerne – både til fordel og

ulempe for en udlænding – hvis det følger af Danmarks internationale forpligtelser.

Instituttet har i flere omgange peget på behovet for, at den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis tydeliggøres, og finder det derfor positivt, at der i forarbejderne fastsættes retningslinjer, som dog stadig har respekt for internationale forpligtelser og domstolenes rolle.

Instituttet har dog en række anbefalinger, som særligt retter sig mod at sikre retningslinjernes praktiske anvendelighed:

- at EMD's praksis gøres lettere tilgængelig for praktikere, herunder borgere, anklagere, forsvarere og dommere, og at informationsmateriale løbende opdateres efterhånden som praksis udvikler sig.
- at der i lovforslaget og retningslinjerne inkluderes yderligere praksis dels fra før årtusindeskiftet, dels – og navnlig – alle domme, hvor EMD har fundet udvisning i strid med EMRK.
- at lovforslaget suppleres med nærmere beskrivelser af dels afgrænsningen af forudsætningerne for anvendelsen af retningslinjerne, dels udvisningspraksis uden for retningslinjernes anvendelsesområde, jf. til dels ovenfor afsnit 2.2.
- at der i lovforslaget tilføjes retningslinjer for udvisning af EU-borgere, samt at praksis gøres lettere tilgængeligt for praktikere og løbende opdateres, jf. også afsnit 2.1.

Derudover anbefaler instituttet, at alene tidligere betingede udvisninger anses som advarsler og kun i to år, og at tidligere påstande om (betinget) udvisning således ikke anses for advarsler.

2. RETNINGSLINJER FOR UDVISNING AF KRIMINELLE UDLÆNDINGE

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b om EU-borgere.

Udkastets afsnit 2.4, særligt 2.4.2, indeholder på baggrund af arbejdsgruppens anbefalinger retningslinjer for, under hvilke omstændigheder kriminelle udlændinge i almindelighed kan udvises. De danske domstole skal fremover ved vurderingen af udvisning efter § 26, stk. 2, tage udgangspunkt i disse retningslinjer.

I udkastet opstilles fire kategorier baseret på, hvornår udlændingen kom til Danmark, og om pågældende har stiftet familie eller ej.

Af udkastet fremgår det, at retningslinjerne ikke ændrer ved, at domstolene i de konkrete sager skal foretage en samlet og konkret vurdering. Retningslinjer kan derfor fraviges, både hvis en udvisning efter retningslinjerne i den konkrete sag vil være i strid med Danmarks

internationale forpligtelser, og hvis en ikke-udvisning efter retningslinjerne alligevel ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retningslinjerne kan med andre ord fraviges både til fordel og ulempe for kriminelle udlændinge.

Instituttet har tidligere anbefalet, eksempelvis i instituttets analyse af december 2017 "Udvisning af kriminelle udlændinge", at lovgiver tydeliggør indholdet af Danmarks internationale forpligtelser.

Instituttet finder det positivt, at udkastet opstiller retningslinjer, som domstolene konkret skal fravige grundet Danmarks internationale forpligtelser. Retningslinjerne er således generelle og udkastet indeholder en respekt for domstolene rolle og Danmarks internationale forpligtelser.

Instituttet har dog en række bemærkninger, som særligt retter sig mod at sikre retningslinjernes praktiske anvendelighed.

2.1. ADGANG TIL OPDATERET VIDEN OM PRAKSIS

Det fremgår af udkastet, at formålet med retningslinjerne og de tilhørende nærmere bemærkninger om udvisningspraksis fra EMD og Højesteret er at gøre lovbemærkningerne mere praktisk anvendelige end tidligere lovforslags beskrivelser af udvisningspraksis.

Arbejdsgruppens fem anbefalinger omfatter ikke spørgsmålet om, hvordan domstole, myndigheder, advokater og borgere kan få rimelig nem adgang til opdateret indsigt i udvisningspraksis.

Instituttet vil derfor – i overensstemmelse med analysen af december 2017 – anbefale:

- at EMD's praksis gøres lettere tilgængelig for praktikere, herunder borgere, anklagere, forsvarere og dommere, og at informationsmateriale løbende opdateres efterhånden som praksis udvikler sig.

2.2. LOVUDKASTETS BESKRIVELSE AF PRAKSIS

Det fremgår af udkastets afsnit 2.1.2.5.1, at ministeriet ved beskrivelsen af praksis fra EMD blandt andet begrænser sig til afgørelser afsagt efter årtusindeskiftet.

Instituttet mener imidlertid, at gennemgangen af EMD's praksis i retningslinjerne bør være mere omfattende for i videre omfang at sikre retningslinjernes praktiske anvendelig.

Instituttet forstår udkastet således, at begrænsningen til nyere afgørelser skyldes praktiske årsager. Instituttet mener imidlertid, at der i lovforslaget bør inkluderes ældre praksis, både fordi der er tale om et meget begrænset antal domme, men også fordi det kan være med til at nuancere billedet og beskrive, hvor EMD's praksis er uklar.

Instituttet har identificeret ni yderligere ældre domme, der bør medtages i lovudkastet: Moustaquim (1991), Bouchelkia (1997), Dalia (1998), Benrachid (1998), Baghli (1999) og Djaid (1999). EMD fandt desuden krænkelse i Beldjoudi (1992), Nasri (1995) og Mehemi (1997). Der henvises til gennemgangen af praksis i instituttets analyse af december 2017.

Udkastet omtaler heller ikke en række domme efter årtusindeskiftet, hvor EMD fandt udvisning i strid med EMRK. Disse domme falder uden for kerneområdet for retningslinjerne og kan derfor belyse, hvordan danske domstole skal forholde sig, hvis forudsætningerne for retningslinjernes anvendelse ikke er opfyldt, jf. nærmere nedenfor.

Instituttet anbefaler derfor, at der i lovforslaget ligeledes medtages en omtale af følgende domme: Boulouf (2001), Amrollahi (2002), Sezen (2006), Udeh (2013), Kaplan (2014) og M.P.E.V. (2014) (se udkastets afsnit 2.4.2.4, kommet til værtslandet som voksne og har familie, og instituttets analyse afsnit 4.2) samt Beldjoudi (1992), Mehemi (1997), Yildiz (2002), Mokrani (2003), Keles (2005), og A.W. Khan (2010) (udkastets afsnit 2.4.2.2, født eller opvokset i værtslandet eller kommet til som mindreårige og har stiftet familie, og instituttets analyse afsnit 4.4).

Instituttet anbefaler derfor:

- at der i lovforslaget og retningslinjerne inkluderes yderligere praksis dels fra før årtusindeskiftet, dels – og navnlig – alle domme, hvor EMD har fundet udvisning i strid med EMRK.

2.3. UDBYGNING AF RETNINGSLINJERNE

Retningslinjerne med tilhørende beskrivelser af praksis har til formål at tydeliggøre navnlig EMD's praksis ved at beskrive nogle udgangspunkter i de forskellige kategorier, som gælder under betingelse af opfyldelsen af nogle konkrete forudsætninger eller betingelser.

Instituttet finder, at retningslinjerne – på trods af hensigten med at gøre beskrivelserne mere praktisk anvendelige – efterlader en række spørgsmål, som udkastet dermed ikke bidrager til at besvare.

For det første kan peges på spørgsmålet om de særlige typer af kriminalitet, som retningslinjerne finder anvendelse på. I udkastets afsnit 2.4.1 nævnes eksempler på kriminalitetens art, som EMD hidtil har set på med særlig alvor. Retningslinjerne nævner derimod ikke nærmere, hvilke straffelovsbestemmelser der sigtes imod, ligesom opremsningen formentlig ikke kan anses for udtømmende. Eksempelvis kan det overvejes, om brandstiftelse, som efter omstændighederne kan anses for personfarlig kriminalitet, men som ikke er omfattet af retningslinjerne, bør nævnes.

For det andet fremhæves udlændingens tilknytning til hjemlandet flere gange som et væsentlig forudsætning for anvendelsen af retningslinjerne. Eksempelvis i afsnit 2.4.2.1 om udlændinge født/opvokset i Danmark, eller som er kommet til Danmark som mindreårige, og som ikke har stiftet familie, hvor udgangspunktet er udvisning, hvis pågældende har fået et års fængsel. Det forudsætter dog blandt andet, at udlændingen har "et vist minimum af tilknytning" til hjemlandet. Det defineres imidlertid ikke nærmere, hvad der menes med "et vist minimum af tilknytning".

For det tredje er der ikke retningslinjer for sager, hvor udlændingen har begået kriminaliteten som mindreårig, da det opstilles som en forudsætning for anvendelsen af retningslinjerne, at der ikke er tale om kriminalitet begået som mindreårig, jf. eksempelvis afsnit 2.4.2.1. Instituttet er af den opfattelse, at der også kan opstilles retningslinjer for denne gruppe. Der henvises i den forbindelse til afsnit 4.6 i instituttets analyse af december 2017.

For det fjerde tager retningslinjerne ikke sigte på udvisning af EU-borgere, jf. afsnit 2.4 nedenfor.

Endelig for det femte fremgår det ikke af retningslinjerne, hvordan EMD's praksis er i de mange tilfælde, hvor forudsætningerne for anvendelsen af retningslinjerne ikke er opfyldte. Hvad er for eksempel udgangspunktet, hvis der ikke er tale om de særlige kriminalitetsformer, hvis familien kun vanskeligt kan rejse med den udviste til dennes hjemland, eller hvis udlændingen ikke har et vist minimum af tilknytning til hjemlandet.

Instituttet anbefaler derfor:

- at lovforslaget suppleres med nærmere beskrivelser af dels afgrænsningen af forudsætningerne for anvendelsen af retningslinjerne, dels udvisningspraksis uden for retningslinjernes anvendelsesområde, jf. til dels ovenfor afsnit 2.2.

2.4. UDVISNING AF EU-BORGERE

Det følger af udlændingelovens §§ 2, stk. 3, og 26 b, at udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kun kan udvises i det omfang, det er foreneligt med EU-retten.

Betinget udvisning har siden 2012 ikke fundet anvendelse over for EU-borgere. Med udkastet foreslås det dog, at den nye advarselsordning om betinget udvisning ligeledes finder anvendelse overfor EU-borgere. Idet udvisningsreglerne skal anvendes i overensstemmelse med EU-retten, har instituttet ikke bemærkninger hertil.

Udkastet indeholder dog ikke nærmere retningslinjer for, hvornår EU-borgere kan udvises.

Instituttet anbefaler:

- at der i lovforslaget tilføjes retningslinjer for udvisning af EU-borgere, samt at praksis gøres lettere tilgængeligt for praktikere og løbende opdateres, jf. også afsnit 2.1.

3. ADVARSELSORDNING

Udlændingelovens § 24 b indeholder regler om betinget udvisning, som har en prøvetidsperiode på to år. Ordningen blev indført i 2006 og skulle ifølge ordlyden anvendes, hvis "[...] der ikke findes at være **fuldt tilstrækkeligt grundlag** for at udvise den pågældende [...]" [vores fremhævelse], jf. L 429 af 10. maj 2006. Af forarbejderne fremgår videre, at der skulle betinget udvises, "[...] hvor en udlænding i forbindelse med dom for strafbart forhold må antages at være **tæt på at blive udvist.**" [vores fremhævelse], jf. LFF 128 af 25. januar 2006, afsnit 3.1.2.1.

I 2011 blev bestemmelsen ændret, hvorefter betinget udvisning skulle (og skal i dag) anvendes, hvis "der ikke er grundlag for at udvise den pågældende". Af forarbejderne fremgik det, at "[...] udlændinge, der ikke er blevet udvist, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, **altid skal udvises betinget.**" [vores fremhævelse], jf. LFF nr. 210 af 30. maj 2011, afsnit 2.3.

Med andre ord skulle betinget udvisning fra 2006 til 2011 således alene anvendes, hvis pågældende var tæt på udvisning. Siden 2011 har ordningen dog skullet anvendes i alle situationer, hvor en person ikke kunne udvises – også hvis den pågældende var langt fra at blive udvist.

Med udkastet foreslås det at indføre en ny advarselsordning uden prøvetid. Ifølge den nye advarselsordning skal en udlænding, som ikke kan udvises på grund af Danmarks internationale forpligtelser, advares om, at hvis pågældende begår ny kriminalitet, vil den tidligere advarsel ved en ny vurdering af udvisning skulle tillægges vægt. En advarsel skal fremgå af dommen, og dommeren skal vejlede pågældende om advarslens betydning. En advarsel vil ikke have en prøvetid, men det fremgår af udkastet, at dens vægt falder over tid.

Instituttet har ingen bemærkninger til selve spørgsmålet om en advarselsordning, som fremover skal tillægges selvstændig vægt i en senere udvisningsvurdering.

Det fremgår imidlertid af udkastet, at ikke kun tidligere betingede udvisninger, men også tidligere påstande om udvisning fremover skal anses som en advarsel, der skal tillægges selvstændig vægt.

Instituttet har den opfattelse, at ændringen dermed, hvis det vedtages i sin nuværende form, kan medføre en vis skærpelse af udvisningspraksis med tilbagevirkende kraft, og at forholdet mellem den kommende

advarselsordning og de tidligere regler om udvisning og betinget udvisning er uklart.

Ifølge udkastets § 2, stk. 3, skal en tidligere betinget udvisning anses som en advarsel i to år. En betinget advarsel udløber derfor også fremover efter to år og kan ikke herefter tillægges selvstændig vægt. Det er i god overensstemmelse med de nuværende regler, hvor en betinget udvisning gælder i en prøvetid på to år.

Som instituttet forstår udkastets afsnit 3.1.1.2 og 3.4.1, vil også en tidligere påstand om udvisning fremover skulle anses som en advarsel. Spørgsmålet om den fremtidige betydning af tidligere nedlagte påstande får imidlertid alene selvstændig betydning, hvis en påstand om udvisning ikke har ført til en betinget udvisning.

Da betinget udvisning siden 2011 har været en obligatorisk retsfølge i tilfælde, hvor udvisning ikke kunne ske, får spørgsmålet om betydningen af nedlagte påstande derfor selvstændig betydning i sager fra perioden 2006-2011, hvor der blev nedlagt påstand om udvisning, men hvor den pågældende kunne frifindes både for udvisning og for betinget udvisning. Tilsvarende gælder i sager om EU-borgere, der ikke efter de nugældende regler kan idømmes betinget udvisning.

Udkastet er begrundet i, at Udlændinge- og Integrationsministeriet har læst Højesterets praksis således, at Højesteret har tillagt manglende påstande om udvisning betydning til fordel for udlændingen i afvejningen, fordi en påstand må anses for en advarsel. En påstand om udvisning kan derfor ifølge ministeriet allerede i dag siges at være en advarsel.

Såfremt udkastet tages for pålydende, skal en tidligere påstand om udvisning betragtes som en advarsel, selv om den pågældende blev frifundet, hvorimod en samtidig betinget udvisning ikke skal tælle som en advarsel, hvis prøvetiden på to år er udløbet.

Reglerne ville med andre ord for eksempel betyde, at en betinget udvisning fra 2015 ikke i 2018 skal anses som en advarsel, hvorimod en påstand om udvisning fra 2009, der førte til frifindelse for udvisning og betinget udvisning, efter lovændringens ikrafttræden i 2018 skal anses som en advarsel (dog med faldende vægt over tid).

Instituttet finder det således betænkeligt, at tidligere påstande om (betinget) udvisning fremover skal tælle som advarsler og anbefaler:

- at alene tidligere betingede udvisninger anses som advarsler og kun i to år.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-15277.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen

DIREKTØR

Udlændinge – og Integrationsministeriet

E-mail: uim@uim.dk og njo@uim.dk

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskiiteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

9. februar 2018

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af udlændingeloven (skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge), Udlændinge- og Integrationsministeriets sagsnummer 2017-15277

Ved mail af 12. januar 2018 har ministeriet anmodet om evt. bemærkninger til ovenstående.

Udkastet vedrører tre påtænkte ændringer i udlændingeloven: der skal etableres retningslinjer for fortolkning af EMRK artikel 8, reglerne om betinget udvisning afløses af en advarsel og ændring af reglerne om indrejseforbud.

Udkastet tilsigter at skabe retningslinjer på lovforslagniveau for udvisning afvejet overfor hensynene i EMRK artikel 8.

Retningslinjerne er tilsyneladende baseret på en gennemgang af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen og Højesteret vedrørende artikel 8. Imidlertid er formålet udtrykkeligt, at fortolke og opstille praksis igennem typicitet, så praksis efter artikel 8 i mindre grad end hidtil kommer til at tale imod en udvisning.

Det er landsforeningens opfattelse, at fremgangsmåden er i strid med princippet i Grundlovens § 3.

Vurderingen af, om artikel 8 taler imod en udvisning, henhører under domstolene. Til denne vurdering hører naturligt en fortolkning af praksis fra de øverste domstole på området.

Det påtænkte lovforslag tilsigter en bestemt fortolkning af domstolspraksis, som herefter udtrykkeligt skal indføres som bemærkninger til et lovforslag.

Derved vil Udlændinge- og Integrationsministeriets fortolkning – rigtig eller forkert – blive løftet til lovniveau, og dermed være bindende for en dansk domstol. Som anført er det domstolens egen kompetence at fortolke praksis, og denne fortolkning med det iboende skøn fratages dermed domstolen.

Lovgivers kompetence er at ændre lovgivningen. Den påtænkte skærpelse kan formentlig ikke gennemføres ved lov, og så må det være oplagt, at den valgte fremgangsmåde heller ikke er mulig for lovgiver.

Landsforeningen har ikke forholdt sig til ministeriets fortolkning af praksis.

De nuværende regler om betinget udvisning foreslås afløst af en advarselsordning.

Ordningen medfører en markant skærpelse af de nuværende regler, da en advarsel ikke er tidsmæssigt begrænset som en betinget udvisning.

Landsforeningen har ikke særskilt bemærkninger til, at en advarsel skal have længere udstrækning end en betinget udvisning, men er betænkelig ved en tidsubegrænset ordning.

Det må betegnes som et fundamentalt retssikkerhedsprincip, at den domfældte forstår og kan overskue konsekvenserne af sin dom. Dansk ret er da også helt overvejende præget af tidsbegrænsning vedrørende sanktioners gentagelsesvirkning.

Udkastet indeholder bestemmelse om, at dommeren skal orientere domfældte om konsekvenserne af en advarsel.

Det vil dog for både dommer og forsvarer være en udfordring umiddelbart at give meningsfuld vejledning om advarslens konsekvenser og reelle tidsmæssige udstrækning, da dette vil være helt uafklaret i praksis. Problemet vil aftage, som der etableres praksis på området.

Det henstilles, at der indsættes en tidsmæssig begrænsning af en advarsel.

Udkastet foreslår en ændring af reglerne om indrejseforbud således, at et kortere indrejseforbud end hidtil kan fastsættes, hvorved en dom til udvisning med tilknyttet indrejseforbud (på grund af det nu kortere indrejseforbud) ikke vil være i strid med artikel 8.

En dom til udvisning skal således kunne tilknyttes et konkret vurderet indrejseforbud, hvis den nuværende skematiske udmåling af indrejseforbuddet vil medføre, at udvisning må undlades.

Landsforeningen har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til uim@uim.dk og njo@uim.dk

J.nr. 40A-VL-4-18
Den 09/02-2018

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 12. januar 2018 (sagsnr. 2017-15277) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Landsretten er bekendt med høringssvaret fra Østre Landsret og kan tilslutte sig dette.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Helle Bertung". The signature is fluid and cursive, extending to the right with a long horizontal stroke that loops back down.

Helle Bertung

Den 07 FEB. 2018
J.nr. 40A-ØL-2-18
Init: sdy

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til: uim@uim.dk og njo@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 15. januar 2018 (Sagsnr. 2017-15277) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændinge-loven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Udkastet er drøftet på plenarmøde den 2. februar 2018.

Bestemmelsen i udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, bibeholdes i lovudkastet. Efter bestemmelsen kan udvisning af sådanne udlændinge kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed. Det synes således forudsat, at det fortsat vil skulle afgøres efter denne bestemmelse og ikke efter udlændingelovens § 26, stk. 2, om en udlænding omfattet af EU-reglerne kan udvises.

I lovudkastets bemærkninger anføres det imidlertid under pkt. 9 om forholdet til EU-retten, at der skal tildeles en advarsel i tilfælde, hvor der ikke er grundlag for at udvise en EU-borger efter udlændingelovens § 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Med ovennævnte formulering synes det at være forudsat, at der skal ske udvisning af en EU-borger, medmindre det "med sikkerhed" vil være i strid med blandt andet EU-reglerne. Der synes således at være tale om anvendelse af udlændingelovens § 26, stk. 2, direkte på EU-retten, uanset at § 26, stk. 2, henviser til udlændingelovens § 26 b om EU-rettens forrang.

Landsretten finder, at det bør klargøres i bemærkningerne til lovudkastet, om denne forståelse af lovudkastet er korrekt, og i bekræftende fald bør det overvejes nærmere, om en sådan mulig materiel begrænsning af EU-rettens anvendelsesområde er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Landsretten ønsker i øvrigt ikke at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bent Carlsen', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

Bent Carlsen

Ellen Busck Porsbo

Hørings svar fra foreningen Refugees Welcome

vedr.:

Lov om ændring af udlændingeloven: Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge

Høringsfrist 09.02.2018

Refugees Welcome takker for muligheden for at komme med vores bemærkninger til lovforslaget.

Udvisning af flygtninge med fortsat beskyttelsesbehov

Forslaget er ikke rettet særligt mod flygtninge, og det omtales ikke præcis hvordan proceduren er, når en flygtning med ophold efter §7 eller §8 får en udvisningsdom. Vi kan fortælle, at vi netop har fulgt en sådan sag og oplevet, hvor uhensigtsmæssig proceduren var. I den pågældende sag havde personen kun fået en betinget straf på 40 dage med udvisning oveni, men endte alligevel med at tilbringe 5 måneder i udrejsecentret Kærshovedgård. Da han endelig kom til interview med Udlændingestyrelsen blev det besluttet, at dommen var for ubetydelig til at komme på Tålt Ophold, og han kunne ikke udsendes. Da han således fik sin opholdstilladelse tilbage, skulle han starte helt forfra i sin kommune med ny lejlighed, nyt praktiksted osv. og han har haft problemer med at sove lige siden.

Hele udvisningsprincippet rammer dog også flygtninge indirekte, samt deres familiemedlemmer. Som flygtning har man ikke valgt Danmark, og man har ikke samme muligheder for at vende tilbage som en indvander har, uanset om selve risikoen er aftaget.

"med sikkerhed"

§ 26 er blevet rettet frem og tilbage. Ordlyden blev i december 2016 endnu engang, at der skal udvises "medmindre dette med sikkerhed vil stride imod internationale forpligtelser". En formulering og en tankegang, som vi er meget kritiske overfor, da den er i modstrid med konventionernes intention og retsstatens princip om at lade tvivlen komme den anklagede til gode. I sager omkring menneskerettigheder er der aldrig sikkerhed for det ene eller det andet – det er altid skønssager, som er svære at afgøre.

Principielt mener vi, at udvisning kun bør anvendes overfor personer med korte ophold og uden familie eller andre stærke bånd i Danmark. Udvisning skal hovedsagelig anvendes overfor personer, der kommer til Danmark med det formål at begå kriminalitet. Når et menneske har levet en væsentlig del af sit liv i Danmark og har sin familie her, så er den person vores ansvar – uanset hvor dårligt den person opfører sig. Man må indrette sit retssystem, så man modtager en straf for kriminelle forhold og så vidt muligt forebygger at kriminalitet begås. Man kan ikke løse problemet ved at sende personen til et land, som han ikke længere har nogen tilknytning til.

Udvisninger er udtryk for en dobbeltstraf og dermed en diskrimination. Hvis Mohammed og Kevin vokser op sammen og deltager i det samme røveri, får de samme straf – men bagefter bliver Mohammed sendt til et land, han forlod som 5-årig og mister sin familie, hvorimod Kevin kan vende tilbage til sit liv og blive resocialiseret.

Sværere at få permanent ophold og statsborgerskab

Udvisningerne bliver endnu mere urimelige i takt med at kravene til at opnå permanent ophold og statsborgerskab er reelt umulige at imødekomme for flere og flere. Sidste år var det kun 173 mennesker med flygtningebaggrund, der fik permanent ophold i Danmark. Karensperioderne er

urimeligt lange, selv for små lovovertrædelser, og det betyder at en ung mand som er kommet i dårligt selskab og har fået en plet eller to på straffeattesten er udelukket fra at få sit ophold i Danmark sikret. Som samfund bør man sørge for at unge mennesker, der begår fejl, får hjælp til at rette op på deres bane og får en ny chance. Ellers er der for alvor risiko for at skabe hårdkogte kriminelle.

Tålt Ophold

Hvis en udvisning opretholdes overfor en person med beskyttelsesbehov (asyl) fører udvisningen til Tålt Ophold. Det vil sige årevis i en indholdsløs tilværelse på Kærshovedgård, efter afsoning. Spørgsmålet er, om det på nogen måde er formålstjenligt? Flygtningen har begået den strafbare handling (tilsyneladende uden at kende konsekvenserne eller uden at lade sig afskrække af dem) og har afsonet sin straf. Hele to Højesteretsdomme har vurderet, at opholdet efter en vis periode var uproportionelt og en krænkelse af menneskerettighederne. Vi mener, at man bør begrænse antallet af personer på Tålt Ophold mest muligt, da det ikke har noget formål og blot udgør en gradvis nedbrydning af et menneske samt en ganske høj udgift for samfundet.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome
c/o Trampolinhuset

Thoravej 7, 2400 Kbh NV
www.refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk

REFUGEESWELCOME
REFUGEES.DK



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Høring over udkast til lovforslag om ændring af Udlændingeloven
(Skærpselser vedr. udvisning af kriminelle udlændinge)

Høringsbrev fra januar 2018 - med svarfrist 9. februar 2018

Svar til: uim@ium.dk og njo@uim.dk - Att: Sagsnr. 2017-15277

Det fremgår klart, hvad formålet med lovforslaget er, nemlig: "Kriminelle udlændinge skal -- udvises i videst mulige omfang", citat fra bemærkningernes Indledning, afsnit 1. Man udbreder anbefalinger fra en arbejdsgruppe, der skulle se på udvidet adgang til udvisninger af kriminelle rocker-/bandemedlemmer, til med lovforslaget at omfatte generelt alle kriminelle udlændinge.

Lovforslagets hovedindhold er derfor, at udvisninger skal finde sted, med mindre det "med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser", citat fra lovtækst og fra mange steder i bemærkningerne. Med internationale forpligtelser menes i hovedsagen, som lovforslaget er opbygget, EMRK art. 8 om retten til privatliv mv.

Denne passus "med sikkerhed vil være i strid med ..." blev introduceret i udlændingeloven i nullerne (2002 ff.) som en efter vor opfattelse lovteknisk mærkværdighed. Og da den socialdemokratiske ledede regering for flere år siden fik vedtaget at slette denne passus, blev det af Justitsministeriet begrundet med, at det ikke ville have nogen juridisk betydning, om den passus var gældende eller ikke.

Retspolitisk Forening finder, at sigtet med lovforslaget er meget vidtgående, idet det tilsiger, at myndigheder og domstole skal udvise kriminelle i et omfang, der kun afgrænses af EMRK art. 8's helt sikre minimums-indhold. Der tilsigtes intet råderum for domstolene til en lidt friere stillingtagen til art. 8's udstrækning/grænser.

Lovforslaget erkender dog, at det er domstolenes kompetence i de enkelte sager at tage stilling til udvisningsspørgsmålet. Alt andet ville da også være i strid med grundlovens regler om magtfordeling, grl. § 3, men der går med forslaget meget tæt på domstolenes metode- og fortolkningsfrihed. Der er nærmest tale om en "retsbelæring".

Med forslaget får domstolene "lektie for", idet det med udgangspunkt i Maslov-kriterierne og mange nyere EMD-domme vejledes om, hvordan fx prioriteringer, proportionalitet og afvejninger generelt bør foretages, så udvisninger finder sted i videst mulige omfang. Forslaget kan generelt set næsten ikke opfattes som andet end en manglende tillid eller kritisk holdning til domstolenes virke og beslutninger i udvisningssager.

Som noget nyt indføres i § 24b retsmidlet "en advarsel", der skal afløse det hidtidige retsmiddel "betinget udvisning". En markant skærpelse, da en advarsel har længerevarende / permanent virkning, mens en betinget udvisning bortfalder efter en tidsbestemt periode.

I forslagets § 32 gives mulighed for at fastsætte indrejseforbud af kortere varighed, end de gældende "trappe-regler" udtrykker. Sigtet er ikke normalt at gå bort fra de hidtidige regler, men i nogle sager at kunne beslutte yderligere udvisninger, hvis indrejseforbuddet er et kortere varighed. Et (meget) kort tidsrum for indrejseforbud vil - synes forslaget at antage - medvirke til, at en udvisning nemmere vil kunne accepteres (også efter EMRK og EMD-domme) uden at krænke art. 8, end hvis perioden var længere.

København, den 8. februar 2018

Bjorn Elmquist
Formand

Peter Arnborg
bestyrelsesmedlem

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anktagemyndigheden.dk

DATO 8. februar 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3200604-3

SAGSBEHANDLER: NHJ/

Deres j.nr. 2017-15277

Ved e-mail af 12. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet sendt et udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard
rigsadvokat

Niklas Velling Johansen

Fra: Niklas Velling Johansen
Sendt: 14. februar 2018 10:02
Til: Niklas Velling Johansen
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

Fra: HJE004@politi.dk [<mailto:HJE004@politi.dk>]

Sendt: 19. januar 2018 14:35

Til: Ænheden for Internationalt Politisamarbejde (951s100) <s00@jm.dk>

Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; pol-forkontor@politi.dk; Anders Sparholt Jørgensen <asp@jm.dk>; GAH002@politi.dk; MMI004@politi.dk; LSS007@politi.dk

Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Hans-Viggo Jensen
Seniorrådgiver

RIGSPOLITIET **POLITI**
Politiområdet
Nationalt Udlændingecenter

Postadresse:
Polititorvet 14, 1780 København V.

Besøgsadresser:
Ejby Industrivej 125-135, 2600 Glostrup
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød

Tlf.: +45 45155200
Lokal: (15) 5200
Mobil: +45 51233009
E-mail: hje004@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 12. januar 2018 19:38

Til: Advokatrådet; Amnesty Nu; Amnesty International; Børnerådet; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Flygtningehjælp; Dansk Socialrådgiverforening; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse; Danske Advokater; Danske Regioner; Datatilsynet; Den Danske Dommerforening; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Dommerfuldmægtigforeningen; Domstolsstyrelsen; Fredsfonden; Finansrådet; Flygtningenævnet; Folkehøjskolernes Forening; Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Færøernes Landsstyre; HK/Danmark; Indvandrermedicinsk klinik; Indvandreradgivningen; Institut for Menneskerettigheder; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK); Mellemløkeligt Samvirke; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut; PRO-Vest; Vestre Landsret; post@oestrelandsret.dk; Red Barnet; Refugees Welcome; Retspolitisk Forening; Hasselgaard, Ole (RIGSADVOKATEN@ANKL.DK); KOS FP Rigspolitichefens forkontor; Dansk Røde Kors;



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 22. januar 2018
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: LSL

Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter sit høringssvar. Rådet for Etniske Minoriteter har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2018.1

Den 22. januar 2018

Ved en mail af 12. januar 2018 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2017-15277.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

SOS Racisme

Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.

sos@sosracisme.dk

www.sosracisme.dk



Høringssvar om: Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)

Til Udlændingeministeriet,
uim@uim.dk; njo@uim.dk;

København, d. 8. februar 2018

SOS Racisme takker for at have fået ovennævnte lovforslag til høring. Vi hed tidligere SOS mod Racisme, men har skiftet navn til vores oprindelige navn, SOS Racisme, på landsmødet, november 2017.

Generelt er vi imod stramningen af udlændingeloven med lov nr. 1744 af 27. december 2016, hvorved ordene "med sikkerhed" igen blev indsat i udlændingelovens § 26, stk. 2.

Lovændringen tilsiger at en udvisning skal ske, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Vi synes, det er uforståeligt, at regeringen m.fl. vil kæmpe imod menneskerettighederne i Danmark. Vi ser menneskerettighederne som et værn for borgerne i det danske samfund mod råhed og forfølgelse, diskrimination og retsløshed. Menneskerettighederne skal ikke kun respekteres for danskere, men for alle der opholder sig i Danmark uanset hudfarve, religion og etnisk oprindelse. Menneskerettighederne har altid været relevante, og er det i stigende grad i dag, hvor krig og politisk uro har nødvendiggjort at mennesker flygter fra disse steder til lande med en større tryghed. I en tid hvor flere politiske partier søger at vinde popularitet ved at udvise hårdhed og barskhed over for udlændinge og etniske minoriteter, bl.a. med hårde straffe med udvisninger for mindre forseelser over for udlændinge, som ikke er EU-borgere, kan menneskerettighederne være et værn for de udenlandske statsborgere mod tilbagesendelse. Hvor en tvivl normalt vil komme en anklaget til gode, skal det modsatte ske nu, det er ikke, vi forstår ved retssikkerhed. De sanktioner, som omfattes af den aktuelle lovstramning, er meget alvorlige: udvisning og længerevarende indrejseforbud. Udvisning vil i mange tilfælde blive fulgt op af krav om opholdspligt på Kærshovedgård eller Sjælsmark.

SOS Racisme er imod lovforslaget, som har til hensigt at afstedkomme flere udvisningsdomme. Uanset at en person dømmes til udvisning, vil en udvisning i mange tilfælde ikke kunne gennemføres, og personen risikerer at skulle opholde sig i årevis på Kærshovedgård eller – evt. Sjælsmark, hvor vedkommende næsten automatisk vil blive sigtet for overtrædelse af en række meldepligter: opholdspligt, underretningspligt og meldepligt. Overtrædelser af disse pligter giver lange ekstra straffe per forsømmelse, dvs. normalt pr. døgn, og i mange tilfælde vil disse pligter og straffe være helt uproportionale i forhold til overtrædelse af pligterne. Forholdene er desuden så utålelige og psykisk nedbrydende, at en stor del af de kriminelle har undgået eller forladt Kærshovedgård og er gået under jorden i Danmark eller et andet land, hvorfra de ikke har mulighed for at ernære sig ved stort set andet end kriminalitet! Og skønt de bliver anbragt på et udrejsecenter, som efter Udlændingeministerens ord skal gøre "tålt ophold utåleligt", har det i realiteten være næsten umuligt at udsende dem til

hjemlandet, pga. manglende dokumentation for det udenlandske statsborgerskab, statsløshed, eller manglende velvilje fra hjemlandets side til at modtage en tvangsudsendt kriminel person. Nogle hjemlande kan være i opløsning under krig og konflikt, eller personen kan risikere tortur, nedværdigende eller umenneskelig behandling eller være forfulgt i hjemlandet, hvorfor en hjemsendelse vil overtræde Danmarks internationale forpligtelser. Lovforslaget vil give merbeskæftigelse til dommere, politi og anklagemyndighed, fængselspersonale og psykiatrien; instanser som i forvejen mangler fagpersonale, - og til de bygningshåndværkere der skal opføre el. indrette endnu et "Udrejsefængsel" uden reelle muligheder for udrejse eller udsendelse.

Og samtidig vil det nedbryde de kriminelle, der netop ikke får nogen mulighed for arbejde, uddannelse eller resocialisering, selv om det er personer, der ikke kan udsendes. Det er en meningsløs, Kafkask proces, hvor det eneste der med nogen erfaring kan forudsiges er, at udkommet vil være øget kriminalitet, mindre kontrol og større psykisk nedbrydning af disse mennesker - samtidig med dette, vil det koste penge.

Udvisning af psykisk syge kriminelle udlændinge:

Lovforslaget foreskriver at også psykisk syge lovbrydere, der er indsat i forvaring pga. farlighed, eller som har afsonet en tidsbestemt dom til psykiatrisk behandling, skal udvises efter endt ophold, uden at forholde sig til det faktum, at nogle psykisk syge mennesker vil være mere farlige, hvis de ikke får deres medicin. Dette kan fx være tilfældet, hvis de fx udsendes til et land, hvor deres antipsykotiske medicin ikke er tilgængelig, eller hvor der ikke er en psykiatrisk institution, der kan indgive dem medicinen, hvis de fx ikke selv ønsker at tage den.

Venlig hilsen,
for SOS Racisme,

Anne Nielsen, Næstformand

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 7. februar 2018

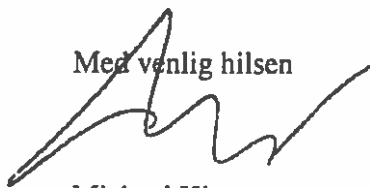
Sagsnr.: 18/010900

Sagsbeh.: LAU

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 15. januar 2018 sendt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) i høring til Udlændingenævnet med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Udlændingenævnet kan i den forbindelse oplyse, at Udlændingenævnet ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen



Michael Kistrup

Niklas Velling Johansen

Fra: Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>
Sendt: 15. januar 2018 13:11
Til: UIM Hovedpostkasse; Niklas Velling Johansen
Emne: Hørings svar - Ældre Sagen - Udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre  Sagen

Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



Fra: Cecilie Marie Larsen [<mailto:CML@uim.dk>]

Sendt: 12. januar 2018 19:38

Til: Advokatrådet; Amnesty Nu; Amnesty International; Børnerådet; Børns Vilkår; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danes Worldwide; Danmarks Biblioteksforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Flygtningehjælp; Dansk Socialrådgiverforening; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse; Danske Advokater; Danske Regioner; Datatilsynet; Den Danske Dommerforening; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Dommerfuldmægtigforeningen; Domstolsstyrelsen; Fredsfonden; Finansrådet; Flygtningenævnet; Folkehøjskolernes Forening; Foreningen af Offentlige Anklagere; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater; Færøernes Landsstyre; HK/Danmark; Indvandrermedicinsk klinik; Indvandreradgivningen; Institut for Menneskerettigheder; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK); Mellempfolkeligt Samvirke; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut; PRO-Vest; Vestre Landsret; post@oestrelandsret.dk; Red Barnet; Refugees Welcome; Retspolitisk Forening; Rigsadvokaten; Rigspolitiet; Dansk Røde Kors; Rådet for Etniske Minoriteter; DUI - Leg & Virke; unicefdk@unicef.dk; Dansk Ungsoms Fællesråd; Ungdommens Røde Kors; hh@omep.dk; dds@dds.dk; dsi@handicap.dk; Foreningen Grønlandske Børn; Københavns Byret; Retten i Esbjerg; Retten i Glostrup; Retten i Helsingør; Retten i Herning; Retten i Hillerød; Retten i Hjørring; Retten i Holbæk; Retten i Holstebro; Retten i Horsens; Retten i Kolding; Retten i Lyngby; Retten i Nykøbing Falster; Retten i Næstved; Retten i Odense; Retten i Randers; Retten i Roskilde; Retten i Svendborg; Retten i Sønderborg; Retten i Viborg; Retten i Aalborg; Retten i Århus; Retten på Bornholm; Retten på Frederiksberg; SOS mod Racisme; Udlændingenævnet; UNHCR Regional Representation for Northern Europe; Work-live-stay Southern Denmark; Ægteskab Uden Grænser; ÆldreSagen; Erhverv Aarhus; lsp@internationalcommunity.dk; 3F

Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge).

Niklas Velling Johansen

Fra: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Sendt: 8. februar 2018 11:26
Til: UIM AM & FO
Emne: VS: Hørings svar: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

Fra: Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration [mailto:dorte.fredborg@3f.dk]

Sendt: 8. februar 2018 09:53

Til: UIM Hovedpostkasse

Cc: Anthony Sylvester, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Claus Eskesen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Ditte Svarre Albert, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Kaj Andersen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Karin Petersen, Socialpolitisk Sekretariat; Lars Preisler, A-kassen; Michael Kristiansen, A-kassen; Michael Rask Pedersen, Formandssekretariatet; Monica Elisabeth Brædder, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Int; Nadja Lundholm Olsen, Formandssekretariatet; Nini Borreby Jeppesen, Formandssekretariatet; Pernille M. Christensen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration; Pia Schreiber Pedersen, Socialpolitisk Sekretariat; Susanne Fast Jensen, Formandssekretariatet; Susanne Refslund Andresen, A-kassen; Torben Bechsgaard, Formandssekretariatet; Vivi Nør Jacobsen, Formandssekretariatet

Emne: Hørings svar: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge) (UIBM Id: 351508)

3F har ingen bemærkninger til ovenstående høring (j.nr. 2017-15277).

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg
Sekretær

**AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed,
Ligestilling og Mangfoldighed**



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: Cecilie Marie Larsen [mailto:CML@uim.dk]

Sendt: 12. januar 2018 19:38

Til: Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark

