

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 10. august 2017  
SAGSNR.: 2017 - 1903  
ID NR.: 474899

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

**Høring - over udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov**

Ved e-mail af 30. juni 2017 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet afgav 5. januar 2017 høringssvar i forbindelse med det forrige lovudkast, og rådet kan fortsat henvise til bemærkningerne i dette høringssvar, som vedlægges i kopi.

Advokatrådet har noteret sig, at der er foretaget mindre justeringer i bestemmelsen om advokaters oplysningspligt, jf. § 60 i det seneste udkast.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 5. januar 2017  
SAGSNR.: 2016 - 3485  
ID NR.: 438187

**Høring over udkast til forslag til skattekontrollov, udkast til forslag til skatteindberetningslov og udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven m.fl. (konsekvensændringsforslag)**

Skatteministeriet har ved e-mail af 24. november 2016 sendt udkast til forslag til skattekontrollov, udkast til forslag til skatteindberetningslov og udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven m.fl. (konsekvensændringsforslag) i høring med anmodning om at modtage Advokatrådets eventuelle bemærkninger. Lovforslagene er en del af Retssikkerhedspakke III.

Forslaget til en ny skattekontrollov giver Advokatrådet anledning til følgende bemærkninger:

**1. SKATs indhentelse af oplysninger hos borgeren om ældre indkomstår**

Det er et væsentligt retssikkerhedsmæssigt problem, at SKAT uden anvendelse af retssikkerhedslovens § 10 kan indhente oplysninger hos borgeren efter skattekontrolloven om ældre indkomstår for derefter at benytte oplysningerne som grundlag for en ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, hvorefter der skal foreligge *strafbar grov uagtsomhed* – og efterfølgende som grundlag for en skattestraffesag mod borgeren.

På side 69 i lovforslagets almindelige bemærkninger anføres et eksempel, som angiveligt skulle begrunde, at retssikkerhedslovens § 10 efter Skatteministeriets opfattelse ikke skal indskrænke indhentelse af oplysninger hos borgeren efter skattekontrolloven:

*"Som eksempel på, at det kan være nødvendigt at gå mere end tre år tilbage i tid er situationer, hvor der først er opnået kendskab til en mulig skattepligtig indtægt efter udløbet af den ordinære ligningsfrist, fordi der befinder sig et indestående på en konto i udlandet, som SKAT ikke har haft kendskab til."*

Efter Advokatrådets opfattelse illustrerer eksemplet imidlertid, hvorfor en borger netop *ikke* skal være forpligtet til at afgive oplysninger. I disse tilfælde, "*hvor der først er opnået kendskab til en mulig skattepligtig indtægt efter den ordinære ligningsfrist*", vil SKAT jo altid genoptage efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, og efterfølgende rejse en skattestraffesag mod borgeren.

I eksemplet, hvor SKAT efter udløbet af den ordinære ligningsfrist får kendskab til "*indestående på en konto i udlandet*", må SKAT netop forud for indhentelsen af oplysningerne have haft en konkret mistanke om strafbare forhold.

I sådanne tilfælde må SKAT gennemføre en skatteforhøjelse og i givet fald tillige en ansvarssag mod borgeren på det foreliggende, tilgængelige grundlag, uden at borgeren er tvunget til at afgive yderligere oplysninger/dokumenter herom, som så vil blive brugt i en efterfølgende skattestraffesag mod borgeren. I modsat fald forekommer beskyttelsen i retssikkerhedslovens § 10 at være illusorisk.

Det er Advokatrådets opfattelse, at SKAT bør være lovgivningsmæssigt afskåret fra at anvende oplysninger indhentet hos en borger til en forhøjelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, og/eller som grundlag for en skattestraffesag, medmindre SKAT kan godtgøre, at SKAT forud for indhentelsen af oplysningerne hverken havde eller burde have haft en konkret mistanke om strafbare forhold.

Hvis det står klart, at den eneste hjemmel til en ekstraordinær genoptagelse er skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, jf. det ovenfor citerede eksempel, må retssikkerhedslovens § 10 derimod afskære SKAT fra at afkræve oplysninger eller dokumenter hos borgeren.

## 2. SKATs dokumentationskrav

Det er et retssikkerhedsmæssigt problem for borgere og virksomheder, at skattelovgivningen i en række sammenhænge forudsætter, at de skattepligtige kan opfylde SKATs krav til dokumentation for skatterelevante begivenheder, som ligger mange år tilbage i tid.

Problemet kan eksempelvis opstå, hvis borgere – i tillid til, at et parcelhus efter f.eks. 30 års beboelsestid kan sælges skattefrit – ikke har sikret sig dokumentation for afholdte til-/ombygningsudgifter og forbedringsudgifter i ejertiden for det tilfælde, at SKAT ved salget mange år senere ikke mener, at huset kan sælges skattefrit, eller hvis afskrivningsgrundlaget for en afskrivningsberettiget ejendom, hvorpå der ikke tidligere har været skattemæssigt afskrevet, skal fastlægges efter udløbet af bogføringslovens 5-årige opbevaringspligt.

Ligeledes vil en virksomhedsindehaver – der i sit reviderede årsregnskab særskilt har ladet optage en specificeret opgørelse med revisorattestation for den akkumulerede anskaffelsessum for en ejendom, der ved et salg efter f.eks. 30 år ønskes fratrukket som anskaffelsessum i avanceopgørelsen efter ejendomsavancebeskatningsloven – ikke kunne vide sig sikker på, at SKAT vil anerkende den regnskabsførte anskaffelsessum eller de underliggende bilag.

Det er på denne baggrund Advokatrådets vurdering, at der er et påtrængende, retssikkerhedsmæssigt behov for, at borgere og virksomheder får mulighed for – på bindende måde – at afgive oplysninger over for SKAT om skatter relevante begivenheder for det indkomstår, hvori begivenheden udspiller sig, således at SKAT efter udløbet af den ordinære ændringsfrist som udgangspunkt er bundet af oplysningerne. Oplysningerne vil typisk være karakteriseret af, at de ikke har skattemæssig relevans for indkomstopgørelserne i det år, begivenheden indtræffer, men måske først har relevans for indkomstopgørelserne mange år senere.

Når Skatteministeriet tilkendegiver, at skattekontrolloven efter ministeriets opfattelse ikke skal indeholde regler om, hvor langt tilbage i tid SKAT over for borgere og virksomheder kan stille krav om dokumentation af oplysninger, skylder ministeriet at anvise en vej, hvorved borgere og virksomheder kan sikre, at denne oplysningspligt sikkert kan opfyldes.

En sådan vej kan efter Advokatrådets opfattelse være, at der på det årlige oplysningsskema gives borgere og virksomheder mulighed for at oplyse om de begivenheder, der i årets løb har fundet sted af skattemæssig- eller mulig skatter relevant karakter for indkomstopgørelserne i et senere indkomstår, således at SKAT inden for den ordinære ligningsfrist enten må efterprøve sådanne oplysninger efter samme regler, som gælder for aktuelt skatter relevante oplysninger, eller acceptere at være bundet af de afgivne oplysninger efter udløbet af den ordinære ligningsfrist.

Skatteministeriet synes ikke i det foreliggende forslag til ny skattekontrollov at adressere den ovennævnte problematik på anden måde end det i notatet af 24. november 2016 om særlige problemstillinger rejst af Retssikkerhedsforum anførte:

*"Skat kan bede om at få regnskabsmateriale, der er ældre end 5 år, hvis virksomheden stadig er i besiddelse heraf, men der er ikke pligt til at opbevare materialet længere end 5 år. I det omfang regnskabsmaterialet dokumenterer fradrag i den skattepligtige indkomst, er det i den skattepligtiges interesse at opbevare det."*

Det er bemærkelsesværdigt, at Skatteministeriet tilsyneladende ikke mener, at det også er i Skatteministeriets interesse, at grundlaget for sådanne lovbestemte fradrag kan opgøres med sikkerhed og forudberegnelighed.

Den administrative praksis og retspraksis, der knytter sig til ovennævnte problemstilling, viser klart, at borgere og virksomheder er frataget enhver form for retssikkerhed/forudberegnelighed i forhold til spørgsmålet om, hvad SKAT om måske 20 eller 30 år vil stille af krav til en fyldestgørende dokumentation for de fradrag, der efter lovgivningen skal opgøres. På dette senere tidspunkt har borgere eller virksomheder ofte ingen mulighed for at opfylde de helt diskretionære krav til den dokumentation, som Skatteministeriet på dette tidspunkt måtte finde på at kræve.

Løsningen på problemet ligger imidlertid lige for, jf. det af Advokatrådet ovennævnte forslag.

### 3. Advokaters oplysningspligter

Bestemmelsen i lovforslagets § 55 angiver omfanget af advokaters oplysningspligter til også at omfatte økonomiske dispositioner på klientens vegne i forhold til "*aftaler om køb af fast ejendom, forretning, fly, skib og lign.*" og "*økonomiske dispositioner i forbindelse med administration af fast ejendom*".

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der med bestemmelsen ikke er tilsigtet en udvidelse af advokaters oplysningspligter men alene en præcisering af, hvilke former for forvaltning af midler for klienten, der kan have skattemæssig interesse.

Advokatrådet bemærker indledningsvist, at det i en moderne, demokratisk retsstat er af afgørende betydning, at en klient har adgang til uhindret og fuldt ud fortrolig kommunikation med sin advokat. Tavshedspligten for advokater er begrundet i hensynet til det enkelte individs og den enkelte virksomheds retssikkerhed.

Det anses således i en moderne retsstat for et fundamentalt og nødvendigt gode, at borgerne kan lade sig rådgive af en advokat i tillid til, at de oplysninger, der gives til advokaten, ikke videregives til andre, og denne retsstilling bør derfor kun forrykkes, hvor meget væsentlige modstående hensyn tilsiger dette.

Advokaters tavshedspligt er fastslået mange steder i lovgivningen. Desuden var spørgsmålet om advokaters tavshedspligt et tema under tredjebehandlingen af L28 (Retssikkerhedspakke II), hvor skatteministeren eksplicit fastslog, at vi i Danmark har en lang tradition for, at advokater har en særlig rolle i forhold til statsmagten, at advokaters tavshedspligt er et internationalt anerkendt og respekteret princip, og at det er vigtigt for ham som skatteminister, at borgere og virksomheder trygt skal kunne søge om råd i fortrolighed hos advokater.

Eftersom skattekontrollovens § 55 er en undtagelse fra det ellers meget klare og lovfæstede udgangspunkt om advokaters tavshedspligt, må det kræves, at bestemmelsen er helt præcis og afgrænset i forhold til, hvor meget og i hvilke situationer en advokat skal og kan tilsidesætte sin tavshedspligt. Såfremt der er tvivl om, hvorvidt et givent forhold kan rummes inden for bestemmelsen, må bestemmelsen fortolkes snævert for at sikre, at advokater ved udlevering af

oplysningerne ikke forbyrder sig mod tavshedspligten. Endvidere må det kræves, at indgrebet er begrundet i strengt nødvendige offentlige interesser.

Den foreslåede bestemmelse er efter Advokatrådets opfattelse hverken tilstrækkelig klar eller tilstrækkeligt begrundet til at danne grundlag for en tilsidesættelse af den tavshedspligt, der er grundlæggende for en advokats arbejde i et retssamfund. Eksempelvis efterlader udtrykket "og lign." usikkerhed om, hvad der præcist er omfattet af bestemmelsen, og giver mulighed for at inkludere samtlige dispositioner foretaget for en klient inden for det formueretlige område.

Advokatrådet opfordrer på denne baggrund til, at Skatteministeriet ikke gennemfører lovforslagets § 55 med den foreslåede ordlyd, og at ministeriet ved en nødvendig revision af bestemmelsen tager højde for følgende:

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at skattemyndighederne udelukkende må anmode om oplysninger om klienters forhold, når oplysningerne ikke umiddelbart kan fremskaffes på anden vis, og at skattemyndighederne bør konstatere, at det ikke er muligt at få de ønskede oplysninger via klienten eller banker, førend advokaterne pålægges at afgive oplysningerne.

En så væsentlig indskrænkning i bestemmelsens anvendelsesområde bør efter Advokatrådets opfattelse skrives ind i selve lovteksten med henblik på at sikre, at en advokat ikke afkræves oplysninger, der som udgangspunkt er tavshedsbelagte, hvis oplysningerne kan fremskaffes på anden vis. Advokatrådet henstiller derfor til, at Skatteministeriet indarbejder denne del af lovbemærkningerne i selve lovteksten.

Med den nuværende formulering er det som oven for anført ikke i lovteksten nærmere afgrænset, hvilke aftaler om køb af fast ejendom, forretning, fly, skib og lign., der er omfattet af oplysningspligten, ligesom det heller ikke nærmere er defineret, hvilke økonomiske dispositioner i forbindelse med administration af fast ejendom, der er omfattet.

Bestemmelsen angiver således i sin nuværende form ikke præcist og afgrænset, hvor meget og i hvilke situationer en advokat skal og kan tilsidesætte sin tavshedspligt, og Advokatrådet henstiller derfor til, at Skatteministeriet nærmere præciserer indholdet af bestemmelsen med henblik på at sikre, at det både for advokaterne og deres klienter er forudberegneligt, hvilke oplysninger advokaten under de givne omstændigheder kan blive pålagt at udlevere til skattemyndighederne.

Advokatrådet bemærker endeligt, at skattemyndighederne – såfremt de konkret måtte være af den opfattelse, at en advokats klient har begået et strafbart forhold – slet ikke bør anvendes skattekontrollovens regler om advokatens oplysningspligter. Skattemyndighederne bør i sådanne situationer i stedet overlade beslutningen til domstolene i medfør af retsplejelovens regler om advokaters afgivelse af vidneforklaring og edition med henblik på at sikre, at advokaten og dennes klient omfattes af de retssikkerhedsgarantier, der følger af retsplejelovens regler.

Advokatrådet deltager gerne i en drøftelse med Skatteministeriet om en ændret udformning af lovforslaget.

#### 4. Bevisbyrden i sager om transfer pricing

Bestemmelserne i lovforslagets §§ 38-47 indeholder bestemmelser om oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing. Bestemmelserne er i henhold til forarbejderne alene en genskrivning af den gældende skattekontrollovs § 3B – og kun med de ændringer, som forslaget giver anledning til, i forhold til afskaffelsen af selvangivelsesbegrebet og opdelingen på flere paragraffer.

Advokatrådet bemærker indledningsvist, at en opdeling af den hidtidige bestemmelse i relation til transfer pricing forekommer at være hensigtsmæssig og pædagogisk.

Efter Advokatrådets opfattelse indeholder forarbejderne imidlertid en – formentlig utilsigtet – ændring i bevisbyrdereglerne om oplysnings- og dokumentationspligt vedrørende transfer pricing. Lovbemærkningerne til forslaget §§ 38-47, side 62, 4. og 5. afsnit, kan læses således, at skattemyndighederne som noget nyt ønsker at vende bevisbyrden i transfer pricing sager og give SKAT en videregående adgang til skønsmæssige ansættelser, end hvad der gælder i dag.

Advokatrådet finder det er særdeles betænkeligt, såfremt der er tiltænkt en ændring af nugældende bevisbyrderegler, og den søges gennemført på denne vis.

En eventuel ændring er ikke i tråd med forarbejdernes erklæring om, at bestemmelserne alene er en videreførelse af reglerne om oplysnings- og dokumentationsforpligtelser vedrørende koncerninterne transaktioner, uanset bestemmelserne overordnet har til formål at øge SKATs mulighed for at sikre korrekt transfer pricing-prisfastsættelse og dermed en korrekt opgørelse af den skattepligtige indkomst ved koncerninterne transaktioner. Dette kan efter Advokatrådets opfattelse sikres ved de nugældende bevisbyrderegler. Regler om omvendt bevisbyrde vil være en forringelse af virksomhedernes retssikkerhed på dette område, idet der skabes manglende forudsigelighed i regelanvendelsen, som vil kunne blive vilkårlig.

Af bestemmelserne fremgår det, at den skattepligtige indkomst kan ændres 1) såfremt SKAT er af den opfattelse, at de fastsatte priser og vilkår ikke er på armslængdevilkår, eller 2) såfremt dokumentationen ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for priserne. Korrektionsadgangen omfatter alle økonomiske elementer og øvrige vilkår af relevans for beskatningen.

Såfremt den skattepligtige er af den opfattelse, at ændringen er uberettiget, skal den skattepligtige godtgøre, at transaktionen var foretaget på armslængdevilkår. Dette betyder, at bevisbyrden alt efter omstændighederne kan skifte mellem den skattepligtige og SKAT.

Såfremt den skattepligtige ikke har udarbejdet den skriftlige dokumentation, eller den udarbejdede dokumentation er mangelfuld, kan den skattepligtige indkomst, for så vidt angår de kontrollerede transaktioner, ansættes skønsmæssigt.

Det fremgår endvidere, at en manglende opfyldelse af dokumentationspligten kan føre til, at bevisbyrden vender, således at den skattepligtige må bevise, at transaktionerne er indgået på armslængdevilkår. Dette er ikke i overensstemmelse med de nugældende regler og er således, efter Advokatrådets opfattelse, et udtryk for, at Skatteministeriet søger at indføre nye bevisbyrderegler og dermed skabe betydelig usikkerhed om virksomhedernes retsstilling i relation til transfer pricing dokumentation.

Advokatrådet antager dog, at det ikke har været Skatteministeriets hensigt at indføre nye bevisbyrderegler på området for transfer pricing. Dette bør klart fremgå af forarbejderne.

Såfremt det er Skatteministeriets hensigt at indføre nye bevisbyrderegler, bør sådanne indgribende bestemmelser fremgå af lovbestemmelsernes ordlyd, og det er Advokatrådets opfattelse, at Skatteministeriet bør uddybe baggrunden for et eventuelt ønske om at indføre nye bevisbyrderegler på området for transfer pricing. Dette også set i lyset af, at det af forarbejderne fremgår, at det alene er hensigten at gennemskrive de eksisterende regler uden at indføre nye.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen



## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Sendt:** 11. august 2017 09:43  
**Til:** Hanne M. Christensen  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Forslag til skattekontrollov.pdf; Resumé af forslag til lov om skattekontrol(F2).pdf; Forslag til skatteindberetningslov.pdf; Resumé skatteindberetningslov.pdf; Forslag til konsekvensændringer.pdf; Resumé af forslag om konsekvensændringer.pdf; Høringsliste.pdf

---

**Fra:** Koncernjurahøringer [mailto:Koncernjurahoringer@atp.dk]  
**Sendt:** 11. august 2017 09:33  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Cc:** Dewi Dylander - DND <DND@atp.dk>; Thomas Moltke Thybo - TMT <TMT@atp.dk>; Compliance <Compliance@atp.dk>  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

**Til Skatteministeriet**  
Att.: Chefkonsulent Hanne M. Christensen

Skatteministeriet har den 30. juni 2017 fremsendt udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringsforslag, og anmodet om ATP's bemærkninger.

ATP har ingen tekniske bemærkninger til de fremsendte udkast.

Eventuelle henvendelser i denne sag kan ske til undertegnede.

Venlig hilsen  
Ole S. Andersen

## atp=

Senior Legal Counsel · Koncernjura  
Direkte nummer +45 48 20 44 81 · Mobil +45 23 71 55 89  
E-mail [osa@atp.dk](mailto:osa@atp.dk)

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Telefon +45 70 11 12 13 · [www.atp.dk](http://www.atp.dk) · CVR-nr. 43405810  
Følg ATP Koncernen på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:08  
**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); POTE; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [Mikael.Koch.Jensen@coop.dk](mailto:Mikael.Koch.Jensen@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); Datatilsynet; [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk);

[dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); [digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [dyca@dvca.dk](mailto:dyca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eksportraadet@um.dk](mailto:eksportraadet@um.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); [deprivatedagplejere@gmail.com](mailto:deprivatedagplejere@gmail.com); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk); [44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk); [hofor@hofor.dk](mailto:hofor@hofor.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [lloek@lloek.dk](mailto:lloek@lloek.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk); [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); [modst@modst.dk](mailto:modst@modst.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk); [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk); JP-Retssikkerhed; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk); [rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk); Skatteankestyrelsen; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); [star@star.dk](mailto:star@star.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [uds@uds.dk](mailto:uds@uds.dk); [sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk); [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); Vurderingsankenævnsforeningen (VAF); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

**Cc:** Per Hvas; Sandra Urbschat; Tina Charlotte Olsen

**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:38  
**Til:** 'Hanne M. Christensen'  
**Emne:** SV: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Kære Hanne M. Christensen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:08  
**Til:** hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Margrethe Nørgaard <Margrethe.Noergaard@Skat.dk>; JP-Retssikkerhed <Retssikkerhed@Skat.dk>; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; REDERI\_NETKON <info@shipowners.dk>; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; skat@landscentret.dk; metal@danskmetal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraad@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; deprivatedaglejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; ftf@ftf.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horestadk.dk; hvr@hvr.dk; ibis@ibis.dk; info@ifb.dk; mette@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; if@kooperationen.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llodk@llodk.dk; lo@lo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; trb@ms.dk; ms@ms.dk; mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; JP-Retssikkerhed <Retssikkerhed@Skat.dk>; rigsadvokaten@ankl.dk; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; forskningsenheden@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; JP-Spillemyndigheden <mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; saoek@ankl.dk; star@star.dk; vp@vp.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnforeningen (VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk  
**Cc:** Per Hvas <PH@skm.dk>; Sandra Urbschat <SUr@skm.dk>; Tina Charlotte Olsen <TCO@skm.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

## Hanne M. Christensen

---

**Fra:** Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 13. august 2017 21:43  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi; Hanne M. Christensen; Tina Charlotte Olsen; Sandra Urbschat  
**Cc:** Britt Rasmussen  
**Emne:** SV: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Til Skatteministeriet!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden. Vi støtter op om hovedlinjen i ændringsforslagene, og har p.t. ingen yderligere bemærkninger til dette lovkompleks.

Venlig hilsen  
**Bo Sandberg**  
Cheføkonom  
Analyseafdelingen  
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]

**Sendt:** 30. juni 2017 12:08

**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); Margrethe Nørgaard; [JP-Retssikkerhed](mailto:JP-Retssikkerhed); [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmølle.org](mailto:mail@husstandsvindmølle.org); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); infoDB; [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu); MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); [digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eksportraad@um.dk](mailto:eksportraad@um.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); [deprivatedaglejere@gmail.com](mailto:deprivatedaglejere@gmail.com); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbf@fsr.dk](mailto:mbf@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk); [44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk); [hofer@hofer.dk](mailto:hofer@hofer.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [llodk@llodk.dk](mailto:llodk@llodk.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); sekretariatet@lopi.dk; [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk); [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); [modst@modst.dk](mailto:modst@modst.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk); [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk); JP-Retssikkerhed; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk); [rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk); Skatteankestyrelsen; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); [star@star.dk](mailto:star@star.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [uds@uds.dk](mailto:uds@uds.dk); [sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk); [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); Vurderingsankenævnsforeningen (VAF); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

**Cc:** Per Hvas; Sandra Urbschat; Tina Charlotte Olsen

**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

## Hanne M. Christensen

---

**Fra:** Jacob Ravn <jar@danskerhverv.dk>  
**Sendt:** 11. august 2017 13:25  
**Til:** Hanne M. Christensen  
**Cc:** Lotte Holmstrup; Søren Büchmann Petersen  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Forslag til skattekontrollov.pdf; Resumé af forslag til lov om skattekontrol{F2}.pdf; Forslag til skatteindberetningslov.pdf; Resumé skatteindberetningslov.pdf; Forslag til konsekvensændringer.pdf; Resumé af forslag om konsekvensændringer.pdf; Høringsliste.pdf

Kære Hanne M. Christensen

Dansk Erhverv har ikke yderligere bemærkninger til disse lovforslag. Dansk Erhverv vil takke for muligheden for tidligt i processen at have haft lejlighed til at komme med input. Dansk Erhverv ser i øvrigt frem til arbejdet med yderligere retssikkerhedspakker.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn  
Skattepolitisk Chef

MOBIL: +45 2949 4444  
DIREKTE: +45 3374 6272  
JAR@DANSKERHVERV.DK



**DANSK  
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhvervsliv. Vi repræsenterer et bredt udsnit af virksomheder og brancher. Vores mission er at fremme konkurrencekraft hos vores medlemmer i en globaliseret økonomi.

---

DANSK ERHVERV  
BØRSEN  
DK-1217 KØBENHAVN K  
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000  
CVR NR. 43232010  
INFO@DANSKERHVERV.DK

---

**Fra:** Høringssager  
**Sendt:** 4. juli 2017 11:09  
**Til:** Jacob Ravn <jar@danskerhverv.dk>  
**Cc:** Ulla Brandt <ubr@danskerhverv.dk>; Søren Büchmann Petersen <sbp@danskerhverv.dk>; Lotte Holmstrup <lho@danskerhverv.dk>  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Hej Jacob

En høring mere til dig 😊

Fra: Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]

Sendt: 30. juni 2017 12:08

Til: [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); Margrethe Nørgaard <[Margrethe.Noergaard@Skat.dk](mailto:Margrethe.Noergaard@Skat.dk)>; JP-Retssikkerhed <[Retssikkerhed@Skat.dk](mailto:Retssikkerhed@Skat.dk)>; [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [Mikael.Koch.Jensen@coop.dk](mailto:Mikael.Koch.Jensen@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); Høringssager <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); Info Fondsmæglerforeningen <[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)>; [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); [digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); DVCA <[dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk)>; [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eksportraadet@um.dk](mailto:eksportraadet@um.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); FDIH <[kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk)>; [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <[FDS@sanst.dk](mailto:FDS@sanst.dk)>; [deprivatedagplejere@gmail.com](mailto:deprivatedagplejere@gmail.com); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk); [44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk); [hofer@hofer.dk](mailto:hofer@hofer.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen <[sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)>; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [lloek@lloek.dk](mailto:lloek@lloek.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); Troels Børrild <[trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk)>; [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); [modst@modst.dk](mailto:modst@modst.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk); [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk); JP-Retssikkerhed <[Retssikkerhed@Skat.dk](mailto:Retssikkerhed@Skat.dk)>; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk); [rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk); Skatteankestyrelsen <[sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)>; JP-Spillemyndigheden <[mail@spillemyndigheden.dk](mailto:mail@spillemyndigheden.dk)>; Jesper Kiholm Andersen <[Jesper.Kiholm@Skat.dk](mailto:Jesper.Kiholm@Skat.dk)>; [saok@ankl.dk](mailto:saok@ankl.dk); [star@star.dk](mailto:star@star.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [uds@uds.dk](mailto:uds@uds.dk); [sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk); [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); Vurderingsankenævnforeningen (VAF) <[VAF@sanst.dk](mailto:VAF@sanst.dk)>; [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

Cc: Per Hvas <[PH@skm.dk](mailto:PH@skm.dk)>; Sandra Urbschat <[SUR@skm.dk](mailto:SUR@skm.dk)>; Tina Charlotte Olsen <[TCO@skm.dk](mailto:TCO@skm.dk)>

Emne: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59

Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtvæds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)





# Danske Rederier

## Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov

10. august 2017

Danske Rederier takker for muligheden for at afgive høringssvar på Skatteministeriets udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov, som tænkes at indgå som væsentlige elementer i Retssikkerhedspakke III.

Under henvisning til  
j.nr. 2017-385,  
j. nr. 2017- 3261,  
j. nr. 2017-142

Danske Rederier støtter de nævnte elementer, ligesom Danske Rederier overordnet set støtter Skatteministeriets indsats for at øge retssikkerheden for borgere og virksomheder med de på hinanden følgende Retssikkerhedspakker.

Danske Rederier har i forbindelse med tidligere Retssikkerhedspakker foreslået at styrke håndhævelsen af elementer fra Retssikkerhedspakke II samt styrke retssikkerheden for udenlandske virksomheder i mødet med SKAT.

I forhold til håndhævelsen af elementer fra Retssikkerhedspakke II finder Danske Rederier det stadig væsentligt at håndhæve princippet, om at: *"Skatteministeriet skal kun indbringe en afgørelse eller anke en dom, hvis den er principiel, eller hvis helt særlige grunde taler for det. Det kan eksempelvis være, hvis sagen drejer sig om væsentlige beløb"*<sup>1</sup>. Danske Rederier opfordrer til, at der etableres en tydeligere mekanisme, der sikrer, at dette gennemføres i praksis, således at virksomheder kun skal gennem ankesager m.v., der drejer sig om væsentlige principielle spørgsmål eller helt særlige grunde gør sig gældende.

I forhold til at styrke retssikkerheden for udenlandske virksomheder i mødet med SKAT hæfter Danske Rederier sig ved formuleringen fra regeringens Vækstteam for Det Blå Danmark, som offentliggjorde sin afslutningsrapport den 21. april 2017:

*"En særlig udfordring i forbindelse med tiltrækning af udenlandske maritime investorer har vist sig at være vanskeligheder med at forstå de danske skatteordninger og muligheden for at få klare og hurtige svar på skattespørgsmål. Forudsigelighed, gennemsigtighed og stabilitet er afgø-*

<sup>1</sup> <http://www.skm.dk/media/1350088/Retssikkerhedspakke-2.pdf> (side 9-10).



# Danske Rederier

*rende parametre, når maritime investorer beslutter sig – især fordi kilderne til investeringsvillig kapital også er under forandring.”<sup>2</sup>*

Danske Rederier støtter opfordringen fra regeringens vækstteam og foreslår på den baggrund, at Skatteministeriet med Retssikkerhedspakke IV sætter fokus på forudsigelighed og gennemskuelighed for udenlandske virksomheder, der overvejer at etablere sig i Danmark. I denne forbindelse er det oplagt at dedikere ressourcer, der kan sikre hurtigere bindende svar end 3 måneder i tilfælde, hvor udenlandske virksomheder overvejer etablering i Danmark.

Vi står, som altid, til rådighed for yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Johan Moesgaard Andersen  
Erhvervspolitisk konsulent  
Politik, Analyse og Kommunikation

M: +45 6060 0606  
jma@danishshipping.dk  
Twitter: @JohanMoesgaard

Amaliegade 33  
DK 1256 København K



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk),  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk), [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

10. august 2017

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr.

2017-112-0721

2017-112-0722

2017-112-0723

Dok.nr. 439244

Sagsbehandler

Bjarke Sejer Bro

Direkte 3319 3217

**Vedrørende udkast til forslag til skatteindberetningslov, skattekontrollov samt ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven, kursgevinstloven, ligningsloven, afskrivningsloven og forskellige andre love**

Ved e-mail af 30. juni 2017 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

1. Tilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslagene beskrevne aktiviteter skal ske under behørig iagttagelse af den til enhver tid gældende lovgivning om behandling af personoplysninger.

Datatilsynet kan navnlig pege på følgende regler i den gældende persondatalov<sup>1</sup>:

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlings-skik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning.
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger, § 11 om personnumre samt § 27 om overførsel af personoplysninger til tredje-lande.
- Reglerne om de registreredes personers rettigheder i kapitel 8-10, her- under
  - Den dataansvarliges oplysningspligt ved modtagelse/indsamling af oplysninger, jf. persondatalovens §§ 28 og 29.
  - Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder.
- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42 – kravet om fornødne sikker- hedsforanstaltninger, skriftlig databehandleraftale og kontrol med data- behandleren.

2. Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende gene- relle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindel-

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

se med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

3. Datatilsynet skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, persondataloven fra og med 25. maj 2018 erstattes af databeskyttelsesforordningen<sup>2</sup>.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling og Databeskyttelseskontor til orientering.

Med venlig hilsen

Bjarke Sejer Bro

---

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.



18. august 2017

SUHB

DI-2017-10450

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Hørings svar - udkast til forslag til ny skattekontrollov (j.nr. 2017-385), skatteindberetningslov (j.nr. 2017-3261) og konsekvensændringsforslag (j.nr. 2017-142)

At have velfungerende og klare regler har meget stor betydning for virksomhederne. DI ser derfor overordnet særdeles positivt på ambitionen om gennemgribende at modernisere en gammel central lov som skattekontrolloven i et forløb hvor eksperter og eksterne interessenter har været inddraget. DI kvitterer for et velfungerende og konstruktivt forløb vedrørende det lovforberedende arbejde.

De omhandlede regler fastlægger en lang række oplysningspligter mv. for virksomhederne og skattemyndighedernes kontrolbeføjelser, og det er derfor vigtigt for retssikkerheden, at lovgivningen og dens hjemler er klare og tidssvarende.

Desuden anvender virksomhederne og SKAT meget betydelige ressourcer på at sikre efterlevelse af skattereglerne, der har udviklet sig igennem mange års knopskydning til i dag at være særdeles komplicerede. Erhvervsstyrelsen har opgjort, at de rent administrative byrder for danske virksomheder vedrørende regnskab og bogføring samt skatter og afgifter udgjorde omkring 14 mia. kr. i 2014.

DI ser et betydeligt potentiale i at modernisere og forenkle centrale skattelove, gerne i lignende forløb med inddragelse eksperter og eksterne interessenter. Skatteministeriet og SKAT står på tærsklen til at skulle foretage en gennemgribende IT-systemmodernisering. I stedet for at udvikle systemer til at håndtere de gamle meget komplekse regler vil det efter DI's opfattelse være hensigtsmæssigt for SKAT og virksomhederne at koordinere forenkling af regler og IT-systemer, så en højere grad af IT-automatisering bliver mulig direkte på grundlag af eksisterende regnskabsmateriale og årsrapporter mv.

DI ser positivt på opdelingen af skattekontrolloven i en ny skattekontrollov og en selvstændig skatteindberetningslov om tredjemands indberetningspligter med henblik på at gøre reglerne mere overskuelige. DI har ikke særlige bemærkninger vedrørende forslaget til skatteindberetningslov eller konsekvensændringsforslaget. De følgende bemærkninger retter sig således primært mod forslaget til ny skattekontrollov.



De almindelige bemærkninger til lovforslaget om ny skattekontrollov omtaler betydningen af væsentlighed og proportionalitet i administrationen af skattereglerne. Blandt andet bemærkes s. 50:

*"Væsentlighedskravet medfører, at SKAT skal afveje størrelsen af et muligt merprovenu som resultat af kontrollen over for de ressourcer, der skal anvendes både af SKAT og den oplysningspligtige for at gennemføre kontrollen."*

Dette har antageligvis hele tiden været gældende, men det er positivt at der sættes øget fokus på det, idet der kan have været en tendens over de senere år i skattekontrollen til i højere grad at kontrollere relativt mindre væsentlige forhold, hvor virksomhedernes og SKATs ressourcer anvendt i kontrolprocessen ikke står mål med en eventuel korrektion. I den sammenhæng kan også henvises til SKAT-meddelelse SKM2016.475.SKAT om Retningslinjer for sagstilsikring, der har givet anledning til alvorlige spørgsmål om anvendelse af ressourcer i SKAT og virksomhederne på forhold, der ikke står mål med de administrative omkostninger. Det er vigtigt, at lovgivningen generelt tilstræber at sikre et juridisk grundlag, der understøtter en fornuftig administration på skatteområdet, hvor både virksomheder og SKAT kan fokusere anvendelsen af ressourcer på de væsentligste forhold.

En særlig problemstilling i et tilfælde som det foreliggende er, at retstilstanden i vidt omfang angives at blive videreført, men samtidig fortolkes i bemærkningerne til lovforslaget. Som eksempel kan nævnes reglerne om transfer pricing. I bemærkningerne anføres s. 81 følgende om gældende ret:

*"Den skattepligtige indkomst kan ændres, såfremt SKAT er af den opfattelse, at de fastsatte priser og vilkår ikke er på armslængde vilkår, eller såfremt dokumentationen ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for priserne. Korrektionsadgangen omfatter alle økonomiske elementer og øvrige vilkår af relevans for beskatningen. Såfremt den skattepligtige er af den opfattelse, at ændringen er uberettiget, skal den skattepligtige godtgøre, at transaktionen var foretaget på armslængde vilkår."*

*Dette betyder, at bevisbyrden alt efter omstændighederne kan skifte mellem den skattepligtige og SKAT. I sidste ende er bevisbedømmelsen underlagt domstolenes vurdering."*

Herefter anføres det i bemærkningerne s. 82, at *"De gældende regler om transfer pricing foreslås videreført med enkelte præciseringer samt ændringer, som afskaffelsen af selvangivelsesbegrebet og opdelingen på flere paragraffer giver anledning til."*

Det er DI's opfattelse, at ovennævnte beskrivelse i bemærkningerne - vedrørende skattemyndighedernes adgang til at ændre en virksomheds skattepligtige indkomst og bevisbyrdereglerne i den forbindelse - er for ensidig og unuanceret til skattemyndighedernes fordel.

I de tilfælde, hvor der verserer klagesager om fortolkning af reglerne, og en afklaring af reglernes fortolkning endnu ikke er sket i klagesystemet, bør dette fremgå af lovbe-  
mærkningerne om gældende ret. Blandt andet vedrørende transfer pricing er der en

række problemstillinger vedrørende gældende ret, som ikke kan anses for afklaret førend verserende klagesager er endeligt afgjort. Såfremt en bestemt fortolkning af reglerne ønskes fastlagt i lovbemærkningerne, bør det ske i bemærkningerne vedrørende de fremadrettede nye regler.

Henset til at høringen i vidt omfang har været sammenfaldende med sommerferieperioden og omfatter mere end 700 sider, har DI desværre ikke haft mulighed for detaljeret at gennemgå alle dele af lovforslagene.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Seniorchefkonsulent, advokat

## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Sendt:** 4. juli 2017 13:09  
**Til:** Hanne M. Christensen  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017 (DIGST Id nr.: 1012551)

---

**Fra:** Katrine Neregaard Rasmussen [mailto:knera@digst.dk]  
**Sendt:** 4. juli 2017 13:07  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Cc:** DIGST Direktionssekretariatet <dirsek@digst.dk>; Hanne M. Christensen <HCH@skm.dk>; Hanne M. Christensen <HCH@skm.dk>  
**Emne:** Sv: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017 (DIGST Id nr.: 1012551)

Til Skatteministeriet

Under henvisning til j. nr. 2017-385 (skattekontrollov), 2017- 3261 (skatteindberetningslov) og 2017-142 (konsekvensændringsforslaget) kan Digitaliseringsstyrelsen oplyse, at styrelsen heller ikke har bemærkninger til de justerede lovforslag omfattede af denne høring.

Med venlig hilsen



DIGITALISERINGSSTYRELSEN

**Katrine Neregaard Rasmussen**

Chefkonsulent

T: +45 50 99 84 88

E: [knera@digst.dk](mailto:knera@digst.dk)

**Kontor for jura, sikkerhed og EU**

Digitaliseringsstyrelsen

Landgreven 4

1017 København K

[www.digst.dk](http://www.digst.dk) - fordi hverdagen er digital

---

**Til:** Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering ([star@star.dk](mailto:star@star.dk)), Energistyrelsen ([ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)), Miljøstyrelsen ([mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)), Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ([kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk)), Uddannelses- og Forskningsministeriet ([ufm@ufm.dk](mailto:ufm@ufm.dk)), Rigsrevisionen ([INFO@RIGSREVISIONEN.DK](mailto:INFO@RIGSREVISIONEN.DK)), [sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk) ([sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk)), Naturstyrelsen ([nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)), Skatteankestyrelsen ([sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)), 'hofer@hofer.dk' ([hofer@hofer.dk](mailto:hofer@hofer.dk)), JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne (FDS ([FDS@sanst.dk](mailto:FDS@sanst.dk)), Skatteankestyrelsen ([sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk)), [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk) ([dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)), 'letbyrder@erst.dk' ([letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)), 'kontakt@kraka.org' ([kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org)), [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk) ([post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk)), Vurderingsankenævnsforeningen (VAF ([VAF@sanst.dk](mailto:VAF@sanst.dk)), Digitaliseringsstyrelsen ([digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk)), [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk) ([vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk)), [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk) ([skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk)), [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk) ([service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk)), [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk) ([saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk)), Moderniseringsstyrelsen ([modst@modst.dk](mailto:modst@modst.dk)), SKAT ([skat@skat.dk](mailto:skat@skat.dk)), SKAT ([skat@skat.dk](mailto:skat@skat.dk)), SKAT ([skat@skat.dk](mailto:skat@skat.dk)), SKAT ([skat@skat.dk](mailto:skat@skat.dk)), KL ([kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)), Danske Regioner ([regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)), Udenrigsministeriet ([um@um.dk](mailto:um@um.dk)), 'metal@danskmetal.dk' ([metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk)), 'skat@landscentret.dk' ([skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk)), 'danskgartneri@danskgartneri.dk' ([danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk)), 'post@domstolsstyrelsen.dk' ([post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)), 'danva@danva.dk' ([danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk)), 'dea@dea.nu' ([dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu)), 'di@di.dk' ([di@di.dk](mailto:di@di.dk)), 'mail@danskeadvokater.dk' ([mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)), [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu) ([dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu)),



[info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk) ([info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk)), [de@de.dk](mailto:de@de.dk) ([de@de.dk](mailto:de@de.dk)), [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk) ([info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk)),  
'[dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk)' ([dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk)), Finansstilsynet Juridisk kontor ([finansstilsynet@ftnet.dk](mailto:finansstilsynet@ftnet.dk)),  
[aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk) ([aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)), '[dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk)' ([dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk)),  
'[info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk)' ([info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk)), '[cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk)' ([cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk)), JP-Spillemyndigheden  
([mail@spillemyndigheden.dk](mailto:mail@spillemyndigheden.dk)), '[info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk)' ([info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk)), '[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)' ([fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)), '[mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk)'  
([mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk)), '[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)' ([hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)),  
'[mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk)' ([mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk)),  
'[mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org)' ([mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org)), '[MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk)'  
([MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk)), '[samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)' ([samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)),  
'[info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk)' ([info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk)), '[info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk)' ([info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk)), '[ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)'  
([ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)), '[info@sala.dk](mailto:info@sala.dk)' ([info@sala.dk](mailto:info@sala.dk)), '[hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk)' ([hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk)),  
[dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk) ([dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk)), '[info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk)' ([info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk)),  
[transport@di.dk](mailto:transport@di.dk) ([transport@di.dk](mailto:transport@di.dk)), '[dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk)' ([dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk)), '[dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)'  
([dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com)), '[info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk)' ([info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk)),  
[kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk) ([kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk)), '[foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)' ([foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)), '[deprivatedagplejere@gmail.com](mailto:deprivatedagplejere@gmail.com)'  
([deprivatedagplejere@gmail.com](mailto:deprivatedagplejere@gmail.com)), '[fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk)' ([fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk)), '[fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk)' ([fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk)),  
[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk) ([mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk)), '[post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk)' ([post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk)),  
[post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk) ([post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk)), '[Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk)' ([Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk)),  
[kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk) ([kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk)), '[mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk)' ([mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk)),  
[mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk) ([mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk)), '[hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk)' ([hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk)), '[john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk)'  
([john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk)), '[ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)' ([ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)), '[Mikael.Koch.Jensen@coop.dk](mailto:Mikael.Koch.Jensen@coop.dk)'  
([Mikael.Koch.Jensen@coop.dk](mailto:Mikael.Koch.Jensen@coop.dk)), '[da@da.dk](mailto:da@da.dk)' ([da@da.dk](mailto:da@da.dk)), '[daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk)' ([daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk)), '[info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk)' ([info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk)),  
'[politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk)' ([politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk)), '[info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk)' ([info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk)),  
[danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk) ([danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk)), '[dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk)' ([dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk)), '[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)'  
([sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)), '[info@ld.dk](mailto:info@ld.dk)' ([info@ld.dk](mailto:info@ld.dk)), '[trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk)' ([trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk)), '[lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk)' ([lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk)), '[info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)'  
([info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)), '[lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk)' ([lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk)), '[llodk@llodk.dk](mailto:llodk@llodk.dk)' ([llodk@llodk.dk](mailto:llodk@llodk.dk)), '[ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk)'  
([ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk)), '[riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk)' ([riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk)), '[rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk)' ([rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk)), '[forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk)'  
([forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk)), '[rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)' ([rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)),  
[nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk) ([nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk)), '[pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk)' ([pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk)),  
[kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk) ([kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk)), '[fff@fff.dk](mailto:fff@fff.dk)' ([fff@fff.dk](mailto:fff@fff.dk)), '[01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk)'  
([01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk)), '[44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk)' ([44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk)), '[fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk)' ([fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk)), '[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)'  
([fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)), '[fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk)' ([fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk)), '[fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk)' ([fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk)), '[hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk)'  
([hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk)), '[if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk)' ([if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk)), '[ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)' ([ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk)), '[row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk)'  
([row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk)), '[mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org)' ([mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org)), '[hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)' ([hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)), '[ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk)'  
([ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk)), '[info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk)' ([info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk))

**Cc:** Tina Charlotte Olsen ([TCO@skm.dk](mailto:TCO@skm.dk)), Per Hvas ([PH@skm.dk](mailto:PH@skm.dk)), Sandra Urbschat ([SUr@skm.dk](mailto:SUr@skm.dk))

**Fra:** Hanne M. Christensen ([HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk))

**Titel:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

**Sendt:** 30-06-2017 12:07:39

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

Hanne M. Christensen  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtofts Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

---

**Til:** Mai-Britt Bonde (mbb@skm.dk)  
**Fra:** Per Hvas (PH@skm.dk)  
**Titel:** Vs: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017  
**Sendt:** 17-08-2017 16:01:23

---

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Hanne M. Christensen (/o=ToldSkat/ou=ToldSkat/cn=Recipients/cn=Hanne.M.Christensen@Toldskat.dk)  
**Fra:** Maiken Michelsen (MIMI@domstolsstyrelsen.dk)  
**Titel:** SV: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017  
**Sendt:** 14-07-2017 10:02:59

Til Skatteministeriet

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger til udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov eller forslag til konsekvensændringslov.

God sommer.

Venlig hilsen

Maiken Michelsen  
Direkte: +45 99 68 43 07  
[mimi@domstolsstyrelsen.dk](mailto:mimi@domstolsstyrelsen.dk)

#### Domstolsstyrelsen

JURA

St. Kongensgade 1-3

1264 København K

Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22

[www.domstol.dk](http://www.domstol.dk)

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]

**Sendt:** 30. juni 2017 12:08

**Til:** hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Margrethe Nørgaard <Margrethe.Noergaard@Skat.dk>; JP-Retssikkerhed <Retssikkerhed@Skat.dk>; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmole.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; skat@landscentret.dk; metal@danskmatal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmaeglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraadet@um.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne (FDS) <FDS@sanst.dk>; deprivatedagplejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringopension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; ftf@ftf.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ibis@ibis.dk; info@ifb.dk; mette@justitia-int.org; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; if@kooperationen.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; lederne@lederne.dk; llodk@llodk.dk; lo@lo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; trb@ms.dk; ms@ms.dk;

mst@mst.dk; modst@modst.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; nst@nst.dk; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; JP-Retssikkerhed <Retssikkerhed@Skat.dk>; rigsadvokaten@ankl.dk; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; forskningsenheden@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; JP-Spillemyndigheden <mail@spillemyndigheden.dk>; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>; saoek@ankl.dk; star@star.dk; vp@vp.dk; uds@uds.dk; sfs@dma.dk; post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnsforeningen (VAF) <VAF@sanst.dk>; aeldresagen@aeldresagen.dk  
Cc: Per Hvas <PH@skm.dk>; Sandra Urbschat <SUr@skm.dk>; Tina Charlotte Olsen <TCO@skm.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK-1402 København K  
til [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)  
J. nr. 2017-385



**FINANS  
DANMARK**

## **Finans Danmarks bemærkninger til udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringsforslag**

Finans Danmark takker for muligheden for at kommentere på udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringsforslag.

Indledningsvis bemærkes, at det ikke er hensigtsmæssigt, at Skatteministeriet sender et omfattende lovforslag, som potentielt indebærer væsentlige ændringer i bankernes indberetningssystemer, i høring hen over sommerferien. Skatteministeriet må således forvente, at der kommer yderligere bemærkninger til det fremsendte. Nedenstående bemærkninger vedrører alene skattekontrolloven.

### **Tekniske bemærkninger**

#### **§§ 12, 14 og 18**

"Rentenydere"

Det bemærkes, at en rentenydelseskapital kan have såvel flere kapitalejere som flere rentenydere. Formuleringen af skattekontrollovens §§ 12, 14 og 18 bør derfor tilpasses dette.

Derudover anser vi det for hensigtsmæssigt, hvis der i forbindelse med indberetning skal angives en procentuel ejerandel (for kapitalejerne) samt angives, hvor stor en procentuel andel af renter/udbytter, som hver rentenyder modtager.

Endelig bør der kunne ændres ejer- og rentenyderandele, hvis der sker ændringer heraf i løbet af et indkomstår.

#### **§ 59**

Der mangler en præcisering af, at anmodning skal sendes til bestyrelsen/direktionen, som det i dag fremgår af § 8D. Såfremt dette undlades, risikeres det, at filialerne i endnu højere grad end i dag vil blive afkrævet oplysninger. Det opleves ofte, at når SKAT afkræver oplysninger direkte fra filialer, er formalia/lovhjemmel ikke i orden.

### **Høringsvar**

31. august 2017  
Dok. nr. 573049.v1

#### § 59, stk. 1, nr. 4

Er ikke ændret i forhold til tidligere (§ 61, stk. 1, nr. 4).

Finans Danmarks bemærkninger fra høringsvar af 4. januar 2017 skal genfremføres, men med ændret lovhenvi-  
sing:

#### "Registrering af ind og udbetalinger"

I henhold til den foreslåede bestemmelse i § 61, stk. 1, nr. 4, kan SKAT kræve nærmere oplysninger om, på hvis vegne ind- og udbetalinger har fundet sted. Det ville i denne forbindelse være hensigtsmæssigt, hvis dette krav blev afstemt med kravene i hvidvasklovgivningen, således at pengeinstitutterne ikke skal op-  
føre med to forskellige krav. Denne registrering bør derfor følge registreringen i Hvidvasklovens § 10 (1.000 Euro kravet).

#### § 59, stk. 1, nr. 6

Er ikke ændret i forhold til tidligere, bortset fra at "Årsag" er ændret til "Begrundelse".

Finans Danmarks bemærkninger fra høringsvar af 4. januar 2017 skal genfremføres, men med ændret ordvalg:

#### "Årsag til oprettelse af en konto"

Pengeinstitutter registrerer ikke særskilt, hvorfor en kunde ønsker at oprette en konto, men det kan naturligvis fremgå af omstændighederne. Denne registrering bør ligeledes afstemmes med hvidvasklovgivningen, således at der ikke opereres med to forskellige standarder. Den bør derfor følge kravet i Hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

#### § 59, stk. 1, nr. 7

Det bemærkes (s. 279 nederst), "... SKAT skal gives lovhjemmel til at indhente oplysninger hos bankerne uden forudgående tilladelse fra Skatterådet." Det må sikres, at dette ikke bliver en åbning for yderligere beføjelser til SKAT, hvor Skatterådet i dag har været en garant for retssikkerheden, når der har været afkrævet oplysninger vedrørende unavngivne personer.

#### § 59, stk. 4

Det bør fremgå af loven, at SKAT skal begrunde en anmodning om udlevering af oplysninger, i stedet for kun af bemærkninger til loven.

Der mangler stadig at blive præciseret, hvad en begrundelse skal indeholde.

Høringsvar fra Finans Danmark på udkastet skal genfremføres, med tilføjelse af, at der fremgår af loven, at anmodningen skal begrundes:



"Oplysningerne er nødvendige for skattekontrollen"

I de generelle bemærkninger til udkast til Skattekontrolloven fremgår, at SKAT i forbindelse med en konkret henvendelse skal angive en begrundelse for, at oplysningerne er nødvendige for skattekontrollen. Det fremgår her, at nødvendighedskravet indeholder et krav om proportionalitet og væsentlighed.

Idet forarbejderne til Skattekontrollovens § 8 D i dag er tavse herom, forstår vi dette som en præcisering af, hvad en begrundelse skal indeholde, således at en summarisk henvisning til, at oplysningerne "skønnes af væsentlig betydning for skattekontrollen", ikke længere er nok. Finans Danmark er af den opfattelse, at dette også stemmer overens med forvaltningsretlige grundprincipper, der tilsiger, at forvaltningen skal angive hovedhensynene for det skøn, der udøves.

Med venlig hilsen

**Kasper Svendsen**

Direkte +45 3370 1007

Mail [kvs@fida.dk](mailto:kvs@fida.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

11. august 2017

## Forslag til skattekontrolllov m.v.

Skatteministeriet har den 30. juni 2017 fremsendt ovennævnte udkast til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Indledningsvis skal vi påpege, at de tre lovudkast, som høringen omfatter, i alt omfatter mere end 700 sider. Udsendelse af et så omfattende materiale umiddelbart forud for sommerferien, og med svarfrist umiddelbart efter, muliggør selvsagt ikke nogen god høringsproces. Vi er opmærksomme på, at der har været et tidligere udkast i høring, men der er i forhold til dette tidligere udkast foretaget en del justeringer og præciseringer, såvel i selve loven som i bemærkningerne hertil, ligesom der er foretaget ændringer af skrukturen og paragraferingen. Da der ikke er udarbejdet en samlet oversigt over de foretagne ændringer forudsætter afgivelse af et gennemarbejdet og komplet høringssvar en fornyet gennemlæsning af hele materialet, samt sammenholdelse med det ligeså omfattende materiale fra den foregående høring. Dette har ikke været muligt under de givne omstændigheder.

FSR har derfor for nærværende alene følgende bemærkninger, der alle knytter sig til udkastet til ny skattekontrolllov:

Der bør indsættes lovhjemmel til, at SKAT kan pålægge virksomheder et skatte- eller momstjek, som foreslået af FSR. Det vil give SKAT et stærkt værktøj til at sikre den korrekte skattebetaling, navnlig i de tilfælde hvor SKAT ikke kan støtte sig op af revisors arbejde med årsregnskabet mv.

### Kapitel 4 - Transfer pricing

Udkastet indeholder en række bemærkninger til kapitel 4 om transfer pricing.

Det anføres heri bl.a. (s. 219), at dokumentationsmaterialet efter lovens § 39 (transfer pricing dokumentationen) er omfattet af bogføringsloven. Dette udsagn er så vidt vi umiddelbart kan se nyt i forhold til det foregående høringsudkast, og har os bekendt ikke tidligere været fremført af hverken Skatteministeriet eller

FSR - danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

H207-17

Erhvervsministeriet. Hvorpå baserer Skatteministeriet dette udsagn? Har det været drøftet med Erhvervsministeriet, og er Erhvervsministeriet enig heri? Hvis der ikke er sikker dækning for rigtigheden af udsagnet, bør bemærkningen fjernes, og det bør indskrives i selve loven, at dokumentationsmaterialet skal opbevares i mindst fem år fra udgangen af det pågældende regnskabsår.

Bemærkningerne til kapitel 4 om transfer pricing indeholder i øvrigt en række vidtgående bemærkninger, der efter vores opfattelse burde indeholdes i selve loven.

Dette gælder eksempelvis bemærkningen s. 218 om, at dokumentationsmaterialet skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på selvangivelsestidspunktet. Der verserer p.t. som bekendt et stort antal transfer pricing sager, hvor netop dette er stridspunktet. Hvis udfaldet af disse sager går SKAT imod vil bemærkningen s. 218 derfor være modstrid med gældende ret. Hvis Ministeriet derfor mener, at retstilstanden fremover skal være, at det s. 218 anførte "samtidighedskrav" skal gælde, bør dette krav fremgå direkte af loven, da det retssikkerhedsmæssigt stærkt betænkeligt at ændre en gældende retstilstand blot ved en lovbemærkning.

Fastlæggelsen af, hvilke elementer af en kontrolleret transaktion, der er omfattet af LL § 2 og SKL § 3B, er helt central, og har givet anledning til en række sager gennem de senere år. I bemærkningerne til § 37 anføres s. 217 at "*Alle forbindelser mellem parterne, d.v.s. alle økonomiske elementer og øvrige vilkår af relevans for beskatningen, herunder f.eks. forfaldstid, periodisering af renter og kurstab samt den retlige kvalifikation af transaktionen, omfattes af bestemmelsen*". Dette citat hidrører fra SKM2012.92.H.

Skatteministeriet gjorde i SKM2015.717.HR imidlertid gældende, at Højesteret i SKM2012.92.HR alene refererede til "vilkårskorrektioner", og at spørgsmål om fx rette indkomstmodtager ikke er omfattet af ligningslovens § 2.

Et så væsentligt spørgsmål som spørgsmålet om, hvilke elementer af en kontrolleret transaktion, der er omfattet af bestemmelsen, bør ikke overlades til lovbemærkningerne og praksis, men bør skrives direkte ind i loven. Vi skal derfor opfordre til, at det præciseres i selve lovteksten hvilke elementer af de kontrollerede transaktioner, der omfattes af loven.



Efter de gældende regler i SFL § 3B, stk. 4 fastsætter Told-og Skatteforvaltningen reglerne for indholdet af transfer pricing dokumentationen. Disse regler skal godkendes af Skatterådet. Reglerne er fastsat i TP-dokumentationsbekendtgørelsen (bek. nr. 401 af 28. april 2016). Fristen på 60 dage for indsendelse af transfer pricing dokumentation på SKATs begæring er indeholdt i denne bekendtgørelse. 60-dages reglen kan derfor efter gældende regler ikke ændres uden godkendelse af Skatterådet.

Side 3

Af lovforslagets § 39 fremgår at den skattepligtige på told-og skatteforvaltningens anmodning skal indsende transfer pricing dokumentationen indenfor en tidsfrist, der nærmere fastsættes af told-og skatteforvaltningen. Det fremgår ikke af denne bestemmelse, at tidsfristen skal godkendes af Skatterådet. Lovudkastets § 42 vedrører fastsættelse af selve indholdet af transfer pricing dokumentationen, og det fremgår heraf, at indholdet skal godkendes af Skatterådet.

Der synes derfor at kunne være tvivl om, hvorvidt den nuværende retstilstand, hvor tidsfristen for indsendelse af transfer pricing dokumentation godkendes af Skatterådet, ændres med lovudkastet. Det er efter vores opfattelse meget betænkeligt, hvis SKAT fremover suverænt skal kunne fastsætte denne. Det bør i givet fald skrives ind i loven, at tidsfristen ikke kan fastsættes til mindre end 60 dage (ligesom for databaseundersøgelser, jf. lovudkastets § 39, stk. 4).

I forhold til det tidligere høringsudkast er reglerne om skønsmæssig ansættelse samlet i en ny § 46, under en selvstændig overskrift. Henvisningen i den nye § 46 til §§ 38 og 40, stk. 1 forekommer ikke korrekt. Er hensigten med § 46 ikke, at den skal hjemle skønsmæssig ansættelse i de tilfælde, hvor en virksomhed ikke har udarbejdet eller (efter anmodning) indsendt transfer pricing dokumentation til SKAT? Skulle hensættelsen så ikke i stedet være til § 39?

Udover ovenstående kommentarer kan vi henvise til vores tidligere fremsendte hørings svar.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
Skattechef

## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningoekonomi@skm.dk>  
**Sendt:** 9. august 2017 13:11  
**Til:** Hanne M. Christensen  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringsforslag journal nr. 2017-385

---

**Fra:** Ann-Beth Kirkegaard [mailto:anki@ftf.dk]  
**Sendt:** 9. august 2017 12:53  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningoekonomi@skm.dk>  
**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringsforslag journal nr. 2017-385

FTF har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

**Ann-Beth Kirkegaard**

Advokat

Tlf: +45 33 36 88 17 - Mobil: +45 40 40 88 17 - E-mail: [anki@ftf.dk](mailto:anki@ftf.dk) eller [sikkerpost@ftf.dk](mailto:sikkerpost@ftf.dk)

**FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte**

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk) - [www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)



**Kig efter OK-mærket,  
når du vælger fagforening**

## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Sendt:** 7. juli 2017 11:47  
**Til:** Hanne M. Christensen  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

---

**Fra:** Karen Berg [mailto:KB@kfst.dk]  
**Sendt:** 7. juli 2017 11:43  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Cc:** 1-DEP Høringer <hoeringer@em.dk>; Michael Christian Høg Riis (KFST) <mhr@kfst.dk>; Simen Karlsen <sik@kfst.dk>  
**Emne:** SV: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til de fremsendte forslag til skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringslov.

Venlig hilsen

**Karen Berg**  
Fuldmægtig  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Direkte: 4171 5142  
E-mail: [kb@kfst.dk](mailto:kb@kfst.dk)



### KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf.: +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder*

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:08  
**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu); MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); FM Digitaliseringsstyrelsen; [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eksportraad@um.dk](mailto:eksportraad@um.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); Energistyrelsens officielle postkasse; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævne (FDS); [deprivatedagplejere@gmail.com](mailto:deprivatedagplejere@gmail.com); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; [hofor@hofor.dk](mailto:hofor@hofor.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; [if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk);

[kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [lodk@lodk.dk](mailto:lodk@lodk.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk); [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Moderniseringsstyrelsen; [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk); JP-Retssikkerhed; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk); [rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk); Skatteankestyrelsen; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering; [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); UFM FP SIU - Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); Vurderingsankenævnsforeningen (VAF); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

**Cc:** Per Hvas; Sandra Urbschat; Tina Charlotte Olsen

**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

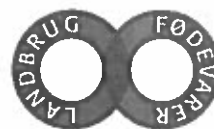
Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Chefkonsulent Hanne M. Christensen

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til [lovgivningoekoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekoekonomi@skm.dk).

### Høring af udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, j.nr. 2017-385

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, som er sendt i høring den 30. juni 2017.

Landbrug & Fødevarer afgav den 5. januar 2017 bemærkninger til Skatteministeriets første udkast til forslag til ny skattekontrollov og ny skatteindberetningslov. Udkastene til lovforslag er siden blevet revideret på en række punkter, hvilket Landbrug & Fødevarer gerne vil have lov at kvittere for.

Landbrug & Fødevarer har dog fortsat et par forslag til områder, hvor borgernes og virksomhedernes retssikkerhed kan og bør forbedres yderligere i det foreliggende udkast. Forslagene er nærmere beskrevet nedenfor. Vi henviser desuden til vedlagte tekniske og uddybende bemærkninger fra vores rådgivningscenter, SEGES.

#### Kontrol i privat bolig

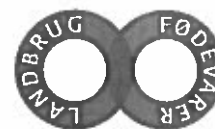
En af de væsentligste grænsedragninger i forhold til borgernes retssikkerhed er beskyttelsen af borgerens privatliv, herunder den private bolig.

I udkastet til lovforslag anføres, at udviklingen går i retning af flere enkeltmandsvirksomheder, der ofte drives fra privatboligen (s. 39). Derfor foreslår Skatteministeriet en ny § 54, stk. 2, i skattekontrolloven, hvorefter der kan foretages kontrol på en ejendom, hvis der drives erhvervsvirksomhed fra ejendommen, uanset om ejendommen også tjener til bolig. Bestemmelsen er ment som en videreførelse af den gældende skattekontrollovs § 6, stk. 4.

Det er vigtigt, at der i lovforslaget angives klare retningslinjer for, hvornår og hvordan kontrol i en privat bolig kan foretages. Retningslinjerne bør være konkrete i forhold til den praktiske kontrol i en privat bolig og helst med angivelse af tydelige eksempler. Skattemyndighederne vil løbende blive præsenteret for grænsetilfælde, hvor det vil være helt essentielt, at borgeren er beskyttet af klare retningslinjer udstukket af lovgiver, og at disse retningslinjer harmonerer med internationale menneskerettigheder.

Landbrug & Fødevarers rådgivningscenter, SEGES, har i vedlagte tekniske bemærkninger skitseret en række forskellige eksempler, hvor der kan være tvivl om SKATs muligheder for at foretage kontrol. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at disse eksempler bruges til at udstikke retningslinjer for SKATs arbejde:

1. En landmand opbevarer regnskabsmateriale for de seneste 5 år, samt indeværende år, i en reol bag et skrivebord placeret i familiens opholdsstue.



2. Samme situation som nr. 1, dog opbevares regnskabsmaterialet for 4 afsluttede år i en kasse på loftet.
3. En landmand har kontor i stuehuset med separat udendørs indgang. Der er ikke adgang til kontoret fra den øvrige del af stuehuset. Det er kun landmanden og landmandens hustru, der er medarbejdende ægtefælle, der har nøgle til døren. Alle dokumenter vedrørende landbruget opbevares i det aflåste kontor.
4. En landmand driver to selvstændige virksomheder. Den ene er traditionelt landbrug, den anden er webbutik med salg af specialfremstillet arbejdstøj. Der er indrettet et lagerrum og kontor i en del af stuehuset. Der er egen udendørs indgang til rummet, der holdes aflåst efter samme forhold, som skitseret under nr. 3. Der er tale om indkøbte lagerbeholdninger.
5. Samme situation som under nr. 4. Dog er der nu adgang til lager og kontor fra entreen i stuehuset.
6. En landmands ægtefælle har oprettet en webshop med salg af egen smykkeproduktion. Der forefindes ikke separat lagerrum til smykkerne, som opbevares i et aflåst skab i opholdsstuen i stuehuset. Regnskabsmateriale for både landbruget og hustruens webbutik opbevares i det kombinerede gæsteværelse og kontor.

#### **Konsekvenser ved manglende overholdelse af forvaltningsretten**

Skatteforvaltningen er underlagt forvaltningsretlige principper, der spiller en afgørende rolle i forhold til borgernes retssikkerhed.

Det har imidlertid sjældent konkrete konsekvenser for skatteforvaltningen og for afgørelsen i forhold til borgeren, når en afgørelse eller en sagsbehandling er behæftet med forvaltningsretlige mangler. Som det er i dag, vil resultatet af forvaltningsretlige mangler ofte være, at afgørelsen opretholdes med det argument, at manglerne ikke har væsentlig betydning for afgørelsen.

Dermed efterlades skatteyderne reelt uden et værn mod en sagsbehandling, der f.eks. ikke overholder de forvaltningsretlige principper om begrundelse og proportionalitet eller retssikkerhedslovens krav i forbindelse med tvangsindgreb.

Landbrug & Fødevarer henstiller til, at man politisk overvejer, hvordan beskyttelsen af de forvaltningsretlige principper kan forbedres. F.eks. kan man overveje, om forvaltningsretlige mangler bør have konsekvenser for gyldigheden af den materielle afgørelse, selvom de forvaltningsretlige mangler ikke vurderes at have væsentlig betydning for selve afgørelsen.

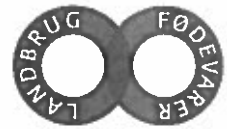
Som minimum bør der være et stærkt fokus på at uddanne samtlige skattemedarbejdere i de forvaltningsretlige principper og følge op med regelmæssige, obligatoriske ajourføringer af denne uddannelse.

#### **Udpegning af revisor**

Med lovforslagets § 75 foreslås den gældende bestemmelse i skattekontrollovens § 3 D videreført. Bestemmelsen giver mulighed for, at SKAT kan pålægge erhvervsdrivende at få udarbejdet et skattemæssigt årsregnskab. Ifølge både lovforslaget og den gældende bestemmelse skal et sådan skattemæssigt årsregnskab udarbejdes af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at der indføres større valgmulighed i forhold til hvem, der kan udpeges af SKAT til at udarbejde et skattemæssigt regnskab.

En lang række landmænd og landbrugsvirksomheder anvender rådgivere i det såkaldte DLBR-netværk, som består af 32 selvstændige rådgivningsvirksomheder på tværs af landet. En del af



rådgiverne i DLBR-netværket er enten statsautoriserede eller registrerede revisorer, mens en række af dem ikke er revisorer, men økonomikonsulenter. Økonomikonsulenterne er fuldt ud kvalificerede til at udarbejde skattemæssige årsregnskaber, og der er ikke krav i lovgivningen om, at et sådan regnskab skal revideres af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Hvis SKAT pålægger en virksomhed at få udarbejdet et skattemæssigt årsregnskab, bør det således være tilstrækkeligt at et sådant regnskab udarbejdes af en økonomikonsulent.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Frederik Waaben  
Seniorkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Erhvervs- & Fødevarepolitik

D +45 3339 4678  
M +45 2939 2503  
E [FRWA@lf.dk](mailto:FRWA@lf.dk)

---

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)  
**Fra:** Anne-Lie Grube (angru@mst.dk)  
**Titel:** SV: Høring af udkast til forslag til skattekонтроllov mv. (j.nr. 2017-385, 2017- 3261 og 2017-142)  
**Sendt:** 13-07-2017 11:07:34

## Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

**Anne-Lie Grube**  
AC-Fuldmægtig | Jura  
+45 22 46 86 47 | angru@mst.dk

**Miljø- og Fødevarerministeriet**  
Miljøstyrelsen | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]

**Sendt:** 30. juni 2017 12:08

**Til:** hoering@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; mail@amcham.dk; ae@ae.dk; Pote@atp.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; mail@husstandsvindmole.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; dst@dst.dk; info@dkvind.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; daf@daf.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; info@d-i-f.dk; skat@landscentret.dk; metal@danskmatal.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.com; info@fondsmæglerforeningen.dk; di@di.dk; transport@di.dk; FM Digitaliseringsstyrelsen; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; dtl@dtl.eu; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraad@um.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; letbyrder@erst.dk; kontakt@fdih.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fa@fanet.dk; Finansilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); deprivatedagplejere@gmail.com; fdr@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; ftf@ftf.dk; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ibis@ibis.dk; info@ifb.dk; mette@justitia-int.org; kl@kl.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; if@kooperationen.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen; lederne@lederne.dk; llodk@llodk.dk; lo@lo.dk; sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; trb@ms.dk; ms@ms.dk; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Moderniseringsstyrelsen; nationalbanken@nationalbanken.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; pd@plast.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; JP-Retssikkerhed; rigsadvokaten@ankl.dk; riofra@fo.stm.dk; rpch@politi.dk; info@rigsrevisionen.dk; forskningsenheden@rff.dk; info@sala.dk; skat@seges.dk; service@forbundet.dk; Skatteankestyrelsen; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; saok@ankl.dk; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering; vp@vp.dk; UFM FP SIU - Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); post@teleindustrien.dk; info@tbst.dk; Vurderingsankenævnforeningen (VAF); aeldresagen@aeldresagen.dk

**Cc:** Per Hvas; Sandra Urbschat; Tina Charlotte Olsen

**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

**Hanne M. Christensen**  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59  
Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)

  
**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation



Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



RIGSADVOKATEN  
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000  
FAX: 7268 9004  
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK  
www.anlagemyndigheden.dk

DATO 11. august 2017

JOURNAL NR.  
RA-2017-3200604-24

SAGSBEHANDLER: MVB/

## Høring over udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov

Ved e-mail af 30. juni 2017 har Skatteministeriet sendt udkast til forslag til skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringer i høring.

Rigsadvokaten har følgende bemærkninger til udkast til forslag til skattekontrollov.

Rigsadvokaten bemærker indledningsvis, at der efter lovforslagets bemærkninger ikke foreslås væsentlige materielle ændringer i, hvilke handlinger eller undladelser der skal anses for strafbare, herunder i relation til valg af ansvarssubjekt i straffesager på dette område, og at der ikke lægges op til ændringer i sanktionsfastsættelsen på dette område, jf. blandt andet lovudkastets almindelige bemærkninger pkt. 2.4.3. og 3.9.1.2.

Rigsadvokaten skal i øvrigt bemærke:

Det fremgår af lovudkastets bemærkninger, at lovudkastets § 82 som udgangspunkt er en videreførelse af den gældende § 13 i skattekontrolloven.

Det foreslås i den forbindelse blandt andet, at henvisningen til straffelovens § 23 om medvirken, som findes i den nuværende § 13 i skattekontrolloven, ikke videreføres. Medvirken til skattesvig er i den forbindelse nærmere beskrevet i lovudkastets specielle bemærkninger til § 82. Rigsadvokaten forstår lovudkastet sådan, at de almindelige medvirkensregler i straffelovens § 23 også skal gælde i relation til overtrædelser af

skattekontrolloven. Dette gælder, uanset den særlige baggrund for den nuværende henvisning til straffelovens § 23 om medvirken, jf. lov nr. 388 af 2. juni 1999.

Med lovudkastet lægges der endvidere op til at ændre strafferammen for overtrædelser omfattet af den gældende § 13 b i skattekontrolloven under henvisning til praksis på området (fra fængsel i 1½ år til bøde). Det bemærkes, at overtrædelse af den gældende § 13 b er fuldbyrdet allerede ved udstedelse af fakturaer, uanset om dokumenterne rent faktisk anvendes til skattesvig. Bestemmelsen indebærer således, at det i en straffesag ikke skal bevises, at fakturaerne er brugt, eller at der er sket unddragelse af skat. Uanset det nuværende strafniveau for overtrædelser af skattekontrollovens § 13 b kan det efter Rigsadvokatens opfattelse overvejes at videreføre den nuværende strafferamme med henblik på, at der kan idømmes frihedsstraf for meget grove overtrædelser af bestemmelsen.

Lovudkastets bemærkninger (blandt andet de almindelige bemærkninger pkt. 3.9.1.1.3.) indeholder blandt andet en beskrivelse af det gældende sanktionsniveau for overtrædelse af skattekontrollovens § 13, som forudsættes videreført. Det bemærkes, at gengivelsen af strafniveauet så vidt ses ikke fuldt ud svarer til det, der er anført i SKATs juridiske vejledning om bødefastsættelsen ved henholdsvis forsætlige og groft uagtsomme overtrædelser (vejledningens pkt. A.C.3.5.2.1.). Det bør præciseres, at der ved overtrædelser, der vedrører undtagne beløb på mere end 500.000 kr., som udgangspunkt vil være tale om en overtrædelse af straffelovens § 289.

Det fremgår endvidere af lovudkastets bemærkninger (de almindelige bemærkninger pkt. 3.9.1.1.3.), at der er en række straffebestemmelser, hvor det alene er tilsidesættelse af en bestemt handlepligt, der er omfattet, og hvor straffen alene er bøde, f.eks. pligten til at opbevare regnskabsmateriale. Rigsadvokaten skal bemærke, at grove overtrædelser af bogføringsloven kan være omfattet af straffelovens § 302 med mulighed for at idømme fængselsstraf.

Efter lovudkastets § 87 kan politiet yde bistand til efterforskning af overtrædelser, som kan behandles administrativt. Anvendelse af tvangsindgreb skal ske efter retsplejelovens regler. Bestemmelsen nævner blandt andet indgreb i meddelelshemmeligheden. Det bemærkes, at indgreb i meddelelshemmeligheden, jf. retsplejelovens kapitel 71, som udgangspunkt forudsætter, at der er tale om en overtrædelse med en strafferamme på mindst 6 års fængsel. Indgreb i meddelelshemmeligheden er desuden ikke nævnt i den tilsvarende bestemmelse i § 62 i udkast til skatteindberetningslov. Med hensyn til anvendelse af editionsplæg mv. henvises i øvrigt til det, der er anført nedenfor om denne bestemmelse.

I de specielle bemærkninger til lovudkastets § 84 anføres helt generelt, at der er mulighed for at lægge bødestrafen for flere overtrædelser sammen. Efter Rigsadvokatens opfattelse bør dette uddybes nærmere i lovudkastets bemærkninger, herunder i hvilket omfang det i givet fald er tanken, at der som udgangspunkt skal ske sammenlægning af bøder.

Rigsadvokaten har følgende bemærkninger til udkast til forslag til skatteindberetningslov.

Det fremgår af lovudkastets § 58, at bestemmelsen omfatter forhold, der resulterer i en for lav skatteansættelse. Det fremgår samtidig af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at den viderefører den gældende skattekontrollovs § 14, stk.1 og 2. Det bemærkes, at det i den gældende skattekontrollovs § 14 så vidt ses ikke er et krav, at urigtige eller vildledende oplysninger rent faktisk har resulteret i en for lav skatteansættelse, således at der i givet fald kan straffes for fuldbyrdet overtrædelse af bestemmelsen, allerede når de urigtige oplysninger er afgivet.

Efter lovudkastets § 62 kan politiet blandt andet yde bistand til editionspålæg mv., og det fremgår af lovudkastets bemærkninger, at bestemmelsen viderefører den gældende § 19, stk. 2, i skattekontrolloven. Denne bestemmelse ses imidlertid ikke at nævne editionspålæg. Det bemærkes, at SKAT antagelig selv i en række tilfælde vil kunne indhente relevante oplysninger efter de oplysningsforpligtelser, der gælder i skattelovgivningen, således at muligheden for at anmode om politiets bistand til edition derfor ikke vil være relevant.

De specielle bemærkninger til lovudkastets § 62 angiver, at det gældende sanktionsniveau for overtrædelse af skattekontrollovens § 13 videreføres. Det bemærkes, at gengivelsen af strafniveauet så vidt ses ikke fuldt ud svarer til det, der er anført i SKATs juridiske vejledning om bødefastsættelsen ved henholdsvis forsætlige og groft uagtsomme overtrædelser (vejledningens pkt. A.C.3.5.2.1.).

Med venlig hilsen

Jens Røn  
Statsadvokat



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Landgreven 4  
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

[rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk)  
[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

**Høring – udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringsforslag**

14. juli 2017

Skatteministeriet har med e-mail af 30. juni 2017 sendt udkast til revideret forslag til ny skattekontrollov, skatteindberetningslov og konsekvensændringsforslag i høring i Rigsrevisionen.

10. kontor

Rigsrevisionen har nu gennemgået udkastene, og da disse ikke ses at indeholde bestemmelser om regnskabs- eller revisionsmæssige forhold, jf. rigsrevisorlovens §§ 7 og 10, har Rigsrevisionen ikke bemærkninger til de reviderede udkast.

J.nr.: 41508

Med venlig hilsen

Pia Palm  
Specialkonsulent

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Hanne M. Christensen  
Høringssvaret er sendt elektronisk til [lovgivning@oeko-nomi@skm.dk](mailto:lovgivning@oeko-nomi@skm.dk)

11. august 2017

## Høring over skattekontrolløven 2017-385

SEGES takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslag til ny skattekontrollov.

SEGES finder det positivt, at den gamle skattekontrollov ophæves, og at der i stedet fremover arbejdes med, en skattekontrollov og en skatteindberetningslov, ligesom det hilses velkommen, at en række bestemmelser, som ikke anvendes, bliver ophævet

Retssikkerhedsmæssigt er der dog en række forhold i det foreliggende lovforslag, der giver anledning til betænkeligheder og konkrete problemstillinger.

Det fremgår af indledningen, at Regeringen har stort fokus på borgernes og virksomhedernes retssikkerhed på skatteområdet. Det fremgår ligeledes, at man i bemærkningerne til lovforslaget fremhæver, at SKAT skal anvende de forvaltningsretlige grundsætninger om væsentlighed og proportionalitet ved brug af kontrolbeføjelserne

Det er derfor, set fra SEGES synspunkt, yderst problematisk, at borgernes rettigheder i lovforslaget ikke er sikret gennem sanktionsmuligheder over for SKATs afgørelser. Der er, som lovgivningen er indrettet i øjeblikket, ikke nogen sanktionsmulighed over for SKAT, hvis SKAT ikke efterlever de forvaltningsretlige sagsbehandlingsforskrifter og forvaltningslovens bestemmelser. Der kan klages over sagsbehandlingen, men selvom man får ret i sin klage, bliver man ikke kompenseret herfor på nogen måde.

Dette svækker borgernes retssikkerhed, og lovforslaget bør udvides, så der som led i en procesuel garanti for borgeren sikres bedre sanktionsmuligheder mod SKATs afgørelser

Der er desuden rent overordnet en række forhold i lovforslaget, der bør ændres, så det sikres, at den administrative praksis hos myndighederne lever op til gældende retssikkerhedsmæssige og forvaltningsretlige principper. Dette er desværre ikke altid tilfældet i dag.

Det er meget tilfredsstillende, at der gives mulighed for forlængelse af "selvangivelsesfristen" som følge af it nedbrud mv.

### Bemærkninger:

#### Retssikkerhedslovens regler ved tvangsinddreb

I afsnit 2.4.6.1 er en henvisning til retssikkerhedsloven, som skal anvendes, når der udføres kontrolbesøg fra SKAT. SEGES er bekendt med situationer, hvor SKAT ikke har overholdt de regler,

der gælder i retssikkerhedsloven. Der findes ingen sanktionsmuligheder over for SKAT, hvis retssikkerhedsloven ikke overholdes i forbindelse med et kontrolbesøg.

Det er set ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt meget betænkeligt. Reglerne er indført for at sikre borgernes retsstilling. På samme måde som det har konsekvenser for en borger, der ikke overholder lovgivningen, bør det have konsekvenser, at myndighederne ikke overholder de love, der skal beskytte borgerne.

Hvis retssikkerhedslovens regler ikke er overholdt i forbindelse med et kontrolbesøg, bør SKAT ikke kunne anvende det materiale, de har fået kendskab til ved besøget, i deres kontrol af virksomhedernes skattemæssige forhold

#### Begrundelse

Det fremgår i redegørelsen om retssikkerhedsloven, at forvaltningslovens krav til begrundelse finder anvendelse ved tvangsindgrebet. Ifølge forvaltningslovens § 24, stk. 1 og 2 skal en begrundelse indeholde:

- En henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.
- Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Overholdelse af begrundelsespligten er en garantiforskrift. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvilke sanktionsmuligheder, der er over for SKAT, hvis SKAT ikke opfylder en begrundelsespligt vedrørende varsling af et tvangsindgreb (kontrolbesøg). Dette er ifølge SEGES retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Der bør i lovbemærkningerne gives konkrete eksempler på, hvad der skal fremgå af begrundelsen i forskellige situationer.

#### Konkret mistanke

I RSL § 10, stk. 1 fremgår det, at hvis der er konkret mistanke om, at en skattepligtig juridisk eller fysisk person har begået en lovovertrædelse, der kan medføre straf, har den mistænkte ikke pligt til at give oplysninger til myndighederne, medmindre de oplysninger, eksempelvis SKAT efterspørger, ikke har relation til det strafbare forhold.

Det følger af RSL § 10, stk. 3, at forvaltningen, herunder SKAT, har pligt til at vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har pligt til at udtale sig eller give informationer fra sig, der kan have betydning i relation til bedømmelsen af den formodede strafbare handling. Den mistænkte kan give sit samtykke til at give oplysninger til myndigheden.

Hvis dette sker, skal der udarbejdes en skriftlig samtykkeerklæring på et frivilligt, specifikt og informeret grundlag, hvor den mistænkte erklærer sig villig til at udtale sig i sagen. Dette følger af RSL § 10, stk. 3, jf. samme lovs § 9, stk. 4.

### Hvornår kan en skattepligtig siges at være under konkret mistanke?

I bemærkningerne til L 96 af 23. november 2003 fremgår det, at med hensyn til kravet om, at der skal foreligge en konkret mistanke, må det som udgangspunkt være afgørende, om mistanken over for borgeren er så stærk, at der ville være grundlag for, inden for strafferetsplejen, at rejse en sigtelse eller at tillægge vedkommende en sigtedes rettigheder. Der skal foreligge omstændigheder, spor mv., der på et objektivt grundlag og med rimelighed kan tale for vedkommendes mulige skyld.

En person skal normalt anses for at være sigtet, når selve efterforskningen retter sig mod vedkommende og ikke mod en bred kreds af mistænkte. Ifølge lovbemærkningerne er det den myndighed, der skal anvende oplysningspligten, der skal foretage vurderingen af, om der foreligger en konkret mistanke.

I Retssikkerhedskommissionens betænkning, der ligger til grund for L 96 af 23. november 2003 fremgår det, at det er op til den sagsbehandlende myndighed at give oplysning om, at en mistænkt person ikke er forpligtet til at give oplysninger til myndigheden.

I vejledningen til retssikkerhedsloven er der indsat en beskrivelse af, hvornår der foreligger en konkret mistanke.

Det fremgår af vejledningens punkter 115 og 116, at det er afgørende, om myndighedens mistanke er så stærk, at der ville være grundlag for inden for strafferetsplejen at rejse en sigtelse eller tillægge vedkommende en sigtedes rettigheder. Der skal foreligge omstændigheder, spor mv., som på et objektivt grundlag og med rimelighed kan tale for vedkommendes mulige skyld. Dette punkt i vejledningen er direkte afskrift af lovbemærkningerne og Retssikkerhedskommissionens udkast.

Det følger endvidere af vejledningen, at hvis en myndighed, fra naboer, modtager en anmeldelse om forhold, som efter deres karakter kan være strafbare, beror det på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om der foreligger en konkret mistanke. Ifølge vejledningen må det bl.a. indgå, hvor troværdig anmeldelsen fremtræder, hvor konkret de pågældende forhold er angivet, og om de i øvrigt følger de oplysninger, som myndigheden er i besiddelse af, samt om der er indikationer på, at der kan foreligge et strafbart forhold.

Ifølge vejledningen er en anmeldelse i sig selv ikke tilstrækkeligt grundlag for at skabe en konkret mistanke om et strafbart forhold. Det er den myndighed, der skal anvende oplysningspligten, der skal vurdere, om der er grundlag for en konkret mistanke, og spørgsmålet bør ikke overgives til politiet. Dette forhold fremgår ligeledes af de generelle bemærkninger til L 96 af 23. november 2003 punkt 4.3.1.

I forbindelse med lovbehandlingen vedrørende indførelse af skattemyndighedernes adgang til at foretage tvangsindgreb, blev der stillet spørgsmål til ministeren vedrørende mistanke om strafbare forhold. Følgende fremgår af ministersvaret:



*"Der findes ikke i retsplejeloven eller lovgivningen i øvrigt udtrykkelige kriterier for, hvornår en person skal anses for sigtet i en straffesag. Spørgsmålet afgøres ud fra en konkret vurdering af mistankens styrke."*

Er mistanken mod skatteyderen så stærk, at vedkommende må anses for sigtet, skal skatteyderen gøres bekendt med sigtelsen, med retten til at nægte at udtale sig og med adgangen til at få en beskikket forsvarer. Den situation kan naturligvis forekomme, at skattemyndighederne under en gennemgang af skatteyderens regnskabsmateriale hos ham konstaterer, at der klart foreligger en strafbar lovovertrædelse, eller får en bestyrket mistanke om et strafbart forhold.

Dette betyder med andre ord, at indgreb der anvendes over for borgerne, ikke må gå videre end nødvendigt for at sikre det oprindelige formål for tvangsindgrebet.

Der kan således ikke, ud fra lovens tekst eller ud fra forarbejder eller Retssikkerhedskommissionens udkast, der er indarbejdet i lovforarbejderne, gives nogen klar og entydig definition af, hvornår der foreligger en konkret mistanke. Det bliver lagt ud til de pågældende myndigheder at foretage denne vurdering.

Dette er retssikkerhedsmæssigt yderst betænkeligt. Det er således kontrolmedarbejdere, som ikke nødvendigvis er uddannet inden for strafferetsplejen, der skal foretage vurderingen af, om der foreligger konkret mistanke om strafbare forhold. De medarbejdere hos SKAT, der arbejder med administrative straffesager, er typisk ikke knyttet op på selve skattekontrollen.

Af hensyn til borgernes retssikkerhed, bør det fremgå af skattekontrolloven eller bemærkningerne hertil, at i skattesager er det alene medarbejdere, der er uddannet inden for skattestrafferet, der skal kunne foretage en vurdering af, hvornår der foreligger konkret mistanke. Der bør fastsættes retningslinjer for, at en kontrolmedarbejder, der får mistanke om, at der kan foreligge skatteunddragelse mv. skal forelægge spørgsmålet for en medarbejder, der har den nødvendige uddannelse til at træffe afgørelse af, om der foreligger konkret mistanke om strafbare forhold. Denne medarbejder træffer herefter afgørelsen, som kontrolmedarbejderen skal arbejde videre ud fra.

#### Proportionalitetsprincippet

Det fremgår af afsnit 2.4.6.2, at SKAT skal overholde proportionalitetsprincippet, som er lovfæstet i retssikkerhedslovens § 2. Der må således ikke foretages mere indgribende handlinger end dem, der er nødvendige for at opfylde formålet med kontrollen.

Princippet medfører, at SKAT jf. bemærkningerne bør rette henvendelse til en skattepligtig selv, inden der rettes henvendelse til 3. mand for indhentelse af oplysninger, hvis det må antages, at den skattepligtige selv, er i besiddelse af oplysningerne. Typisk vil en skattepligtig selv være i besiddelse af f.eks. kontoudtog fra pengeinstitutter, hvorfor det må være naturligt, at bede en skattepligtig om disse oplysninger, inden der rettes henvendelse til 3. mand.

Hvis SKAT alligevel uden gyldig grund retter henvendelse til pengeinstituttet eller andre frem for den skattepligtige i denne situation, bedes Skatteministeriet bekræfte, at SKAT skal afholde de omkostninger, der har været forbundet med pengeinstituttet eller andres indsendelse af materiale.

### Privat bolig

I lovforslaget på side 39 er det anført, at der er behov for, at SKAT kan foretage kontrol på en ejendom, uanset om ejendommen tjener til bolig for den skattepligtige. I den sammenhæng vil SKAT have beføjelse til at lave lageroptælling etc. i boligen jf. bemærkningerne i afsnit 3.5.1.2. I lovteksten fremgår adgangen til kontrol i § 54, stk. 2.

Under afsnit 2.4.6.4 er det anført, at EU's Charter om grundlæggende rettigheder i artikel 7 slår fast, at enhver har ret til respekt for sit privatliv, sit familieliv, sit hjem og sin kommunikation. Dette harmonerer ikke med forslaget om, at SKAT også skal kunne kontrollere forhold i boligen.

Hvis SKAT skal have adgang til boligen, skal der efter SEGES opfattelse fastlægges helt klare retningslinjer for, hvilke beføjelser SKAT har i de situationer, og hvilke rum SKAT må undersøge samt gives eksempler på, hvornår SKAT skal have adgang til boligen. Af bemærkningerne til § 54, stk. 2 er der ikke givet detaljerede eksempler herpå.

Skatteministeriet bedes derfor tage stilling til SKATs kontroladgang i den private bolig i følgende situationer:

1. En landmand opbevarer regnskabsmateriale for de seneste 5 og indeværende år i en reol bag et skrivebord placeret i familiens opholdsstue. SKAT ønsker at kontrollere regnskabsmaterialet.  
Kan Skatteministeriet bekræfte, at SKAT alene har adgang til at kontrollere den del af stuen, hvor regnskabsmaterialet forefindes?
2. Samme situation som ovenfor – dog opbevares regnskabsmaterialet for 4 afsluttede år i en kasse på loftet.  
Skatteministeriet bedes tage stilling til, om SKAT vil have mulighed for at kontrollere hele loftet eller alene de kasser, der specifikt er henvist til fra landmanden?
3. En landmand har kontor i stuehuset med separat udendørs indgang. Der er ikke adgang til kontoret fra den øvrige del af stuehuset. Det er kun landmanden og hustru, der er medarbejdende ægtefælle, der har nøgle til døren. Alle dokumenter vedrørende landbruget opbevares i det aflåste kontor.  
Skatteministeriet bedes bekræfte, at SKAT ikke har adgang til stuehusets øvrige rum i denne situation.
4. En landmand driver 2 selvstændige virksomheder. Den ene er traditionelt landbrug, den anden er webbutik med salg af specialfremstillet arbejdstøj. Der er indrettet et lagerrum og kontor i en del af stuehuset. Der er egen udendørs indgang til rummet, der holdes aflåst efter samme forhold, som skitseret ovenfor. Der er tale om indkøbte lagerbeholdninger.  
Skatteministeriet bedes bekræfte, at SKAT alene har adgang til kontoret og lagerrummet ved et evt. kontrolbesøg.
5. Samme situation som ovenfor. Dog er der nu adgang til lager og kontor fra entreen i stuehuset.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at SKAT ikke har adgang til at kontrollere øvrige rum i stuehuset? Har det betydning for svaret, om lagerrum og kontoret er aflåst eller ikke?

6. En landmands ægtefælle har oprettet en webshop med salg af egen smykkeproduktion. Der forefindes ikke separat lagerrum til smykkerne, som opbevares i et aflåst skab i opholdsstuen i stuehuset. Regnskabsmateriale for både landbruget og hustruens webbutik opbevares i det kombinerede gæsteværelse og kontor. Skatteministeriet bedes beskrive SKATs muligheder for at foretage kontrol i boligen i ovennævnte situation.

I de situationer, hvor SKAT må foretage undersøgelser på arbejdssteder, f.eks. ved rengøring hos private, er det tilsvarende vigtigt, at artikel 7 i chartret overholdes.

Der bør efter SEGES opfattelse være sanktionsmuligheder, hvis SKAT ikke opfylder lovens betingelser. Det er ikke nok at kunne klage. Der skal være en helt konkret konsekvens for myndighederne, f.eks. at de oplysninger, der er indhentet på uretmæssig vis, ikke kan anvendes i sagsbehandlingen.

#### Skønsmæssige ansættelser (§ 74)

I § 74 og i afsnit 3.8.4.2 er det anført, at SKAT kan foretage skønsmæssig ansættelse, hvis de selvangivne oplysninger er mangelfulde eller ufyldestgørende og dermed ikke tilstrækkelige til at kunne danne grundlag for skatteansættelsen.

Det fremgår videre, at i de situationer, hvor der alene er tale om uvæsentlige småfejl uden betydning for den generelle troværdighed af et regnskab, vil der alene kunne foretages korrektioner af de konkrete fejl.

Skatteministeriet bør ved eksempler give en vejledning til, hvordan væsentlighedsniveauet fastsættes.

Det fremgår videre, at der ikke er grundlag for at foretage skønsmæssige ansættelser for skattepligtige, der modtager en årsopgørelse uden at skulle indsende oplysninger. I stedet er SKAT henvist til, at korrigere den/de enkelte poster, der anses for urigtige.

I visse situationer, vil en sådan korrektion være en skønsmæssig ansættelse. Eksempelvis ved beskæring af fradrag for øvrige lønmodtagerudgifter, hvor den erhvervsmæssige del af en udgift ansættes ved skøn eller ved fastlæggelse af normal transportvej ved opgørelse af befordringsfradrag efter ligningslovens § 9C. Også her må der stilles særlige krav til SKATs begrundelsespligt jf. nedenfor.

Det er 3. høringsrunde for skattekontrolloven inklusiv præhøringsfasen, hvor SEGES afgav høringssvar på vegne af Landbrug & Fødevarer. I de to øvrige udkast til skattekontrolloven har det enten fremgået direkte af bestemmelsen for foretagelse af skønsmæssig ansættelse eller af lovforslagene, at en skønsmæssig ansættelse skal indeholde en begrundelse for, at ansættelsen er mere retvisende end den skattepligtige indkomst, der er oplyst til SKAT.

Der fremgik, at begrundelsen evt. kan indeholde sammenlignende talopstillinger, ligesom det fremgik, at begrundelsen naturligvis skal opfylde begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24.

Dette fremgår i dette lovudkast hverken af § 74 eller af bemærkningerne til § 74. Dette er dybt kritisabelt, når der henses til, at skattekontrolloven omskrives netop af hensyn til borgernes retssikkerhed.

Uanset at det fremgår af forvaltningsloven hvilke forhold, der skal opfyldes for at en begrundelse er tilstrækkelig, og hvilke elementer en begrundelse for en skønsmæssig ansættelse skal indeholde, bør dette præciseres i skattekontrolloven. I skatteforvaltningslovens § 20 fremgår det tydeligt, at en begrundelse skal opfylde forvaltningslovens begrundelseskrav. Dette burde yderligere præciseres i § 74 for så vidt angår de obligatoriske elementer for en begrundelse, der vedrører en skønsmæssig ansættelse.

Begrundelsespligten er en garantiforskrift, og manglende overholdelse af en garantiforskrift bør medføre, at en afgørelse bliver ugyldig. Imidlertid er praksis ofte tilbageholdende med at erklære en skatteansættelse ugyldig, selvom forvaltningslovens § 24 ikke er opfyldt, hvis afgørelsen efter klagemyndighedens opfattelse er materielt korrekt.

I skønsmæssige ansættelser er det helt afgørende, at bestemmelsen i forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. punkt er opfyldt, da den skattepligtige ellers ikke har en chance for at vide, hvad man skal klage over og forholde sig til. Derfor bør det klart fremgå af § 74, at hvis der ikke er angivet en begrundelse, eller begrundelsen ikke opfylder forvaltningslovens § 24, vil skatteansættelsen være ugyldig.

En sådan præcisering i loven vil ifølge SEGES opfattelse klart forbedre skatteydernes retssikkerhed.

På side 117 er det anført, at bestemmelsen om, hvad der skal indgå i grundlaget for, at en skønsmæssig ansættelse kan foretages ikke gælder, hvis den skønsmæssige ansættelse kan foretages uden anvendelse af de nævnte oplysninger på et sikkert grundlag. Dette er nærmere uddybet på side 324, hvor det fremgår:

"Forslaget betyder, at hvis SKAT eksempelvis er kommet i besiddelse af konkrete oplysninger om indsættninger på bankkonti, oplysninger fra tredjemand om omsætning og lignende oplysninger om ikke oplyste indtægter eller omsætning, og oplysningerne er valide, vil de oplysninger, som er nævnt i stk. 3, 1.-3. pkt., ingen betydning have for, at en skønsmæssig ansættelse kan foretages. Det tjener derfor ikke noget formål at stille krav om, at de oplysninger, som er nævnt i bestemmelsens 1.-3. pkt., indgår i grundlaget for ansættelsen."

SEGES finder det betænkeligt, at der i tilfælde, hvor der foreligger 3. mandsoplysninger, er det Skatteministeriets opfattelse, at oplysninger om tidligere års momsbetaling, bruttofortjeneste mv. ikke vil være relevante. Omsætningen indgår som en del af bruttofortjenesten, og dermed vil 3. mandsoplysninger om omsætning eller oplysninger om indsætning i pengeinstitut ikke kunne stå alene. Det er alene forhold, der kan indgå ved opgørelsen af den skønsmæssige indkomst på lige fod med privatforbrugsopgørelse, tidligere års bruttoavance, momsindberetninger mv.

#### Udpegning af revisor (§ 75)

Det foreslås, at der skal gives SKAT adgang til at udpege en revisor, der skal udarbejde et fyldestgørende regnskab, hvis en skattepligtig ikke har opfyldt sin forpligtelse her om. SKAT skal lægge pengene ud med regres mod den skattepligtige.

Der vil typisk være tale om personer med restance til SKAT, som generelt er i økonomiske vanskeligheder. Bestemmelsen anvendes ifølge bemærkningerne sjældent og forventes ikke at blive anvendt ofte.

SEGES foreslår at bestemmelsen ophæves. De skattepligtige, som bestemmelsen er relevante for, kan typisk ikke tilbagebetale udlægget til SKAT. Derved påføres statskassen unødige omkostninger.

I stedet kan anvendes bestemmelsen om skønsmæssig ansættelse i § 74.

Hvis bestemmelsen fortsat skal finde anvendelse, er det SEGES opfattelse, at også en drifts-, økonomi- eller skattekonsulent inden for jordbrugsfaglige områder kan udpeges som revisor for en personligt erhvervsdrivende.

#### Oplysningspligter

##### Erhvervsdrivendes pligter til indsendelse af regnskabsmateriale

Det fremgår af bemærkningerne til § 53, at det alene er erhvervsdrivende, der skal indsende oplysninger efter bestemmelsen, men at bestemmelsen kan anvendes ved vurderingen af, om der er tale om en ikke erhvervmæssig virksomhed. Det bør tydeliggøres, at frem til den endelige klassificering som ikke erhvervmæssig virksomhed, er der pligt til indsendelse af oplysningerne efter bestemmelsen. Herefter er der ikke længere pligt.

I bemærkningerne til § 53, er det præciseret, at en oplysningspligt kan opfyldes ved ekstrahering af oplysninger som stammer fra et fortroligt dokument som et rådgiverdokument eller et bestyrelsesprotokollat. Det har ved tidligere høringer fremgået, at som udgangspunkt bør en erklæring fra en skattepligtig om, at der i andre dokumenter end egentligt regnskabsmateriale, som SKAT ønsker udleveret, ikke er relevante oplysninger for skatteligningen, eller en erklæring om, at de relevante oplysninger er ekstraheret og udleveret, være tilstrækkelig. SKAT kan ikke kræve at se dokumentet i sin helhed. Dette fremgår ikke af bemærkningerne til § 53 i dette lovudkast. Skatteministeriet bedes derfor bekræfte, at det forholder sig sådan, at en erklæring om, at relevante oplysninger er ekstraheret fortsat er tilstrækkelig i forhold til SKAT.

Det fremgår, at hvis SKAT mener, der mangler oplysninger til dokumentation af forskellige forhold, kan SKAT fremkomme med pålæg om indsendelse af de ønskede oplysninger og fastsætte tvangsbøder efter § 72, indtil påbuddet efterkommes. Virksomheden er herefter henvist til at klage til Skatteankestyrelsen og i sidste ende indbringe spørgsmålet for domstolene.

Set ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt bør det konkretiseres nærmere, i hvilke situationer SKAT kan fastsætte tvangsbøder, når en virksomhed fastholder, at der er fremsendt den dokumentation, der forefindes.

Hvis SKAT ikke finder en post tilstrækkeligt dokumenteret, bør skridtet være nægtelse af fradrag eller skønsmæssig fastsættelse af en indtægt frem for pålæg af tvangsbøder, som først bortfalder ved indsendelse af dokumentation. Hvis dokumentationen ikke forefindes i anden form end allerede fremsendt, vil virksomheden i princippet aldrig kunne komme fri af tvangsbøderne, hvilket forekommer urimeligt og i strid med ønsket fra regeringen om at sikre borgernes og virksomhedernes retssikkerhed.

I bemærkningerne til § 53 er det endvidere anført, at det er SKAT i sidste instans, der skal afgøre, om de oplysninger, der indsendes, er tilstrækkelige til at dokumentere en given disposition. SEGES opfordrer til, at det præciseres, at det skal fremgå af begrundelsen ved den skønsmæssige ansættelse, hvorfor SKAT ikke mener, at en disposition er tilstrækkeligt dokumenteret.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at en anmodning om indsendelse af materiale skal konkretiseres.

Skatteministeriet bedes beskrive konsekvensen af, at SKAT har indkaldt materiale med en manglende relevans for skatteansættelsen.

Skatteministeriet bedes ligeledes beskrive konsekvenserne for SKAT af, at proportionalitetsprincippet eventuelt ikke overholdes i forbindelse med sagens oplysning? Det kan eksempelvis være, at der foretages kontrolbesøg på ejendommen fremfor at fremsende en anmodning om indsendelse af regnskabsmateriale til den skattepligtige.

#### Oplysningspligter – adgang til virksomhedslokaler

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 54, at SKAT på forhånd skal gøre sig klart, hvad man ønsker at kontrollere på arbejdsstedet, og at der skal være en formodning om, at der vil kunne findes regnskabsmateriale på stedet, for at kontrolbesøget kan gennemføres med hjemmel i skattekontrollovens § 54.

Det fremgår af bemærkningerne til § 54, at hvis kontrolbesøget skal gennemføres efter bestemmelserne i kildeskatteloven eller momsloven, skal SKAT på forhånd have gjort sig klart, hvad SKAT ønsker at kontrollere på stedet.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at et kontrolbesøg ikke på stedet kan udvides til også at omfatte kontrol efter momslovens regler eller kontrol af arbejds- og ansættelsesforhold jf. kildeskattelovens § 86, stk. 5.

Det fremgår af punkt 59 i Justitsministeriets vejledning til retssikkerhedsloven, at hvis en myndighed under gennemførelsen af et kontrolbesøg mv. bliver opmærksom på "nye" forhold – det vil sige forhold, som falder uden for myndighedens oprindelige beslutning om et kontrolbesøg – vil sådanne forhold om nødvendigt kunne undersøges med det samme uden forudgående varsling, hvis betingelserne for at undlade forudgående varsling er opfyldt for disse "nye" forhold.

Skal bemærkningerne til § 54 i relation til vejledningens punkt 59 forstås således, at kontrollen ved et kontrolbesøg alene kan udvides til at omfatte øvrige forhold, der omfattes skattekontrollovens § 54?

Jf. bemærkningerne til § 54, stk. 4 vil man fjerne bemyndigelsen til, at justitsministeren og skatteministeren fastsætter regler for politiets bistand ved kontrolbesøg. Af retssikkerhedsmæssige grunde mener SEGES netop, at der bør fastsættes regler for dette. Så bestemmelsen bør ikke fjernes. Der bør derimod presses på for at sådanne regler fastsættes hurtigst muligt og gerne så reglerne indgår i lovgivningen.

#### Oplysningspligter – ressourceforbrug

Det fremgår ligeledes, at SKAT skal inddrage hensynet til det skønnede ressourceforbrug hos den oplysningspligtige til opfyldelse af anmodningen. Betyder det, at en oplysningspligtig kan slippe ud af oplysningspligten ved at påberåbe sig, at det medfører stort ressourceforbrug at efterkomme anmodningen? Og hvordan skønnes det, om ressourceforbruget er så væsentligt, at den oplysningspligtige kan slippe ud af oplysningspligten?

#### Feltlåsning

I Skattekontrollovens § 15 gives der mulighed for, at man kan indberette oplysning til SKAT om, at man ikke er enig i en oplysning i et givet felt. Dette er nærmere beskrevet i bemærkningerne. Det bør være sådan, at når man i god tid inden 1. maj – fx 15. april har givet SKAT oplysning om, at man er uenig i et beløb i en feltlåst rubrik, får man automatisk henstand for skattebeløbet uden forrentning. Den skattepligtige skal ifølge SEGES ikke lide tab på grund af lang sagsbehandlings-tid hos SKAT.

Omkring selvangivelse oplever SEGES og rådgivningsvirksomhederne i branchesamarbejdet DLBR udfordringer med feltlåsnings i den tekniske løsning, som SKAT stiller til rådighed for indberetning af selvangivelsesoplysninger. Vi har flere gange påpeget over for vores kontaktpersoner hos SKAT, at for borgeren er feltlåsning af visse felter en acceptabel foranstaltning, da dette kan medvirke til forebyggelse af u hensigtsmæssigheder og fejl.

Imidlertid giver feltlåsning for professionelle indberettere via revisoradgang til TastSelv og SA Pro - imod hensigten - flere fejlmuligheder, fordi det risikeres, at der opnås dobbelt fradrag o.l., hvis ikke den ekstra indberetning huskes eller der sker fejl i overførslen. SEGES forslag til imødegåelse af dette er, at der ikke er feltlåsning på selvangivelsen, når indberetning sker ved brug af revisoradgang eller SA Pro.

#### Ansvar – generelt

Generelt bør kriterierne for fastsættelse af bødestørrelsen indarbejdes i lovbestemmelserne.

#### Ansvar – administrative bødesager

Det fremgår af bemærkningerne til § 86, at den administrative praksis skal være i overensstemmelse med retspraksis. SEGES har oplevet i flere tilfælde, at SKAT ikke lever op til dette. Dette er yderst betænkeligt og problematisk med tanke på borgernes retssikkerhed.

Når restspraksis skal følges, er det SKAT, der skal løfte bevisbyrden for, at der foreligger en strafbar handling, og in dubio pro reo gælder også her. Hvad er konsekvenserne, hvis dette ikke opfyldes?

Det er svært at få genoptaget et vedtaget bødeforlæg. Det skal ifølge SEGES sikres, at der tildeles en ny sagsbehandler, hvis der søges om genoptagelse af et bødeforlæg som følge af sagsbehandlingsfejl.

SEGES står gerne til rådighed for uddybning af bemærkningerne i høringssvaret.

Venlig hilsen

Lone Hauge  
Specialkonsulent, Master i skat LLM  
Jura & Skat

D + 45 8740 5190

M +45 2926 8132

E lha@seges.dk



Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm  
Skatteceter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72 38 94 68  
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 10. august 2017

## Høring – udkast til revideret forslag til skattekontrolllov, skatteindberetningslov og konsekvensændringsforslag

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og har følgende bemærkninger:

### Forslag til skattekontrolllov

#### Til § 15, stk. 2 – Feltlåsning

Denne regel er ny og har efter lovforslagets bemærkninger (side 71) til formål at gøre *"det muligt for en skattepligtig på en enkel og nem måde inden oplysningsfristens udløb at gøre SKAT opmærksom på, at vedkommende ikke er enig i et beløb i et låst felt, eller gøre indsigelse mod ændringer, som en digital kontrol afviser bliver gennemført."*

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at den skattepligtige gives mulighed for at kunne oplyse SKAT om at en feltlåst oplysning er forkert og kan vedlægge dokumentation, der underbygger denne påstand. Hvis der ikke er indsendt nogen dokumentation sammen med indsigelsen, skal der ske en automatisk opfordring til den skattepligtige om samtidig at indsende dokumentationen.

SRF finder, at der i stedet for denne frivillige indsendelse af dokumentation i forbindelse med indsendelsen af selve indsigelsen bør stilles krav om, at der skal vedlægges den nødvendige dokumentation for indsigelsen, da denne dokumentation vil være helt central og afgørende for sagens behandling, og dokumentationen bør derfor foreligge allerede ved sagens start – både af hensyn til den skattepligtige og SKAT, således at der sikres et så kort og effektivt sagsforløb som muligt.

Et sådant krav om indsendelse af dokumentation sammen med indsigelsen vil også medføre at åbentlyst grundløse henvendelser vil kunne undgås. På sammen måde vil de tilfælde, hvor der måtte spekuleres i opnåelse af henstand med skatten efter skatteforvaltningslovens § 51, kunne begrænses.

SRF er klar over, at der på nuværende tidspunkt vil være en teknisk udfordring med at få den automatiske sagsmodtagelse i SKAT til at vurdere kvaliteten og indholdet af dokumentationen, men det bør ikke hindre, at kravet om dokumentation stilles, og at sagsmodtagelsessystemet i SKAT kan håndtere, at der skal vedlægges noget sammen med indsigelsen, og så må den fuldt optimale – og intelligente – løsning komme efterfølgende.

#### Til § 57, stk. 1 - Oplysninger til krydsrevision

Det fremgår af bemærkningerne til § 57, stk. 1 (lovforslagets side 274), at *"Den foreslåede bestemmelse i § 57, stk. 1, erstatter hjemlen i den gældende skattekontrolløvs § 6, stk. 1 og 2, til krydsrevision, ved at erhvervsdrivende og juridiske personer, der ikke er erhvervsdrivende, vil have pligt til at indsende regnskabsmateriale med bilag og andre dokumenter til brug for krydsrevision af en anden erhvervsdrivende. Der vil ikke være tale om materielle ændringer i forhold til gældende ret, men kravet til begrundelse foreslås skærpet, fordi det udtrykkeligt skal fremgå over for den, der afkræves oplysningerne, at oplysningerne skal anvendes til kontrol af en anden navngiven erhvervsvirksomhed."*

SRF hæfter sig ved at det i bemærkningerne er anført, at kravet til begrundelse er skærpet og at det skal udtrykkeligt angives at oplysningerne skal anvendes til kontrol af en anden erhvervsvirksomhed, men dette fremgår ikke af ordlyden af § 57, stk. 1.

SRF finder at et så markant udsagn ikke kan stå alene i lovforslagets bemærkninger, men bør være indeholdt i selve lovteksten.

#### Til § 57, stk. 3 – Oplysninger til krydsrevision

Det fremgår af lovforslagets § 53, stk. 3 at: *"Oplysningerne, jf. stk. 1, og indgrebet, jf. stk. 2, skal være nødvendige for skattekontrollen"*

SRF hæfter sig ved ordlyden *"skal være nødvendige for skattekontrollen"* der i lovforslagets bemærkninger på side 275, 6. afsnit er uddybet med, at *"Det vil være en betingelse for oplysningspligten, at oplysningerne af SKAT skønnes at være nødvendige for skattekontrollen. Det betyder, at samme resultat ikke kan opnås med et mindre vidtgående indgreb, at indgrebet er egnet til at opnå det ønskede formål, og at indgrebet står i rimeligt forhold til de mål, der forfølges."*

SRF finder, at der ved ordlyden "*skal være nødvendige for skattekontrollen*" åbnes op for, at der kan ske en fortolkning og/eller vurdering af SKATs skøn over nødvendigheden af oplysninger hos den erhvervsdrivende, der er blevet anmodet om oplysninger efter § 57. Den erhvervsdrivende ville derfor – efter ordlyden – kunne stille spørgsmålstegn ved SKATs anmodning om oplysninger ud fra "om oplysningerne nu virkelig er nødvendige for Skattekontrollen", hvilket SKAT derefter ville være nødt til at træffe en afgørelse om.

Det er SRFs opfattelse, at det med indholdet af § 57 ikke har været hensigten at åbne op for denne mulighed,

SRF vil derfor foreslå at ordlyden af § 57, stk. 3 ændres, således der ikke for den erhvervsdrivende, der anmodes om indsendelse af oplysninger efter § 57, stk. 3, er tvivl om, at der er en klar og tydelig pligt dertil, idet SKAT i sagens natur vil have vurderet, hvorvidt § 57, stk. 3 har skullet bringes i anvendelse eller ej i den konkrete sag – herunder at SKAT har vurderet, hvorvidt der er tale om indsendelse af oplysninger efter § 57, stk. 1 eller et indgreb efter § 57, stk. 2.

#### Til § 71, stk. 1 – Afskæring af TastSelv

Det fremgår af lovforslagets § 71, stk. 1 at:

*"Told- og skatteforvaltningen kan træffe afgørelse om at afskære en skattepligtig fra at anvende told- og skatteforvaltningens digitale selvbetjeningsløsning TastSelv til ændring af oplysninger i årsopgørelsen, hvis forvaltningen finder, at der er nærliggende risiko for, at den skattepligtige vil begå væsentlige fejl ved anvendelsen af TastSelv."*

SRF finder, at denne ordlyd medfører at reglen alene kan anvendes i de tilfælde, hvor der sker fejl ved brug af TastSelv. I den forbindelse er det centralt at forholde sig til, hvad ordet "fejl" betyder i § 71. Ordet "fejl" har flere betydninger, men den mest almindelige er nok den, hvor en fejl er udtryk for en handling, der sker mere eller mindre ubevidst eller uoverlagt, altså tilfælde, hvor man normalt er i god tro.

SRF finder med dette udgangspunkt, at indholdet af § 71 dermed ikke sikrer de tilfælde, hvor der ikke er tale om en decideret fejl, men derimod et misbrug af TastSelv.

Reglen om afskæring af TastSelv vil efter SRFs opfattelse være et godt og effektivt værn mod netop misbrug af TastSelv, hvor den skattepligtige klart og tydeligt foretager sig handlinger, der netop har det nødvendige "gerningsindhold" for netop et misbrug. Man er i disse tilfælde i ond tro.

Dette støttes af bemærkningerne til lovforslaget, hvor det fremgår  
*"Med væsentlige fejl må også forstås egentlige misbrug af TastSelv-ordningen."*

Der er således i bemærkningerne til lovforslaget taget afsæt i forskellen på netop fejl og misbrug.

Efter SRFs opfattelse er det vigtigt for indholdet af – og dermed brugen af – reglen om afskæring af TastSelv, at det tydeliggøres, at regelsættet finder anvendelse ved både fejl og/eller misbrug.

SRF finder derfor, at der også i indholdet af § 71, stk. 1 skal være denne opdeling og tydeliggørelse, og vil derfor foreslå at der i § 71, stk. 1 på et passende sted tilføjes ordene "eller vil misbruge" eller en tilsvarende formulering.

#### Til § 74, stk. 3, 4. pkt. – Skønsmæssig ansættelse

Det fremgår af lovforslagets § 74, stk. 3, 4. pkt. at *"Told- og skatteforvaltningen kan dog foretage en skønsmæssig ansættelse efter stk. 1 eller 2 uden anvendelse af de nævnte oplysninger, hvis ansættelsen kan foretages på et mere sikkert grundlag på baggrund af andre oplysninger."*

SRF finder at denne ordlyd er overflødig, idet netop indholdet af bestemmelsen i 74, stk. 3, 1.-3. pkt indgår som eksempler på oplysninger, som kan indgå – jævnfør ordlyden *"navnlig lægge vægt på"* - i grundlaget for den skønsmæssige ansættelse – og ikke hvorvidt der kan foretages en skønsmæssig ansættelse eller ej, da dette styres af § 74, stk. 1 og 2.

Der er således ikke efter SRFs opfattelse behov for – som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget på side 207, 6. afsnit, 2. pkt. – et krav om brug af visse oplysninger.

Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger (side 324, 7. afsnit), at *Forslaget betyder, at hvis SKAT eksempelvis er kommet i besiddelse af konkrete oplysninger om indsætninger på bankkonti, oplysninger fra tredjemand om omsætning og lignende oplysninger om ikke oplyste indtægter eller omsætning, og oplysningerne er valide, vil de oplysninger, som er nævnt i stk. 3, 1.-3. pkt., ingen betydning have for, at en skønsmæssig ansættelse kan foretages. Det tjener derfor ikke noget formål at stille krav om, at de oplysninger, som er nævnt i bestemmelsens 1.-3. pkt., indgår i grundlaget for ansættelsen.*

Dette kan efter SRFs opfattelse tages til udtryk for, at en skønsmæssig ansættelse efter SKATs vurdering alene kan baseres på baggrund af eksempelvis valide oplysninger om indsætninger på bankkonti og således efter § 74, stk. 3, 4. pkt. undertrykker/udelukker brugen af eksempelvis en privatforbrugsopgørelse som et element i den skønsmæssige ansættelse.

Med den foreslåede ordlyd af § 74, stk. 3, 4. pkt. vil det efter SRFs opfattelse have den betydning, at der ville kunne opstå uenighed mellem SKAT og en skatteyder om, hvorvidt en skønsmæssig ansættelse skal baseres på oplysninger efter § 74, stk. 3, 1.-3. pkt. eller efter § 74, stk. 3, 4. pkt., hvilket i sidste ende kan blive afgjort af en klageinstans.

SRF finder en sådanne situationer u hensigtsmæssige og finder, at det bør tydeliggøres, hvordan den foreslåede formulering i § 74 om skønsmæssig ansættelse skal finde anvendelse i relation til vurderingen af de oplysninger, der måtte skulle indgå i den skønsmæssige ansættelse.

**Forslag til konsekvensændringslov****Til § 2, nr. 5 – Kildeskatteloven – Afskæring af TastSelv**

Efter dette forslag indsættes ny § 53 a i kildeskatteloven om afskæring af brugen af TastSelv.

SRF finder, at der også i § 53 a på et passende sted tilføjes ordene "eller vil misbruge" eller en tilsvarende formulering.

SRF henviser til bemærkningerne ovenfor vedrørende den foreslåede § 71 i skattekontrolloven.

SRF har derudover ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** Jonas Thor Straten <jts@dma.dk>  
**Sendt:** 30. juni 2017 13:34  
**Til:** HCH@skm.dk  
**Emne:** SV: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Kære Hanne.

Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen  
**Jonas Thor Straten**  
Fuldmægtig

Sofartsstyrelsen  
Direktionssekretariatet  
Dir. tf.: 72 19 61 08  
E-mail: jts@dma.dk



**SOFARTSSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 31  
2500 Valby  
Tlf.: 72 19 60 00  
Fax.: 72 19 60 01  
Web: [www.soefartsstyrelsen.dk](http://www.soefartsstyrelsen.dk)

Følg os:



[Sofartsstyrelsen](#)

---

**Fra:** Direktionssekretariatet (DIS)  
**Sendt:** 30. juni 2017 13:11  
**Til:** Jonas Thor Straten <jts@dma.dk>  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

---

**Fra:** Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)  
**Sendt:** 30. juni 2017 13:09  
**Til:** Direktionssekretariatet (DIS)  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [<mailto:HCH@skm.dk>]  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:08  
**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmole.org](mailto:mail@husstandsvindmole.org); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu); MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); FM

Digitaliseringsstyrelsen; [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eksportraadet@um.dk](mailto:eksportraadet@um.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); Energistyrelsens officielle postkasse; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); Finanstilsynet@ftnet.dk; [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); [deprivatedaglejere@gmail.com](mailto:deprivatedaglejere@gmail.com); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk); [44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk); [hofor@hofor.dk](mailto:hofor@hofor.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; [if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [lloek@lloek.dk](mailto:lloek@lloek.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk); [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Moderniseringsstyrelsen; [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk); [kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk); JP-Retssikkerhed; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk); [rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk); Skatteankestyrelsen; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering; [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); UFM FP SIU - Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte; Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS); [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); Vurderingsankenævnforeningen (VAF); [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)

**Cc:** Per Hvas; Sandra Urbschat; Tina Charlotte Olsen

**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

Hanne M. Christensen  
Chefkonsulent  
Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59

Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

## Mai-Britt Bonde

---

**Fra:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Sendt:** 6. juli 2017 13:49  
**Til:** Hanne M. Christensen  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Forslag til skattekontrollov.pdf; Resumé af forslag til lov om skattekontrol\F2.pdf; Forslag til skatteindberetningslov.pdf; Resumé skatteindberetningslov.pdf; Forslag til konsekvensændringer.pdf; Resumé af forslag om konsekvensændringer.pdf; Høringsliste.pdf

---

**Fra:** Pia Westring [mailto:pw@aeldresagen.dk]  
**Sendt:** 6. juli 2017 13:44  
**Til:** JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring – j.nr. 2017-385, 2017-3261 og 2017-142.

Venlig hilsen

Pia Westring  
Afdelingssekretær/PA  
Samfundsanalyse  
Direkte: 33 96 86 29  
Mobil: +45 21 19 59 53  
[pw@aeldresagen.dk](mailto:pw@aeldresagen.dk)

Ældre @ Sagen

Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



---

**Fra:** AeldreSagen  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:27  
**Til:** Samfundsanalyse  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

---

**Fra:** Hanne M. Christensen [mailto:HCH@skm.dk]  
**Sendt:** 30. juni 2017 12:08  
**Til:** [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [Mikael.Koch.Jensen@coop.dk](mailto:Mikael.Koch.Jensen@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [politik@shareholders.dk](mailto:politik@shareholders.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [daf@daf.dk](mailto:daf@daf.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [dea@dea.nu](mailto:dea@dea.nu); [MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); [digst@digst.dk](mailto:digst@digst.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk);



[eksportraadet@um.dk](mailto:eksportraadet@um.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk);  
[mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk);  
[foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); [deprivatedagplejere@gmail.com](mailto:deprivatedagplejere@gmail.com); [fd@fd.dk](mailto:fd@fd.dk);  
[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk);  
[44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk); [hofer@hofer.dk](mailto:hofer@hofer.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ibis@ibis.dk](mailto:ibis@ibis.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); [mette@justitia-int.org](mailto:mette@justitia-int.org);  
[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [if@kooperationen.dk](mailto:if@kooperationen.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [ka@ka.dk](mailto:ka@ka.dk); [row@krifa.dk](mailto:row@krifa.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk);  
Skatteankestyrelsen; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [llodk@llodk.dk](mailto:llodk@llodk.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [trb@ms.dk](mailto:trb@ms.dk);  
[ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); [modst@modst.dk](mailto:modst@modst.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk); [pd@plast.dk](mailto:pd@plast.dk);  
[kontakt@restaurationsbranchen.dk](mailto:kontakt@restaurationsbranchen.dk); JP-Retssikkerhed; [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [riofra@fo.stm.dk](mailto:riofra@fo.stm.dk); [rpch@politi.dk](mailto:rpch@politi.dk);  
[info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [forskningsenheden@rff.dk](mailto:forskningsenheden@rff.dk); [info@sala.dk](mailto:info@sala.dk); [skat@seges.dk](mailto:skat@seges.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk);  
Skatteankestyrelsen; JP-Spillemyndigheden; Jesper Kiholm Andersen; [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); [star@star.dk](mailto:star@star.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk);  
[uds@uds.dk](mailto:uds@uds.dk); [sfs@dma.dk](mailto:sfs@dma.dk); [post@teleindustrien.dk](mailto:post@teleindustrien.dk); [info@tbst.dk](mailto:info@tbst.dk); Vurderingsankenævnforeningen (VAF);  
AeldreSagen

**Cc:** Per Hvas; Sandra Urbschat; Tina Charlotte Olsen

**Emne:** Høring af udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til skattekontrollov, forslag til skatteindberetningslov og forslag til konsekvensændringslov med høringsfrist den 11. august 2017.

Med venlig hilsen

Hanne M. Christensen

Chefkonsulent

Proces og Administration

Tel. +45 72 37 72 59

Mail [HCH@skm.dk](mailto:HCH@skm.dk)



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)