



Miljø- og Fødevarerministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Fremsendes pr. e-mail:
mfvm@mfvm.dk

KONCERN DIREKTIONEN
Vestergade 8-16
8600 Silkeborg
Telefon 89 89 89 89 (Omstilling)
Direktion@jyskebank.dk
jyskebank.dk
Sagsnr.: 76800/MUG

08.02.2018

L 129 – Forslag til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven

Vi er blevet opmærksomme på det af miljø- og fødevarerministeren den 25. januar 2018 fremsatte lovforslag, L 129, forslag til Lov om ændring af landbrugsstøtteleven (pant i betalingsrettigheder efter grundbetalingsordningen).

Vi kan af bemærkningerne til lovforslaget konstatere, at ministeriet har fortolket nærmere på den af Vestre Landsret af 7. juli 2017 afsagte kendelse, U 2017.3260 V.

Det fremgår således af lovbemærkningerne side 2:

”Kendelsen medfører, at pant i betalingsrettigheder skal tinglyses i henhold til §47 i tinglysningsloven for at opnå beskyttelse mod godtroende aftaleerhververe og mod retsforfølgning” (vores understregning).

Endvidere fremgår følgende af Miljø- og Fødevarerministeriets (Landbrugsstyrelsen) høringsnotat af 11. januar 2018 til Miljø- og Fødevarerudvalget under punkt 1, side 1:

”Det foreslås som følge af Vestre Landsret kendelse af 7. juli 2017, som fastslog at pantet i betalingsrettigheder alene kan sikres ved tinglysning...” (vores understregning).

Banken har i en række tilfælde til sikkerhed for engagement med landbrugskunder fået etableret pant i betalingsrettigheder sikret ved meddelelse / denunciation til Landbrugsstyrelsen (ministeriet).

Det er vores opfattelse, at lovforslaget med bemærkninger stiller os ringere som pantkøber i forhold til den retsstilling, vi mener er gældende i dag.

Det er vores holdning, at Vestre Landsrets kendelse alene fastslår, at en anmodning fra en rettighedshaver om tinglysning af pant i betalingsrettigheder ikke kan afvises fra tinglysning. Det betyder, at der kan ske tinglysning af pant i betalingsrettigheder som en mulig sikringsakt, men afgørelsen siger ikke noget om, hvorvidt pant i betalingsrettigheder skal tinglyses som eneste rette sikringsakt. Afgørelsen udelukker således ikke, at iagttagelse af sikringsakten kan ske på en anden måde end ved tinglysning.

Det understreges i den forbindelse, at Vestre Landsrets kendelse er afsagt i en sag mellem en rettighedshaver og Tinglysningsretten. Der var altså ikke tale om en tvist mellem to rettighedshavere eller mellem en rettighedshaver og retsforfølgende kreditorer, herunder et konkursbo. Spørgsmålet om eksstinktion af rettigheder var således ikke et tema under sagen.

Forbehold om erstatning

Vi skal på baggrund af sagen tilkendegive, at vi forbeholder os ret til at kræve erstatning af Miljø- og Fødevarerministeriet.

Erstatningskravet begrundes på følgende to forhold:

1. Ministeriet har oprettet og gennem en årrække opretholdt et system med anmeldelser overfor Ministeriet og gennem vejledninger mv. tilkendegivet, at dette er den korrekte sikringsakt. Hvis det herefter viser sig, at denne praksis fra Ministeriets side alligevel ikke medfører, at der er etableret en korrekt sikringsakt, kan dette medføre tab for banken.

Det er i så fald bankens opfattelse, at Ministeriet, fx ved ikke at have sikret sig den nødvendige hjemmel for det af Ministeriet gennemførte system og ved overfor virksomheder og omverdenen at have skabt det indtryk, at sikringsakten blev iagttaget ved at anvende Ministeriets system, kan have pådraget sig et erstatningsansvar.

2. Det er vores opfattelse, at lovforslaget, i sin nuværende form, medfører ekspropriation overfor banken. Dette begrundes sig i, at lovforslagets § 3a, stk. 4, skaber en ny og dårligere retsstilling for banken, idet der sker en udvidelse af mulighederne for at fortrænge pantavers pant i betalingsrettigheder.

Bankens retsstilling vil med tilbagevirkende kraft blive ændret på en sådan måde, at dette må sidestilles med ekspropriation og må derfor give anledning til erstatning fra statens side.

Principielle overvejelser

Som ovenfor anført er det bankens opfattelse, at der ved Vestre Landsrets kendelse ikke tages stilling til gyldigheden af den af Ministeriet tidligere praktiserede ordning. Banken kan derfor under en retssag gøre gældende, at bankens foretagne sikringsakt (som anvist af Ministeriet) ikke kan fortrænges og skal betragtes som lige så gyldig, som hvis der var sket tinglysning.

Med det fremsatte lovforslag med bemærkninger foretager Ministeriet, og dermed også lovgiver, sin egen fortolkning af resultatet og rækkevidden af domstolskendelsen. Ministeriet og lovgiver er ikke berettiget til at foretage en fortolkning af en konkret domstolsafgørelse vedrørende retstilstanden, særligt ikke en fortolkning af retstilstanden med tilbagevirkende kraft og vedrørende forhold, der ligger tilbage i tid. Dette er et juridisk spørgsmål og et anliggende, som alene tilkommer domstolene at afgøre.

Det er vores opfattelse, at dette falder udenfor den lovgivende magts virke og som følge deraf må betragtes som uberettiget indgriben overfor den dømmende magt.

Konkrete sager

Til Ministeriets orientering kan vi oplyse, at vi i øjeblikket har flere sager, hvor banken allerede er blevet mødt med et krav om tilbagebetaling af beløb, som banken har modtaget som pantlover i tillid til Ministeriets ordning. Bankens samlede risiko på området ligger i størrelsesordenen et ikke-uvæsentligt to-cifret mio. beløb.

Sådanne negative økonomiske konsekvenser er helt udeladt i lovforslaget.

Såfremt disse og andre sager måtte udvikle sig til retssager, vil banken gøre gældende, at bankens etablering af sikringsakt ved at anvende Ministeriets system er tilstrækkeligt til, at bankens pant ikke kan fortrænges. Da der imidlertid er tale om et åbent spørgsmål juridisk set, må Ministeriet påregne at blive adciteret med påstand om at friholde banken for det beløb, som banken måtte blive tilpligtet at tilbagebetale ved at have handlet i tillid til det af Ministeriet tilsyneladende uden hjemmel etablerede system.

Vi har fundet det rigtigst at henlede opmærksomheden på ovennævnte forhold, således at der skabes klare linjer og således at der forhåbentlig kan ske ændringer i det foreliggende lovforslag. Dette med henblik på at sikre, at banken ikke får forringet sine muligheder for under en retssag at gøre gældende, at Ministeriets ordning opretholdes som alternativ sikringsakt for så vidt angår sager før lovens ikrafttræden.

08.02.2018

Nærværende er endvidere fremsendt cc. til Landbrugsstyrelsen (Jesper Loldrup, e-mail: JESLOL@lbt.dk) samt Finans Danmark (juridisk direktør Kenneth Joensen, e-mail: kjo@fida.dk).

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Anders Dam".

Anders Dam
Ordførende direktør

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Peter Stig Hansen".

Peter Stig Hansen
Direktør, Juridisk