

Høringssvar med bemærkninger  
lov om forretningshemmeligheder

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

[svar@dkpto.dk](mailto:svar@dkpto.dk)

DATO: 3. november 2017  
SAGSNR.: 2017 - 2808  
ID NR.: 490545

### Høring - forslag til lov om forretningshemmeligheder

Ved e-mail af 9. oktober 2017 har Patent- og Varemærkestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Formålet med lovforslaget er ifølge udkastet bl.a. i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder at styrke beskyttelsen af forretningshemmeligheder, så rammerne for innovation og vidensdeling i hele det indre marked bliver forbedret. Realiseringen af dette formål er blandt andet afhængig af, at rettighedshavere i praksis har en reel og effektiv adgang til håndhævelse.

Den materielle beskyttelse af forretningshemmeligheder, som direktivet lægger op til, svarer i væsentlig grad til den beskyttelse, som i Danmark følger især af markedsføringslovens § 23. Denne materielle beskyttelse har i sager om misbrug af forretningshemmeligheder imidlertid vist sig at være mindre effektiv, fordi en rettighedshaver ofte har vanskeligt ved fuldt ud at *godtgøre*, at der rent faktisk er sket misbrug af en forretningshemmelighed.

Netop disse bevismæssige overvejelser har ført til, at rettighedshavere i sager om krænkelse af immaterialrettigheder har adgang til bevissikring (retsplejelovens kapitel 57a). I immaterialretssager har dette retsmiddel væsentligt styrket rettighedshaveres mulighed for at håndhæve deres ret, idet rettighedshaver i situationer, hvor en krænkelse kan *sandsynliggøres*, har mulighed for at sikre de yderligere beviser, som er nødvendige for under en domssag at *godtgøre* krænkelse, således at der kan nedlægges endeligt forbud og tilkendes vederlag og erstatning.

Den ifølge direktivet tilsigtede reelle styrkelse af beskyttelsen af forretningshemmeligheder bør efter Advokatrådets opfattelse føre til, at det af hensyn til rettighedshaveres retssikkerhed overvejes at give disse adgang til at benytte bevissikringsinstituttet i sager om misbrug af forretningshemmeligheder. Samtidig bør det overvejes parallelt at muliggøre adgangen til brug af informationspålæg efter retsplejelovens kapitel 29a.

Advokatrådet har i denne forbindelse følgende supplerende bemærkninger:

For det første er der grund til at mærke sig, at bevissikringer i al almindelighed er rettet mod sikring af informationer, der i bred forstand må betragtes som den potentielle krænkens forretningshemmeligheder. Hvis en bevissikring er rettet mod offentligt tilgængelige oplysninger, skal den nægtes fremmet.

Situationen i dag er altså, at bevissikringer typisk angår den potentielle krænkens forretningshemmeligheder. Instituttet finder blot ikke anvendelse, hvis retskrænkelsen alene angår misbrug af rettighedshavers forretningshemmeligheder. Instituttet finder kun anvendelse, når det angår krænkelse af en af de i retsplejelovens § 653, stk. 2, specifik oplistede rettigheder.

For det andet anerkender Advokatrådet, at brugen af bevissikringsinstituttet i sager, der alene angår misbrug af en rettighedshavers forretningshemmeligheder, var overvejet, men blev fravalgt i forbindelse med den oprindelige indførelse af bevissikringsinstituttet.

Spørgsmålet om bevissikring ved misbrug af forretningshemmeligheder blev således overvejet i Kulturministeriets betænkning nr. 1385/2000 om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v. I betænkningen konkluderes det i afsnit 5.4-5.5, at reglerne om bevissikring hverken burde finde anvendelse, når det gælder misbrug af forretningshemmeligheder, eller når det gælder produktionsprocesser samt maskiner og andet produktionsudstyr, der ikke er bestemt for salg, i relation til formodet krænkelse af patenter, brugsmodeller og rettigheder til halvlederprodukters udformning.

Det anføres bl.a. i betænkningen, at anvendelse af reglerne om bevissikring til fordel for indehaveren af sådanne rettigheder ville indebære, at denne, når en krænkelse var sandsynliggjort, fik adgang til at lade foretage en undersøgelse af konkurrentens produktionsprocesser og produktionsapparat. Det anføres, at den overvejende opfattelse i udvalget vedrørende bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder havde været, at dette ville være for vidtgående, idet der herved regelmæssigt ville

opstå en alvorlig risiko for prisgivelse af konkurrentens erhvervshemmeligheder. Denne risiko ville ikke, eller i hvert fald ikke på effektiv måde, kunne imødegås ved, at det blev overladt til en sagkyndig at foretage undersøgelsen af konkurrentens produktionsprocesser og produktionsapparat, idet man i udvalget antog, at rettighedshaveren måtte have adgang til at studere den sagkyndiges rapport vedrørende ligheder og forskelle mellem de to virksomheders fremgangsmåder og maskiner m.v.

Disse overvejelser førte til, at bevissikringsinstituttet oprindeligt ikke kunne anvendes, hverken når det gjaldt misbrug af forretningshemmeligheder, eller når det gjaldt produktionsprocesser samt maskiner og andet produktionsudstyr, der ikke er bestemt for salg, i relation til formodet krænkelse af patenter, brugsmodeller og rettigheder til halvlederprodukters udformning.

Bevissikringsinstituttet blev imidlertid ændret ved lov nr. 279 af 5. april 2006 om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af EU-regler om håndhævelse af immaterialrettigheder m.v.), således, at det nu også finder anvendelse, når det gælder produktionsprocesser samt maskiner og andet produktionsudstyr, der ikke er bestemt for salg, i relation til formodet krænkelse af patenter, brugsmodeller og rettigheder til halvlederprodukters udformning. I lovforslaget blev der i relation hertil blandt andet anført (punkt 4.2.4 i lovforslag nr. L 67 af 16. november 2005):

"Det bemærkes i øvrigt i den forbindelse, at hensynet til beskyttelse af rekvisiti erhvervshemmeligheder efter omstændighederne vil kunne varetages ved fagedrettens bestemmelse om, at rekvirenten eller dennes repræsentant ikke må være til stede under undersøgelsen, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 3. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår således, at der i visse tilfælde er så tungtvejende hensyn at tage til beskyttelsen af rekvisiti forretningshemmeligheder mv., at fagedretten bør afskære rekvirenten eller dennes repræsentant fra at være til stede under undersøgelsen, eller i hvert fald bør begrænse adgangen, f.eks. således at rekvirenten eller dennes repræsentant ikke får adgang til de lokaler, hvor produktionen foregår (FT-Tidende 2000-2001, Tillæg A, side 460). Fagedretten kan desuden udpege en eller flere uvildige sagkyndige til at bistå sig ved undersøgelsens gennemførelse, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 2."

I forbindelse med lovændringen blev det altså vurderet, at risikoen for at give rettighedshaveren et uberettiget indblik i den potentielle krænkelsers forretningshemmeligheder navnlig kunne balanceres ved, at den potentielle krænkelsers



produktionsanlæg inspiceres af uafhængige sagkyndige udpeget af fogedretten – og altså ikke af rettighedshaveren selv. Hensynet til den potentielle krænkelses retssikkerhed indebar i denne forbindelse følgelig, at de sagkyndige ikke umiddelbart giver rettighedshaveren indblik i alt, hvad de har iagttaget. Dette er i retspraksis og i overensstemmelse med bevissikringsinstituttets forarbejder løst på den måde, at rettighedshaveren alene får adgang til en bevissikringsrapport, hvori de sagkyndige har ekstraheret den juridisk set relevante information. I situationer, hvor en sådan ekstraktion kræver juridisk kompetence, har Østre Landsret i en kendelse af 28. september 2011 (22. afdeling, sag B-2655-11) peget på, at der som en del af det sagkyndige team kan udpeges en ”immaterialretssagkyndig [til at] gennemgå materialet med henblik på at uddrage de relevante oplysninger”.

De betænkeligheder, som oprindeligt førte til ikke at lade bevissikringsinstituttet finde anvendelse i relation til misbrug af forretningshemmeligheder, har således nu fundet en retssikkerhedsmæssig afbalanceret løsning.

Advokatrådet forslår derfor, at det af hensyn til rettighedshaveres retssikkerhed overvejes at lade bevissikringsinstituttet finde anvendelse i situationer, hvor en rettighedshaver kan *sandsynliggøre* et misbrug af dennes forretningshemmeligheder. Ligesom i andre bevissikringssager bør hensynet til den potentielle krænkelses retssikkerhed naturligvis tilgodeses, typisk således at selve bevissikringen gennemføres af fogedretten, og at fogedretten ved brug af sagkyndige sikrer, at der alene gives adgang til relevant information, således at rettighedshaveren ikke får indblik i den potentielle krænkelses forretningshemmeligheder, som er uden relevans for bedømmelsen af den *sandsynliggjorte* krænkelse.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



Patent- og Varemærkestyrelsen  
[svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk)

## Høringssvaer om udkast til forslag om lov om forretningshemmeligheder

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) kan støtte lovforslaget for så vidt angår de dele, der berører arbejdsmarkedet og ansættelsesretlige forhold, og som har været drøftet i Beskæftigelsesministeriets Implementeringsudvalg, herunder navnlig lovforslagets §§ 1, 3 og 5.

3. november 2017  
FLD

Dok ID: 111443

DA er enig i den valgte balance for minimumsimpliciteringen, hvorefter udgangspunktet er en tekstnær implementering af direktivet. DA er enig i, at nogle af de forudsætninger om ansættelsesretlige forhold, som direktivet bygger på, bliver berørt i lovforslagets bemærkninger og ikke i selve lovteksten. DA er således enig i de almindelige bemærkninger til lovforslagets pkt. 2.6, hvorefter omstændigheder, der kan føre til afvisning af en anmodning om foranstaltninger, procedurer og retsmidler, der er omhandlet i direktivet, gennemføres uden udtrykkelig bestemmelse i loven.

DA lægger i øvrigt navnlig vægt på:

- at det fastslås i lovforslagets bemærkninger, at direktivet (og loven) ikke berører arbejdsmarkedets parter uafhængighed og deres ret til at indgå kollektive overenskomster
  - at der med lovforslaget ikke sker ændring af de gældende arbejdsretlige grundsætninger om loyalitet i ansættelsen
  - at lovforslaget ikke indskrænker en virksomheds mulighed for at anvende ansættelsesklausuler i henhold til ansættelsesklausuloven
- at lovforslaget respekterer aftalte og lovbestemte regler om information og høring m.v.

DA skal om indholdet alene bemærke, at lovbemærkningerne til lovforslagets § 1 (side 67, 2. afsnit, 1. pkt.) om, hvad forstås ved kollektive aftale, bør formuleres således, at det ligger tættere ved dansk arbejdsretlig teori og praksis, jf. således Hovedaftalen, 2015, side 20 ff.:

*"Det bemærkes i øvrigt, at der ved en kollektiv overenskomst i henhold til dansk arbejdsretlig teori og praksis forstås en aftale om løn- og arbejdsforhold indgået mellem på den ene side et lønmodtagerforbund eller en gruppe af lønmodtagere og på den anden side en arbejdsgiverorganisation eller en enkelt arbejdsgiver."*



Side 2

DA kan støtte ophævelsen af den gældende markedsføringslovs § 23, stk. 2. For de øvrige dele af lovforslaget skal DA henvise til fælles høringsvar afgivet af Dansk Industri, Dansk Erhverv og Landbrug & Fødevarer.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen

3. november 2017

## Fælles høringsbidrag fra Dansk Erhverv, Dansk Industri og Landbrug & Fødevarer til lovudkast om forretningshemmeligheder (implementering af direktivet om forretningshemmeligheder)

- Vi støtter regeringens intentioner om at implementere direktivet i en ny hovedlov og finder det glædeligt, at der med loven nu kommer tiltrængte definitioner af begrebet 'forretningshemmelighed' samt afklaring af lovlig henholdsvis ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse mv.
- Det er vores primære anbefaling, at implementeringen først og fremmest efterlever direktivets formål om at sikre et *ensartet højt niveau i EU for beskyttelse og håndhævelse af forretningshemmeligheder*. Det indebærer, at den danske lovgivning forholder sig tættest muligt til direktivet, og at der ikke indføres danske særregler, som er i modstrid med de interesser, direktivet skal varetage, og som risikerer at stille danske virksomheder ringere end deres konkurrenter i de øvrige EU-lande.
- Vi anerkender, at forretningshemmeligheder ikke konkret har karakter af IPR, da der ikke er en eksklusiv rettighed knyttet til en forretningshemmelighed. Det er imidlertid vores klare opfattelse, at en forretningshemmelighed udgør intellektuel ejendom (IP). På det grundlag anbefaler vi, at implementeringen tager højde for TRIPS-aftalen og sker i nær sammenhæng med eksisterende lovgrundlag og praksis for IPR-beskyttelse og –håndhævelse.

Vores bemærkninger til lovudkastets enkelte dele skal endvidere ses på baggrund af, at der er fastslået et stort behov for en bedre beskyttelse af virksomhedernes forretningshemmeligheder i Europa med mere effektive håndhævelsesmuligheder. Baggrunden herfor er bl.a.:

- Ønske om at styrke iværksætter, idé-, produkt- og forretningsudvikling. Heri indgår, at produkter, forretningsmodeller og processer i deres udgangspunkt er hemmelige for konkurrenter og omverdenen, samt at alt, der på et senere tidspunkt IPR-beskyttes, oprindeligt tager afsæt i en forretningshemmelighed.
- Forretningshemmeligheder er nødvendige for at komplementere det forhold, at ikke alt kan IPR-beskyttes. Tilsvarende kan virksomheders konkrete strategiske overvejelser have betydning for, at man vælger at anvende forretningshemmeligheder frem for IPR.
- Omkostninger, kompleksitet, ukendskab etc. er årsager til, at især iværksættere og SMV'er undlader - eller forpasser muligheden for - at IPR-beskytte de forretningshemmeligheder, som ofte udgør et fundamentalt grundlag for deres virksomhed og vækstpotentiale.

- Indgåelse af samarbejder og partnerskaber mellem to eller flere virksomheder og forskningssamarbejder mellem virksomheder og universiteter mv. forudsætter ofte gensidig udveksling og indsigt i hinandens forretningshemmeligheder.
- Den markante stigning i industrispionage i form af hacking, phishing etc. øger risikoen for ulovlig digital indtrængen i virksomhedernes essentielle forretningshemmeligheder.
- Cyber-kriminalitet reducerer samtidig virksomhedernes muligheder for at opdage uretmæssig erhvervelse, overdragelse eller brug af deres forretningshemmeligheder.

## **Bemærkninger til enkelte dele af lovudkastet**

### Anvendte definitioner

Vi tilslutter os den direktivnære implementering, der lægges op til i lovudkastet. For at opnå et ensartet højt beskyttelsesniveau, er det helt afgørende, at dansk lovgivning ikke divergerer fra direktivets definitioner.

### Begreberne lovlig erhvervelse, overdragelse og brug af forretningshemmeligheder

Vi støtter den tekstnære implementering i selve lovtekstens § 3, men har to reservationer i tilknytning til bemærkningerne:

- Lovteksten til § 3, stk. 1, omhandler lovlig *erhvervelse*, hvilket stemmer overens med direktivets ordlyd. Af de generelle bemærkninger afsnit 2.4.3 (side 16) fremgår (fejlagtigt), at direktivet "... fastsætter, at det er lovligt at *erhverve, bruge eller videregive*...". Tilsvarende omtaler bemærkningerne til § 3 (side 68), at den konkrete bestemmelse tillige handler om *brug* og *videregivelse*. Direktivet giver efter vores opfattelse ikke grundlag for denne udvidelse, og vi anbefaler, at bemærkninger til § 3, stk. 1, begrænses til at handle om lovlig *erhvervelse*.
- Vi kan ikke tilslutte os behovet for i bemærkningerne at fortolke kriterier, der angiver, hvornår *reverse engineering* ikke falder under anvendelsesområdet (bemærkninger til § 3, side 69, fjerde afsnit). Direktivet giver efter vores opfattelse ikke grundlag for en sådan indskrænkende fortolkning, der blot bidrager til at skabe usikkerhed om retstilstanden. Vi anbefaler derfor, at det konkrete afsnit udelades.

### Begreberne ulovlig erhvervelse, overdragelse og brug af forretningshemmeligheder

Vi støtter den tekstnære implementering i lovudkastets § 4, der samtidig indebærer en tilfredsstillende videreførelse af den nuværende bestemmelse i markedsføringslovens § 23, stk. 2.

### Undtagelser fra ulovlig videregivelse

Vi støtter forslagets implementering af direktivets undtagelsesbestemmelser til ulovlig videregivelse og i tilknytning hertil bemærkningerne i relation til placering af bevisbyrden.

### Håndhævelse - generelt

Vi betragter forretningshemmeligheder som intellektuel ejendom (IP) og finder det derfor både naturligt og nærliggende, at en effektiv håndhævelse af forretningshemmeligheder sker i overensstemmelse med retsplejelovens bestemmelser angående immateriel rettigheder mv.

For indehavere af forretningshemmeligheder er det afgørende, at der kan handles hurtigt i tilfælde, hvor der opstår formodning om, at en forretningshemmelighed enten er ulovligt erhvervet, brugt eller videregivet – eller hvor det potentielt er ved at forekomme.

### Bevissikring

Effektiv bevissikring har her afgørende betydning både i forhold til hurtigst muligt at få stoppet ulovlige aktiviteter og i forhold til at kunne fremlægge beviser for domstolen.

Til brug for bevissikring anbefaler vi konkret en anvendelse af retsplejelovens kapitel 57a. Det kan ske ved i § 653, stk. 2, at tilføje krænkelse af forretningshemmeligheder, som en ny nr. 15. I tilknytning hertil bemærkes, at bestemmelsen i forvejen finder anvendelse vedrørende overtrædelser af markedsføringslovens §§ 3 og 4, der ifølge de generelle bemærkninger vil kunne anvendes i samspil med lov om forretningshemmeligheder.

Det er naturligvis afgørende, at bevissikringen finder sted på en måde, der hensigtsmæssigt afvejer parternes interesser, så den finder sted uden unødigt risici for rekvisitus forretningshemmeligheder, der ikke har relevans for den påståede krænkelse.

### Saglig kompetence

I tilknytning til ovenstående støtter vi de intentioner, der er anført i bemærkningerne (side 54-55) om, at Sø- og Handelsrettens saglige kompetence også kommer til at omfatte civile sager efter denne lov, og at dette vil blive indført med et kommende forslag til ændring af retsplejelovens § 225, stk. 2. Efter vores opfattelse harmonerer det med, at Sø- og Handelsretten allerede i dag har kompetencen for civile sager efter markedsføringslovens § 23 og beslægtede sagsområder.

### Midlertidige afgørelser om forbud

For så vidt angår foreløbige forbud, noterer vi os, at intentionen med § 8, stk. 4, ifølge bemærkningerne er at indføre en yderligere betingelse for, hvornår et forbud eller påbud kan ophæves, og dermed begrænse muligheden for ophævelse. Bestemmelsens konkrete formulering medfører imidlertid i stedet, at der er en ekstra mulighed for at få et forbud ophævet. Således vil et forbud, meddelt efter stk. 1, kunne ophæves blot betingelserne i retsplejelovens § 426, er opfyldt. Det strider både mod direktivet og bemærkningerne.

Endvidere ser vi gerne, at det tilføjes, at denne betingelse *hverken direkte eller indirekte* kan tilregnes sagsøgte (tilsvarende § 12, stk. 3, 2. pkt.).

Vi anbefaler derfor, at bestemmelsen i stedet formuleres, så der tages højde for ovenstående, og foreslår konkret: *"For at et forbud eller påbud efter stk. 1 kan ophæves helt eller delvist er det, ud over hvad der følger af retsplejelovens § 426, endvidere en betingelse, at de oplysninger, der har dannet grundlag for forbuddet eller påbuddet, ikke længere udgør en forretningshemmelighed efter denne lovs § 2, nr. 1, og at dette skyldes årsager, der hverken direkte eller indirekte kan tilregnes sagsøgte."*

### Domme om forbud og påbud

Vi noterer os, at § 12, stk. 3, taler om, at retten kan begrænse varigheden af foranstaltninger efter stk. 1, nr. 1 og 2. Vi genfinder imidlertid muligheden for at begrænse varigheden af de foranstaltninger, der er nævnt i stk. 1, nr. 2, i hverken den pågældende be-

stemmelse eller i direktivets artikel 12, stk. 1, litra b. Vi anbefaler derfor, at lovudkastets § 12, stk. 3, alene omhandler begrænsning af varigheden af foranstaltninger efter stk. 1, nr. 1.

#### Beskyttelse af forretningshemmeligheder under en retssag

Fortsat beskyttelse af forretningshemmeligheder under en retssag er essentiel for indehaveren. Det er derfor af stor betydning, at der er klarhed over, hvordan retten i praksis skal træffe afgørelse om at identificere en forretningshemmelighed som fortrolig således, at den efter § 6, stk. 1, nyder fortsat beskyttelse. Vi anbefaler derfor, at det beskrives, hvordan man i praksis opfylder direktivets formulering om, at det skal ske på baggrund af en "behørigt begrundet anmodning" fra en part. Herunder bør det være muligt for en part at få retten til at tage stilling til, hvorvidt en oplysning er at betragte som fortrolig, forud for at parten fremlægger oplysningen.

Dette vil dels sikre, at parten har mulighed for at undlade at fremlægge oplysningen i sagen, hvis retten vurderer, at oplysningen ikke er fortrolig. Det vil samtidig dels sikre, at modparten allerede i det øjeblik, oplysningen fremlægges under sagen, er bekendt med, at oplysningen ikke må bruges eller videregives. Uden sådanne regler er der risiko for, at virksomheder vil undlade at fremlægge fortrolige oplysninger under en retssag, da de ikke kan vide sig sikre på, om oplysningerne vil kunne bruges eller videregives af modparten.

#### Søgsmål

Ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheder sker i sagens natur uden forretningshemmelighedsindehaverens vidende. Det sker i endnu højere grad i en digital tidsalder, hvor såvel ulovlig indtrængen som efterfølgende ulovlig videregivelse kan ske uden at efterlade åbenlyse spor.

Uanset hvordan den ulovlige erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheder finder sted, vil der fra det tidspunkt, hvor forretningshemmelighedsindehaveren vurderer at have tilstrækkeligt kendskab til den, forestå et betydeligt, omkostningsfuldt og ofte meget komplekst arbejde med at indsamle tilstrækkeligt grundlag forud for anmodning om midlertidige forbud og påbud efter § 14, stk. 1. og anlægge søgsmål efter § 14, stk. 2.

Direktivet overlader det til medlemslandene at indsætte en frist for sådanne anmodninger og sagsanlæg, der ikke må være længere end seks år. Denne frist er sat ud fra hensynet til at sikre effektive håndhævelsesmuligheder og vel vidende, at forberedelserne bl.a. inkluderer indsamling og analyse af beviser, gennemgang af it-systemer, identifikation af potentielle krænker mv.

Vi finder, at hverken lovudkastets § 14, stk. 1, eller stk. 2 med de foreslåede tidsfrister på blot seks måneder på dette område efterlever direktivets formål og hensyn. Så korte tidsfrister svarer i vores optik til at indføre nationale særregler med negative konsekvenser for danske virksomheder, der udsættes for (potentiel) krænkelse af deres forretningshemmeligheder.

Ud fra ovenstående samt det yderligere hensyn, om at nationale regler bør undlade at anspore til forumshopping, anbefaler vi, at søgsmålsfristen til anmodning om midlertidige afgørelse om forbud og påbud i medfør af lovudkastets § 8 bliver betragteligt længere, end de seks måneder lovudkastet lægger op til.

For så vidt angår søgsmålsfristen angivet i lovudkastets § 14, stk. 2, ser vi heller ikke her hverken behov eller grundlag for at indføre særregler for forretningshemmeligheder, der ovenikøbet er til ugunst for forretningshemmelighedsindehaveres retssikkerhed. Dette gælder, særligt fordi der er tale om en fuld prøvelse med endelig retskraft ved endelig dom. Der ses derfor ikke at være en nødvendig begrundelse for at indskrænke søgsmålsfristen på dette område.

Udgangspunktet i dansk ret er, at der ikke findes en almindelig søgsmålsfrist for sager under den borgerlige retsplejes former, jf. retsplejelovens kapitel 40. Reglerne om forældelse vil i praksis motivere sagsøger til at indlede retslige skridt inden forældelsesfristens udløb. Vores anbefaling er derfor, at denne bestemmelse udgår; alternativt, at bestemmelsens søgsmålsfrist på seks måneder erstattes med en søgsmålsfrist på seks år

### Erstatning

Behovet for at styrke beskyttelsen af forretningshemmeligheder tilsiger, at erstatningsniveauet skal medvirke til at sikre indehavere af forretningshemmeligheder mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse.

Når det fremgår af direktivets artikel 14, stk. 1, at den krænkende part skal betale en erstatning, "*... der står i rimeligt forhold til den skade [forretningshemmelighedsindehaveren] har lidt...*" er der efter vores opfattelse et klart grundlag for at tildele erstatninger, som er mere proportionale i forhold til den lidt skade end den, der følger af eksisterende praksis efter markedsføringsloven.

Vi finder det særdeles positivt, at også krænkerens fortjeneste kan indgå i erstatningsudmålingen og kan henvise til den praksis, vi er bekendt med fra andre europæiske lande, hvor det er forhold, som indgår i de tilkendte erstatninger. Indførelsen af tilsvarende praksis i denne lov ville, efter vores opfattelse, bringe den i bedre overensstemmelse med den generelle forpligtelse i direktivets artikel 6, stk. 2, litra c, der pålægger medlemslandene at indføre retsmidler mv., der skal være effektive og have en afskrækkende virkning.

Vi anbefaler, at det i bemærkningerne gøres klart, at implementeringen af direktivet indebærer en tiltrængt mulighed for at justere niveauet for erstatningsudmålinger, så den krænkede part reelt kan få tilkendt erstatning, der ligger væsentligt højere end "*rimeligt vederlag for udnyttelsen af forretningshemmeligheden*".

### Sanktioner

Vi noterer os, at det af de almindelige bemærkninger (s. 21) fremgår, at intentionen er at opretholde en sondring mellem strafferetlige sanktioner mod personer indefra henholdsvis udefra. Denne sondring fremstår imidlertid ikke klart for os, når vi sammenholder formuleringen i lovudkastets §§ 4 og 18 med bemærkninger til § 4. Vi anbefaler derfor, at der bringes tydeligere overensstemmelse mellem lovteksten og bemærkningerne.

Vi står naturligvis til rådighed såfremt dette måtte give anledning til spørgsmål mv.

Sven Petersen

Lars Holm Nielsen

Sofie Faltum



Erhvervsjuridisk fagchef  
Dansk Erhverv  
rer

Chefkonsulent  
Dansk Industri

Juridisk konsulent  
Landbrug & Fødeva-

## DIP

Dansk Forening for Industriens  
Patent- og Varemærkespecialister

Association of Danish Industrial Property Executives

Preben Kjær Kristensen  
c/o DIP  
Akacievej 26  
3400 Hillerød

3. november 2017

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Att: [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk)

DIP-17-01 / PH

### Høring vedrørende udkast til lov om forretningshemmeligheder.

Vi henviser til Patent- og Varemærkestyrelsens skrivelse af 6. oktober 2017 vedrørende lov om forretningshemmeligheder, og vi har følgende bemærkninger hertil.

DIP hilser den internationale harmonisering, der er igang på dette område, velkommen. Vi noterer os desuden med tilfredshed, at den danske implementering af EU direktiv 2016/943/EU har form som en ny speciallov.

Vi noterer os, at begrebet forretningshemmeligheder er defineret ganske vagt i lovforslagets § 2, og at der i stk 1.c stilles krav om, at forretningshemmeligheder skal være sikret med "*rimelige foranstaltninger*". Disse rimelige foranstaltninger vil givet variere fra branche til branche, og vil være centrale i tvister omkring forretningshemmeligheder.

#### Tjenesteydelser

Vi har noteret os, at tjenesteydelser ikke som sådan er omfattet blandt krænkende varer i § 2, stk 4. Dette er uheldigt, da en ikke uvæsentlig del af en vares værdi ofte ligger i netop service-delen.

#### Bevissikring

Med hensyn til at skaffe beviser i en sag om forretningshemmeligheder, så har vi noteret os, at Retsplejelovens kapitel 57a omkring bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., ikke kan anvendes til dette formål.

DIP ser gerne at lov om forretningshemmeligheder åbner mulighed for at forretningshemmelighedshaver får mulighed for at gennemføre en bevissikringssikringsforretning mod konkrete mistænkte på grundlag af Retsplejelovens kapitel 57a. En bevissikringssikringsforretning skal være målrettet, og der skal foretages en proportionalitetsafvejning.

### Relevant domstol

DIP noterer sig med glæde, at retsplejelovens § 225, stk. 2, ændres, således at sager efter lov om forretningshemmeligheder kan anlægges ved Sø- og Handelsretten.

DIP ser denne sagstype som værende potentielt ganske kompleks:

- da forretningshemmeligheder ikke er ligeså veldefinerede som registrerede IP rettigheder,
- da der stilles krav til, at de pågældende forretningshemmeligheder sikres med rimelige foranstaltninger, og
- da man må påregne, at sagstypen ofte vil vedrøre medarbejder- eller samarbejdsforhold.

Herudover skal værdien af de fremlagte beviser vurderes, og der skal tages stilling om selve sagen er anlagt rettidigt. Endelig er der tale om en ny lov, der skal styrke beskyttelsen af forretningshemmeligheder, hvorfor der må forventes en del sager, samtidig med at retspraksis er ganske begrænset.

DIP så derfor gerne at sager omkring forretningshemmeligheder blev koncentreret omkring Sø- og Handelsretten, og ikke som foreslået også vil kunne anlægges ved en lokal fogedret.

### Tidsfrist for anlæggelse af søgsmål

§ 14 angiver, at søgsmål skal være begæret inden for 6 måneder fra forretningshemmelighedshaveren har fået kendskab til den ulovlige adgang til forretningshemmeligheden. DIP anfører at der er tale om en kort tidsfrist, da det kan tage tid at klarlægge sagsforløbet og skaffe de fornødne beviser. Der åbnes i visse sager desuden for forumshopping, da tidsfristen for at anlægge retssag vil blive kortere end i andre lande. DIP foreslår, at denne tidsfrist blot skal følge de almindelige forældelsesregler på immaterialretsområdet.

### Undersøgelse af markedsførte produkter - reverse engineering

Lovforslagets § 3, stk 2, præciserer at det er lovligt at inspicere markedsførte produkter med henblik på at skaffe sig viden om produkterne. Dette gøres normalt via reverse engineering – enten ved brug af interne ressourcer eller eksterne konsulenter. Dette er meget fint beskrevet i kommentarerne til lovforslaget på side 16, femte afsnit.

Kommentarerne til lovforslaget lægger på side 69, fjerde afsnit, op til, at information indsamlet via reverse engineering ikke længere skal være tilladt, såfremt der *"kræves noget ekstraordinært for at finde frem til den pågældende information"*. Dette vil skabe en gråzone, hvor man risikerer at begrænse adgangen til at anvende for eksempel kommercielt tilgængeligt røntgen-udstyr til analysere integrerede kredsløbskomponenter (IC'ere) og printkort. Der kræves komplekst udstyr til at analysere komplekse produkter.

Det vil være uheldigt, om tilladelig reverse engineering varierer indenfor EU.

Da netop reverse engineering i vid udstrækning udføres af eksterne konsulenter (af hensyn til pris, kompetancer og adgang til laboratoriefaciliteter), så forekommer det, at sådanne analyser udføres uden for EU. Analyserapporterne kan være lavet på et lovligt grundlag i for eksempel USA, men være baseret på metoder, der i Danmark ikke er lovlige, da der *"kræves noget ekstraordinært for at finde frem til den pågældende information"*.

En sådan begrænsning i adgang til avancerede analysemetoder kan være konkurrencebegrænsende for danske virksomheder.

DIP imødeser implementeringen af EU direktiv 2016/943/EU som en ny speciallov, og vi finder at udkastet til lovforslag indeholder mange gode elementer. Vi stiller os gerne til rådighed med uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen  
Dansk Forening for Industriens  
Patent- og Varemærkespecialister

3. november 2017



Til Patent- og Varemærkestyrelsen

fremsendt pr. mail  
til [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk)

## **Dansk Journalistforbunds høringssvar vedr. udkast til lovforslag om forretningshemmeligheder**

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar vedr. udkast til lovforslag om forretningshemmeligheder.

I DJ kan vi tilslutte os ønsket om at samle bestemmelser vedrørende forretningshemmeligheder i en særlig lov.

I DJ hilser vi desuden med tilfredshed, at dette skal ske i form af en – som det hedder i høringsbrevet – tekstnær implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder.

DJ har imidlertid de følgende kritiske bemærkninger til lovforslaget:

**DJ finder det kritisabelt, at den tekstnære implementering af EU-direktivet fraviges**, når det drejer sig om direktivets artikel 5 litra a og b samt præambelbetragtningerne nr. 19 og 20. Disse dele af direktivet er yderst væsentlige for journalister, journalisters kilder (whistleblowere) og medier.

I bemærkningerne til lovforslaget begrundes man fravigelsen fra den tekstnære implementering på siderne 23-24 og 96-97.

I bemærkningerne konkluderer man nederst side 23, at der ikke er behov for en præcisering af journalisters og whistleblowers beskyttelse idet det fremhæves, at direktivet ikke tilføjer noget nyt til den gældende retstilstand i Danmark.

Man henviser til Højesterets kendelse (U7/2010H, Behandlingshjem mod DR), hvor Højesteret udtalte, at et forbud mod offentliggørelse ville være et indgreb i ytrings- og informationsfriheden.

DJ er imidlertid ikke enig i, at denne kendelse kan begrunde en fravigelse fra den tekstnære implementering af direktivet om forretningshemmeligheder. For U7/2010H handlede ikke om forretningshemmeligheder, men derimod om hvorvidt offentliggørelse af nogle skjulte tv-optagelser krænkede privatlivets fred.

**På denne baggrund må DJ kritisere, at lovforslaget i sin nuværende form ikke indeholder den nødvendige beskyttelse af journalister og**

Dansk Journalistforbund  
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
[dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk)  
[journalistforbundet.dk](http://journalistforbundet.dk)

**whistleblowere i de tilfælde, hvor offentliggørelsen af en forretningshemmelighed må siges at tjene en almen og offentlig interesse.**



Det kan eksempelvis være, at en forretningshemmelighed bliver offentliggjort i en avisartikel eller en tv-udsendelse som en uundgåelig del af en afsløring af et misbrug eller en anden ulovlig aktivitet i en virksomhed, en myndighed eller en organisation.

**DJ vil derfor på det kraftigste anbefale, at undtagelserne i direktivets artikel 5 litra a og b og i præambelbetragtningerne nr. 19 og 20 i sin helhed implementeres i lovudkastet.**

Denne implementering bør i det mindste ske ved, at der indsættes en bestemmelse i § 4 efter det nuværende stk. 3 eller i § 5, hvor det præciseres, at erhvervelsen og videregivelsen af forretningshemmeligheden ikke anses for at være ulovlig,

1. hvis videregivelsen (offentliggørelsen) tjener en almen, offentlig interesse, der overstiger hensynet til indehaveren af forretningshemmeligheden,
2. og hvis de oplysninger, som forretningshemmeligheden indgår i, ikke med rimelighed kunne tilvejebringes på anden måde.

Med disse formuleringer vil det være understreget, at retsstillingen på dette område er i overensstemmelse med den eksisterende retspraksis vedrørende skjulte optagelser.

Fra DJ's side ønsker vi desuden at tilføje en kommentar om **kildebeskyttelse**: Lovudkastet bør suppleres med en udtrykkelig henvisning til, at retsplejelovens særlige regler om ret til kildebeskyttelse mv. er gældende i forbindelse med retssager, som involverer journalister og medier.

Hvis dette høringssvar giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail [DJ@journalistforbundet.dk](mailto:DJ@journalistforbundet.dk).

Venlig hilsen  
pva. Dansk Journalistforbund

Hans Jørgen Dybro  
politisk konsulent

Til Patent- og Varemærkestyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet og Justitsministeriet

Dansk Magisterforening (DM) har modtaget høring over udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder gennem Akademikerne. DM vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar. I DM har vi forståelse for, at forretningshemmeligheder kan være afgørende for skabe rammerne for god innovation, vidensdeling og konkurrenceevne.

DM vil dog gerne rette opmærksomhed på en svaghed ved lovforslaget. Efter DMs opfattelse indeholder lovforslaget ikke den nødvendige beskyttelse af whistleblowere og dermed offentligheden i de tilfælde, hvor offentliggørelsen af en forretningshemmelighed tjener en almen og offentlig interesse. Det kan ske i de tilfælde hvor en forretningshemmelighed bliver offentliggjort som en uundgåelig del af en afsløring af et misbrug eller en anden ulovlig aktivitet i en virksomhed, myndighed eller organisation.

Beskyttelsen i lovforslaget er på dette punkt for uklar. Det er blandt andet uklart, hvem der evt. skal løfte bevisbyrden; Anklageren der hævder, at videregivelsen af forretningshemmeligheden *ikke* var nødvendig, eller den anklagede for, at det var i en almen interesse, at det skete.

#### *Detaljerede opmærksomhedspunkter*

Direktivets artikel 5 samt præambelbetragtningerne 19 og 20 omhandler journalister, whistleblowere og medier med flere. Bemærkningerne til lovforslaget omtaler disse på siderne 23-26 og 93-94. På side 23 konkluderes det, at der ikke er behov for en præcisering af ytrings- og informationsfrihed for eksempelvis whistleblowerere. Der henvises til Højesterets kendelse (U7/2010H), hvor Højesterets udtalte, at et forbud mod offentliggørelse er et indgreb i ytrings- og informationsfriheden. U7/2010H-sagen (Behandlingshem vs. DR) handlede dog *ikke* om forretningshemmeligheder, men derimod om skjult kamera vs. privatlivets fred. I sagen var udgangspunktet offentlighed og offentliggørelse, og anklageren skulle løfte bevisbyrden for, at privatlivet var krænket. I en sag om offentliggørelse af en forretningshemmelighed kan man læse lovforslaget som, at det er den anklagede whistleblower, der skal løfte bevisbyrden for, at offentliggørelsen havde offentlighedens interesse.

Hvis nogle virksomheder ikke overholder loven, eksempelvis miljøkrav eller skattebetaling, er det konkurrenceforvridende for de mange virksomheder, som faktisk overholder loven. Derfor bør vi sikre whistleblower-beskyttelse. Vi ved, at whistleblowere løber store risici, når de i sandhedens tjeneste afslører svindel. Og de står uden beskyttelse, når de går ud med deres viden om kritisable forhold.

#### *Forslag*

DM vil foreslå, at indsættes en bestemmelse i § 4, hvor det præciseres, at erhvervelsen og videregivelsen af forretningshemmeligheden ikke anses for at være ulovlig, hvis

1. videregivelsen (offentliggørelsen) tjener en almen, offentlig interesse, der overstiger hensynet til indehaveren af forretningshemmeligheden, og
2. de oplysninger, som forretningshemmeligheden indgik i, ikke med rimelighed kunne tilvejebringes på anden måde.



Patent og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
Høje Taastrup  
2630 Taastrup

Vesterbrogade 32  
1670 København V

Telefon 33 13 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2017-049296

6. november 2017

**Høring over Udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder (ref. 16/00326)**

Patent- og Varemærkestyrelsen har den 6. oktober 2017 sendt Udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring.

Udkastet til lovforslag giver Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger med hensyn til håndhævelsen.

Formålet med lovforslaget er ifølge udkastet bl.a. i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder at styrke beskyttelsen af forretningshemmeligheder, så rammerne for innovation og vidensdeling i hele det indre marked bliver forbedret. Det anføres i udkastet, at en sådan styrkelse vil understøtte virksomhederne og forskningsinstitutionernes konkurrenceevne.

Hvis dette formål skal kunne realiseres, er det efter Danske Advokaters opfattelse en afgørende forudsætning, at rettighedshavere har en reel og effektiv adgang til håndhævelse.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at hvis den beskyttelse af forretningshemmeligheder, som udkastet lægger op til, skal være reel, så er det nødvendigt, at rettighedshavere også i praksis har mulighed for at løfte deres bevisbyrde for at bringe de i udkastet anførte retsmidler i anvendelse.

Den eksisterende materielle beskyttelse i sager om misbrug af forretningshemmeligheder har vist sig at være mindre effektiv, fordi en rettighedshaver kan have vanskeligt ved at løfte bevisbyrden for, at der er sket misbrug af en forretningshemmelighed.

Ved krænkelse af immaterialrettigheder giver de gældende regler rettighedshavere adgang til bevissikring. Denne adgang har vist sig at kunne være et afgørende og meget anvendt retsmiddel for rettighedshaveres muligheder for at sikre bevis for



krænkelser af immaterielle rettigheder. Dette retsmiddel findes ikke i dag ved mistanke om misbrug af forretningshemmeligheder.

En reel styrkelse af beskyttelsen af forretningshemmeligheder, kan derfor efter Danske Advokaters opfattelse kun gennemføres, hvis rettighedshavere får en øget adgang til bevissikring, så bevisbyrden for misbrug reelt kan løftes.

Danske Advokater anbefaler på den baggrund, at retsplejelovens kapitel 29 a om oplysningspligt ved krænkelser af immaterialrettigheder m.v. og kapitel 57 a om bevissikring ved krænkelser af immaterialrettigheder m.v. tillige bør finde anvendelse i sager om misbrug af forretningshemmeligheder. Alternativt kan et selvstændigt regelsæt for bevissikring i sager om misbrug af forretningshemmeligheder indføres.

Udkastet til lovforslag indeholder på trods af ønsket om at styrke beskyttelsen af forretningshemmeligheder ikke en stillingtagen til rettighedshaverens muligheder for at sikre de nødvendige beviser for at anvende de retsmidler, der er nævnt i udkastet.

Spørgsmålet om bevissikring ved misbrug af forretningshemmeligheder blev overvejet i Kulturministeriets Betænkning nr. 1385/2000 om bevissikring ved krænkelser af immaterialrettigheder m.v. I betænkningen konkluderes det i afsnit 5.4-5.5, at reglerne om bevissikring hverken burde finde anvendelse, når det gælder misbrug af forretningshemmeligheder, eller når det gælder produktionsprocesser samt maskiner og andet produktionsudstyr, der ikke er bestemt for salg, i relation til formodet krænkelser af patenter, brugsmodeller og rettigheder til halvlederprodukters udformning.

Det anføres bl.a. i betænkningen, at anvendelse af reglerne om bevissikring til fordel for indehaveren af sådanne rettigheder ville indebære, at denne, når en krænkelser var sandsynliggjort, fik adgang til at lade foretage en undersøgelse af konkurrentens produktionsprocesser og produktionsapparat. Det anføres, at den overvejende opfattelse i Udvalget vedrørende bevissikring ved krænkelser af immaterialrettigheder havde været, at dette ville være for vidtgående, idet der herved regelmæssigt ville opstå en alvorlig risiko for prisgivelse af konkurrentens erhvervshemmeligheder. Denne risiko ville ikke, eller i hvert fald ikke på effektiv måde, kunne imødegås ved, at det blev overladt til en sagkyndig at foretage undersøgelsen af konkurrentens produktionsprocesser og produktionsapparat, idet man i udvalget antog, at rekvirenten måtte have adgang til at studere den sagkyndiges rapport vedrørende ligheder og forskelle mellem de to virksomheders fremgangsmåder og maskiner m.v.

Bevissikringsinstituttet blev ændret ved lov nr. 279 af 5. april 2006 om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af EU-regler om håndhævelse af immaterialrettigheder m.v.), således, at det nu også finder anvendelse, når det gælder produktionsprocesser samt maskiner og andet produktionsudstyr, der ikke er bestemt for salg, i relation til formodet krænkelser af patenter, brugsmodeller og rettigheder til halvlederprodukters udformning. I lovforslaget blev der i relation hertil blandt andet anført (punkt 4.2.4 i lovforslag nr. L 67 af 16. november 2005):

"Det bemærkes i øvrigt i den forbindelse, at hensynet til beskyttelse af rekvisiti erhvervshemmeligheder efter omstændighedene vil kunne varetages ved fogedrettens bestemmelse om, at rekvirenten eller dennes

repræsentant ikke må være til stede under undersøgelsen, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 3. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår således, at der i visse tilfælde er så tungtvejende hensyn at tage til beskyttelsen af rekvisiti forretningshemmeligheder mv., at fogedretten bør afskære rekvirenten eller dennes repræsentant fra at være til stede under undersøgelsen, eller i hvert fald bør begrænse adgangen, f.eks. således at rekvirenten eller dennes repræsentant ikke får adgang til de lokaler, hvor produktionen foregår (FT-Tidende 2000-2001, Tillæg A, side 460). Fogedretten kan desuden udpege en eller flere uvildige sagkyndige til at bistå sig ved undersøgelsens gennemførelse, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 2.”

I forbindelse med lovændringen blev det altså vurderet, at risikoen for at give rettighedshaveren et uberettiget indblik i den potentielle krænkere forretningshemmeligheder navnlig kunne balanceres ved, at den potentielle krænkere produktionsanlæg inspiceres af uafhængige sagkyndige udpeget af fogedretten – og altså ikke af rettighedshaveren selv.

For at give en sådan fremgangsmåde realitet er det følgelig væsentligt, at de sagkyndige ikke umiddelbart giver rettighedshaveren indblik i alt, hvad de har iagttaget. Det må formentlig antages, at det var denne overvejelse, som udvalget bag ovennævnte betænkning gjorde sig, da det anså det for retssikkerheds problematisk, at give rettighedshaveren adgang til at studere den sagkyndiges rapport vedrørende ligheder og forskelle eksempelvis mellem de to virksomheders fremgangsmåder og maskiner m.v.

Denne centrale retssikkerhedsmæssige problemstilling løses dog både ifølge forarbejderne til bevissikringsinstituttet og retspraksis på den måde, at rettighedshaveren alene får adgang til en bevissikringsrapport, hvori de sagkyndige har ekstraheret den juridisk set relevant information. I situationer, hvor en sådan ekstraktion kræver juridisk kompetence, har Østre Landsret i en kendelse af 28. september 2011 (22. afdeling, sag B-2655-11) peget på, at der som en del af det sagkyndige team kan udpeges en ”immaterialretssagkyndig [til at] gennemgå materialet med henblik på at uddrage de relevante oplysninger”.

Bevissikringer er i al almindelighed rettet mod sikring af informationer, der i bred forstand må betragtes som den potentielle krænkere forretningshemmeligheder. Hvis en bevissikring er rettet mod offentligt tilgængelige oplysninger, skal den nægtes fremmet.

Hvorvidt bevissikringsinstituttet bør udstrækkes til at dække bevissikring af forretningshemmeligheder også i sager, hvor der ikke er tale om krænkelse eller overtrædelse af de i retsplejelovens § 653, stk. 2, anførte rettigheder, bør bero på en afvejning mellem på den ene side rettighedshaverens og på den anden side den potentielle krænkere retssikkerhed.

Når det gælder rettighedshaverens retssikkerhed er det naturlige udgangspunkt – af hensyn til den potentielle krænkere retssikkerhed – at rettighedshaveren skal føre et godtgørelsesbevis for krænkelsens karakter og omfang. Selvom rettighedshaveren kan fremlægge relevante beviser, er dette ofte ikke nok til at løfte bevisbyrden. Hensynet til rettighedshaverens retssikkerhed tilsiger derfor, i al fald i de situationer,

hvor rettighedshaveren kan *sandsynliggøre* krænkelsen, så bør der kunne gennemføres en bevissikring, således at alle relevante beviser klarlægges, hvorefter det kan vurderes, om disse også *godtgør*, at en krænkelse har fundet sted.

Hensynet til den potentielle krænkelses retssikkerhed tilsiger i denne forbindelse, at den potentielle krænkelse i en situation, hvor krænkelse alene er *sandsynliggjort* men måske ikke *godtgjort*, navnlig ikke stilles i en situation, hvor rettighedshaveren får indblik i den potentielle krænkelses forretningshemmeligheder, som er uden relevans for bedømmelsen af den *sandsynliggjorte* krænkelse.

I alle sager om krænkelse eller overtrædelse af de i § 653, stk. 2, anførte rettigheder er denne interesseafvejning mundet ud i, at rettighedshaveren bør gives adgang til bevissikring.

Under hensyntagen til, at en bevissikring netop kan gennemføres således, at rettighedshaveren alene får indblik i *relevante* forretningshemmeligheder, og under hensyn til at bevissikringer reelt *altid* angår den potentielle krænkelses forretningshemmeligheder, er det Danske Advokaters opfattelse, at de netop anførte hensyn bør føre til, at bevissikringsinstituttet udstrækkes til også at omfatte sager, der alene angår misbrug af forretningshemmeligheder.

Danske Advokater bemærker i tilknytning hertil, at de betænkeligheder, som er anført i den nu henvendte 17 år gamle betænkning, er løst sådan som bevissikringsinstituttet er blevet udviklet gennem senere lovændringer og retspraksis. Dette særlig henset til den øgede digitalisering og det faktum, at langt de fleste erhvervshemmeligheder i dag lagres digitalt, hvilket betyder, at opdagelse af misbrug er væsentligt mere kompliceret end tidligere, idet sikring af beviser forudsætter adgang til de it-systemer, som krænkelsen benytter. Den øgede digitalisering medfører også en øget risiko for ulovlig tilegnelse og anvendelse af forretningshemmeligheder.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe

Vicedirektør

hhk@danskeadvokater.dk



DANSKE MEDIER

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000

info@danskemedier.dk  
www.danskemedier.dk

*Sendt pr. e-mail til svar@dkpto.dk*

3. november 2017

## **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder**

Danske Medier har med tak modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring.

Foreningen er enig i behovet for gode og ensartede rammer for beskyttelse af forretningshemmeligheder, og foreningen finder det hensigtsmæssigt, at den danske regulering af forretningshemmeligheder samles i en ny og selvstændig lov. Danske Medier kan således helt grundlæggende tilslutte sig formålet med lovforslaget, men ønsker dog at fremkomme med nedenstående bemærkninger vedrørende forslagens forhold til ytrings- og informationsfriheden.

### *Tekstnær implementering*

Danske Medier konstaterer med tilfredshed, at der i høringsbrevet gives udtryk for, at der med lovforslaget er tiltænkt en meget tekstnær implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder. Foreningen har dog noteret, at dette fraviges i forhold til artikel 5 og hvilke undtagelsesregler, der skal gælde, hvilket foreningen finder betænkeligt.

### *Forholdet til ytrings- og informationsfrihed*

Direktivets artikel 5 (a) foreskriver, at *"medlemsstaterne sikrer, at en anmodning om de foranstaltninger, procedurer og retsmidler, der er omhandlet i dette direktiv, afvises, hvis den påståede erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden fandt sted for at udøve retten til ytrings- og informationsfrihed som fastsat i chartret, herunder respekt for mediefrihed og mediernes pluralisme"*.

Det er afgørende, at udøvelse af ytrings- og informationsfriheden ikke begrænses, navnlig med hensyn til den undersøgende journalistik og beskyttelse af journalistiske kilder. Dette fremgår udtrykkeligt af direktivets præambelbetragtning 19, og dette sammenholdt med direktivets artikel 5 (a) fastslår med al ønskelig tydelighed, at direktivet ikke berører retten til ytrings- og informationsfriheden. Det samme kan desværre ikke siges, når man læser lovforslagets bestemmelser.

Direktivets artikel 5 (a) er ikke medtaget i lovforslaget og denne beslutning modvirker en klar og forståelig lov, ikke mindst i forhold til rækkevidden af lovforslaget og hvilke undtagelser, der gælder. Foreningen har i den forbindelse noteret, at Patent- og Varemærkestyrelsen mfl.

ikke har fundet det nødvendigt at indsætte en udtrykkelig bestemmelse herom i lovforslaget, da argumentet er, at dette allerede er gældende i dansk ret i medfør af grundlovens § 77, Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 10 og Den Europæiske Unions charters artikel 11 og derfor ikke "tilføjer noget nyt".

Danske Medier kan ikke tilslutte sig denne disponering, da foreningen finder, at det netop er vigtigt, at lovteksten udtrykkeligt – og i overensstemmelse med direktivteksten – fastslår, hvornår hensynet til beskyttelsen af forretningshemmeligheder må vige for andre hensyn – navnlig hensynet til ytrings- og informationsfriheden.

For at sikre en tekstnær implementering af direktivet og en klar afgrænsning af lovens rækkevidde i forhold til anden lovgivning opfordrer foreningen derfor kraftigt til, at undtagelserne i a og b i direktivets artikel 5 implementeres i lovudkastets § 5 om undtagelser ved videregivelse. Derved sikres en tekstnær implementering samt den nødvendige understregning af, at forretningshemmeligheder ikke nyder en absolut beskyttelse, såfremt dette vil være i strid med den grundlæggende ret til ytrings- og informationsfrihed eller, der fx er tale om whistleblowing, hvor videregivelsen sker med henblik på at afdække forseelser, uregelmæssigheder eller ulovlige aktiviteter med henblik på at beskytte den almene offentlige interesse. At samtlige undtagelser ved videregivelse er samlet ét sted bidrager endvidere til en mere klar og overskuelig lov og en ensartet retsanvendelse til gavn for den enkeltes retssikkerhed.

Endelig bør det fremgå klart af bemærkningerne, at mediernes udnyttelse og offentliggørelse af fortrolige oplysninger, herunder forretningshemmeligheder skal behandles efter straffelovens bestemmelser om videregivelse eller udnyttelse af oplysninger (straffelovens § 152 e og 264 c).

#### *Indføring af særlige processuelle regler*

Lovforslaget medfører, at der indføres særlige processuelle regler, når sagen vedrører videregivelse og erhvervelse af forretningshemmeligheder. Danske Medier har som udgangspunkt ingen bemærkninger hertil under forudsætning af, at disse processuelle regler ikke får praktisk betydning for anvendelsen af de retsregler og den praksis, der vedrører mediernes kildebeskyttelse. Foreningen skal opfordre til, at det i bemærkningerne særskilt præciseres, at der i forhold til mediernes behandling, besiddelse og offentliggørelse af forretningshemmeligheder, gælder særlige regler om kildebeskyttelse (rpl § 172), edition og beslaglæggelse (rpl kap 74).

Foreningen står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående bemærkninger ønskes uddybet. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på e-mail [cm@danskemedier.dk](mailto:cm@danskemedier.dk) eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen

**Danske Medier**

  
Christina Moshøj  
Seniorkonsulent, cand.jur.

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Sendt på mail til [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk)

Den 3. november 2017

### Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

FA takker for høring af den 6. oktober 2017, som FA har følgende bemærkninger til:

DOK. NR.:  
FAID-6-52579  
SAG. NR.:  
FAID-6-51809

Lovforslaget har til formål at implementere direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder.

#### *Generelle bemærkninger*

Overordnet set er det FA's holdning, at direktivet skal implementeres direktivnært.

FA bemærker, at begreberne "ansat(te)", "lønmotager(e)", og "arbejdsta-ger(e)" anvendes synonymt. FA foreslår, at der anvendes et enslydende løn-motagerbegreb for at undgå forvirring.

FA forudsætter i øvrigt, at lovforslaget ikke får betydning for eksisterende kollektive aftaler, som måtte regulere brugen af forretningshemmeligheder. Dette fremgår ikke klart af lovforslaget, hvorfor FA opfordrer til, at dette tilfø-jes.

#### *Lovforslagets s. 22 og s. 70*

Det fremgår af forslaget, at det ikke får betydning for ansættelsesklausuler omfattet af ansættelsesklausuloven. Det bør i forlængelse heraf også bemær-kes, at dette også gør sig gældende for eksisterende klausuler, der var ind-gået inden ansættelsesklausulovens indgåelse.

#### *Lovforslagets s. 67*

FA bemærker, at definitionen på en kollektiv overenskomst, som fremgår af s. 67 i lovforslaget, ikke svarer til den alment anerkendte kollektivarbejdsretlige definition. Den pågældende definition omfatter således ikke aftaler indgået af arbejds-giverorganisationer.

På den baggrund opfordrer FA derfor lovgiver til at anvende den almindeligt anerkendte definition på en kollektiv overenskomst: "*en aftale indgået mellem på den ene side en organisation af lønmotagere og på den anden side en or-ganisation af arbejdsgivere eller en enkelt arbejdsgiver (virksomhed) om de løn- og arbejdsvilkår, der skal finde anvendelse i forholdet mellem den enkelte lønmotager og arbejdsgiver samt om forholdet i øvrigt imellem lønmotagere og arbejdsgivere, herunder disses organisationer.*", jf. fx Jens Kristiansen,

Den kollektive arbejdsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udg., 2014,  
s. 160-161.

Derudover har FA ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' followed by a long horizontal stroke that curves upwards at the end.

Jakob Cohr Arffmann

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Taastrup

FIR  
c/o Kromann Reumert  
Sundkrogsgade 5  
DK 2100 København Ø  
aippi@aippi.dk  
www.aippi.dk

Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Kim Fogtmann  
Deres ref.: 16/00326

2. november 2017

## **Vedr.: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder**

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse (FIR) takker for det fremsendte lovforslag.

Med lovforslaget søges Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af know-how og forretningshemmeligheder ("Direktivet") implementeret i dansk ret. I den forbindelse søges den danske retlige regulering af beskyttelsen af sådanne rettigheder samlet i en ny selvstændig lov. Vi forstår også, at det overordnede formål med Direktivet er at styrke retsbeskyttelsen af rettighederne samt sikre et mere ensartet beskyttelsesniveau i EU.

I forbindelse med en første læsning af lovforslaget med bemærkninger har FIR følgende observationer:

### **1 Beskyttelse af forretningshemmeligheder**

FIR støtter hovedlinjerne i lovforslaget og finder det både fornuftigt og rigtigt, at det er besluttet at søge Direktivet implementeret ved, at der udarbejdes en særskilt lov vedrørende forretningshemmeligheder. Det vil bidrage til at synliggøre behovet for at beskytte en rettighedstype, "forretningshemmeligheden", som i mange virksomheder udgør et af de mest værdifulde aktiver.

Det er vores samlede vurdering, at lovforslaget fremmer kendskabet til samt mulighederne for at opnå retsbeskyttelse af denne værdifulde rettighedstype, lige som det – henset til den civilprocessuelle måde, hvorpå Direktivet implementeres – imødekommer alle interessenters interesse i, at håndhævelse af forretningshemmeligheder så vidt muligt indpasses i det etablerede processuelle system.



## 2 § 3, stk. 1, nr. 2 ("reverse engineering")

Lovudkastets § 3, stk. 1, nr. 2, er identisk med ordlyden af direktivets artikel 3, stk. 1, litra b, der vedrører adgangen til *reverse engineering*.

§ 3, stk. 1, nr. 2, har følgende ordlyd:

*"Erhvervelse af en forretningshemmelighed betragtes som en lovlig handling, hvis forretningshemmeligheden erhverves ved:*

*1) [...]*

*2) Observation, undersøgelse, demontering eller test af et produkt eller en genstand, som offentligheden har fået adgang til, eller som den person, der erhverver oplysningerne, lovligt er i besiddelse af, og personen ikke er bundet af nogen juridisk gyldig forpligtelse til at begrænse erhvervelsen af forretningshemmeligheden."*

Det fremgår af lovudkastet, side 16, næstsidste afsnit, at bestemmelsen ikke medfører en materiel ændring af dansk ret.

Af lovudkastets side 69, 4. afsnit, fremgår imidlertid, at

*"der [dog kan] være tilfælde, hvor reverse engineering ikke falder under bestemmelsens anvendelsesområde. Det kan f.eks. være tilfælde, hvor der kræves noget ekstraordinært for at finde frem til den pågældende information. Det vil sige, at den analyse, der foretages ved reverse engineering, skal være forholdsvis ligetil."*

Den pågældende bemærkning synes ikke at være i overensstemmelse med ordlyden af direktivet. Bemærkningen om, at visse former for *reverse engineering* ikke skulle udgøre en lovlig erhvervelse af forretningshemmeligheder, ses heller ikke at kunne støttes på dansk retspraksis eller at være noget, der er generel støtte til i den juridiske litteratur (ordlyden fra lovudkastets side 69, 4. afsnit, ser ud til at stamme fra Henrik Udsens Informationsretlige Grundsætninger (2009), side 299, hvor Henrik Udsen - os bekendt som den eneste danske forfatter - anfører, at der kun "muligvis" gælder en sådan begrænset undtagelse). Med den pågældende bemærkning (lovudkastets side 69, 4. afsnit) vil bestemmelsen derfor efter vores opfattelse udgøre en materiel ændring af dansk ret.

Det er et velkendt fænomen, at mange virksomheder, herunder især teknologitunge virksomheder, bruger store ressourcer på at foretage avancerede analyser af hinandens produkter med henblik på at kunne fremstille tilsvarende eller bedre produkter, hvilket er til gavn for konkurrencen og i sidste ende for brugerne.

En regel om begrænsning af adgangen til *reverse engineering* vil have væsentlig betydning for mange virksomheder, herunder også de innovative og patentaktive virksomheder. Den generelle opfattelse i den juridiske litteratur og i industrien synes at være, at såfremt en producent ønsker at beskytte tekniske forhold ved

et produkt, der sendes på markedet, skal det ske ved forudgående patentering eller brugsmodelregistrering, hvorimod det står enhver virksomhed frit for at undersøge produktet ved *reverse engineering* og kopiere de tekniske forhold, der ikke er beskyttet ved immaterialrettigheder.

Det vil være særdeles uhensigtsmæssigt, hvis adgangen til *reverse engineering* begrænses i Danmark i forhold til, hvad der tillades i andre lande. Dette vil betyde, at udenlandske virksomheder vil få en konkurrencemæssig fordel i forhold til danske virksomheder, og at en konkurrerende virksomhed i et andet EU-land, som ikke indfører denne særlige begrænsning af adgangen til *reverse engineering*, vil have mulighed for at analysere sin danske konkurrents produkt, mens den danske virksomhed vil være forhindret i – i Danmark - at analysere sin udenlandske konkurrents produkt. Dette kan påvirke innovative virksomheders vilje til at etablere sig i Danmark, idet innovative virksomheder ofte vil undersøge konkurrenternes produkter.

Adgangen til at foretage *reverse engineering* bør derfor efter vores opfattelse ikke begrænses som anført i den pågældende bemærkning.

Såfremt der indføres en begrænsning i adgangen til at foretage *reverse engineering*, vil det desuden være særdeles vanskeligt i praksis at afgrænse, hvornår det har krævet "noget ekstraordinært" at finde frem til den pågældende information, og hvornår det har været "forholdsvis ligetil". Indføres begrænsningen, bør det i hvert fald præciseres, hvorledes denne afgrænsning skal foretages. Mange produkter er i dag teknisk komplicerede, og det vil derfor også ofte kræve komplicerede analysemetoder at foretage *reverse engineering*. Da *reverse engineering* er af stor praktisk betydning, bør der i så fald gives mere vejledning til virksomhederne om, hvordan de kan afgøre, om deres analysemetoder er tilladte. Vil begrænsningen afhænge af analysemetodens kompleksitet, tidsmæssige udstrækning, de krævede økonomiske og personalemæssige ressourcer, om der benyttes assistance fra tredjemand eller andre forhold, når det skal afgøres, hvorvidt den foretagne *reverse engineering* skal anses for "forholdsvis ligetil" eller ej og dermed om den er lovlig? Er der i givet fald tale om en dynamisk begrænsning, som gradvist tillader mere analyse med tiden, og hvad skal da afgøre, hvor gamle analysemetoderne skal være, for at man må benytte dem?

På den anførte baggrund vil vi anbefale, at den pågældende bemærkning om begrænsningen af adgangen til at foretage *reverse engineering* ikke medtages i det endelige lovforslag.

### **3 § 3, stk. 1 ("erhvervelse")**

Mens § 3, stk. 1, taler om lovlig erhvervelse, hvilket stemmer overens med direktivets ordlyd, går både de generelle bemærkninger (side 16) og bemærkningerne til bestemmelsen (side 68) videre og omtaler også lovlig brug og videregivelse i relation til § 3, stk. 1. For at undgå en (formentlig utilsigtet) udvidelse af bestemmelsen og for at sikre overensstemmelse med direktivet, opfordrer vi til at bringe bemærkningerne på linje med lovteksten.

#### 4 § 4, stk. 2, litra b ("samspil med markedsføringslovens §§ 3 og 4")

På baggrund af direktivets artikel 4, stk. 2, litra b, foreslås der i lovforslagets § 3 indført en ny retlig standard, nemlig en såkaldt "*redelig erhvervspraksis*".

Det fremgår af bemærkningerne (eksempelvis side 21), at denne retlige standard skulle være indeholdt i markedsføringslovens §§ 3 og 4. Det anføres dernæst (side 22), at det forudsættes, at markedsføringslovens § 3, stk. 1, og § 4 vil kunne anvendes i *samspil* med lov om forretningshemmeligheder.

Det er dog ikke umiddelbart indlysende, i hvilke situationer dette samspil vil finde sted. FIR opfordrer til, at det overvejes, hvorvidt det bør tydeliggøres og eventuelt eksemplificeres i de endelige bemærkninger, hvorledes et sådan samspil vil kunne ske i praksis.

#### 5 § 14, stk. 2 ("søgsmålsfrist")

Ifølge lovudkastets § 14, stk. 2, der implementer direktivets § 8, stk. 1, skal sagsanlæg være indgivet til retten "inden 6 måneder efter, at forretningshemmelighedshaveren har fået et sådant kendskab til den ulovlige erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden, at forretningshemmelighedshaveren har tilstrækkeligt grundlag for sagsanlæg."

Vi er enige i, at det fremgår af direktivets § 8, stk. 1, at der skal fastsættes en frist for indlevering af en anmodning om meddelelse af forbud eller påbud eller anlæggelse af sagsanlæg, jf. også direktivets præambel, betragtning 23.

Artikel 8, stk. 1, indeholder imidlertid ikke en frist på blot 6 mdr., men derimod en frist på max. 6 år.

Det kan i praksis være ganske vanskeligt og forbundet med betydelige omkostninger at få indsamlet bevis for, at der er sket en ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af erhvervshemmeligheder. Indsamling af bevismateriale kan således f.eks. involvere analyse af konkurrerende produkter, gennemgang af e-mails, dokumenter og IT-systemer samt drøftelser med potentielle vidner. En søgsmålsfrist på kun 6 mdr. er derfor allerede af den grund meget kort.

Eftersom formålet med direktivet og lovforslaget er at styrke beskyttelsen af forretningshemmeligheder, vil en søgsmålsfrist, der er kortere end de almindelige forældelsesregler endvidere være i strid med direktivets formål.

På den anførte baggrund vil vi anbefale, at § 14, stk. 2, ikke medtages i det endelige lovforslag, og at adgangen til at anlægge søgsmål i stedet reguleres af de almindelige regler om forældelse og passivitet. Dette vil sikre, at beskyttelsen af forretningshemmeligheder ikke bliver ringere end beskyttelsen af andre krav, herunder krav baseret på immaterialrettigheder, og undladelsen af at indføre en særregel på dette område vil sikre, at beskyttelsen dynamisk vil udvikle sig med fristerne for at rejse andre krav.

Eventuelt kan der indsættes regel om en maksimal frist på 6 år for sådanne søgsmål, for at sikre, at direktivets artikel 8, stk. 1, til enhver tid vil være opfyldt.

## **6 § 15 ("erstatning")**

FIR finder det positivt, at det fremgår af bemærkningerne, at retten ved fastsættelsen af erstatningen kan lade krænkerens fortjeneste indgå som et element, og at dette giver retten adgang til en friere vurdering ved fastsættelsen af det lidte tab og dermed erstatningens størrelse, der derved kan være større end det lidte tab. FIR er bekendt med, at det i en række lande, som f.eks. Norge, Tyskland og England er muligt at få tilkendt krænkerens vinding i forbindelse med immaterialretskrænkelser. FIR opfordrer til, at det ligeledes indsættes i bemærkningerne til lovforslaget, at retten efter omstændighederne kan tilkende krænkerens fulde fortjeneste til den krænkede part. For at sanktioner kan virke afskrækkende, som det kræves i præambelens punkt 21, bør krænkeren som hovedregel blive tilkendt mere, end hvad der svarer til det almindelige rimelige vederlag for udnyttelsen, da det ikke vil være et effektivt retsmiddel med afskrækkende virkning, som krævet i direktivets artikel 6, stk. 2, litra C.

## **7 § 2, § 4, stk. 2, og § 18, stk. 1 - ("beskyttelsen af tekniske tegninger")**

Direktivet må antages at indeholde en udtømmende angivelse af forretningshemmelighedsbegrebet og at være til hinder for, at medlemslandene opretholder eller indfører en mere vidtgående beskyttelse, jf. herved præambelens punkt 14 om vigtigheden af en ensartet definition (og Henrik Udsen (red.) Lærebog i informationsret, 2016, side 238). FIR kan tilslutte sig ønsket om en harmonisering, da et uensartet beskyttelsesniveau ville medføre retsusikkerhed. Set i lyset heraf kan den nuværende bestemmelse i markedsføringslovens § 23, stk. 4, som indebærer en særlig beskyttelse for tekniske tegninger m.v., selv om sådanne ikke opfylder kravet om at indeholde hemmeligheder, ikke opretholdes, da dette ville være udtryk for en sådan differentiering, som direktivet ikke kan antages at give mulighed for. FIR forslår derfor, at det præciseres i lovudkastet, herunder i bemærkningerne til § 2, § 4, stk. 2, og/eller § 18, stk. 1, at direktivet må antages at indeholde en udtømmende angivelse af hemmelighedsbegrebet, og at den selvstændige beskyttelse af tekniske tegninger m.v., der i dag findes i § 23, stk. 4, ikke videreføres, samt at forslagets § 18, stk. 1, skal læses i overensstemmelse hermed, dvs. således, at de særlige forhold, som er nævnt i denne bestemmelse, alle har som forudsætning, at de angår en forretningshemmelighed, som defineret i forslagets § 4.

## **8 § 18 ("tekniske tegninger (strafferetlige sanktioner)")**

Det fremgår udtrykkeligt (side 72), at beskyttelsen af tekniske tegninger, beskrivelser, opskrifter, modeller eller lignende ("tekniske tegninger") efter § 4 omfatter *"både den erhvervsdrivendes ansatte og enhver anden person, der har fået materialet betroet i erhvervsøjemed"*.

FIR har noteret sig, at det fremhæves, at den gældende adgang til strafferetlige sanktioner *opretholdes*, idet det anføres (side 21):

*"personer, der indefra i virksomheden på utilbørlig måde benytter erhvervshemmeligheder eller tekniske tegninger, fremover skal kunne straffes efter lov om forretningshemmeligheder, jf. lovforslagets § 17 [red. vel rettelig § 18], medens udefra kommende personer skal kunne straffes efter straffeloven."*  
[fremhævet her]

En umiddelbar læsning af udkastet til lovforslag samt bemærkningerne tilsiger ikke umiddelbart en sådan entydig sondring ("indefra"/"udefra"), idet beskyttelsen efter § 4, stk. 2, nr. 3, samt sanktionsmulighederne efter § 18, stk. 1, nr. 1, sammenholdt med § 18, stk. 1, nr. 3, omfatter både inde- og udefrakommende personkredse.

FIR opfordrer til, at det overvejes, hvorvidt ovenstående giver anledning til, at citatet udgår eller omskrives forud for afgivelse af de endelige bemærkninger til lovforslaget.

## 9 Overgangsbestemmelser

Lovudkastet indeholder ingen overgangsbestemmelser, herunder om lovens bestemmelser også finder anvendelse på ulovlig erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheder, der har fundet sted forud for lovens ikrafttræden.

Vi anbefaler, at der i det endelige lovforslag medtages sådanne overgangsbestemmelser.

## 10 Bevissikring

I praksis vil det ofte være vanskeligt at sikre bevis for et eventuelt misbrug af forretningshemmeligheder og omfanget heraf. Der vil derfor være mindst samme behov for at give mulighed for at foretage bevissikring, som er blevet anerkendt og implementeret for en række immaterialrettigheder ved retshåndhævelsesdirektivet og retsplejelovens § 57a.

Når bevissikringsreglerne gør sikring af bevis for krænkelse af blandt andet procespatenter mulig, synes der ikke endvidere ikke at være særlige grunde til ikke at tillade bevissikring ved formodet misbrug af forretningshemmeligheder. Forretningshemmeligheder vil kunne indgå i databaser eller ophavsretligt beskyttede værker, men anvendelsen af bevissikringsreglerne bør ikke være begrænset til disse tilfælde. Anvendes f.eks. en produktionsproces, som udgør en forretningshemmelighed, bør der være adgang til bevissikring, uanset om produktionsprocessen er patentbeskyttet eller beskrevet i et ophavsretligt beskyttet dokument, som i dag vil give adgang til bevissikring, eller om produktionsprocessen uretmæssigt anvendes uden at være beskyttet af sådanne immaterialrettigheder. Beskyttelsesbehovet er det samme, og der ses ikke at være hensyn til potentielle krænkere, som taler for at tillade bevissikring i den ene situation, men ikke i den anden.

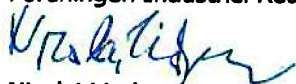
FIR finder derfor, at retsplejelovens kapitel 57a om bevissikring også bør finde anvendelse på sager om overtrædelse af lov om forretningshemmeligheder § 4.

En bestemmelse herom foreslås indsat i § 653, stk. 2, som ny nr. 15, således at de eksisterende bevissikringsregler finder anvendelse.

\*\*\*

FIR står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen  
Foreningen Industriel Retsbeskyttelse



Nicolai Lindgreen  
formand

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup  
Danmark

svar@dkpto.dk

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5775  
LGH@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/02229-4

## HØRING OM FORSLAG TIL LOV OM FORRETNINGSHEMMELIGHEDER

3. NOVEMBER 2017

Institut for Menneskerettigheder er blevet opmærksom på, at Patent- og Varemærkestyrelsen den 6. oktober 2017 sendte et forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring. Instituttet er ikke på høringslisten, selv om forslaget berører menneskeretlige spørgsmål.

Instituttet har en bemærkning om forholdet mellem beskyttelsen af forretningshemmeligheder og beskyttelsen af ytrings- og informationsfriheden. Sammenfattende finder instituttet, at

- Patent- og Varemærkestyrelsen bør genoverveje at indsætte en bestemmelse om, at foranstaltninger m.v. til beskyttelse af forretningshemmeligheder ikke kan iværksættes, hvis den påståede erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden fandt sted i forbindelse med udøvelsen af retten til ytrings- og informationsfrihed, herunder respekten for mediefrihed og mediernes pluralisme.

### LOVFORSLAGETS INDHOLD

Lovforslaget gennemfører EU-direktiv 2016/943 af 8. juni 2016 om beskyttelse af fortrolig knowhow og fortrolige forretningsoplysninger (forretningshemmeligheder) mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse.

Lovforslaget indeholder bestemmelser om, hvilke oplysninger, der anses for forretningshemmeligheder, ligesom det regulerer, i hvilke tilfælde erhvervelse og videregivelse m.v. af forretningshemmeligheder anses for lovlig henholdsvis ulovlig.

Over for ulovlig erhvervelse, videregivelse m.v. af forretningshemmeligheder kan der af en domstol træffes forskellige foranstaltninger, herunder midlertidigt forbud/påbud og evt. senere dom om for eksempel forbud/påbud om at ophøre med den ulovlige aktivitet, at tilbagekalde ulovlige varer, standse en produktion eller

tilintetgøre dokumenter, filer m.v. omfattet af en forretningshemmelighed.

Det bagvedliggende direktiv indeholder i sin artikel 5 fire undtagelsessituationer, det vil sige situationer, hvor en anmodning til en domstol om at iværksætte foranstaltninger m.v. som ovenfor nævnt, skal afvises, hvis den påståede erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden fandt sted i et af følgende tilfælde:

- a) for at udøve retten til ytrings- og informationsfrihed som fastsat i chartret, herunder respekt for mediefrihed og mediernes pluralisme
- b) for at afdække forseelser, uregelmæssigheder eller ulovlige aktiviteter, hvis sagsøgte handlede med henblik på at beskytte den almene offentlige interesse
- c) arbejdstageres videregivelse af forretningshemmeligheden til deres repræsentanter som led i disse repræsentanternes retmæssige varetagelse af deres opgaver i overensstemmelse med EU-retten eller national ret, hvis videregivelsen var nødvendig for varetagelsen af de pågældende opgaver
- d) med henblik på beskyttelse af en legitim interesse, der er anerkendt i EU-retten eller national ret.

Patent- og Varemærkestyrelsen har i lovforslaget udelukkende medtaget en selvstændig undtagelsesbestemmelse for så vidt angår direktivets litra c) nævnt straks ovenfor, der er gennemført i lovforslagets § 5.

Som instituttet har forstået lovforslaget, herunder punkt 2.6. i de almindelige bemærkninger, foreslås der med lovforslaget ikke selvstændige bestemmelser for de tre øvrige beskrevne undtagelsessituationer, idet disse situationer på forskellig vis allerede anses for beskyttet af dansk lovgivning.

Efter lovforslagets § 8, stk. 3, skal retten, i sin vurdering af, om forbud eller påbud kan meddeles efter loven, herunder om en foranstaltning anses for proportional, tage hensyn til de særlige omstændigheder i sagen, herunder for eksempel beskyttelsen af grundlæggelse rettigheder. Denne bestemmelse gennemfører direktivets artikel 11, stk. 2.

#### **INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER**

Som ovenfor nævnt fremgår det af punkt 2.6. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at Patent- og Varemærkestyrelsen har fundet det unødvendigt at lave en lovbestemmelse, som gennemfører direktivets undtagelsesbestemmelse om udøvelse af retten til ytrings- og informationsfrihed, herunder respekt for mediefrihed og mediernes pluralisme.



Instituttet finder, at en undtagelsesbestemmelse med tilhørende bemærkninger efter omstændighederne kunne medvirke til at tydeliggøre snitfladen mellem på den ene side et behov for hemmeligholdelse af fortrolige forretningsoplysninger og på den anden side journalisters og andres berettigede videregivelse eller lign. af sådanne oplysninger i visse tilfælde.

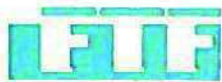
- Instituttet anbefaler, at Patent- og Varemærkestyrelsen genovervejer at indsætte en bestemmelse om, at foranstaltninger m.v. til beskyttelse af forretningshemmeligheder ikke kan iværksættes, hvis den påståede erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheden fandt sted i forbindelse med udøvelsen af retten til ytrings- og informationsfrihed, herunder respekten for mediefrihed og mediernes pluralisme.

Der henvises til Patent- og Varemærkestyrelsens ref. 16/00326.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

CHEFKONSULENT



Islands Brygge 32 D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Alle 81  
2630 Taastrup

Sendt pr. mail til [svar@dkpto.dk](mailto:svar@dkpto.dk)

LO-sagsnr. 17-2000  
FTF-sagsnr.  
Vores ref. AGV/cgf  
Deres ref.

Den 31. oktober 2017

## Høring om forslag til lov om forretningshemmeligheder

LO og FTF skal indledningsvis bemærke, at direktivet søger at skabe en rimelig balance mellem hensynet til forretningshemmelighedshaverens interesse og lønmodtagernes interesse i fri mobilitet og udnyttelse af deres kompetencer.

Denne balance synes ikke afspejlet i lovforslaget. Således er de bestemmelser, som beskytter forretningshemmelighedshavers interesse, implementeret ganske direktivnært, mens de bestemmelser, som beskytter ovennævnte lønmodtagerinteresser, er henvist til bemærkningerne til loven.

Hvis den balance, som direktivet intenderer, skal afspejles i loven, bør som minimum bestemmelsen i art. 1, stk. 3, implementeres i loven som nyt stk. 2 i lovens § 1.

Lønmodtagerorganisationerne er modsat meget tilfreds med, at beskyttelsen af de tilidsvalgte er implementeret ved lovens § 5, og at grænsefladerne op til ansættelses-klausuloven synes opretholdt.

Videre har LO og FTF konstateret, at "forældelsesfristen" i markedsføringslovens § 23 ikke er medtaget ved bestemmelsens indskrivning i § 4. Dette må betragtes som en væsentlig forringelse af lønmodtagernes beskyttelse mod strafferetlige sanktioner, som ikke synes begrundet i direktivet. Således forudsættes det jo netop i direktivets art. 8, at forældelsesfrister vedtages nationalt, idet disse dog ikke må have en varighed ud over 6 år.

Det ses i stigende grad, at der sideløbende med markedsføringsloven aftales sanktionering af disse forhold med fastsættelse af en konventionalbod. Det er lønmodtagerorganisationernes opfattelse, at såvel markedsføringsloven, som det nu foreliggende forslag til lov om forretningshemmeligheder, gør endeligt op med den tilladelige sanktionering af ulovlig brug af forretningshemmeligheder.

Således følger det af lovforslagets § 8, stk. 3, og § 12, stk. 2, at det tilkommer domstolene at finde en passende balance mellem forseelse og straf i den konkrete sag. Dette levner ikke plads for en sideløbende aftaleretlig regulering, hvilket bør fremgå af loven.

Endelig har LO og FTF bemærket, at bestemmelsen i art. 7, stk. 2, om beskyttelse mod åbenbart grundløse søgsmål (procesmisbrug) og følgerne heraf, ikke er indskrevet i loven. Skadevirkningerne af sådanne søgsmål kan være fuldt på linje med skadevirkningerne af uberettiget brug af forretningshemmeligheder, hvorfor disse bør undergives selvstændig sanktionering i loven. Dette synes tilsvarende forudsat i direktivet. Det er således organisationernes opfattelse, at art. 7, stk. 2, ikke synes korrekt implementeret.

Vi er naturligvis bekendt med, at mange af ovennævnte forhold henhører under eller beror på Erhvervsministeriet, hvorfor LO og FTF vil tage kontakt til ministeriet med henblik på en nærmere drøftelse heraf.

Med venlig hilsen



Arne Grevsen  
Næstformand, LO



Bente Sorgenfrey  
Formand, FTF

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Via e-mail [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk)

København, den 3. november 2017

### **Bemærkninger til udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder**

Hermed skal Løje, Arnesen & Meedom Advokatpartnerselskab kommentere det fremsendte forslag til lov om forretningshemmeligheder.

#### **1. Forslag**

Bemærkningerne relaterer sig alene til et forhold, nemlig at vi finder det stærkt anbefalelsesværdigt og antagelig endog nødvendigt for overholdelse af TRIPS-aftalen, at der indføres en bestemmelse i den gældende retsplejelovs § 653, stk. 2, hvorefter bevissikringsinstituttet også kan finde anvendelse ved mistanke om misbrug af forretningshemmeligheder i strid med den nye lov.

#### **2. Baggrund for forslaget**

Der er store udfordringer ved, at dokumentere at en tidligere medarbejder eller forretningspartner eventuelt har misbrugt en forretningshemmelighed. Udfordringen stiger med, at forretningshemmeligheder bliver anvendt som et mere og mere udbredt alternativ til patentering. På IP-rettens dag 2. november 2017 anførte keynotespeaker advokat David J Kappos således, at patentering generelt var for nedadgående i USA til fordel for beskyttelse via forretningshemmeligheder. Dette er også baggrunden for, at EU Kommissionen har fundet det nødvendigt at indføre harmoniserede regler på dette område. Udfordringerne ved at sikre bevis for uberettiget erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheder blev da også drøftet på et brugermøde den 30. januar 2017 hos Patent- og Varemærkestyrelsen. Regler herom blev dog imidlertid ikke indført i lovforslaget.

#### **3. Forretningshemmeligheder er omfattet af TRIPS-aftalens definition af immaterielle rettigheder**

Der er med lovudkastet om forretningshemmeligheder indført en egentlig definition af begrebet "forretningshemmelighed". Der er således fastlagt en ramme for, hvad forretningshemmeligheder er. Hertil skal det nævnes, at

Det følger af TRIPS-aftalens art. 1, stk. 2, at *"(...) the term "intellectual property" refers to all categories of intellectual property that are the subject of Sections 1 through 7 of Part II."* Det overordnede formål med TRIPS-aftalen er at effektivisere den globale beskyttelse af immaterielle rettigheder. Det inkluderer også



forretningshemmeligheder. TRIPS-aftalens art. 50 omfatter således efter sin ordlyd, jf. art. 1, stk. 2 også forretningshemmeligheder, idet forretningshemmeligheder er omfattet af section 7 i part 2 (art. 39). Det er derfor vores opfattelse, at Danmark er forpligtet til at sikre at provisional measures som omtalt i Tripsaftalens art. 50 også omfatter forretningshemmeligheder.

Forretningshemmeligheder skal på baggrund af Danmarks EU-retlige forpligtelse ved tiltrædelsen af TRIPS-aftalen anses for værende en immateriel rettighed. Denne immaterielle rettighed behandles ikke på samme niveau som de resterende immaterielle rettigheder, på trods af at TRIPS-aftalens art. 50, jf. art. 1, stk. 2, indeholder en regel om, at der for alle immaterielle rettigheder skal gælde de samme regler til bevissikring.

Det er op til flere gange gjort gældende, bl.a. af IT-branchen og USA, at Danmark ikke opfylder TRIPS-aftalens krav om foreløbige foranstaltninger til bevissikring, jf. TRIPS-aftalens art. 50, stk. 1, litra b.

I betænkning 1385 om indførelse af bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv. anførte udvalget, at det var dets opfattelse, at den manglende medtagelse af erhvervshemmeligheder og procespatenter ikke indebar nogen reel risiko for, at det efter gennemførelsen af en lov om bevissikring ved immaterialretskrænkelser ville blive gjort gældende, at Danmark ikke opfyldte TRIPS-aftalens krav. Udvalget mente, at spørgsmålet om opfyldelse af TRIPS-aftalen måtte antages at bero på en helhedsvurdering, og sagligt begrundede undtagelser fra i øvrigt effektive bevissikringsregler kunne ikke anses for uforeneligt med konventionen. Hertil kom, at de eksisterende bevissikringsmuligheder, som navnlig reglerne om fagedforbud og ransagning rummede, fuldt ud fandt anvendelse på forretningshemmeligheder, jf. Betænkning 1385 om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., s. 58-59. Dette stemte dog ikke overens med den opfattelse, udvalget generelt havde i relation til TRIPS-aftalens art. 50, stk. 1, litra b.

En del af udvalgets medlemmer var af den mening, at der i art. 50, stk. 1, litra b, lå et krav om effektive foranstaltninger til sikring af bevis, herunder også for tidligere og aktuelle krænkelse, hvorfor Danmark ikke kunne siges at opfylde bestemmelsen gennem retsplejelovens regler om fagedforbud, selvom disse suppleres med reglerne om isoleret bevisoptagelse og reglerne om ransagning. En anden del af udvalgets medlemmer mente, at det måtte anses for et tvivlsomt spørgsmål, hvorvidt det danske fagedforbudsinstitut – suppleret med de nævnte øvrige regler – opfyldte TRIPS-aftalens krav med hensyn til foreløbige foranstaltninger til bevissikring, jf. Betænkning 1385 om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., s. 25-26.

Den relevante tekst for betænkningens side 50-51 lød som følger:

*De grunde, som har ført til, at udvalgets flertal foreslår den netop nævnte undtagelse for visse tilfælde af krænkelse af patenter, brugsmodeller og rettigheder til halvlederprodukters udformning, gør sig gældende på samme måde i relation til erhvervshemmeligheder, jf. markedsføringslovens § 10. Anvendelse af reglerne om bevissikring til fordel for indehaveren af erhvervshemmeligheder ville indebære, at denne, når en krænkelse var sandsynliggjort, fik adgang til lade foretage en undersøgelse af konkurrentens produktionsprocesser og produktionsapparat. Den overvejende opfattelse i udvalget har været, at dette ville være for vidtgående, idet der herved regelmæssigt ville opstå en alvorlig risiko for prisgivelse af konkurrentens erhvervshemmeligheder. Denne risiko ville ikke, eller i hvert fald ikke på effektiv måde, kunne imødegås ved, at det blev overladt til en sagkyndig at foretage undersøgelsen af konkurrentens produktionsprocesser og produktionsapparat, idet rekvirenten jo i sagens natur måtte have*



*adgang til at studere den sagkyndiges rapport vedrørende ligheder og forskelle mellem de to virksomheders fremgangsmåder og maskiner m.v. Af disse grunde er erhvervshemmeligheder ikke medtaget i udvalgets lovudkast. Erhvervshemmeligheder er heller ikke omfattet af den svenske lovgivning, mens de er omfattet af den finske lov. TRIPS-aftalens art. 50 omfatter efter ordlyden, jf. herved art. 1, stk. 2, såvel (fuldt ud) patenter m.v. som erhvervshemmeligheder. Det er imidlertid udvalgets opfattelse, at den foreslåede delvise undtagelse af patenter m.v. og den manglende medtagelse af erhvervshemmeligheder ikke vil indebære nogen reel risiko for, at det efter gennemførelsen af en lov om bevissikring ved immaterialretskrænkelser vil blive gjort gældende, at Danmark ikke opfylder TRIPS-aftalens krav. Spørgsmålet om opfyldelse af aftalen må antages at bero på en helhedsvurdering, og sagligt begrundede undtagelser fra i øvrigt effektive bevissikringsregler kan ikke anses for uforeneligt med konventionen. Hertil kommer, at de eksisterende bevissikringsmuligheder, som navnlig reglerne om fagedforbud og ransagning rummer, fuldt ud finder anvendelse på patenter m.v. og erhvervshemmeligheder.*

#### 4. Retshåndhævelsesdirektivets indfyldelse på bevissikringsreglerne

Ved revision af bevissikringsreglerne i 2005 fandt man at det ikke længere var lovmedholdeligt, særligt i relation til Retshåndhævelsesdirektivet at undtage procespatenter fra bevissikringsreglerne og henviste i den forbindelse til, at der ikke bestod den store retssikkerhedsmæssige risiko ved at inkludere disse i § 653, stk. 2, da fagedretten jo i medfør af reglerne havde tilstrækkelige muligheder for at beskytte forretningshemmeligheder.

Det fremgår således af lovforslaget:

##### 4.2.4. Bevissikringsundersøgelser vedrørende produktionsprocesser og andet produktionsudstyr

Efter de gældende regler i retsplejelovens § 653, stk. 3, kan en bevissikringsundersøgelse omfatte alt materiale, som må antages at være af betydning med henblik på at konstatere, om og i hvilket omfang krænkelser eller overtrædelser har fundet sted, herunder genstande bestemt for salg, maskiner og andet produktionsudstyr, bogføringsmateriale, fakturaer, ordresedler, reklamemateriale og andre dokumenter, oplysninger på edb-anlæg, edb-programmer og elektroniske lagringsmidler. Der kan dog ikke foretages undersøgelse med henblik på at konstatere, om produktionsprocesser eller maskiner og andet produktionsudstyr krænker patenter, brugsmodeller eller rettigheder til halvlederprodukters udformning.

Baggrunden for denne undtagelse vedrørende produktionsprocesser og produktionsudstyr er ifølge forarbejderne til bestemmelsen (FT-Tidende 2000-2001, Tillæg A, side 444), at produktionsprocesser og produktionsapparat ofte berører **erhvervshemmeligheder**, som det er afgørende for virksomheden at hemmeligholde. Det er endvidere nævnt, at der ikke er dokumenteret noget væsentligt behov for adgang til bevissikring på dette område, og det er anført, at bevissikringsreglerne tager sigte på klare krænkelser og ikke på tvivlsomme bevisspørgsmål om patentkrænkelser mv. Der er endelig henvist til, at reglen i patentlovens § 64 a, hvorefter der er omvendt bevisbyrde i visse sager om krænkelser af patenterede fremgangsmåder, i samme omfang formindsker behovet for regler om bevissikring.



Direktivets artikel 7 indeholder ikke en tilsvarende generel undtagelse for så vidt angår produktionsprocesser og produktionsapparat. Justitsministeriet har derfor overvejet, hvorvidt undtagelsen vedrørende produktionsprocesser og produktionsapparat til patenter vil kunne opretholdes.

Der er ikke efter direktivets artikel 7 en ubetinget ret for rettighedshaveren til bevissikringsforanstaltninger. Foranstaltningerne skal efter ordlyden af artikel 7, stk. 1, ske under forudsætning af, at fortrolige oplysninger beskyttes, og kan, når det er hensigtsmæssigt, omfatte bl.a. redskaber, der har været anvendt i fremstillingen. Det fremgår endvidere af artikel 3, at foranstaltningerne skal være bl.a. fair og rimelige, og at de skal stå i et rimeligt forhold til krænkelsen og anvendes på en sådan måde, at der ydes garanti mod misbrug.

Det kan dog næppe antages, at det vil være i overensstemmelse med direktivet generelt at undtage produktionsprocesser og -udstyr til patenter, brugsmodeller og halvlederprodukter fra anvendelsesområdet for bevissikringsundersøgelser. Det foreslås på denne baggrund, at bestemmelsen i retsplejelovens § 653, stk. 3, 2. pkt. ophæves. Derimod vil en bevissikringsundersøgelse i et sådant tilfælde inden for rammerne af direktivet efter omstændighederne kunne afslås efter en konkret interesseafvejning. Ved afgørelsen af, om en undersøgelse bør tillades, vil der altid skulle foretages en sådan afvejning, jf. retsplejelovens § 653, stk. 4. Denne bestemmelse foreslås samtidig ændret, således at hensynet til **erhvervshemmeligheder** kommer til at fremgå udtrykkeligt af bestemmelsen, jf. nedenfor under pkt. 4.2.5.

Det bemærkes i øvrigt i den forbindelse, at hensynet til beskyttelse af rekvisiti **erhvervshemmeligheder** efter omstændighederne vil kunne varetages ved fogedrettens bestemmelse om, at rekvirenten eller dennes repræsentant ikke må være til stede under undersøgelsen, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 3. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår således, at der i visse tilfælde er så tungtvejende hensyn at tage til beskyttelsen af rekvisiti forretningshemmeligheder mv., at fogedretten bør afskære rekvirenten eller dennes repræsentant fra at være til stede under undersøgelsen, eller i hvert fald bør begrænse adgangen, f.eks. således at rekvirenten eller dennes repræsentant ikke får adgang til de lokaler, hvor produktionen foregår (FT-Tidende 2000-2001, Tillæg A, side 460). Fogedretten kan desuden udpege en eller flere uvildige sagkyndige til at bistå sig ved undersøgelsens gennemførelse, jf. retsplejelovens § 653 b, stk. 2. Efter bestemmelsens ordlyd indgår også rekvirentens behov for en undersøgelse til sikring af beviset i interesseafvejningen. Er rettighedshaverens interesse i en bevissikringsundersøgelse begrænset, fordi beviset for krænkelsen og dennes omfang lige så vel vil kunne føres på anden måde, vil en interesseafvejning oftere falde ud til rekvisiti fordel.

Rekvirentens behov for en bevissikringsundersøgelse varierer afhængig af, hvilken type immaterialrettighed der er tale om. Et par eksempler kan illustrere dette:

En krænkelse af et patentbeskyttet produkt vil ofte kunne bevises f.eks. ved syn og skøn, hvis der er adgang til de ulovlige produkter, f.eks. fordi de markedsføres her i landet.

En krænkelse i form af anvendelse af f.eks. en patentbeskyttet fremgangsmåde i en produktionsproces er derimod ikke så åbenlys. I et sådant tilfælde vil det i mange situationer være nødvendigt at have indblik i de anvendte produktionsmetoder og -



processer. Til imødegåelse af disse bevismæssige problemer indeholder patentlovens § 64 a en bestemmelse, hvorefter der er omvendt bevisbyrde i visse sager om overtrædelse af fremgangsmådepatenter. Det påhviler således den formodede krænker at bevise, at vedkommendes produkt ikke er fremstillet ved den patenterede fremgangsmåde. I sådanne tilfælde, hvor bevisbyrden for en krænkelse ikke påhviler rettighedshaveren, er der ofte ikke et påtrængende behov for en bevissikringsundersøgelse. I tilfælde, hvor den særlige bevisbyrderegulering i patentlovens § 64 a ikke finder anvendelse, f.eks. ved en patenteret fremgangsmåde til fremstilling af et eksisterende produkt, vil rettighedshaveren derimod efter omstændighederne kunne have behov for en bevissikringsundersøgelse vedrørende produktionsprocesser og -udstyr, som den formodede krænker anvender.

Hvorvidt en anmodning om en bevissikringsundersøgelse bør imødekommes, vil som nævnt ovenfor også afhænge af andre faktorer, herunder bl.a. hensynet til **erhvervshemmeligheder**, som den formodede krænker har en berettiget interesse i at bevare.

Herved stod alene forretningshemmeligheder tilbage.

Ved sammenligning med andre EU-landes regler står Danmark meget alene med at undtage forretningshemmeligheder fra foreløbige foranstaltninger til sikring af bevis. Langt de fleste medlemslande har således indført bestemmelser, hvorefter bevissikringsinstituttet også kan finde anvendelse ved beskyttelse og håndhævelse af forretningshemmeligheder.

Følgende skema over udbredelsen af regler for bevissikring i EU fremgår således af Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market – April 2013 (contract no. MARKT/2011/128/D)

Table C (a) - Available Remedies to secure evidence (EU jurisdictions)

| EU Countries        | Measures to obtain/preserve evidence                                       |                |                                                                                  |                           |                | Duty of disclosure |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------------|--------------------|
|                     | Description (order to describe the allegedly infringing information/goods) |                | Ex parte search order (to search premises and computer for misappropriated data) | Order to submit documents |                |                    |
|                     | Ordinary action                                                            | Interim relief |                                                                                  | Ordinary action           | Interim relief |                    |
| Austria             |                                                                            |                | X                                                                                |                           |                |                    |
| Belgium             |                                                                            |                |                                                                                  |                           |                |                    |
| Bulgaria            |                                                                            |                | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Cyprus              |                                                                            |                | X                                                                                |                           |                |                    |
| Czech Republic      |                                                                            |                |                                                                                  | X                         |                |                    |
| Denmark             |                                                                            |                |                                                                                  |                           |                |                    |
| Estonia             | X                                                                          | X              |                                                                                  | X                         |                |                    |
| Finland             |                                                                            |                | X                                                                                | X                         |                |                    |
| France              |                                                                            |                | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Germany             | X                                                                          | X              | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Greece              |                                                                            |                | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Hungary             |                                                                            |                |                                                                                  | X                         | X              |                    |
| Republic of Ireland |                                                                            |                | X                                                                                |                           |                | X                  |
| Italy               | X                                                                          | X              |                                                                                  | X                         | X              |                    |
| Latvia              | X                                                                          | X              | X                                                                                |                           |                |                    |
| Lithuania           | X                                                                          | X              | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Luxembourg          |                                                                            |                | X                                                                                |                           |                |                    |
| Malta               |                                                                            |                |                                                                                  |                           |                |                    |
| Netherlands         | X                                                                          | X              | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Poland              |                                                                            |                |                                                                                  | X                         |                |                    |
| Portugal            |                                                                            |                |                                                                                  | X                         |                |                    |
| Romania             |                                                                            |                |                                                                                  | X                         | X              |                    |
| Slovakia            |                                                                            |                | X                                                                                | X                         | X              |                    |
| Slovenia            |                                                                            |                | X                                                                                | X                         |                |                    |
| Spain               |                                                                            |                | X                                                                                |                           |                |                    |
| Sweden              |                                                                            |                | X                                                                                | X                         |                |                    |
| UK                  | X                                                                          |                | X                                                                                | X                         |                | X                  |

Det fremgår her, at Danmark står meget alene med ikke at tilbyde ex-parte undersøgelser vedrørende forretningshemmeligheder. Såvel de øvrige nordiske lande som England, Tyskland og Frankrig tilbyder bevissikring for krænkelse af forretningshemmeligheder.



5. Rekvisitus rettigheder er tilstrækkeligt varetaget

I forbindelse med indførelse af bevissikringsinstituttet var udvalget bekymret for, at systemet kunne misbruges til skade for parter, som blev udsat for en bevissikring, henset til, at en forretningshemmelighed kun kunne forblive at være beskyttet så længe den ikke var offentliggjort. Samme hensyn lå bag at undtage procespatenter fra § 653, stk. 2.

Dette beskyttelseshensyn har efter vores opfattelse ikke haft nogen vægt, således som reglerne om bevissikring er formuleret i retsplejelovens kap. 57A, da fogedretten har mulighed for dels at forbyde rekvisitenten adgang til rekvisitus bopæl/forretningsadresse under forretningen jf. RPL § 653, b, stk. 3 og dels har mulighed for at begrænse rekvisitenten mulighed for at få kendskab til sensitive oplysninger jf. § 653, stk. 4.

Det er vores opfattelse, at dette hensyn nu i endnu mindre omfang er relevant, da den nye lov om forretningshemmeligheder vil medvirke til at skabe endnu større klarhed over, hvornår en oplysning eller et dokument kan anses for at udgøre en forretningshemmelighed, ligesom den nye lov i høj grad vil medvirke til gennemsigtighed på området. Vi skal i den forbindelse henvise til, at den nye lov lægger op til at viden om erhvervshemmeligheder opnået i forbindelse med en retssag ikke må videregives til andre.

Ved at der nu fastlægges rammer for, hvad der menes med en forretningshemmelighed, og at forretningshemmeligheder i medfør af TRIPS aftalen er en immateriel rettighed, er der intet til hinder for, at der kan indføres en regel om bevissikring ved uberettiget erhvervelse, brug eller videregivelse af forretningshemmeligheder. Dette vil bringe danske lovgivning op på linje med tilsvarende lovgivning i de øvrige af vore vigtigste samhandelslande og vil medvirke til i endnu højere grad at understøtte beskyttelsen af forretningshemmeligheder, uden at der går på kompromis med ansatte og samarbejdspartneres krav på retsskyttelse.

Med venlig hilsen  
Løje, Arnesen & Meedom



Johan Løje  
Direkte: +45 3343 2115  
e-mail: [jl@iplaw.dk](mailto:jl@iplaw.dk)

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** CMA (Claus Michael Andersen) <CMA@novozymes.com>  
**Sendt:** 1. november 2017 14:29  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Cc:** LISR (Lise Abildgaard Ryberg); PBRS (Preben Rasmussen)  
**Emne:** Novozymes høringssvar - Lov om Forretningshemmeligheder [NZ-DMS.FID83757]

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup  
attn.: Kim Fogtmann

### Høringssvar – Udkast til lov om forretningshemmeligheder

Kære Kim Fogtmann,

Tak for dit brev af 6. oktober 2017, hvor du giver Novozymes muligheder for at indsende bemærkninger til lovforslaget. Novozymes har denne kommentar:

#### **Reverse Engineering – bemærkningerne til §3**

I bemærkningerne diskuteres, hvornår ”reverse engineering” er lovlig.

*En virksomheds faktiske markedsførte produkter udgør ikke en forretningshemmelighed, og derfor kan oplysninger udvundet ved reverse engineering anvendes lovligt. Dog kan der være tilfælde, hvor reverse engineering ikke falder under bestemmelsens anvendelsesområde. Det kan f.eks. være tilfælde, hvor der kræves noget ekstraordinært for at finde frem til den pågældende information. Det vil sige, at den analyse, der foretages ved reverse engineering, skal være forholdsvis ligetil.*

Novozymes er af den opfattelse, at dette er en over-implementering af EU direktivet. Om reverse engineering er i strid med loven bør ikke afhænge af, om analysemetoden kan karakteriseres som ”forholdsvis ligetil”. Vores konkurrenter ville dermed kunne foretage analyser af vores kommercielle produkter med sofistikerede analysemetoder uden for Danmark, mens Novozymes ville være afskåret fra at foretage tilsvarende analyser på dansk territorium af vores konkurrenters produkter.

Bemærkningerne nævner endvidere:

*Lovgivningen om intellektuelle ejendomsrettigheder kan ligeledes begrænse adgangen til at undersøge eller udnytte viden opnået via et produkt.*

Hvad er det for rettigheder, bemærkninger henviser til? Novozymes finder, at dette er en vildledende kommentar, hvis det blot betyder, at selve analysemetoden kan være genstand for patentbeskyttelse.

Best regards,

**Claus Michael Andersen**  
Senior Manager, Legal Department

**Novozymes A/S**  
Krogshøjvej 36  
2880 Bagsvaerd Denmark  
Phone: +45 44466635  
Mobile: +45 30776635  
E-mail: [cma@novozymes.com](mailto:cma@novozymes.com)

*Novozymes A/S (reg. no.:10007127). Registered address: Krogshøjvej 36 DK-2880 Bagsvaerd, Denmark*

*This e-mail (including any attachments) is for the intended addressee(s) only and may contain confidential and/or proprietary information protected by law. You are hereby notified that any unauthorized reading, disclosure, copying or distribution of this e-mail or use of information herein is strictly prohibited. If you are not an intended recipient you should delete this e-mail immediately. Thank you.*



Den 1. november 2017  
H-5-17

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Pr. mail: svar@dkpto.dk

### **Høring vedrørende udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder.**

Under henvisning til Patent- og Varemærkestyrelsens brev af 6. oktober 2017 med udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder (ref. 16/00326) skal Sø- og Handelsretten herved udtale følgende:

EU direktivet 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder berører et meget væsentligt krydsfelt mellem navnlig beskyttelse af virksomheders knowhow, forretningsstrategier og opfindelser mv., god markedsføringsskik i øvrigt og reglerne om begrænsning af arbejdsstabiliteten. Dette krydsfelt er væsentligt i første række for både for erhvervslivets og arbejdsmarkedets parter og i anden række for samfundets interesse i udviklingen af erhvervslivet og arbejdsmarkedet. Når de standarder, der skal udvikles under direktivet og loven, skal fastlægges nærmere i konkrete sager, er det derfor vigtigt, at såvel erhvervslivets som arbejdsmarkedets parter har mulighed for at deltage direkte på den måde, som de har i Sø- og Handelsretten, hvor sagkyndige dommere med tidssvarende og indgående praktisk kendskab til bl.a. erhvervslivets og arbejdsmarkedets forhold deltager i bedømmelsen af alle sager.

Sø- og Handelsretten tiltræder på denne baggrund forslaget om, at Sø- og Handelsrettens saglige kompetence ved en ændring af retsplejelovens § 225, stk. 2, kommer til at omfatte civile sager efter lov om forretningshemmeligheder. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at Sø- og Handelsretten af samme grunde allerede i dag er specialdomstol på området for forretningshemmeligheder (markedsføringslovens § 23), ligesom også god markedsføringsskik i øvrigt og principielle ansættelsesretlige sager hører under rettens kompetence.

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger som sådan til den foreslåede materielle regulering af området, der – som også anført i lovudkastet – fremstår som en tekstmær implementering af direktivet, hvis nærmere standarder og konkrete anvendelse efter vedtagelsen af loven skal fastlægges i retspraksis.

For så vidt angår processuelle og mere praktiske forhold skal Sø- og Handelsretten om beskyttelsen af forretningshemmeligheder under retssager bemærke, at Sø- og Handelsretten har en del praktisk erfaring med håndtering heraf, herunder med anvendelse af offentlige henholdsvis fortrolige udgaver af samme ekstrakt og med både offentlige og fortrolige udgaver af domme med henblik på varetægelse af såvel parternes som offentlighedens interesse i sagen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at alle Sø- og Handelsrettens domme bliver offentliggjort på rettens hjemmeside samme dag, som de afsiges (herunder som anført eventuel i en særlig offentlig version). Dette sker af hensyn til ikke bare offentlighedens, men også det øvrige erhvervslivs mulighed for at følge med i bedømmelsen af konkrete sager ved retten, som kan sætte eller udvikle en standard inden for forskellige områder. Dette vil også

gælde for sagerne under denne lov – som anført under behørig hensyn til behovet for udeladelse af fortrolige oplysninger som reguleret i lovudkastet og naturligvis reglerne om beskyttelse af persondata mv. Endelig skal det til spørgsmålet om offentliggørelse af domme bemærkes, at offentliggørelse af civile domme vil ske generelt med etableringen af domsdatabase fælles for alle Danmarks Domstole.

Fra en praktisk processuel synsvinkel kan Sø- og Handelsretten om reglerne om sagsomkostninger for åbenbart grundløse søgsmål anlagt unødigt eller i ond tro (direktivets artikel 7, stk. 2), tiltræde lovudkastets bemærkninger om, at de krævede sanktionsmuligheder over for sagsøgeren i sådanne sager allerede findes i retsplejeloven, herunder § 318, stk. 1 og stk. 2, jf. § 336 a. Det kan dog for en umiddelbar betragtning ikke udelukkes, at anvendelsen af retsplejelovens foreliggende sanktionsmuligheder i disse sager efter gennemførelsen af direktivets artikel 7, stk. 2, vil være påkrævet i videre omfang end efter gældende praksis.

Endelig skal Sø- og Handelsretten på det lovtekniske plan anbefale, at der i bemærkningerne til lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse for klarhedens skyld redegøres for konsekvenserne af søgsmålsfriten i § 14 for så vidt angår de sager, hvor forretningshemmelighedshaveren har opnået det krævede kendskab før lovens ikrafttræden, herunder i nogle tilfælde måske mere end 6 måneder før.

Baseret på Sø- og Handelsrettens nuværende behandling af navnlig sager om forretningshemmeligheder efter markedsføringslovens § 23 kunne retten som forsigtigt gæt anføre, at der under den nye lov kunne blive anlagt mellem 5 og 10 sager om året. Men dette gæt er forbundet med betydelig usikkerhed, og navnlig kan der i en overgangsperiode efter lovens ikrafttræden ske en væsentlig forøgelse af disse sager, indtil de væsentligste standarder er udfyldt.

Sø- og Handelsretten ser frem til at behandle også disse sager af stor praktisk betydning for erhvervslivet og arbejdsmarkedets parter.

Med venlig hilsen



Henrik Rothe

Høringssvar uden bemærkninger  
lov om forretningshemmeligheder

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Johanne Berner Hansen <jbh@dbr.dk>  
**Sendt:** 30. oktober 2017 14:46  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** 16/00326; Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Dansk Bilbrancheråd har modtaget ovenstående lovforslag i høring.

Idet vi med tilfredshed kan konstatere, at forslaget ikke forringer erhvervsvirksomhedernes adgang til at beskytte deres forretningshemmeligheder, kan vi indstille forslaget til vedtagelse.

Med venlig hilsen



Johanne Berner Hansen  
Juridisk chef, Advokat

Mobil +45 8877 2264  
Mail [jbh@dbr.dk](mailto:jbh@dbr.dk)

Dansk Bilbrancheråd  
Kirkevej 1-3  
2630 Taastrup  
Tel +45 4399 6633  
[www.dbr.dk](http://www.dbr.dk)

*Sikker e-mail kan sendes til cvr. nr. 53 38 44 12*

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Marianne Bentsen <mbe@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 31. oktober 2017 09:16  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** Ref.nr. 16/00326 - Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Til Patent- og Varemærkestyrelsen

Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til lov om forretningshemmeligheder.

Dansk Byggeri har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen  
**Marianne Bentsen**  
Chefsekretær  
Juridisk afdeling  
Tlf. direkte: 72 16 02 07

**danskbyggeri**

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)





Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

3. november 2017

Jeres ref.: 16/00326

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om forretningshemmeligheder**

Dansk Detail har gennemgået udkastet til lovforslaget og bemærkningerne hertil og ser sig ikke nødsaget til at fremkomme med ændringsforslag eller kritiske bemærkninger. Derimod ser Dansk Detail positivt på det nye lovforslag, og finder det i særdeleshed fordelagtigt at:

- lovforslaget i et vidt omfang samler reguleringen af forretningshemmeligheder, og dermed giver et mere klart og gennemskueligt overblik over retsstillingen på området.
- lovforslaget giver klarer definitioner af begrebet forretningshemmelighed, og hvad der må anses for en krænkelse.
- lovforslaget udvider forretningshemmelighedsindehaverens beføjelser og sanktionsmuligheder, fx i form af en udvidet adgang til at få udleveret krænkende produkter, en udvidet adgang til at kræve påbud eller forbud grundet det nye beviskrav og en udvidet adgang til erstatning og andre økonomiske godtgørelser.

Dansk Detail ønsker at takke for muligheden for at komme med bemærkninger til det nye lovforslag.

Med venlig hilsen

|                       |    |                |
|-----------------------|----|----------------|
| Cecilie Leth Bockhoff | og | Jens Birkeholm |
| Juridisk Konsulent    |    | Direktør       |

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** R. Arnt <ra@dku.dk>  
**Sendt:** 1. november 2017 20:54  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev - lov om forretningshemmeligheder.pdf; Høringsliste lovforslag forretningshemmeligheder oktober 2017.pdf; Lov om forretningshemmeligheder - UDKAST.PDF

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Til Patent- og Varemærkestyrelsen

Dansk Kørelærer-Union skal hermed meddele, at vi ikke har nogle bemærkninger.

Med venlig hilsen/ Kind regards



Dansk Kørelærer-Union  
René Arnt  
Landsformand  
Vice President at European Driving Schools Association  
telefon +45 40 84 45 42  
mail: [ra@dku.dk](mailto:ra@dku.dk)  
[www.dku.dk](http://www.dku.dk)

---

**Fra:** 3 - PVS Høringer [<mailto:svaer@dkpto.dk>]  
**Sendt:** 6. oktober 2017 13:34  
**Emne:** Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

Til modtagere ifølge vedlagte høringsliste

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring. Se venligst vedlagte høringsbrev, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Materialet vil endvidere kunne ses på [Høringsportalen](#).

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt med e-mail til Patent- og Varemærkestyrelsens høringspostkasse [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk) **senest fredag den 3. november 2017.**

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup

Tirsdag den 31. oktober 2017

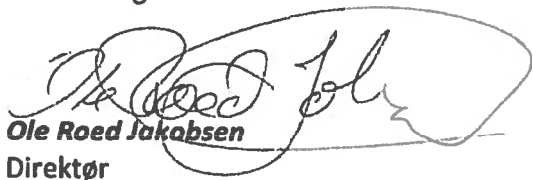
Ref. 16/00326

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder**

Brancheforeningen takker for høringen. Vi har gennemset forslaget og hilser med tilfredshed samlingen af de danske regler i en ny selvstændig lovgivning.

Vi har ingen bemærkninger til indholdet i den nye lov.

Med venlig hilsen



**Ole Roed Jakobsen**  
Direktør

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Ann Sofie Orth <aso@fysio.dk>  
**Sendt:** 10. oktober 2017 16:59  
**Til:** Kim Fogtmann (PVS)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev - lov om forretningshemmeligheder.pdf; Høringsliste lovforslag forretningshemmeligheder oktober 2017.pdf; Lov om forretningshemmeligheder - UDKAST.PDF

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Danske Fysioterapeuter har ikke kommentarer.

Med venlig hilsen

Ann Sofie Orth  
Politisk chef, cand.jur.

---

Danske Fysioterapeuter  
Holmbladsgade 70 · 2300 København S  
Tlf: +45 3341 4635  
Mobil: +45 2075 1219  
[aso@fysio.dk](mailto:aso@fysio.dk) · [fysio.dk](http://fysio.dk)



*Vi holder mennesker i bevægelse*



Fagforening med  
fag og overenskomst

---

**Fra:** 3 - PVS Høringer [<mailto:svar@dkpto.dk>]  
**Sendt:** 6. oktober 2017 13:34  
**Emne:** Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

Til modtagere ifølge vedlagte høringsliste

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring. Se venligst vedlagte høringsbrev, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Materialet vil endvidere kunne ses på [Høringsportalen](#).

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt med e-mail til Patent- og Varemærkestyrelsens høringspostkasse [svar@dkpto.dk](mailto:svar@dkpto.dk) **senest fredag den 3. november 2017.**

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Kenneth H. Sørensen <khs@regioner.dk>  
**Sendt:** 12. oktober 2017 13:03  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** Høringssvar - Udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Danske Regioner har ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Kenneth H. Sørensen  
Chefrådgiver  
Center for Styring, Økonomi og Sammenhæng

[Danske Regioner](#)  
[Dampfærgevej 22](#)  
[2100 København Ø](#)

T 35 29 82 06 / 22 67 81 37

E [khs@regioner.dk](mailto:khs@regioner.dk)

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Taastrup  
Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Kim Fogtmann

Pr. e-mail: [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk)

3. november 2017

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen  
chefkonsulent

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Isabella Leandri-Hansen <isle@dsb.dk>  
**Sendt:** 11. oktober 2017 10:53  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Cc:** DSBPOST [DSB]  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Kære Kim,

Tak for høringen. DSB har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen,

Isabella Leandri-Hansen  
Direktionsassistent



Direktionssekretariatet, Telegade 2 B 2, 1, 2630 Taastrup,  
Tlf. 24689692, E-mail [isle@dsb.dk](mailto:isle@dsb.dk)

---

**Fra:** 3 - PVS Høringer [<mailto:svaer@dkpto.dk>]  
**Sendt:** 6. oktober 2017 13:34  
**Emne:** Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

Til modtagere ifølge vedlagte høringsliste

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring. Se venligst vedlagte høringsbrev, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Materialet vil endvidere kunne ses på [Høringsportalen](#).

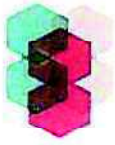
Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt med e-mail til Patent- og Varemærkestyrelsens høringspostkasse [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk) **senest fredag den 3. november 2017.**

Venlig hilsen

Kim Fogtmann  
Fuldmægtig  
Politik & Jura

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
DK-2630 Taastrup  
[www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)

Telefon: 4350 8410



Forhandlings  
fællesskabet

Til  
Patent- og Varemærkestyrelsen  
E-mail: svar@dkpto.dk

Aktivitetsnr.: 17-0013.153.  
LSJ  
Direkte tlf.nr.: 3347 0627  
24. oktober 2017

### Høring vedrørende udkast til lov om forretningshemmeligheder

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 6. oktober 2017 modtaget høring vedrørende udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder, med frist for eventuelle bemærkninger den 3. november 2017.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til udkast til lovforslaget idet den ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Eva Agerlin



# HØJESTERET

Den 11. oktober 2017  
J.nr. HR-2017-01-36  
Init tha

Patent- og Varemærkestyrelsen  
svar@dkpto.dk

Deres j.nr: 16/00326

Højesteret har modtaget høringsbrev af 6. oktober 2017 med udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder.

I den anledning skal jeg oplyse, at Højesteret normalt ikke afgiver høringssvar, medmindre det der høres over direkte angår Højesteret. Højesteret fremkommer derfor ikke med bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Jeg skal samtidig bede om, at Højesteret fremover alene høres i sager, der direkte angår Højesteret, og således heller ikke kommer til at fremgå af høringslister.

Med venlig hilsen

Lisa Rising  
administrationschef

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Anne Mette Kristensen <AMK@m.dk>  
**Sendt:** 23. oktober 2017 16:41  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

[Til Patent- og Varemærkestyrelsen](#)

[Metroselskabet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring](#)

Med venlig hilsen

**Anne Mette Kristensen**  
Direktionssekretær

**Metroselskabet og Hovedstadens Letbane**  
Metrovej 5  
DK-2300 København S

T +45 3311 1700  
M +45 7242 4929  
E [amk@m.dk](mailto:amk@m.dk)

Mere end 1 million passagerer kører med metroen hver uge, og vi bygger flere end 50 metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i Hovedstaden.

[Læs mere på m.dk og dinletbane.dk](#)

---

**Fra:** 3 - PVS Høringer [<mailto:sva@dkpto.dk>]  
**Sendt:** 6. oktober 2017 13:34  
**Emne:** Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

[Til modtagere ifølge vedlagte høringsliste](#)

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring. Se venligst vedlagte høringsbrev, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Materialet vil endvidere kunne ses på [Høringsportalen](#).

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt med e-mail til Patent- og Varemærkestyrelsens høringspostkasse [sva@dkpto.dk](mailto:sva@dkpto.dk) senest fredag den 3. november 2017.

Patent- og Varemærkestyrelsen

Sendt via mail til [svar@dkpto.dk](mailto:svar@dkpto.dk)

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
2300 København S

T +45 33 93 20 00  
F +45 33 32 01 74

SMV@SMVdanmark.dk  
SMVdanmark.dk

1. november 2017

## Vedr. Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

SMVdanmark takker for det tilsendte materiale og mulighed for at afgive bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

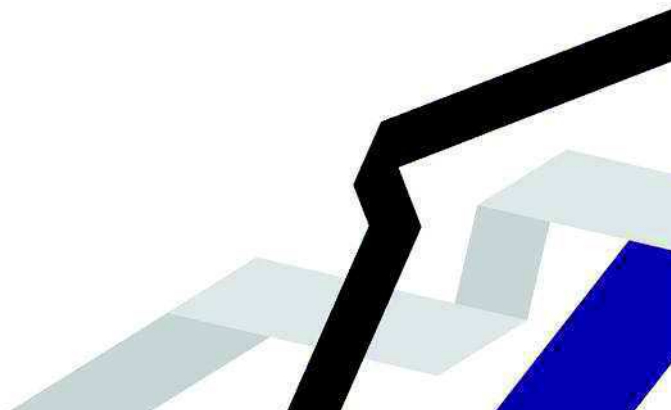
For SMVdanmark er det afgørende, at det fremsatte lovforslag ikke forringer virksomhedernes beskyttelse af deres forretningshemmeligheder i forhold til gældende ret.

Idet SMVdanmark med tilfredshed kan konstatere, at dette ikke er tilfældet, kan SMVdanmark støtte det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer  
Chefkonsulent, Cand.jur., LL.M



Vestre Landsret  
Præsidenten



Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Tåstrup

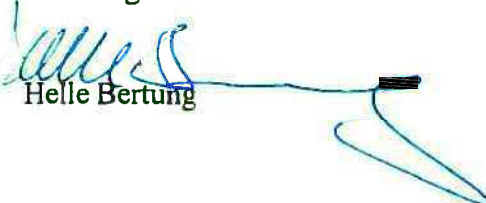
Sendt pr. mail til [svar@dkpto.dk](mailto:svar@dkpto.dk)

J.nr. 40A-VL-91-17  
Den 06/11-2017

Patent- og Varemærkestyrelsen har ved brev af 6. oktober 2017 (sagsnr. 16/00326) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

  
Helle Bertung



Den 09 NOV. 2017  
J.nr. 40A-ØL-91-17  
Init: sdy

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
2630 Tåstrup

Sendt pr. mail til [svar@dkpto.dk](mailto:svar@dkpto.dk)

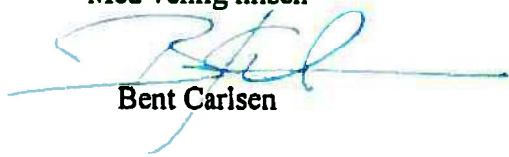
Patent- og Varemærkestyrelsen har ved brev af 6. oktober 2017 (Sagsnr. 16/00326) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring vedrørende udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder.

Efter sagen har været behandlet på plenarmøde den 3. november 2017, skal jeg udtale følgende:

Vedrørende lovforslagets § 21, nr. 1, bemærkes, at den foreslåede affattelse af straffelovens § 299 a, 1. pkt., bør ændres, således at der i bestemmelsen henvises til § 18 i lov om forretningshemmeligheder, der indeholder en opregning af den af loven omfattede personkreds, frem for henvisning til nævnte lovs § 17, der indeholder regler om offentliggørelse af domme.

I øvrigt giver lovforslaget ikke landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busck Porsbo

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Nina Schjoldager <ns@adm.aau.dk>  
**Sendt:** 3. november 2017 14:20  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** Høring vedr. udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Kære Kim Fogtmann,

Aalborg Universitet meddeler hermed, at universitet ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



**AALBORG UNIVERSITET**

Nina Schjoldager  
Cand.jur • Chefkonsulent • Områdeleder | Kontraktenheden • Head of Grants & Contracts  
AAU Innovation

Tel: (+45) 9940 9901 | Mobil: 21381714 | Email: [ns@adm.aau.dk](mailto:ns@adm.aau.dk) | Web: [www.kontraktenheden.aau.dk](http://www.kontraktenheden.aau.dk)  
Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | 9220 Aalborg Øst

## Kim Fogtmann (PVS)

---

**Fra:** Christel Stigaard <cs@aarhusretshjaelp.dk>  
**Sendt:** 9. oktober 2017 12:06  
**Til:** 3 - PVS Høringer  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

**AppServerName:** EASYFLOW  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentIsArchived:** -1

Patent- og Varemærkestyrelsen har i mail af 6. oktober 2017 anmodet om Aarhus Retshjælps eventuelle bemærkninger til udkast til lov om forretningshemmeligheder.

I den forbindelse kan det oplyses, at Aarhus Retshjælp ikke har bemærkninger til det fremsendte.

--

Med venlig hilsen

Christel Stigaard  
Daglig leder

AARHUS RETSHJÆLP  
Vester Allé 8C  
8000 Aarhus C

---

**Fra:** 3 - PVS Høringer [<mailto:svaer@dkpto.dk>]  
**Sendt:** 6. oktober 2017 12:47  
**Emne:** Høring over udkast til lov om forretningshemmeligheder

Til modtagere ifølge vedlagte høringsliste

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til lov om forretningshemmeligheder i høring. Se venligst vedlagte høringsbrev, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Materialet vil endvidere kunne ses på [Høringsportalen](#).

Eventuelle bemærkninger til udkastet til lovforslag bedes sendt med e-mail til Patent- og Varemærkestyrelsens høringspostkasse [svaer@dkpto.dk](mailto:svaer@dkpto.dk) **senest fredag den 3. november 2017.**