



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 1. december 2017  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Christian Nikolaj Søberg  
Sagsnr.: 2017-731-0019  
Dok.: 563387

**KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT**  
over  
**høringssvar om forslag til lov om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for blufærdighedskrænkelser og digitale sexkrænkelser)**

**1. Høringen**

Et udkast til lovforslag vedrørende skærpelse af straffen for blufærdighedskrænkelser har i perioden fra den 2. oktober 2017 til den 30. oktober 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Amnesty International, Børne- og Ungdomspsykiatrisk Selskab, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Copenhagen Business School, Juridisk Institut, Danske Advokater, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Det Ethiske Råd, Det Kriminalpræventive Råd, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Gadejuristen, Hjælp Voldsofre, Institut for Menneskerettigheder, Joan-Søstrene, Justitia, KL, Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen KRIM, Landsorganisationen mod seksuelle overgreb, Offerrådgivningerne i Danmark, Politiforbundet, Red Barnet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, samtlige byretter, Seksualpolitisk Forum, Syddansk Universitet, Juridisk Institut, Sø- og Handelsretten, Vestre Landsret, Østre Landsret, Aalborg Universitet, Juridisk Institut og Aarhus Universitet, Juridisk Institut.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra Østre og Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, byretterne, Datatilsynet, Det Kriminalpræventive Råd, Domstolsstyrelsen, Hjælp Voldsofre, Institut for Menneskerettigheder,

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Joan-Søstrene, KL, Politiforbundet, Red Barnet, Rigsadvokaten, Rigspolitiet og Seksualpolitisk Forum.

Straffelovrådets betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser, som den del af lovforslaget, der vedrører straffelovens § 264 d, bygger på, har i perioden fra den 1. maj 2017 til den 26. juni 2017 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Amnesty International, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danske Advokater, Dansk Anti-Stalking Forening, Danske Medier, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund, Dansk Kvindesamfund, Dansk PEN, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Det Kriminalpræventive Råd, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Institut for Menneskerettigheder, Joan-Søstrene, Justitia, KL, Kvinderådet, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK), Offerrådgivningerne i Danmark, Politiforbundet, Red Barnet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, samtlige byretter, Seksualpolitisk Forum, Trykkefrihedsselskabet, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar, der berører straffelovens § 264 d, fra Børnerådet, Dansk Kvindesamfund, Joan-Søstrene, Institut for Menneskerettigheder, Kvinderådet, Red Barnet og Seksualpolitisk Forum.

Justitsministeriet har herudover fået tilsendt artiklen *Om retten til privatliv og Straffelovrådets betænkning om freds- og ærekrænkelser* af lektor ph.d. ved Københavns Universitet Trine Baumbach.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

## **2. Høringssvarene**

### **2.1. Skærpelse af straffen for blufærdighedskrænkelse**

#### **2.1.1. Generelt til lovforslaget**

**Østre og Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, byretterne, Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Institut for Menneskerettigheder, KL, Politifor-**

**bundet, Rigsadvokaten og Rigspolitiet** har ikke haft bemærkninger til lovforslaget.

**Hjælp Voldsofre** støtter generelt lovforslaget.

**Joan-Søstrene** hilser forslaget om skærpelse af det gældende straffniveau velkommen og bemærker, at en fordobling af bødestrafen kan anses som en anerkendelse af krænkelserens alvorlighed for det enkelte offer.

**Red Barnet** finder det positivt, at der med lovforslaget lægges op til, at der ved fastsættelse af straffen bør være mulighed for at tage hensyn til, hvordan den konkrete krænkelser har påvirket ofret.

*Justitsministeriet noterer sig høringsparternes generelle opbakning til lovforslaget.*

### **2.1.2. Om virkningen af en fordobling af bødeniveauet**

**Det Kriminalpræventive Råd** anfører, at en skærpelse af bødestrafen for blotteri ikke vil have en forebyggende effekt eller medføre, at ofre i højere grad vil føle, at retfærdigheden er blevet genoprettet. Det Kriminalpræventive Råd peger på, at man i stedet kunne overveje at anvende såkaldt genoprettende retfærdighed ("restorative justice") som et supplement i sager om blufærdighedskrænkelser, således at gerningsmanden igennem inkluderende og samarbejdende processer tager ansvar for den krænkelser, den pågældende har forvoldt. Det Kriminalpræventive Råd peger i den forbindelse på, at undersøgelser viser, at sådanne processer har en positiv kriminalpræventiv effekt og at risikoen for recidiv derfor reduceres.

**Hjælp Voldsofre** anfører, at der kan være meget stor forskel på, hvordan børn, der har været udsat for blufærdighedskrænkelser i form af blotteri, oplever krænkelseren, og at det derimod ofte er forældrene, som føler sig krænket, hvis straffen opleves at være for lav. Hjælp Voldsofre peger i den forbindelse på, at det er Hjælp Voldsofres opfattelse, at langt de fleste forældre til et barn, der har været udsat for blufærdighedskrænkelser, har ringe forståelse for, at straffen ikke er højere end en bøde. Desuden er forældrene meget interesserede i, at der bl.a. gives gerningsmanden forbud mod at beskæftige sig med børn og/eller opholde sig i nærheden af børn.

**Seksualpolitisk Forum** anfører bl.a., at en fordobling af bødestørrelsen ikke kan forventes at få nogen betydning. Seksualpolitisk Forum foreslår i stedet, at man satser mere på forebyggende arbejde.

*Justitsministeriet er enig i, at straf ikke kan stå alene, og derfor har regeringen også fokus på den forebyggende indsats.*

*Som anført i bemærkningerne til lovforslaget er det imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at det nuværende bødeniveau i sager om blotteri er for lavt og dermed ikke i tilstrækkelig grad afspejler den krænkelse af offeret, der finder sted. Der er derfor efter Justitsministeriets opfattelse behov for at skærpe bødeniveauet for blotteri.*

*Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

*For så vidt angår muligheden for give en gerningsmand forbud mod at beskæftige med børn og/eller opholde sig i nærheden af børn, skal Justitsministeriet bemærke, at en person, som er dømt efter straffelovens § 232, ved dommen kan gives forbud mod at opholde sig eller færdes i et nærmere afgrænset område i nærheden af gerningsstedet (opholdsforbud), uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), eller gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1.*

### **2.1.3. Om lovforslagets anvendelsesområde**

**Joan-Søstrene** anfører, at digitale sexkrænkelser burde være nævnt i lovforslagets almindelige bemærkninger i forhold til, hvad blufærdighedskrænkelse kan dække over, og at straffelovens § 232 – såfremt det ikke allerede er tilfældet – også bør dække digitale blufærdighedskrænkelser.

**Seksualpolitisk Forum** bemærker, at blufærdighedskrænkelse er et meget bredt og svært definerbart begreb, og at skærpelse af straffen risikerer at ramme skævt.

*For så vidt angår synspunktet om digitale sexkrænkelser, skal Justitsministeriet bemærke, at straffelovens § 232 fungerer som en generalklausul, som*

*kan bringes i anvendelse på enhver seksuel handling af en vis grovere karakter, som ikke er omfattet af de øvrige bestemmelser i straffelovens kapitel 24 om seksualforbrydelser, men som dog af domstolene findes at burde kunne mødes med straf.*

*Bestemmelsen omfatter således også blufærdighedskrænkelser, der finder sted på internettet mv.*

*Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

*Justitsministeriet bemærker endvidere, at der med lovforslaget også lægges op til en ændring af straffelovens § 264 d, som har til formål at skærpe straffen for digitale sexkrænkelser.*

#### **2.1.4. Øvrige forslag**

**Joan-Søstrene** opfordrer til, at det bør gøres til en strafskærpende omstændighed, at blufærdighedskrænkelser finder sted i forbindelse med en arbejdsplads, uddannelsesinstitution eller i en anden professionel kontekst.

*Justitsministeriet bemærker, at lovforslaget har til formål generelt at skærpe bødestrafen for blufærdighedskrænkelser, herunder blotteri. Justitsministeriet har derfor ikke fundet anledning til at ændre lovforslaget i overensstemmelse med ovennævnte forslag.*

#### **2.2. Skærpelse af straffen for digitale sexkrænkelser mv.**

**Joan-Søstrene, Dansk Kvindesamfund, Kvinderådet, Børnerådet og Red Barnet** hilser forslaget om en sidestrafferamme på 2 år i straffelovens § 264 d velkommen, men bemærker, at der er et betydeligt behov for en yderligere og bredere indsats i relation til digitale sexkrænkelser, herunder gennem efteruddannelse af politiet, tildeling af flere ressourcer til området og en oplysningsindsats målrettet unge. **Dansk Kvindesamfund** anfører endvidere, at digitale sexkrænkelser ikke kun er et ungdomsproblem.

**Seksualpolitisk Forum** finder, at deling af nøgenbilleder er uacceptabel, men det anføres, at problemet bør løses ved forebyggelse frem for strengere straffe.

*Regeringen præsenterede i februar 2017 en bred vifte af initiativer i kampen mod digitale sexkrænkelser. Disse initiativer indebærer bl.a. et styrket fokus på politiets og anklagemyndighedens behandling af sager om digitale sexkrænkelser. Det er bl.a. blevet gjort nemmere at anmelde digitale sexkrænkelser, og politikredsene har øget deres fokus på brug af konfliktråd og offerrådgivning i sager om digitale sexkrænkelser. Politiet har desuden i samarbejde med Rigsadvokaten udarbejdet en vejledning til politikredsene om sikring af digitale beviser i sager om digitale sexkrænkelser med henblik på at styrke muligheden for på et tidligt tidspunkt at foretage den bevis-sikring, som er nødvendig for den videre efterforskning og strafforfølgning. Herudover har politiet lanceret en 'Groomingkampagne', som har fokus på ulovlig deling af billeder og afpresning i disse tilfælde. I regi af Nordisk Ministerråd udarbejdes der informationsmateriale om digitale krænkelser målrettet børn og unge i Norden.*

**Institut For Menneskerettigheder** opfordrer Justitsministeriet til at tage stilling til, om den strafferetlige beskyttelse efter straffelovens § 264 d bør gælde i de situationer, hvor der uden samtykke deles nøgenbilleder af personer, som er fotograferet på frit tilgængelige steder.

**Trine Baumbach** kritiserer i sin artikel Straffelovrådets argumentation om, at nøgenbilleder taget på offentligt tilgængeligt sted ikke generelt omfattes af straffelovens § 264 d, med henvisning til at befolkningens liv leves og må leves uden for hjemmets vægge, og at privatlivsbeskyttelsen således i et vist omfang bør følge med i det offentlige rum.

*Justitsministeriet vil senere i denne samling fremsætte et lovforslag, der bl.a. skal følge op på den øvrige del af Straffelovrådets betænkning nr. 1563/2017 om freds- og ærekrænkelser. Justitsministeriet vil i den forbindelse se på spørgsmålet om videre kriminalisering af videregivelse af nøgenbilleder, end det der i dag følger af straffelovens § 264 d.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

I forhold til de lovudkast, som har været sendt i høring, indeholder det fremsatte lovforslag ikke indholdsmæssige ændringer. Der er dog foretaget visse mindre ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.