



UNDERVISNINGS  
MINISTERIET

Undervisningsudvalget  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. nr.: 32 92 50 00  
E-mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr.: 20453044

I forbindelse med behandlingen af (B 17) Beslutningsforslag om at afskaffe de obligatoriske nationale test og stoppe Danmarks deltagelse i PISA-undersøgelserne har udvalget i brev af 10. november 2017 efter ønske fra Jakob Sølvhøj (EL) stillet mig følgende spørgsmål:

27. november 2017  
Sags nr.:17/15022

Spørgsmål 1:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 10. november 2017 fra Jacob Holthe Bro, jf. B 17 - bilag 1”

Svar:

Det glæder mig, at lærerstuderende har interesse i de nationale test, og jeg vil gerne kvittere for, at den opgave, som spørgsmålene henviser til, er en opgave, der har formået at diskutere testene, selvom de konkrete testopgaver mv. ikke må offentliggøres, fordi de skal genbruges.

1. Flere af spørgsmålene i Jacob Holthe Bros brev og selve opgaven omhandler validiteten i de nationale test i forhold til matematikopgaver og elever med dansk som andetsprog.

Raschmodellen, som testene bygger på, er en anerkendt testmetode.

Undervisningsministeriet foretager ikke analyser med udgangspunkt i minoritetsgrupper. Dette ville være omfattende for både skoler og ministeriet. I forhold til sproget i matematikopgaverne er det heller ikke kun elever med dansk som andet sprog, som kan have vanskeligt ved nogle af ordene i opgaverne. Derfor afprøves opgaverne før brug i en bred gruppe (ca. 700 elever). Efterfølgende bliver alle opgaver analyseret for at sikre, at de tester det, de skal, og ikke forfordeler grupper af elever. Opgaver, der ikke opfylder kravene, bliver ikke anvendt i testene.

2. Jacob Holthe Bro udtrykker forbehold over for nogle kommuners brug af et konkret værktøj i evalueringen.

Jeg kan oplyse, at arbejdet med at kvalificere data fra testene kan foregå på mange måder. Det er vigtigt for mig, at den lokale frihed til at udmønte folkeskoleloven fastholdes – også når det gælder brugen af de frivillige nationale test samt brug af kommercielle produkter.

**3.** Jacob Holthe Bro rejser spørgsmålet om risiko for ”teaching to the test”.

At der undervises i de emner, der testes i, anser jeg ikke som et problem i sig selv. Emnerne er udvalgt, fordi der fra politisk side er truffet beslutning om, at de er vigtige. Jeg har tillid til, at lærerne også underviser i alle de andre emner, som ligeledes er centrale i folkeskolen, men ikke lader sig teste i de nationale test.

Testene kan gøre kommunerne og Undervisningsministeriet opmærksomme på, at der er en skole, som har faglige udfordringer. I ministeriet foregår det ved, at data fra testene (sammen med andre indikatorer) indgår i udvælgelsen af skoler til kvalitetstilsyn. Tilsvarende har forvaltningerne mulighed for at følge op. Skolelederen kan forklare baggrunden for data og supplere med lærernes øvrige viden fra f.eks. andre faglige test, observationer, elevprodukter mv. Her tjener de nationale test deres formål ved at skabe et udgangspunkt for en dialog.

Dialogen mellem skoler, kommuner og ministeriets tilsyn bidrager til at sikre en faglig kvalitet. Jeg betvivler ikke, at der er andre evalueringsværktøjer, som kan være mere egnede til lærerens planlægning af undervisningen for den enkelte elev. Intet evalueringsværktøj kan anvendes til alle formål. En bacheloropgave som den, der er henvist til her, bekræfter min tillid til, at vi har dygtige og nysgerrige lærere, som ikke blot underviser i, hvad der testes med de nationale test. De har en kritisk tilgang til deres vigtige arbejde og evaluere eleverne med forskellige værktøjer.

**4.** Jacob Holthe Bro spørger til sammenligneligheden over tid, når der ændres i de opgaver, der indgår i de nationale test.

Jeg kan oplyse, at der sker en løbende udskiftning og supplerings af opgaverne i de nationale test. Afprøvningen og de efterfølgende statistiske analyser sikrer imidlertid, at nye opgaver tester det samme, som de eksisterende opgaver gør. Der er dermed ikke tale om en modsætning, når jeg siger, at vi ønsker at se udviklingen og derfor ikke kan bryde med indholdet, men at der er tilføjet og fjernet opgaver i testenes levetid.

**5.** Det er vigtigt at huske på, at der er mange skoler i landet, og før der tages store beslutninger, skal en større evaluering sørge for at få fat i de lærere og skoleledere, som ikke deltager i den offentlige debat.

Jeg ser frem til at læse konklusionerne fra denne evaluering, som skal igangsættes næste år. På baggrund af evalueringen kan vi drøfte testene med et større vidensgrundlag.

Med venlig hilsen

Merete Riisager