



Til beslutningsforslag nr. B 143

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 29. maj 2018

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af folketingsbeslutning om statsrevisorernes valg og virksomhed

[af Pia Kjærsgaard (DF), Henrik Dam Kristensen (S), Kristian Pihl Lorentzen (V) og Leif Mikkelsen (LA)]

1. Ændringsforslag

Dansk Folkepartis, Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til beslutningsforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 4. maj 2018 og var til 1. behandling den 9. maj 2018. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Forretningsordenen.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til Statsrevisorerne og 2 spørgsmål til Folketingets formand til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, LA og KF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF, RV og SF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme for beslutningsforslaget, selv om ændringsforslaget ikke vedtages.

Dansk Folkepartis, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at partierne stemmer for det stillede ændringsforslag, da partierne finder det vigtigt, at også et mindretal bestående af én statsrevisor har mulighed for at rejse en sag. DF, RV og SF mener, at en sådan beskyttelse af mindretallet vil være mere befordrende for bestræbelserne for konsensus end det modsatte. Partierne vil dog under alle omstændigheder stemme for det samlede beslutningsforslag, da partierne kan støtte de andre elementer i beslutningsforslaget og ønsker at vise deres fulde op-

bakning til Rigsrevisionen og Statsrevisorerne som institutioner.

Et andet *mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Hvis ændringsforslaget forkastes, vil mindretallet stemme imod beslutningsforslaget.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at Enhedslisten finder forberedelsen og gennemførelsen af beslutningsforslaget urimelig og mangelfuld.

Det er uhensigtsmæssigt, at Folketingets Præsidium ikke har fundet tid til en egentlig behandling af beslutningsforslaget, før det blev fremsat.

Det har været vanskeligt at få klarhed over, hvem der har stillet beslutningsforslaget, hvilke parlamentariske procedurer der gælder for et beslutningsforslag uden forslagsstiller, og hvem der i sådanne tilfælde har adgang og pligt til at svare på spørgsmål fra Folketingets medlemmer.

Enhedslisten finder det formålstjenligt, at der på baggrund af spørgsmål 3 til beslutningsforslaget er udfærdiget en redegørelse om tidligere ændringer af Statsrevisorernes virksomhed, som kan fremme overskueligheden ved fremtidige behandlinger af lignende spørgsmål i Folketinget. Redegørelsen bør være offentligt tilgængelig.

Enhedslisten finder, at bestemmelsen om, at der fremover skal være mindst to statsrevisorer bag ønsket om en undersøgelse (mod nu én statsrevisor) er en meget alvorlig forringelse, der vil begrænse Statsrevisorernes mulighed for at undersøge og kontrollere regeringsmagten.

Intet i Statsrevisorernes gennemgang i Udvalget for Forretningsordenen indikerer, at reglen hidtil har medført problemer. Intet indikerer, at de nuværende regler vil gøre det i fremtiden.

Enhedslisten kan således ikke stemme for beslutningsforslaget, som det foreligger, men Enhedslisten støtter æn-

dringsforslaget om, at der skal kunne igangsættes en undersøgelse på baggrund af én statsrevisors ønske.

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin parti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (DF, EL, ALT, RV og SF):

Til § 1

1. I den under *nr. 6* foreslåede affattelse af § 8 affattes *stk. 3, 2. pkt.*, således:

Pia Kjærsgaard (DF) fmd. Henrik Dam Kristensen (S) Kristian Pihl Lorentzen (V) Christian Juhl (EL) Leif Mikkelsen (LA)

Peter Skaarup (DF) Søren Espersen (DF) Martin Henriksen (DF) Karen Ellemann (V) Torsten Schack Pedersen (V)

Britt Bager (V) Laura Lindahl (LA) Mette Abildgaard (KF) Benny Engelbrecht (S) Christine Antorini (S)

Henrik Sass Larsen (S) Karen J. Klint (S) Jakob Sølvhøj (EL) René Gade (ALT) Martin Lidegaard (RV) Jacob Mark (SF)

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

»Kan konsensus ikke opnås, skal anmodningen til rigsrevisor fremsættes, når blot én statsrevisor anmoder herom.«
[Fremsættelse af anmodninger til rigsrevisor kan ske, når blot én statsrevisor anmoder om det]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det følger af det foreslåede § 8, stk. 3, i beslutningsforslaget som fremsat, at der skal tilstræbes konsensus om Statsrevisorernes anmodninger til rigsrevisor om at foretage undersøgelser og afgive beretning eller notat herom til statsrevisorerne. Kan konsensus ikke opnås, skal mindst to statsrevisorer være enige om at fremsætte anmodningen til rigsrevisor. Ændringsforslaget indebærer, at den sidstnævnte regel ændres til, at anmodningen til rigsrevisor skal fremsættes, når blot én statsrevisor anmoder om det.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende B 143

Bilagsnr.	Titel
1	Indbydelse fra Folketingets formand til Statsrevisorerne om deltagelse i Udvalget for Forretningsordenens møde den 23. maj 2018
2	Brev fra Folketingets formand om behandlingen af B 143
3	Udkast til betænkning
4	Brev fra Statsrevisorerne til Folketingets formand og Præsidiumet med anmodning om fremsættelse af beslutningsforslaget
5	Brev fra formanden til Udvalget for Forretningsordenen om spørgsmål i forbindelse med beslutningsforslagets fremsættelse
6	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 143

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om Statsrevisorerne praksis, til Statsrevisorerne, og Statsrevisorerne svar herpå
2	Spm. om, at mindst to statsrevisorer skal være enige om at anmode rigsrevisor om at iværksætte en undersøgelse, hvis ikke konsensus kan opnås, til Statsrevisorerne, og Statsrevisorerne svar herpå
3	Spm. om reglerne for Statsrevisorerne m.m., til Folketingets formand, og formandens svar herpå
4	Spm. om, hvilke forslag Statsrevisorerne havde med i deres første runde i de indledende drøftelser, til Folketingets formand, og formandens svar herpå