

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 24. maj 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 612 (Alm. del) efter ønske fra Mattias Tesfaye (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 612:

Vil ministeren redegøre for, om der findes lignende eksempler fra Danmark som beskrevet i artiklen "Søgte asyl i Danmark, men fik opholdstilladelse i Tyskland", Jyllands-Posten den 21. maj 2018, således at Danmark har meddelt asyl til personer, der har udnyttet tidsfristerne i Dublin-reglerne med den konsekvens, at Danmark har overtaget ansvaret for deres asylsagsbehandling?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

"Udlændingestyrelsen har forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, om der er eksempler på, at en asylansøger har fået sin asylansøgning behandlet i Danmark, fordi Dublinforordningens tidsfrister for over- eller tilbageførsel af asylansøgeren fra Danmark til den medlemsstat, der som udgangspunkt var ansvarlig for asylsagsbehandlingen, blev overskredet som følge af asylansøgerens egne forhold. Udlændingestyrelsen har videre forstået spørgsmålet således, at det ønskes oplyst, om der er eksempler på, at en asylansøger, der har fået sin asylsag behandlet i Danmark på baggrund af en sådan overskridelse af Dublinforordningens tidsfrister, efterfølgende er blevet meddelt asyl i Danmark i henhold til udlændingelovens § 7, stk. 1-3.

Dublinforordningen fastlægger bl.a. tidsfrister for, hvor hurtigt en medlemsstat skal fremsætte en anmodning om tilbagetagelse eller overtagelse, hvor hurtigt en medlemsstat skal besvare en anmodning om tilbagetagelse eller overtagelse, samt hvor hurtigt en fysisk overførsel af en asylansøger skal finde sted, efter at en medlemsstat har accepteret ansvaret for den pågældende. F.eks. skal en anmodning om tilbagetagelse af en asylansøger senest fremsættes tre måneder efter, at asylansøgningen er indgivet. Konsekvensen af ikke at overholde

21. juni 2018

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 9444
Akt-id 440850

en given tidsfrist er, at ansvaret for behandlingen af den pågældendes asylsag overgår til den medlemsstat, der har overskredet tidsfristen.

Overskridelsen af en tidsfrist kan generelt være begrundet i forskellige forhold, eksempelvis sagsbehandlingsfejl, vanskeligheder forbundet med gennemførelsen af en over- eller tilbageførsel eller asylansøgerens egne forhold, herunder hvis asylansøgeren unddrager sig udsendelse.

Udlændingestyrelsen kan oplyse, at styrelsen i 2017 i 9 tilfælde har truffet afgørelse om realitetsbehandling af en asylansøgning i Danmark som følge af, at tidsfristen for over- eller tilbageførsel af asylansøgeren fra Danmark til den medlemsstat, der som udgangspunkt var ansvarlig for asylsagsbehandlingen, var overskredet grundet asylansøgerens udeblivelse.

Af disse 9 asylansøgere er 1 efterfølgende blevet meddelt asyl i Danmark, jf. udlændingelovens § 7, stk. 1, mens 4 er meddelt afslag på asyl af Udlændingestyrelsen i første instans. Der er endnu ikke truffet afgørelse i de resterende 4 asylansøgers sager.

Opgørelsen er foretaget på baggrund af registreringer i udlændingemyndighedernes elektroniske sagsbehandlingssystem pr. 29. maj 2018 og en efterfølgende manuel korrektion. Generelt bemærkes, at opgørelsen er behæftet med usikkerhed, da det elektroniske sagsbehandlingssystem er opbygget som et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke som et egentligt statistiksystem.”

Inger Støjberg

/

Lars Lichtenstein