

Udlændinge- og Integrationsudvalget 2016-17
UUI Alm.del endeligt svar på spørgsmål 1028
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. september 2017
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Jacob Guldborg Ras-
mussen
Sagsnr.: 2017-0032/40-0122
Dok.: 2390999

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1028 (Alm. del), som Folke-
tingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren
den 11. august 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henrik-
sen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1028 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Video: Islamister står på åben gade i Danmark og opfordrer til jihad – ingen reagerer” på den korte avis.dk den 31. juli 2017 og den tilhørende video? I den forbindelse bedes ministeren oplyse, hvorfor politiet ikke griber ind, når der opfordres til jihad? Kan ministeren i forlængelse af artiklen oplyse, hvor langt regeringen er med forberedelserne til et egentlig forbud mod Hizb ut Tahrir? <http://denkorteavis.dk/2017/video-muslimere-i-kobenhavn-kalder-israel-en-kraeftbyld-og-raber-pa-jihad-der-sker-dem-ingingting/>”

Svar:

1. Til brug for besvarelsen af den del af spørgsmålet, som omhandler et forbud mod Hizb ut-Tahrir, har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg skal indledningsvist bemærke, at Rigsadvokaten den 15. januar 2004 afgav en redegørelse til Justitsministeriet om eventuel opløsning af organisationen Hizb ut-Tahrir i henhold til grundlovens § 78. Rigsadvokatens konklusion i redegørelsen var, at der ikke var grundlag for at søge foreningen opløst ved dom, idet det måtte antages, at der ikke ville kunne føres det fornødne bevis for, at betingelserne i grundlovens § 78 for opløsning af foreningen var opfyldt.

I lyset af en dom af 28. februar 2007 fra Østre Landsret, hvor Hizb ut-Tahrirs daværende talsmand blev idømt 60 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 266 b om racediskrimination mv., anmodede Justitsministeriet Rigsadvokaten om at overveje, om det på ny burde undersøges, om der var grundlag for at søge foreningen opløst ved dom.

Rigsadvokaten afgav på den baggrund den 19. juni 2008 en supplerende redegørelse om eventuel opløsning af Hizb ut-Tahrir i henhold til grundlovens § 78. Rigsadvokaten konkluderede i redegørelsen, at hverken den omtalte dom fra Østre Landsret eller de i øvrigt fremkomne oplysninger gav grundlag for at søge foreningen opløst ved dom i henhold til grundlovens § 78.

Rigsadvokaten tilkendegav dog samtidig, at selvom der ikke aktuelt var grundlag for at rejse en sag om forbud mod Hizb ut-

Tahrir, kunne der dog være anledning til en skærpet opmærksomhed i forhold til foreningen.

Rigsadvokaten iværksatte herefter i juli 2008 en ordning, hvorefter rigsadvokaturen løbende skal modtage indberetning fra politikredsene og statsadvokaterne om forhold, der kan have betydning for spørgsmålet om et forbud mod Hizb ut-Tahrir. Rigsadvokaten anmodede samtidig Politiets Efterretningstjeneste om løbende orientering om relevante oplysninger om foreningen.

Jeg kan oplyse, at Rigsadvokaten ikke har modtaget oplysninger, der giver anledning til en ændret vurdering af, hvorvidt der bør tages skridt til at søge foreningen opløst ved dom i henhold til grundlovens § 78.”

Jeg vil gerne understrege, som jeg også har tilkendegivet ved besvarelsen af 1. juni 2017 af spørgsmål nr. 761 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, at det er min grundlæggende opfattelse, at Hizb ut-Tahrir ikke hører hjemme i Danmark, og at foreningen skal søges opløst, hvis der på et tidspunkt måtte findes grundlag herfor.

2. For så vidt angår de konkrete omstændigheder ved den i artiklen nævnte demonstration og politiets håndtering heraf, henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 243 (Alm. del) fra Folketingets Udenrigsudvalg.