

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 9. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 409 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 409:

Vil ministeren oplyse, hvordan og hvornår ministeriet har vejledt relevante myndigheder og borgere om, at ministeriet i april-maj 2017 vurderede, at gældende praksis ikke kunne videreføres i udelukkelsessagerne omfattet af § 9 b, jf. UUI alm. svar 206 af 11. januar 2018?

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 206 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, og som jeg oplyste under besvarelsen af samrådsspørgsmål M den 11. januar 2018 fra udvalget, kiggede man i fagkontoret i april-maj 2017 på Paposhvili-dommen. Det var den umiddelbare opfattelse, at ministeriet i det væsentlige kunne videreføre gældende praksis på området.

Man var dog opmærksom på, at man fremadrettet skal behandle de såkaldte § 10, stk. 4-sager anderledes.

Disse sager vedrører tilfælde, hvor ansøgeren er udvist med indrejseforbud og derfor er afskåret fra at få opholdstilladelse, medmindre ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derfor, dog tidligst 2 år efter udrejsen.

Hidtil havde man afgjort sådanne sager ved blot at henvise til, at den pågældende grundet bestemmelsen i udlændingelovens § 10, stk. 4, var afskåret fra opholdstilladelse, jf. også besvarelsen af spørgsmål nr. 665 (UUI – alm. del) (FT 2016-17), s. 8. Og dermed altså uden nærmere at undersøge sygdommens karakter samt tilgængeligheden af medicin i hjemlandet i disse sager.

Man var således i april-maj 2017 opmærksom på, at man fremadrettet skulle behandle disse sager på samme måde som sager om humanitært ophold, hvor

19. februar 2018

Udsendelse
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 2744
Akt-id 370898

ansøgeren ikke er udvist – altså at man skulle undersøge, om medicin og behandling generelt var tilgængelig i hjemlandet.

Og såfremt dette ikke var tilfældet, at man så skulle undlade at udsende den pågældende, der altså fortsat ikke ville kunne få en opholdstilladelse grundet udvisningen, men som så i stedet ville havne på tålt ophold.

Denne ændrede praksis blev ikke på daværende tidspunkt meldt ud.

Ministeriet har den 6. januar 2018 på sin hjemmeside www.uim.dk og på www.nyidanmark.dk orienteret om, at der som følge af Paposhvili-dommen vil ske en justering af den hidtidige praksis, således at ministeriet i højere grad end i dag i sager, hvor en udlænding lider af en sådan alvorlig sygdom, og hvor der er væsentlig grund til at tro, at der ikke er faktisk adgang til en behandling i hjemlandet, undersøger dette spørgsmål nærmere, inden der træffes afgørelse om humanitær opholdstilladelse.

Det er ligeledes anført, at det nærmere indhold af denne justering af ministeriets praksis og den praktiske udmøntning heraf vil blive fastlagt i et notat, der offentliggøres på www.nyidanmark.dk snarest muligt.

Jeg kan oplyse, at dette notat er under udarbejdelse, og at udvalget vil blive orienteret, så snart notatet er færdigt og offentliggjort, hvilket forventes at ske senest i marts 2018.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen