

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 5. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 278 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 278:

Vil ministeren indhente en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der belyser, om styrelsen er enig i, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen R.H. mod Sverige (sag nr. 4601/14) alene vedrører forholdene i Mogadishu og ikke generelt i det sydlige og centrale Somalia, og at det således er en fejlagtig gengivelse af dommen, der findes i det samtalereferat i en konkret sag om inddragelse af en somalisk kvindes opholdstilladelse, der er citeret i artiklen "Fejl fra Udlændingestyrelsen rejser tvivl om hjemsendelse af somaliere" (Information, 20. december 2017)? Vil ministeren bede styrelsen oplyse, om den nævnte dom på lignende måde er anvendt i andre sager, der ikke vedrørte Mogadishu, men andre dele af det sydlige og centrale Somalia?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

"1. Udlændingestyrelsen anvender alle aktuelle baggrundsoplysninger og relevant praksis i den samlede, konkrete vurdering af hver enkelt sag, hvori styrelsen overvejer inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en asyltilladelse på grund af ændrede forhold i hjemlandet.

Udlændingestyrelsen orienterer de udlændinge, hvis opholdstilladelse styrelsen overvejer at inddrage eller at nægte at forlænge, om:

- baggrunden for, at de pågældende oprindeligt blev meddelt asyl, og
- alle tilgængelige og aktuelle baggrundsoplysninger om sikkerhedssituationen i vedkommendes hjemområde.

2. februar 2018

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 402
Akt-id 348987

Udlændingen har i forbindelse med orienteringen mulighed for at kommentere på bl.a. baggrundsoplysningerne.

2. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har, bl.a. i dommene KAB mod Sverige fra 2013 og R.H. mod Sverige fra 2015, gennemgået en række forhold, som var afgørende for domstolens vurdering af, at situationen i Mogadishu har forbedret sig på en sådan måde, at man ikke længere risikerer overgreb omfattet af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3 ved sin blotte tilstedeværelse i Mogadishu.

Udlændingestyrelsen har på baggrund af nyere rapporter fra 2016 og 2017 vurderet, at der i en række byer i det sydlige og centrale Somalia er indtrådt en forbedring, som er sammenlignelig med forbedringerne i Mogadishu. Flygtningenævnet har i to sager fra december 2017 konkret tiltrådt denne vurdering.

3. Når Udlændingestyrelsen træffer afgørelser af den beskrevne type, sammenholder styrelsen udlændingens egen forklaring med alle relevante baggrundsoplysninger om sikkerhedssituationen i et givent område i det sydlige og centrale Somalia, samt relevant dansk og international praksis.

Hvis Udlændingestyrelsen træffer afgørelse om at inddrage eller nægte at forlænge udlændingens opholdstilladelse, kan sagen indbringes for Flygtningenævnet, hvor udlændingen med advokatbistand kan kommentere på bl.a. baggrundsoplysningerne.

4. I den konkrete sag, som spørgsmålet henviser til, har Udlændingestyrelsen ikke i afgørelsen lagt vægt på dommen R.H. mod Sverige, som vedrører den generelle sikkerhedssituation i Mogadishu. Styrelsen har i stedet konkret vurderet sikkerhedssituationen i den pågældende udlændings hjemområde med henvisning til nyere rapporter fra 2016 og 2017, hvor det bl.a. fremgår, at al-Shabaab militsen ikke længere har kontrollen over den pågældende udlændings hjemby.

Styrelsens afgørelse i den konkrete sag er dermed truffet ud fra de aktuelle og relevante baggrundsoplysninger, der foreligger om sikkerhedssituationen i den pågældendes hjemområde. Det bemærkes, at sagen er påklaget til Flygtningenævnet, hvor den fortsat verserer.

5. Udlændingestyrelsen kan derudover oplyse, at styrelsen anvender et standardparadigme til samtalereferatet ved behandlingen af sager, hvori styrelsen overvejer inddragelse eller nægtelse af forlængelse af en asyltilladelse på grund af ændrede forhold i Somalia.

Der blev i en periode i standardparadigmet beklageligvis henvist til, at præmisserne i dommen R.H. mod Sverige vedrører sikkerhedssituationen i

det sydlige og centrale Somalia. Dommen vedrører imidlertid alene forholdene i Mogadishu.

Standardparadigmet med den fejlagtige orientering om præmisserne i dommen R.H. mod Sverige blev anvendt i den konkrete sag, som spørgsmålet henviser til.

6. Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke har ført til forkerte afgørelser, at styrelsen i en periode beklageligvis har anvendt et standardparadigme til samtalereferat med en fejlagtig orientering om præmisserne i dommen R.H. mod Sverige.

Udlændingestyrelsen har således i ingen afgørelser lagt udelukkende eller afgørende vægt på præmisserne i dommen R.H. mod Sverige. Styrelsen træffer ikke afgørelser af den beskrevne type udelukkende med henvisning til praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Som nævnt ovenfor sammenholder Udlændingestyrelsen udlændingens egen forklaring med alle relevante baggrundsoplysninger om sikkerhedssituationen i et givent område i det sydlige og centrale Somalia, samt relevant dansk og international praksis, når styrelsen træffer afgørelse. Siden 2015, hvor dommen R.H. mod Sverige blev publiceret, er der offentliggjort en række nye rapporter om sikkerhedssituationen i Somalia.

Henset hertil og til, at det vil forudsætte en manuel gennemgang af mere end 550 sager, finder Udlændingestyrelsen ikke på det foreliggende grundlag anledning til at fastlægge det samlede antal sager, hvori styrelsen har anvendt det standardparadigme til samtalereferatet, som indeholdt en fejlagtig orientering om præmisserne dommen i R.H. mod Sverige.”

Inger Støjberg

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen