

Udlændinge- og Integrationsudvalget 2017-18
UUI Alm.del endeligt svar på spørgsmål 298
Offentligt

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 11. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 298 (alm. del) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 298:

Vil ministeren oversende talepapir fra det åbne samråd den 11. januar 2018 om humanitære opholdstilladelser, jf. UUI alm. del - samrådsspørgsmål M.

Svar:

Der vedlægges det talepapir, som dannede grundlag for Udlændinge- og Integrationsministerens besvarelse den 11. januar 2018 af samrådsspørgsmål M (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

18. januar 2018

Humanitært ophold og
udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 744
Akt-id 352020

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Talepapir

Arrangement: Samrådsspørgsmål M (alm. del) UUI
stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-
Nielsen (EL), Josephine Fock (ALT),
Sofie Carsten Nielsen (RV) og Holger
K. Nielsen (SF)

Hvornår: 11. januar 2018



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

11. december 2017

Sags nr. 2017 - 17893
Akt-id 336806

DET TALTE ORD GÆLDER

Tekst:

Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse i sagen Paposhvili mod Belgien får for den danske praksis for tildeling af humanitære opholdstilladelser, og for baggrunden for, at ministeriet i efteråret 2017, mange måneder efter Paposhvili-dommen, ifølge Radio 24syv stadig administrerer i strid med dommen (jf. "Støjbergs ministerium mistænkes for ulovlige afslag til syge udlændinge, www.radio24syv.dk den 7. december 2017)?

[Indledning]

Tak for ordet.

Jeg vil i dag gerne give en redegørelse for ministeriets håndtering af Paposhvili-dommen i relation til behandling af sager om humanitært ophold.

[Generelt om EMRK's betydning for ret til ophold med henblik på sundhedsbehandling]

Jeg tror, at det er vigtigt først at slå fast, at Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er en konvention om politiske og borgerlige rettigheder. Konventionen har ikke til formål at garantere sociale eller sundhedsmæssige rettigheder. Den har således heller ikke til formål at sikre udlændinge uden lovligt ophold ret til sundhedsbehandling her i landet.

Hvorfor er det vigtigt? Jo, for det er vigtigt at huske på, at Domstolen anvender en meget høj tærskel for, hvornår en syg udlænding kan påberåbe sig beskyttelsen i artikel 3. Der skal foreligge tvingende humanitære hensyn.

En udlænding uden lovligt ophold kan derfor som det klare udgangspunkt ikke kræve at forblive her i landet blot for at modtage sundhedsbehandling. Det gælder også, selvom udlændingen er endog alvorligt syg.

Og det gælder, selvom der kan være store forskelle i muligheden og standarden for behandling i medlemsstaten og hjemlandet. Der følger – som Domstolen siger det –

ikke nogen pligt for medlemsstaten til at tilbyde gratis og ubegrænset lægelig bistand til udlændinge, der ikke har ret til at opholde sig i medlemsstaten. Så Danmark er ikke forpligtet til at være sygehus for hele verden – for nu at trække det lidt hårdt op.

Men der kan efter Domstolens praksis være nogle helt særlige tilfælde – Domstolen bruger selv udtrykket ”very exceptional cases” – hvor udsendelse eller udvisning af en udlænding, der er alvorlig syg, kan rejse spørgsmål om forholdet til artikel 3.

Når jeg starter med at slå dette fast, skyldes det, at det ofte er kendetegnende for ansøgninger om humanitært ophold, at der er tale om udlændinge, som er syge, og som ofte vil kunne få en meget bedre og billigere behandling i Danmark end i deres hjemland. Og når man hører om de enkelte udlændinges skæbne kan man måske forledes til at tro, at alle så har ret til at blive og nyde godt af vores sundhedssystem med en opholdstilladelse her i landet.

Sådan er det dog ikke. Heller ikke efter Paposhvili-dommen.

Det har altid haft undtagelsens karakter, at der gives humanitær opholdstilladelse. Vi har haft – og har stadig – en stram praksis på området. Jeg kan her henvise til Justitsministeriets redegørelse for praksis på området, der blev sendt til udvalget i marts 2015, hvor området stadig lå i Justitsministeriet. [UUI (Alm. del) bilag 89 (2014-2015) (1. samling)]

[Indholdet af dommen]

Men lad mig kort redegøre for den konkrete dom – Paposhvili mod Belgien.

Dommen handler grundlæggende om tre ting.

For det første:

Hidtil har Domstolen i sin praksis antaget, at personer, der lider af en alvorlig sygdom i terminalstadiet, er omfattet af beskyttelsen i artikel 3. Men Domstolen har også anført, at der kunne være andre ”helt særlige tilfælde”, hvor en alvorligt syg person er omfattet af denne beskyttelse.

I Paposhvili-dommen redegør Domstolen så for første gang nærmere for disse andre ”helt særlige tilfælde”, hvor udsendelse af en alvorligt syg udlænding vil rejse spørgsmål i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3, selvom døden ikke er nært forestående.

Det drejer sig om de grupper af alvorligt syge udlændinge, for hvem det må antages, at udlændingen uden behandling i hjemlandet er i reel risiko for at blive udsat for en alvorlig, hurtig og uoprettelig forværring i vedkommendes helbredstilstand, der vil resultere i intens lidelse eller i en væsentlig reduktion i forventet restlevetid.

Dette er så at sige kravene til sygdommens karakter og alvor, for at sagen overhovedet er omfattet af dommen.

For det andet medfører dommen, at medlemsstaterne – og dermed Danmark – har en udvidet undersøgelsespligt i sådanne særlige sager.

Det betyder, at Danmark i sådanne sager – ligesom vi hidtil har gjort – skal undersøge, om den nødvendige behandling findes i hjemlandet (tilgængelighed).

Herudover vil Danmark i de særlige sager, hvor der på baggrund af udlændingens egne forhold er væsentlig grund til at tro, at der ikke er faktisk adgang til en behandling i hjemlandet, nu skulle undersøge dette spørgsmål nærmere. Ved vurdering af spørgsmålet om faktisk adgang skal der bl.a. ses på spørgsmålet om omkostninger, socialt og familiært netværk og afstand. Der vil fortsat gælde en høj tærskel for, hvornår en person ikke kan anses for at have faktisk adgang til behandling.

For det *tredje* åbner Domstolen så også op for, at man i sådanne sager, hvor der efter den udvidede undersøgelse er alvorlig tvivl om konsekvenserne af en udsendelse, alligevel har mulighed for at udsende den pågældende ved brug af en individuel og tilstrækkelig garanti fra modtagerstaten.

[Betydning for behandling af sager om humanitær opholdstilladelse]

Hvad betyder Paposhvili-dommen så for ministeriets behandling af sager om humanitær opholdstilladelse?

Som anført redegør Domstolen for første gang for ”de helt særlige tilfælde”, hvor udsendelse af en alvorligt syg udlænding vil rejse spørgsmål i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3, selvom døden ikke er nært forestående.

Det er som nævnt tilfælde, hvor et behandlingsophør vil medføre, at den pågældende vil blive udsat for en virkelig risiko for en alvorlig, hurtig og uoprettelig forværring i vedkommendes helbredstilstand, som vil resultere i intens lidelse eller i en væsentlig reduktion i forventet restlevetid.

Dette ligger inden for det såkaldte sygdomskriterium, der anvendes i sager om helbredsbebet humanitær opholdstilladelse i Danmark.

Som anført medfører dommen for det andet, at der for disse – og kun disse – særlige sager gælder en undersøgelsespligt.

Undersøgelsespligten indebærer, at det altid skal undersøges, om den nødvendige behandling er formelt tilgængelig i hjemlandet.

Ministeriet undersøger allerede i dag gennem det såkaldte MedCOI [Medical Country of Origin Information], om den nødvendige behandling er til stede, hvis ansøgeren lider af en meget alvorlig sygdom omfattet af det førnævnte sygdomskriterium.

Her skal vi altså blive ved med at følge hidtidig praksis. Dog er der en lille og helt særlig gruppe af sager om udlændinge, der er udvist ved dom, hvor Paposhvili-dommen har visse konsekvenser. Det vender jeg tilbage til om et øjeblik.

Undersøgelsespligten efter dommen indebærer herudover, at Danmark i visse af disse særlige sager skal overveje, hvorvidt udlændingen rent faktisk vil have adgang til behandlingen i hjemlandet.

Det gælder, hvis der på baggrund af udlændingens egne forhold er væsentlig grund til at tro, at der ikke er faktisk adgang til en behandling i hjemlandet. Det vil derfor ikke

nødvendigvis være i alle sager, hvor de førnævnte krav til sygdommens karakter og alvor er opfyldt, at den nye undersøgelsespligt får betydning.

Pligten til at undersøge faktisk adgang omfatter bl.a. spørgsmål om den fornødne behandlings omkostninger, afstand til behandling og eksistensen af familiært og socialt netværk.

Efter hidtil gældende praksis ville det f.eks. normalt være uden betydning for meddelelse af en helbredsbetings humanitær opholdstilladelse, at en given behandling alene er tilgængelig i f.eks. privat regi mod egenbetaling, ligesom egenbetalingens størrelse som udgangspunkt ville være uden betydning.

Ministeriet har dog efter hidtidig praksis i et vist – men dog relativt begrænset – omfang undersøgt, om en udlænding reelt havde adgang til og mulighed for at opnå behandling i hjemlandet. Kendetegnende for denne undersøgelse har været, at der i sagerne har skullet være klare indicier på, at tærsklen var nået, før ministeriet har undersøgt f.eks. oplysninger om priser på medicin nærmere.

Men på baggrund af Paposhvili-dommen er der behov for at justere den hidtidige praksis, således at ministeriet i højere grad end i dag i de særlige sager, hvor en udlænding lider af en sådan alvorlig sygdom, og hvor der på baggrund af udlændingens personlige forhold er væsentlig grund til at tro, at der ikke er faktisk adgang til en behandling i hjemlandet, undersøger spørgsmålet om faktisk tilgængelighed nærmere og mere udførligt, inden der træffes afgørelse om humanitær opholdstilladelse.

Der har hidtil været anvendt en meget høj tærskel for ministeriets vurdering af, om der var faktisk adgang til behandling, herunder hvad man måtte tåle at skulle leve op til af krav for at opnå behandling.

Som det også fremgår af redegørelsen fra 2015, blev det dengang fastlagt, at omkostningerne ved behandlingen skulle undersøges i en sag, hvor en ansøger led af en meget alvorlig fysisk sygdom, og hvor det af sagen fremgik, at den livsnødvendige medicin her i landet kostede mere end 80.000 kr.

Det er ministeriets vurdering, at der fortsat gælder en høj tærskel for vurderingen af den faktiske adgang – også efter Paposhvili-dommen.

Så der er ikke – som bl.a. seniorforsker, ph.d. Peter Vedel Kessing argumenterer for i sin artikel om dommen – tale om, at vi nu bør vende tilbage til en praksis, der i meget vidt omfang svarer til den, der var gældende før 1. august 2010, hvor den nuværende praksis blev fastsat.

Det, som dommen medfører, er derimod, at der fremover vil skulle være et ekstra sagsbehandlingsskridt i ministeriets behandling af sådanne sager. Ministeriet vil f.eks. skulle undersøge prisen, hvis udlændingens egne forhold sammenholdt med behandlingens karakter rejser væsentlige spørgsmål om, hvorvidt udlændingen rent faktisk har råd til behandling i hjemlandet.

Vi skal altså undersøge noget mere, men det betyder ikke nødvendigvis, at den konkrete afgørelse af de enkelte sager vil blive anderledes.

Og i de tilfælde, hvor den udvidede undersøgelsespligt måtte føre til, at der er alvorlig tvivl om konsekvenserne

af en udsendelse, åbner dommen så op for mulighed for at indhente en individuel og tilstrækkelig garanti fra modtagerstaten.

Den udvidede undersøgelsespligt vil nu skulle udmøntes i administrationen af de konkrete sager i ministeriet. I en praksis, der fortsat vil være stram, men som løbende skal holdes op mod Danmarks internationale forpligtelser, herunder praksis fra EMD.

Og lad mig her så også lige fremhæve, at Paposhvili-dommen jo ikke bare giver myndighederne en facit-liste til, hvordan der så skal administreres.

Lektor Louise Halleskov Storgaard betegner det i sin artikel om dommen som "...vage begreber, hvis nærmere indhold kun i begrænset omfang lader sig fastlægge uden yderligere praksis." Der er altså ikke – som nogen synes at give udtryk for – tale om en helt klar dom, hvor resultatet står mejslet i runer. Der er overladt medlemsstaterne et betydeligt skøn. Det skal vi nu udfylde.

Jeg vil derfor allerede her gerne tilkendegive, at ministeriet fremadrettet over for Folketinget og offentligheden

vil orientere nærmere om, hvordan dette arbejde så kommer til at udmønte sig. Det vender jeg tilbage til senere.

[Behandling af sager om humanitær opholdstilladelse til udviste udlændinge]

Og så en sidste ting, inden jeg vender mig mod selve forløbet af sagen fra december 2016 og til nu.

Som nævnt er der en lille og helt særlig gruppe af sager om udlændinge, der er udvist på grund af kriminalitet, men som kan være omfattet af Paposhvili-dommens sygdomsbegreb.

Sådanne udlændinge er efter udlændingelovens 10, stk. 4, udelukket fra at få bl.a. humanitær opholdstilladelse. De pågældende skal således være udrejst i 2 år, før det er muligt for dem at få en opholdstilladelse, og så skal særlige omstændigheder tale for det.

Danmark har hidtil som udgangspunkt ikke undersøgt sygdommens karakter og behandlingsmulighederne i hjemlandet i sådanne sager. Man har typisk blot fået et

afslag med henvisning til bestemmelsen i udlændingelovens § 10, stk. 4. Men Paposhvili-dommen fastslår, at man skal undersøge behandlingsmulighederne i hjemlandet, hvis man er meget alvorligt syg, og hvis man uden behandling ville ende i en artikel 3-situation ved udsendelse. Det er faktisk en sådan situation, Paposhvili selv er i i Belgien.

Derfor har vi nu også endeligt fastlagt justeringen af praksis i disse sager. Det betyder dog ikke, at der skal gives en opholdstilladelse, hvis udlændingen ikke kan udsendes, da den pågældende som nævnt vil være udelukket herfra. I stedet kan der blive tale om, at den pågældende må henvises til en form for tålt ophold her i landet – eller at der skal foreligge den nævnte garanti, der sikrer den fornødne behandling i hjemlandet.

[Hvad skete der i UIM, efter at man blev opmærksom på dommen]

Lad mig dernæst gå over til spørgsmålet om ministeriets behandling af sagen.

Man blev i fagkontoret først opmærksom på dommen, da man modtog den fra Justitsministeriet i begyndelsen af marts 2017.

Og sagt lige ud: Der gik for lang tid, før man blev opmærksom på dommen. Ligesom der herefter gik alt for lang tid, før man fik den endelige fortolkning på plads.

Vi skal naturligvis følge med i international domspraksis af betydning for ministeriets opgaver, og vi skal selvsagt lige så hurtigt følge op på konkrete relevante domme.

Vi må også konstatere, at der indtil nu ikke i ministeriets departement har været fastsat procedurer med det formål at opfange sager og domme på det internationale område. Man får derfor først kigget indledende på dommen hen over april og maj 2017, og her var den umiddelbare opfattelse, at den gældende praksis på det humanitære område i det væsentlige lå inden for rammerne af dommen – bortset fra sagerne omfattet af udlændingelovens § 10, stk. 4, som jeg kort berørte før.

Dette var – er det nu erkendt – forkert.

Man kan vel sige det på den måde, at man vurderede, at der fortsat skal meget til, før der ikke er faktisk adgang til en behandling, og at dette smittede af på opfattelsen af, hvornår man nærmere skulle undersøge dette spørgsmål.

Vi har nu erkendt, at der i flere tilfælde end først antaget skal foretages en undersøgelse og vurdering af, om der er faktisk adgang, men at der stadig er en høj tærskel for vurderingen heraf i forhold til, om udlændingen er beskyttet af EMRK art. 3 mod udsendelse.

Og man kommer derved til at køre videre med en forkert praksis, indtil man – igen for sent – får fortolkningen af dommen endeligt fastlagt.

Når vi kigger tilbage på det samlede forløb, kan vi se, at det er foregået i en periode med meget stort arbejdspress og på et tidspunkt, hvor der ikke i ministeriets departement var fastsat procedurer for, hvordan man følger med på det internationale område. Selv om vi ikke kan bruge det til noget i dag.

Så kort fortalt: Der blev under stort arbejdspress foretaget en forkert umiddelbar vurdering af dommen, der ikke var fuldt ud korrekt, og dette blev efterfølgende først for sent fulgt op og endeligt fastlagt.

Jeg må dog samtidig her så fastslå, at der ikke – som det af presseomtalen også synes at være antaget af nogen – er tale om, at dommen slet ikke er blevet vurderet eller anvendt.

Men det blev ikke gjort korrekt. Det skal selvsagt beklages.

[Hvad gør jeg så nu som ansvarlig minister?]

Da det stod klart for ministeriet, at dommen fører til, at der fremover vil være behov for at undersøge visse af disse særlige sager i et større omfang, end vi hidtil har gjort, gik vi i gang med at inddæmme konsekvenserne og begynde at rette op herpå.

Ministeriet har for det første besluttet at alle herværende udlændinge, der har en verserende eller en afgjort sag, og hvor den justerede praksis muligvis vil kunne have relevans, vil blive meddelt en 4 ugers udsættelse af deres ud-

rejsefrist, hvis de da ikke allerede har lov til at opholde sig her i landet. Det tilkendegav vi på ministeriets hjemmeside d. 6. januar 2018.

For det andet har ministeriet nu manuelt gennemgået de sager, hvor der er truffet afgørelse efter afsigelsen af Paposhvili-dommen. Ministeriet har også gennemgået de sager, hvor der er sket udsendelse af Danmark efter dommen.

Ministeriet har i den forbindelse fundet frem til i alt foreløbigt 11 sager, hvor dommen kan have relevans, og hvor der derfor er grund til at se nærmere på sagen i lyset heraf.

I fire af sagerne befinder ansøger sig fortsat her i landet.

I syv af sagerne er ansøger udrejst eller udsendt. Ministeriet vil nu prøve at finde disse personer med henblik på at se på deres sag igen. I en af de syv sager er det allerede nu vurderingen, at sagen er omfattet af den ændrede praksis. Jeg vil give udvalget en fortrolig orientering om denne sag.

Endelig er én sag vedrørende udelukkelse efter udlændingelovens § 10, stk. 4, blevet taget op til fornyet behandling.

Ministeriet har endnu ikke haft lejlighed til at gennemgå sager vedrørende en gruppe af udlændinge, som har fået afslag på en sag om humanitært ophold før dommen, men som fortsat befinder sig her i landet. Det kan være sager, hvor folk har været i udsendelsesposition meget længe, og hvor de helbredsforhold, der oprindeligt forelå i sagen om humanitært ophold, ikke længere er de samme. Disse sager vil også blive fremfundet og gennemgået, og indtil dette er sket, følger ministeriet med i politiets aktuelle udsendelseslister for dermed at sikre, at ingen bliver udsendt, uden at ministeriet har haft mulighed for at vurdere, om den justerede praksis kan have relevans for deres sager. Vi har som nævnt også lagt en nyhed på vores hjemmeside og nyidanmark.dk om muligheden for at rette henvendelse til myndighederne, hvis man selv mener at have en sag, der er omfattet af den justerede praksis.

Jeg medgiver, at det her på et samråd kan være en smule kompliceret, da der er forskellige grupper af sager og

mange tal. Jeg skal også understrege, at der er tale om en manuel gennemgang af et stort antal sager, og at tallene derfor må tages med et vist forbehold.

Der er altså foretaget en omfattende gennemgang af mange sager, men der er i sagens natur altid en vis usikkerhed forbundet med en sådan manuel gennemgang. Så det kan ikke udelukkes, at der vil kunne være flere sager, hvor vi vil skulle vurdere dommens betydning, hvilket også er medvirkende til, at vi i nyheden af 6. januar 2018 oplyser, at man kan kontakte myndighederne, hvis man mener, at man er omfattet af dommen, men ikke hører noget fra myndighederne.

Og så er der måske nogen, der vil spørge om, hvad min rolle har været i sagen.

Til det er der kun ganske roligt at sige, at jeg ikke i forløbet er blevet bedt om at forholde mig til dommen i form af forelæggelser eller lignende. Jeg har i oktober 2017 afgiver foreløbige svar til Folketinget i spørgsmålene UUI 665-668 (Alm. del) (2016-2017), og ved den

lejlighed blev spørgsmålet om dommens betydning, håndtering og implementering ikke rejst over for mig.

Jeg blev desuden – som beskrevet i besvarelsen af spørgsmål UUI 237 (Alm. del), der er stillet i relation til dette samråd – i april 2017, hvor de nævnte folketings-spørgsmål blev stillet, gjort bekendt med en pressehenvendelse angående dommen sammen med en indstilling fra fagkontoret om, at det endnu er for tidligt at sige noget om dommens betydning for praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse, og at det skal vurderes nærmere. Jeg har nu – på baggrund af det opridsede sagsforløb – drøftet med min departementschef, hvad der skal til for bedst muligt at sikre os mod en gentagelse.

Helt overordnet og uafhængigt af denne sag har vi pr. 1. november 2017 opdelt udlændingområdet i to nye afdelinger for at sikre yderligere ledelsesmæssig kapacitet. Og der er på baggrund af den erkendelse af dommen og sagens forløb, som vi nu har, besluttet følgende yderligere tiltag:

Sager om humanitært ophold vil fremover blive udskilt fra det nuværende fagkontor, der også beskæftiger sig

med en række andre opgaver, og lagt i en selvstændig enhed med egen leder.

Enheden vil få to centrale arbejdsopgaver:

For det første at sikre en tættere og mere koordineret opfølgning i hele koncernen på den internationale retsudvikling på udlændingområdet fra EU-Domstolen og EMD.

For det andet at behandle de konkrete sager om humanitær opholdstilladelse, herunder at følge op på de administrative konsekvenser af Paposhvili-dommen, som jeg har redegjort for i dag, og på de sager, der ikke er behandlet i fuld overensstemmelse hermed.

Altså et mere entydigt ledelsesmæssigt fokus på sagsområdet og på tidligere og tættere at følge med i den internationale praksis, der bl.a. er relevant for denne sagstype. Der vil desuden – som tidligere nævnt – i den nye enhed blive set nærmere på den måde, vi hidtil har holdt bl.a. Folketinget og offentligheden informeret om praksis på området.

[...]

[Afrunding]

Så lad mig afrunde med at slå fast:

- at der er tale om et meget beklageligt forløb, som jeg som minister selvsagt ikke er tilfreds med
- at der derfor nu er taget initiativ til et række tiltag, der skal modvirke en gentagelse eller lignende ukorrekt administration
- at vi i foreløbigt 4 uger fra lørdag d. 6. januar 2018 har ”sat uret i stå” i forhold til personer, der opholder sig her i landet og har en sag om humanitært ophold, hvor Paposhvili-dommen kan være relevant - så vi effektivt stopper den fejlbehæftede sagsbehandling og giver os tid til at få bragt tingene fuldt ud i orden igen
- at vi allerede har gennemgået et meget betydeligt antal af de sager, hvor betydningen af dommen kan være relevant, og derigennem fundet et mindre antal sager, hvor vi nu hurtigst muligt får set på, hvad der

skal til for at få disse sager behandlet i overensstemmelse med dommen

- at vi fremadrettet vil informere Folketinget og offentligheden om den videre implementering af Paposhvili-dommen

Og med dette vil jeg foreløbigt afslutte min redegørelse for sagen med henblik på opfølgende spørgsmål fra udvalget.

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 299 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 299:

På hvilken dato under det mange måneder lange forløb omkring besvarelsen af UUU alm. del - spm. 665 (folketingsåret 2016-17) blev det klart for ministeriet, at dommen i sagen Paposhvili mod Belgien måtte føre til en ændret praksis for tildeling af humanitær opholdstilladelse i Danmark?

Svar:

I december 2017 blev den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 gjort færdig af fagkontoret. I den forbindelse blev den umiddelbare vurdering igen drøftet, og afstemningen af den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665 med Justitsministeriet blev påbegyndt.

Som en konsekvens heraf opstod der tvivl i fagkontoret om, hvorvidt man havde lavet en forkert umiddelbar vurdering af dommen.

Og at man derved fejlagtigt var kommet til at behandle – og i en række tilfælde havde færdigbehandlet – konkrete sager, hvor man skulle have foranstaltet den udvidede undersøgelsespligt, inden der kunne træffes afgørelse om afslag på opholdstilladelse.

Tilsvarende opstod der i forløbet herefter tvivl om, hvorvidt man havde været opmærksom på, at dommen også kunne have betydning for sager, hvor der faktisk var givet afslag på humanitært ophold, inden den umiddelbare vurdering var fastlagt, men hvor selve udsendelsen af de pågældende udlændinge var sket efter dommens afsigelse, eller hvor en udsendelse nu kunne være forestående.

Fagkontoret indledte henover juledagene 2017 en manuel gennemgang af et større antal sager for at afdække, om der var konkrete sager – og i givet fald hvilke – der måtte have fået en sådan ufuldstændig behandling.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 873
Akt-id 352918

Umiddelbart efter nytår stod det klart, at der havde været administreret forkert, og at dette havde haft betydning for en række sager, der burde have været behandlet anderledes, og derfor besluttede ministeriet så at sige at sætte uret i stå.

Det blev meldt offentligt ud ved pressemeddelelsen af 6. januar 2018.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 301 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 301:

Har ministeriet grund til at tro, at én eller flere af de syv personer, der er udrejst eller udsendt, og som med sikkerhed eller med en vis sandsynlighed er omfattet af den i svaret omtalte ændrede praksis i sager om humanitær opholdstilladelse (jf. UU alm. del - svar på spm. 206), er afgang ved døden?

Svar:

Nej.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 304 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 885
Akt-id 353115

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 302 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 302:

Hvor mange af de syv personer, der er udrejst eller udsendt, og som med sikkerhed eller med en vis sandsynlighed er omfattet af den i svaret omtalte ændrede praksis i sager om humanitær opholdstilladelse (jf. UUI alm. del – svar på spm. 206), har ministeriet eller andre danske myndigheder kontakt til?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 304 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 888
Akt-id 353132

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 303 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 303:

I hvor mange af de syv sager, der er udrejst eller udsendt, og som med sikkerhed eller med en vis sandsynlighed er omfattet af den i svaret omtalte ændrede praksis i sager om humanitær opholdstilladelse (jf. UUI alm. del - svar på spm. 206), har ministeriet viden om advokater eller andre fuldmagtshavere for de pågældende, der befinder sig i Danmark?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål 304 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 899
Akt-id 353293

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 304 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 304:

Hvilke konkrete skridt har ministeriet planer om at tage i forhold til de syv personer, der er udrejst eller udsendt, og som med sikkerhed eller med en vis sandsynlighed er omfattet af den i svaret omtalte ændrede praksis i sager om humanitær opholdstilladelse, jf. UUI alm. del - svar på spm. 206?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at ministeriet har igangsat en række foranstaltninger med henblik på at orientere de berørte otte personer i de syv sager - en af sagerne vedrører et ægtepar - som blev omtalt på samrådet d. 11. januar 2018, om den justerede praksis som følge af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Paposhvili mod Belgien. Disse foranstaltninger er sket inden for de forvaltningsretlige og persondataretlige rammer, som ministeriet arbejder under.

Ministeriet har således sendt et brev til personernes sidst kendte adresse i deres hjemlande med undtagelse af et tilfælde, hvor personen er repræsenteret af en advokat i Danmark. I dette tilfælde er brevet sendt til advokaten.

Ministeriet har derudover været i kontakt med Udenrigsministeriet med henblik på at få bekræftet, at de pågældende i de sager, hvor der ikke er en herværende partsrepræsentant, fortsat er bosiddende på de anførte adresser. Ministeriet har i den forbindelse også anmodet Udenrigsministeriet om via de danske repræsentationer at søge at udfinde de pågældende, såfremt de ikke længere bor på den anførte adresse.

Ministeriet har også været i kontakt med politiet i forhold til at få mulige opdaterede adresseoplysninger om personerne i de seks af de ovennævnte syv sager, hvor personerne er uden partsrepræsentant og er udrejst eller udsendt og i den forbindelse kan have haft kontakt med politiet.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 900
Akt-id 353306

Ministeriet har desuden anmodet Røde Kors – inden for de rammer, som Røde Kors som en international organisation har – om at bistå ministeriet med at opsøge personerne i de seks ovennævnte sager.

Ministeriet har endelig forsøgt at udfinde personerne via sociale medier.

Ministeriet har indtil videre opnået direkte kontakt til fem af de otte personer i fire af de konkrete sager.

Ministeriet har derudover via Udenrigsministeriet fået bekræftet yderligere to personers adresser i deres respektive hjemlande i to andre konkrete sager. Ministeriet har dog endnu ikke – på baggrund af ministeriets breve – modtaget en henvendelse fra de pågældende.

Ministeriet arbejder fortsat på at udfinde personen fra den sidste sag.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 305 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 305:

Vil ministeren fra Udlændingestyrelsen indhente en redegørelse for, hvorfor styrelsen ikke videregiver det notat til ministeriet, der ifølge oplysninger offentliggjort af Radio 24syv bliver til 5. januar 2017, og som omhandler Paposhvili-dommen, i lyset af, at ministeriet er den myndighed, der afgør sager om humanitær opholdstilladelse?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Udlændingestyrelsen, som har oplyst følgende:

"Flygtningenævnet og Udlændingestyrelsen opdaterer løbende et fælles notat og en fælles database vedrørende Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og den hertil hørende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) samt FN's Menneskerettighedsorganer (CCPR, CAT og CEDAW).

Notatet vedrører afgørelser, som er af relevans for sagsbehandlingen og praksis på det asylretlige område i Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet. Notatet beskriver menneskerettighedsorganernes praksis på emneopdelte områder, hvorefter der følger en række links til de relevante afgørelser.

I Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse i sagen "Paposhvili mod Belgien" af 13. december 2016, udtalte domstolen sig om anvendelsen af artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Anvendelsen af artikel 3 har betydning i forhold til sagsbehandlingen og praksis på det asylretlige område. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol foretager ikke en differentiering af artikel 3 på

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 903
Akt-id 353316

henholdsvis det asylretlige område og området for humanitært ophold. Udlændingestyrelsens interesse i omtalte sag er udelukkende af asylretlig karakter.

Dommens implikationer i forhold til området for humanitært ophold har ingen asylretlig relevans og falder således uden for Udlændingestyrelsens og Flygtningenævnets kompetenceområde.

Den omtalte dom er medtaget i notatet, som har været offentlig tilgængeligt på Flygtningenævnets hjemmeside siden den 23. maj 2017.”

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 306 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 306:

Under den mundtlige besvarelse af samrådsspørgsmål M den 11. januar 2018 tilkendegav ministeren, at hun er uenig med seniorforsker, ph.d. Peter Vedel Kessing, der i artiklen "Ny dom fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol kræver ændring af humanitær opholdstilladelse" (EU-ret & Menneskeret, nr. 1, 2017) skriver, at Paposhvili-dommen lægger op til en praksis "svarende nogenlunde til forholdene inden praksisændringen i 2010" Ministeren bedes begrunde denne uenighed.

Svar:

1. Det følger af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 13. december 2016 i Paposhvili mod Belgien, at udsendelse af alvorligt syge udlændinge i "meget ekstraordinære tilfælde" kan stride mod artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Ved "meget ekstraordinære tilfælde" forstås situationer, hvor der er vægtige grunde til at antage, at den pågældende, selvom døden ikke er nært forestående, vil blive udsat for en virkelig risiko, som følge af mangel på passende behandling i modtagerstaten eller manglende adgang til sådan behandling, for at blive udsat for en alvorlig, hurtig og uoprettelig forværring ("serious, rapid and irreversible decline") i vedkommendes helbredstilstand, der vil resultere i intens lidelse eller i en væsentlig reduktion i forventet restlevetid (*præmis 183*).

Som det er nærmere redegjort for i besvarelsen af 2. februar 2018 af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, er det Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at det danske sygdomskriterium er bredere end det sygdomskriterium, som er omfattet af Paposhvili-dommen.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 904
Akt-id 353321

Det danske sygdomskriterium vil således efter Udlændinge- og Integrationsministeriets praksis også kunne være opfyldt i sager, hvor en udlænding lider af en sygdom, hvor en manglende behandling ikke vil medføre en alvorlig, hurtig og uoprettelig forværring i vedkommendes helbredstilstand med intens lidelse eller væsentlig reduktion i den forventede restlevetid til følge.

Allerede af denne grund er ministeriet ikke enig i det af seniorforsker, ph.d. Peter Vedel Kessing anførte om, at dommen fører til en praksis, som i meget vidt omfang svarer til forholdene inden praksisændringen i 2010, idet det ikke vil være alle ansøgere, som opfylder det danske sygdomskriterium, som vil være omfattet af den udvidede undersøgelsespligt, der følger af dommen.

2. Folketinget vedtog i 2010 en praksisændring, som indebar, at det som det klare udgangspunkt er uden betydning, om medicinen og behandlingen i hjemlandet alene kan fås mod egenbetaling – uanset betalingens størrelse.

Inden praksisændringen blev den faktiske tilgængelig af behandling i hjemlandet undersøgt i alle sager, hvor det danske sygdomskriterium var opfyldt. Hvis den nødvendige sundhedsbehandling for ansøgerens meget alvorlige behandlingskrævende sygdom således alene var tilgængelig i hjemlandet mod en egenbetaling af en størrelse, som ansøgeren ikke kunne forventes at have en reel økonomisk mulighed for at udrede, kunne der indtil 2010 efter omstændighederne gives humanitær opholdstilladelse.

Dette ses i praksis administreret således, at der er blevet meddelt opholdstilladelse – og senere forlængelse af sådanne opholdstilladelser – i situationer, hvis udgifterne til medicin og behandling i hjemlandet har været ned til ca. 1.000 kr. om måneden.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 665 (UUI - alm. del) (FT 2016-17), er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at Paposhvili-dommen medfører, at behandlingens faktiske tilgængelighed i de særlige sager, hvor der på baggrund af udlændingens egne forhold er væsentlig grund til at tro, at der ikke er faktisk adgang til en behandling i hjemlandet, nu skal undersøges nærmere.

Er der således på baggrund af ansøgerens personlige forhold vægtige grunde til at tro, at vedkommende ikke har faktisk adgang til at modtage behandling, vil Udlændinge- og Integrationsministeriet fremover skulle foretage yderligere sagsskridt med henblik på at undersøge dette nærmere.

Der vil således ikke – modsat praksis før 2010 – ske en undersøgelse af den faktiske adgang til behandling, hvis der ikke på baggrund af oplysningerne om ansøgerens personlige forhold er vægtige grund til at tro, at den pågældende ikke har faktisk adgang til at modtage behandling.

3. Endelig har der hidtil været anvendt en høj tærskel for ministeriets vurdering af, om der var faktisk adgang til behandling, herunder hvad man måtte tåle at skulle leve op til af krav for at opnå behandling.

Som det fremgår af svaret på spørgsmål nr. 665 (UUI – alm. del) (FT 2016-17), har det tidligere været besluttet, at omkostningerne ved behandlingen skulle undersøges i en sag, hvor en ansøger led af en meget alvorlig fysisk sygdom, og hvor det af sagen fremgik, at den livsnødvendige medicin her i landet kostede mere end 80.000 kr. Det kan endvidere oplyses, at ministeriet aktuelt har en verserende sag, hvor behandlingen koster 8.000 kr. om måneden, og hvor prisen inddrages som et moment.

Det er ministeriets vurdering, at der fortsat gælder en høj tærskel for vurderingen af den faktiske adgang – også efter Paposhvili-dommen.

Det betyder, at en ansøger godt kan blive pålagt selv at betale for behandlingen – også større beløb. Beløbets størrelse vil afhænge af de samlede omstændigheder i sagen.

Der vil derfor efter ministeriets opfattelse ikke være tale om, at ministeriet mere generelt vender tilbage til den praksis, der gjaldt før 2010, og som ses administreret således, at der er blevet meddelt opholdstilladelse – og senere forlængelse af sådanne opholdstilladelser – i situationer, hvis udgifter til medicin og behandling i hjemlandet har været ned til ca. 1.000 kr. om måneden.

Det, som dommen medfører, er derimod, at der fremover vil skulle være et ekstra sagsbehandlingsskridt i ministeriets behandling af sådanne sager. Ministeriet vil f.eks. skulle undersøge prisen, hvis udlændingens egne forhold sammenholdt med behandlingens karakter rejser væsentlige spørgsmål om, hvorvidt udlændingen rent faktisk har råd til behandling i hjemlandet. Ministeriet vil i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af prisen på behandlingen, udlændingens mulighed for at skaffe penge, arbejde, formue, netværk og familie.

Ministeriet vil altså undersøge noget mere, men det betyder ikke nødvendigvis, at den konkrete afgørelse af de enkelte sager vil blive anderledes.

Endvidere bemærkes det, at der med dommen åbnes op for, at man i sager, hvor der efter den udvidede undersøgelse er alvorlig tvivl om konsekvenserne af en udsendelse, alligevel har mulighed for at udsende den pågældende ved brug af en individuel og tilstrækkelig garanti fra modtagerstaten.

Dette element har ikke tidligere været anvendt i sager om humanitært ophold.

Det bemærkes endelig, at der, jf. også besvarelsen af spørgsmål nr. 665 (UUI – alm. del) (FT 2016-17), som hidtil vil gælde en høj tærskel for, hvornår behandling ikke anses for faktisk tilgængelig, og at praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse fortsat vil have undtagelsens karakter.

I den omtalte artikel argumenterer Peter Vedel Kessing for, at praksisændringen fra 2010 har været en væsentligt medvirkende faktor til faldet i meddelte

opholdstilladelser, og han anfører, at han personligt hælder til "at hylde dommen".

I artiklen "Jurister: Danmark må ændre praksis efter dom fra menneskerettighedsdomstolen" (Information, 25. april 2017), der omtales i udvalgets spørgsmål nr. 316 (Alm. del), anføres det, at Peter Vedel Kessing vurderer, at dommen vil bringe antallet af tildelte humanitære opholdstilladelser tilbage til et niveau på mellem 100 og 200 årligt.

På baggrund af det ovennævnte er ministeriet ikke enig i, at der – som Peter Vedel Kessings artikel vurderes at lægge op til – må forventes fremadrettet at skulle gives et betydeligt større antal helbredsbedingede humanitære opholdstilladelser som følge af dommen.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 307 (alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 307:

Vil ministeren nærmere tidsfæste det tidspunkt i "april-maj 2017" (jf. UUI alm. del - svar på spm. 206), hvor ministeriet når frem til sin første vurdering af Paposhvilidommen - nemlig at "ministeriet i det væsentlige kunne videreføre gældende praksis på området"? Spørgeren forudsætter, at tidspunktet ligger efter den 25. april 2017, hvor en embedsmand i ministeriet pr. e-mail meddelte en kollega i Justitsministeriet, at Udlændinge- og Integrationsministeriet ikke havde haft tid til at kigge nærmere på Paposhvili-dommen endnu.

Svar:

Den umiddelbare vurdering af dommens betydning for behandlingen af sager om humanitært ophold – som også beskrevet på samrådet d. 11. januar 2018 – bliver først fastlagt henover april-maj 2017.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder af hensyn til ministeriets interne beslutningsproces ikke at kunne oplyse yderligere i relation til det stillede spørgsmål om en nærmere tidsfæstelse af tidspunktet i april-maj 2017.

De bagvedliggende hensyn er at sikre en beskyttelse af ministeriets interne beslutningsproces og de forskellige stadier af denne proces.

I forhold til forståelsen af den i spørgsmålet beskrevne e-mail af 25. april 2017 bemærkes det, at den umiddelbare vurdering af dommen – forenklet sagt – havde den betydning, at man i kontoret løbende opdelte de verserende sager om humanitær opholdstilladelse i to bunker: En stor bunke, der behandledes som hidtil, og en mindre bunke, der skulle viderebehandles og færdigbehandles i henhold til Paposhvili-dommen og besvarelsen af spørgsmål nr. 665, når denne var udarbejdet.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 907
Akt-id 353325

Denne mindre bunke bestod af de få sager, hvor der efter allerede gældende dansk praksis var behov for nærmere at vurdere sygdomsbehandlingens faktiske tilgængelighed, og de sager, hvor dommen konkret var blevet påberåbt, idet man i fagkontoret var opmærksom på, at der udestod en opgave med at få oplyst og afgjort disse sager korrekt og fyldestgørende, hvilket bl.a. betød, at afgørelserne skulle begrundes i forhold til Paposhvili-dommen.

Denne opgave ville primært skulle løses ved, at man skulle have udarbejdet den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665, hvorved fortolkningen af dommen endeligt blev fastlagt.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 308 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 308:

Ministeren bedes oplyse, om ministeriet har registreret EU-domstolens afgørelse i sagen C.K. og andre mod Republikken Slovenien (sag C-578/16 PPU), hvor den præcedens, der er skabt i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Paposhvili mod Belgien, indgår som en del af begrundelsen for afgørelsen. Det ønskes oplyst, hvornår EU-dommen er registreret i ministeriet, og om den har haft nogen betydning for dansk praksis, samt i givet fald, hvornår den danske praksis er ændret som følge af EU-dommen.

Svar:

1. Den 12. december 2016 modtog Udlændinge- og Integrationsministeriets departement via Udenrigsministeriet en meddelelse fra EU-Domstolen om den præjudicielle sag C-578/16 PPU, C. K. e.a., som var blevet forelagt af den øverste domstol i Slovenien, og som ville blive behandlet efter hasteproceduren i artikel 107 i Domstolens procesreglement. Den forventede dato for retsmødet i sagen var den 23. januar 2017.

Departementet blev samtidig anmodet om at tage stilling til, hvorvidt Danmark skulle afgive mundtligt indlæg i sagen. Efter artikel 107 er det ikke muligt at afgive skriftlige bemærkninger i sagen.

Det blev vurderet, at der ikke var behov for at afgive mundtligt indlæg i sagen, der vedrører reglerne i Dublinforordningen.

Udlændinge- og Integrationsministeriets departement har på den baggrund ikke efterfølgende modtaget EU-Domstolens afgørelse af 16. februar 2017 i sag C-578/16 PPU, C.K. e.a., jf. herved dog også nedenfor om asylmyndighedernes kendskab til afgørelsen.

19. februar 2018

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 910
Akt-id 353336

2. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Udlændinge- og Integrationsministeriet indhentet en udtalelse fra Flygtningenævnet, der har oplyst følgende:

”En udlænding, der ansøger om asyl i Danmark, kan afvises eller overføres til et andet EU-land efter reglerne i Dublinforordningen eller efter en overenskomst eller et hertil svarende arrangement, som Danmark har indgået med et eller flere lande i tilslutning til Dublinforordningen, jf. udlændingelovens § 29 a. Dublin-landene omfatter EU-landene samt Island, Norge og Schweiz.

Efter udlændingelovens § 53 a, stk. 1, nr. 1, behandler Flygtningenævnet klager over Udlændingestyrelsens afgørelser truffet i medfør af Dublinforordningen. Denne kompetence overgik fra Justitsministeriet til Flygtningenævnet ved lov nr. 1619 af 26. december 2013 om ændring af udlændingeloven, der trådte i kraft den 1. januar 2014.

På grund af Danmarks parallelaftale med EU om deltagelse i Dublinforordningen er EU-domstolens praksis vedrørende fortolkningen af forordningen bindende for Danmark. Flygtningenævnet følger derfor EU-domstolens praksis på området. Dommen af 16. februar 2017 fra EU-domstolen i sagen C-578/16 PPU, C. K. e.a., der er henvist til i spørgsmålet, er i maj 2017 registreret af Flygtningenævnet, og er senere optaget på nævnets hjemmeside (www.fln.dk), hvor dommen figurerer sammen med andre relevante domme fra EU-domstolen, der indgår i grundlaget for de afgørelser, der træffes af Flygtningenævnet efter Dublinforordningen.

Der kan endvidere henvises til Flygtningenævnets Formandsskabs 25. beretning, 2016, side 34 ff.”

Inger Støjberg

/

Moya-Louise Lindsay-Poulsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 309 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 309:

Er der fra ministerens eller overordnede ministerielle embedsmænds side udtalt kritik af embedsmænd i Udlændinge- og Integrationsministeriet for ikke tidligt nok at have været opmærksomme på Paposhvili-dommen eller for at have vurderet den forkert?

Svar:

Som jeg oplyste den 11. januar 2018 i forbindelse med min besvarelse af samrådsspørgsmål M fra Udlændinge- og Integrationsudvalget, har jeg drøftet sagen med min departementschef og foretaget de relevante organisatoriske ændringer i ministeriet, som sagen har givet anledning til.

Det vigtigste for mig har været at bringe sagsbehandlingen af disse sager på plads igen.

Der er efter min opfattelse ingen tvivl om, at de relevante medarbejdere inden for de givne rammer har gjort, hvad de kunne, og at den fejlsvurdering, som sker i april/maj 2017, ikke er udtryk for andet end det, det er – en juridisk fejlsvurdering.

Det ændrer ikke ved, at det – som jeg også oplyste under samrådet den 11. januar 2018 – er beklageligt, at det har taget for lang tid at få den endelige fortolkning af dommen på plads.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 909
Akt-id 353330

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 311 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 311:

Ville det være en forudsætning for, at ministeriet forholdt sig til Paposhvilidommens eventuelle relevans i den konkrete sag om kvinden Lianna fra Armenien, at ansøgeren selv henviste til dommen, eller var ministeriet under alle omstændigheder forpligtet til udtrykkeligt at inddrage en vurdering af dommen i den konkrete sagsbehandling (jf. Radio24syv.dk, "Støjbergs ministerium mistænkes for ulovlige afslag til syge udlændinge" 7. december 2017)?

Svar:

Der henvises til den samtidige fortrolige besvarelse af spørgsmål nr. 310 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 913
Akt-id 353374

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 312 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 312:

Hvad er forklaringen på, at ministeren ikke besvarede UUI alm. del - spm. 665, 666, 667 og 668 (folketingsåret 2016/17) inden for 4-ugersfristen med en redegørelse for den vurdering af Paposhvili-dommen, der ifølge UUI alm. del – svar på spm. 206 forelå i ministeriet i "april-maj 2017"?

Svar:

Som jeg oplyste den 11. januar 2018 i forbindelse med min besvarelse af samrådsspørgsmål M fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, foretog fagkontoret en umiddelbar vurdering i april/maj 2017 af dommens konsekvenser for det humanitære område. Det var vurderingen, at den gældende praksis på det humanitære område i det væsentlige lå inden for rammerne af dommen – bortset fra sagerne omfattet af udlændingelovens § 10, stk. 4.

Man gik i gang med at udfærdige en besvarelse af spørgsmål nr. 665 i april måned, og der blev efterfølgende arbejdet på denne besvarelse i lyset af den umiddelbare vurdering. Men det tog alt for lang tid, før udkastet blev gjort helt færdigt.

Man havde derfor hverken inden for svarfristen på 4 uger eller i oktober 2017, hvor der blev afgivet foreløbige svar på de 4 spørgsmål fra april 2017, fået nedfældet den endelige vurdering af dommen. Derfor blev der afgivet de foreløbige svar i 2017 med det kendte indhold.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 920
Akt-id 353410

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 313 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 313:

Hvad er forklaringen på, at de foreløbige besvarelser af UUI alm. del - spm. 665, 666, 667 og 668 (folketingsåret 2016/17) af 19. oktober 2017 ikke indeholdt en redegørelse for dels den "umiddelbare vurdering" af Paposhvili-dommen, der (jf. UUI alm. del - svar på spm. 206) forelå i ministeriet i "april-maj 2017", dels for baggrunden for, at ministeriet på tidspunktet for de foreløbige besvarelser tilsyneladende havde ændret opfattelse af dommen?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 312 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 915
Akt-id 353376

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 314 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 314:

Hvad fik ministeriet til at ændre den "umiddelbare vurdering" af Paposhvilidommen fra april-maj 2017, jf. UU alm. del - svar på spm. 206?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 299 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 918
Akt-id 353393

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 315 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 315:

Foreligger ministeriets "umiddelbare vurdering" af Paposhvili-dommen fra "april-maj 2017" (jf. UU alm. del - svar på spm. 206) på skrift i form af notater, e-mails eller lignende, og vil ministeren oversende disse skriftlige udtryk for vurderingen til udvalget?

Svar:

Der blev ikke udarbejdet skriftlige retningslinjer eller lignende, der udmøntede den umiddelbare vurdering af dommen. Man begyndte godt nok at udarbejde en besvarelse af spørgsmål nr. 665, der skulle fortolke dommen, i april måned 2017, men dette arbejde blev ikke færdiggjort – igen set i lyset af den umiddelbare vurdering.

At det ikke blev formaliseret i form af en egentlig beslutning, der skrives ned og kommunikeres, skal ses i lyset af det samlede forløb, hvor man mente, at man allerede havde en praksis, der levede op til kravene i dommen i forhold til, hvilke sager der var omfattet af kravet om vurderingen af *faktisk* tilgængelighed.

Der foreligger som beskrevet i fagkontoret foreløbige udkast til besvarelse af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder af hensyn til ministeriets interne beslutningsproces ikke at burde oversende dette materiale, som er udarbejdet i forbindelse med sagen.

Det bemærkes, at det er de samme hensyn, der ligger til grund for offentlighedslovens § 23 om interne dokumenter. Bestemmelsen i offentlighedslovens § 23 vedrører en myndigheds interne dokumenter, som er dokumenter, der udarbejdes i ministeriet, og som ikke er bestemt til eller endnu ikke er afgivet til andre myndigheder og personer, f.eks. udkast m.v.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 919
Akt-id 353408

De bagvedliggende hensyn er at sikre en beskyttelse af ministeriets interne beslutningsproces og de forskellige stadier af denne proces

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 319 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 319:

Hvorfor har ministeriet valgt at undlade at svare på brevet af 5. maj 2017 fra Institut for Menneskerettigheder angående Paposhvili-dommen?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har den 5. maj 2017 modtaget en e-mail fra Institut for Menneskerettigheder.

I mailen henleder Institut for Menneskerettigheder ministeriets opmærksomhed på Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i Paposhvili mod Belgien og seniorforsker Peter Vedel Kessings artikel herom.

Institut for Menneskerettigheder henviser endvidere til de stillede folketingsspørgsmål om sagen og anmoder i den forbindelse om at modtage en kopi af eventuelle notater m.v., som ministeriet måtte udarbejde som led i opfølgning på dommen og dens konsekvenser for praksis.

Ministeriet har henholdsvis den 11. januar og den 2. februar 2018 besvaret de pågældende folketingsspørgsmål.

Som det også fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 409 (Alm. del) fra folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, har ministeriet den 6. januar 2018 på sin hjemmeside www.uim.dk og på www.nyidanmark.dk orienteret om, at der som følge af Paposhvili-dommen vil ske en justering af den hidtidige praksis, således at ministeriet i højere grad end i dag i sager, hvor en udlænding lider af en sådan alvorlig sygdom, og hvor der er væsentlig grund til at tro, at der ikke er faktisk adgang til en behandling i hjemlandet, undersøger dette spørgsmål nærmere, inden der træffes afgørelse om humanitær opholdstilladelse.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 925
Akt-id 353444

Det er ligeledes anført, at det nærmere indhold af denne justering af ministeriets praksis og den praktiske udmøntning heraf vil blive fastlagt i et notat, der offentliggøres på www.nyidanmark.dk snarest muligt.

Jeg kan oplyse, at dette notat er under udarbejdelse, og at udvalget vil blive orienteret, så snart notatet er færdigt og offentliggjort, hvilket forventes at ske senest i marts 2018. Der vil samtidigt ske en besvarelse af henvendelsen fra Institut for Menneskerettigheder.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 320 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 320:

Under besvarelsen af UUI alm. del - samrådsspørgsmål M den 11. januar 2018 oplyste ministeren, at ministeriet indledte en gennemgang af verserende og afgjorte sager om humanitært ophold omkring jul 2017. Hvad var den konkrete anledning til, at man besluttede at indlede denne sagsgennemgang på dette tidspunkt?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 299 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 927
Akt-id 353452

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 321 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 321:

På hvilken dato blev ministerens særlige rådgiver første gang informeret om Paposhvili-dommen, og på hvilke datoer mellem 13. december 2016 og 6. januar 2018 er der tilgået ham skriftlige eller mundtlige oplysninger om eller vurderinger af dommen eller om folketingsspørgsmål eller udefrakommende henvendelser om dommen?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke at burde oplyse nærmere om de interne processer i ministeriet i forhold til ministeriets medarbejdere, herunder den særlige rådgiver.

De bagvedliggende hensyn i den forbindelse er at sikre en beskyttelse af ministeriets interne beslutningsproces og de forskellige stadier af denne proces.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 928
Akt-id 353464

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 322 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 322:

På hvilket tidspunkt fik ministerens særlige rådgiver kendskab til de e-mails fra Justitsministeriet til Udlændinge- og Integrationsministeriet, der er beskrevet i Radio 24syvs artikel "Støjbergs ministerium syltede vigtig dom i månedsvis", radio24syv.dk, 8. december 2017?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke at burde oplyse nærmere om de interne processer i ministeriet i forhold til ministeriets medarbejdere, herunder den særlige rådgiver.

De bagvedliggende hensyn i den forbindelse er at sikre en beskyttelse af ministeriets interne beslutningsproces og de forskellige stadier af denne proces.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 931
Akt-id 353472

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 12. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 323 (alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 323:

Hvornår erfarede en eller flere embedsmænd i Udlændinge- og Integrationsministeriet, og hvornår erfarede ministeren personligt, at der i januar 2017 var udarbejdet et notat i Udlændingestyrelsen om Paposhvili-dommen (jf. Radio 24syvs artikel "Notat belaster Støjbergs ministerium i sag om afslag til syge Udlændinge", radio24syv.dk, 8. december 2017)?

Svar:

Der kan om notatet henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 305 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Som det også er fremgået af presseomtalen af notatet, blev dette i januar 2017 drøftet på et møde, hvor der deltog medarbejdere fra Udlændingestyrelsen og fra Flygtningenævnets sekretariat.

Som opfølgning på presseomtalen den 8. december 2017 af sagen og eksistensen af det nævnte notat anmodede fagkontoret medio december 2017 Udlændingestyrelsen om at fremsende notatet til ministeriet.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 933
Akt-id 353496

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 325 (Alm. del) efter ønske fra Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 325:

Det fremgår af UUI alm. del - svar på spm. 206, at fagkontoret i april-maj 2017 kiggede "indledende" på dommen, og det var den "umiddelbare" opfattelse, at ministeriet i det "væsentlige" kunne videreføre gældende praksis. Vil ministeren præcisere, hvorvidt der i april-maj var tale om en egentlig vurdering af sagen, eller om det allerede i april-maj i ministeriet var fastlagt, at denne "indledende" og "umiddelbare" vurdering ikke var af tilstrækkelig karakter til at fastlægge den egentlige konsekvens af Paposhvili-dommen? Og i så fald - hvorfor var det ministeriets vurdering, at den indledende og umiddelbare vurdering kun havde en midlertidig karakter?

Svar:

Den umiddelbare vurdering af dommens betydning for behandlingen af sager om humanitært ophold – som også beskrevet på samrådet d. 11. januar 2018 – bliver fastlagt henover april-maj 2017.

Den umiddelbare vurdering af dommen havde – forenklet sagt – den betydning, at man i kontoret løbende opdelte de verserende sager om humanitær opholdstilladelse i to bunker: En stor bunke, der behandledes som hidtil, og en mindre bunke, der skulle viderebehandles og færdigbehandles i henhold til Paposhvili-dommen og besvarelsen af spørgsmål nr. 665 (Alm. del) (FT 2016-17) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, når denne var udarbejdet.

Denne mindre bunke bestod af de få sager, hvor der efter allerede gældende dansk praksis var behov for nærmere at vurdere sygdomsbehandlingens faktiske tilgængelighed, og de sager, hvor dommen konkret var blevet påberåbt, idet man i fagkontoret var opmærksom på, at der udestod en opgave med at få oplyst og afgjort disse sager korrekt og fyldestgørende, hvilket bl.a. betød, at afgørelserne skulle begrundes i forhold til Paposhvili-dommen.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 981
Akt-id 354052

Denne opgave ville primært skulle løses ved, at man skulle have udarbejdet den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665, hvorved fortolkningen af dommen endeligt blev fastlagt.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 326 (Alm. del) efter ønske fra Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 326:

Vil ministeren redegøre for, om ministeriets "umiddelbare vurdering" (jf. UUI alm. del - svar på spm. 206) også var gældende som vurdering - og dermed som grundlag for behandling af sager om humanitært ophold - pr. hhv. 1. juni, 1. juli, 1. august, 1. september, 1. oktober og 1. november 2017?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 299 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 984
Akt-id 354079

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 327 (Alm. del) efter ønske fra Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 327:

Vil ministeren redegøre for, hvor højt oppe i ministeriet, man var bekendt med den umiddelbare vurdering af Paposhvili-dommen foretaget i fagkontoret i april-maj 2017, jf. UUI alm. del - svar på spm. 206?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke at burde oplyse nærmere om de interne processer i ministeriet i forhold til ministeriets medarbejdere.

De bagvedliggende hensyn i den forbindelse er at sikre en beskyttelse af ministeriets interne beslutningsproces og de forskellige stadier af denne proces.

Jeg kan dog oplyse, at jeg ikke i en indstilling, i en orientering eller på anden vis har fået den nævnte umiddelbare vurdering forelagt.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 985
Akt-id 354084

Udenrigsministeriet

Udenrigs- og Integrationsudvalget, Folketinget

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
1	2018-6049	JTEU	7. februar 2018

UUI alm. del – svar på spørgsmål 329 fra Astrid Krag (S) stillet den 15. januar 2018 til udenrigsministeren.

Spørgsmål

Hvornår blev Udenrigsministeriet første gang bekendt med dommen fra den Europæiske Menneskerettigheds Domstol Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016, og orienterede ministeriet henholdsvis Justitsministeriet og Udlændinge- og Integrationsministeriet om dommen?

Svar

Danmarks faste repræsentation ved Europarådet i Strasbourg modtog 26. januar 2017 den Europæiske Menneskerettighedsdomstols årsrapport for 2016, hvor dommen kort er omtalt et par steder i kapitlet om Domstolens seneste retspraksis. Rapporten blev den 30. januar 2017 sendt til Udenrigsministeriet og Justitsministeriet i København. Den er ikke af Udenrigsministeriet blevet sendt til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

En kopi af årsrapporten er vedlagt.

Med venlig hilsen

Anders Samuelsen



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0070
Dok.: 631304

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 330 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Kragh (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 330 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Hvornår blev Justitsministeriet første gang bekendt med, at der var behov for at justere den hidtidige praksis for meddelelse af humanitære opholdstilladelser som følge af dommen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 353 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0071
Dok.: 631309

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 331 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Kragh (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 331 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Er det Justitsministeriets vurdering, at et fagministerium skal have iværksat en fast procedure for løbende at kunne overvåge, om dansk ret til stadighed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, jf. UUI alm. del - svar på spm. 207?”

Svar:

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 9. januar 2018 af spørgsmål nr. 207 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, har hvert fagministerium ansvaret for, at ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det er også fagministeriet, der beslutter, hvordan denne opgave mest hensigtsmæssigt kan løses i det pågældende ministerium. Jeg skal derfor henvise til Udlændinge- og Integrationsministeriet.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0072
Dok.: 631316

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 332 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Kragh (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 332 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”I forlængelse af ministeriets besvarelse af UUI alm. del – spm. 207 bedes Justitsministeriet oplyse, hvem der i så fald har ansvaret, når et fagministerium - som erkendt af udlændinge- og integrationsministeren på samrådet den 11. januar 2018 om Paposhvili-dommen - ikke har sikret, at deres praksis for meddelelse af humanitære opholdstilladelser i en lang periode har været i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols fortolkning af EMRK artikel 3?”

Svar:

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 9. januar 2018 af spørgsmål nr. 207 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, har hvert fagministerium ansvaret for, at ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0074
Dok.: 631339

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 334 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 334 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge og Integrationsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, med hvilket formål og forventning ministeriet generelt retter henvendelse til et fagministerium i forhold til nye domme afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol samt med hvilket formål og forventning Justitsministeriet den 3. marts og den 25. april 2017 rettede henvendelse til Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende storkammer afgørelsen fra Domstolen i sagen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016?”

Svar:

Som nævnt i besvarelsen af 9. januar 2018 af spørgsmål nr. 207 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har hvert fagministerium ansvaret for, at ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Ved de henvendelser af 3. marts 2017 og 25. april 2017, der er henvist til i spørgsmålet, gjorde en medarbejder i Justitsministeriet en medarbejder i Udlændinge- og Integrationsministeriet opmærksom på, at Paposhvili-dommen muligvis kunne have betydning for Udlændinge- og Integrationsministeriets praksis.

Justitsministeriet rådgiver løbende ministerier og andre myndigheder bl.a. om menneskeretlige spørgsmål. Det sker normalt efter, at ministeriet eller myndigheden har henvendt sig til Justitsministeriet for at få rådgivning om det pågældende spørgsmål.

Justitsministeriet finder ikke at burde oplyse nærmere om den rådgivning, som ministeriet yder andre ministerier som led i regeringens interne beslutningsproces. Det skyldes, at regeringen – ligesom tidligere regeringer – ud fra et hensyn til regeringens interne beslutningsproces er meget tilbageholdende med at redegøre for regeringsinterne overvejelser og drøftelser.



JUSTITS MINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0075
Dok.: 631405

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 335 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 335 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Er det efter Justitsministeriets vurdering tilstrækkeligt for et fagministerium at henvise til et højt arbejdspress som forklaring på, at det pågældende ministerium ikke har levet op til ansvaret for, at ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, jf. UUI alm. del var på spm. 207?”

Svar:

Som det fremgår af besvarelse af 9. januar 2018 af spørgsmål nr. 207 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, er det regeringens ansvar løbende at overvåge, om dansk ret til stadighed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og i den forbindelse har hvert fagministerium ansvaret for, at ministeriets egen lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det gælder også, når arbejdspresset er stort.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0076
Dok.: 631432

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 336 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Søren Pape Poulsen

/

Sine Langskov Hansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 336 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og integrationsudvalg:

”Hvornår bør et fagministerium sætte sin sagsbehandling af et givent område i bero, hvis en storkammer afgørelse fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol rejser en række spørgsmål som kræver nærmere overvejelser i det pågældende ministerium?”

Svar:

Justitsministeriet kan generelt oplyse, at det forvaltningsretlige udgangspunkt er, at en myndighed skal træffe afgørelse i en sag, når sagen er klar til afgørelse, det vil sige, når sagen er behandlet, og de nødvendige oplysninger foreligger.

Behandlingen af en sag kan dog i visse tilfælde stilles i bero, selv om sagen som udgangspunkt er klar til afgørelse, hvis det sker med henblik på varetagelse af et sagligt hensyn. Et sådant sagligt hensyn kan f.eks. foreligge, hvor Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har afsagt en dom, der giver anledning til generelle retlige overvejelser, som efter myndighedens vurdering kan have betydning for dens afgørelse af sagen. I et sådant tilfælde kan det således være nødvendigt at stille sagsbehandlingen i bero for at sikre overholdelsen af gældende ret, herunder Danmarks internationale forpligtelser.

Det er vanskeligt at angive et præcist tidspunkt for, hvornår sagsbehandlingen bør stilles i bero. Dette vil bero på en konkret vurdering og vil bl.a. afhænge af dommens og den verserende sags karakter. Generelt tilsiger grundlæggende principper, herunder legalitetsprincippet og princippet om forvaltningens undersøgelsespligt, dog, at en myndighed hurtigt tager stilling til spørgsmålet om berostillelse, hvis myndigheden vurderer, at en dom rejser en rimelig tvivl om retsstillingen på et område, og at afklaringen heraf kan have betydning for myndighedens afgørelser i konkrete sager.

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 337 (Alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 337:

Vil ministeren i fortrolig form oversende de indstillinger til meddelelse af humanitære opholdstilladelser, som ministeren har fået forelagt fra december 2016 og frem til dags dato?

Svar:

I medfør af udlændingelovens § 46, stk. 3, er det udlændinge- og integrationsministeren, der har kompetence til at træffe afgørelser om humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

Ved ministerforelæggelse af konkrete sager om humanitært ophold udarbejdes en sagsfremstilling, et notat om sagens baggrund, udkast til afgørelse om tilladelse til humanitært ophold, som sammen med sagens relevante akter forelægges ministeren til godkendelse.

Det fremgår af de kvartalsvise oversigter til Folketinget, at der ikke i 4. kvartal af 2016 er meddelt humanitært ophold, og at der i 2017 er meddelt 2 humanitære opholdstilladelser omfattende 3 personer. Der henvises vedrørende disse to sager til UUI (Alm. del – Bilag 205)(FT 2016-17) og til UUI (Alm. del – Bilag 46) (denne samling).

Vedlagt besvarelsen af spørgsmål nr. 337 er skabelonen for den sagsfremstilling og det notat om sagens baggrund, som forelægges i forbindelse med tilladelse til humanitært ophold. Af skabelonen fremgår det, hvilke oplysninger der indgår i beslutningsgrundlaget.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1000
Akt-id 354202

Sagsfremstilling



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Meddelelse af humanitær opholdstilladelse

Intern frist: [Tekst]

Ekstern frist: [Tekst]

Problem

Vurdering af humanitær opholdstilladelse i en konkret sag.

Baggrund

I medfør af udlændingelovens § 46, stk. 3, er det udlændinge- og integrationsministeren, der har kompetence til at træffe afgørelser om humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, skt. 1.

Indstilling

Det indstilles, at statsborger fra [land] [navn på ansøger] meddeles midlertidig humanitær opholdstilladelse i [antal år] år.

Bilag

- Notat om sagens baggrund
- Udkast til afgørelse om humanitært ophold
- Sagens relevante akter

Dato

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler

Mail

Sags nr.
Akt-id

Notat



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Notat om sagens baggrund

1. Praxis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse

Der kan meddeles humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, til en asylansøger, der uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asyl), nævnte tilfælde befinder sig i en sådan situation, at væsentlige hensyn af humanitær karakter afgørende taler herfor.

Det er i forarbejderne til bestemmelsen forudsat, at meddelelse af humanitær opholdstilladelse skal have undtagelsens karakter, og at reglen har et snævert anvendelsesområde, idet de humanitære hensyn skal tale afgørende for, at opholdstilladelse gives, men at der omvendt ikke må indlægges særlige begrænsninger i bestemmelsen, når det drejer sig om de ganske særlige omstændigheder, som kan begrunde opholdstilladelse.

I praksis er udlændinges helbredsforhold kerneområdet for bestemmelsens anvendelse. Helbredsbetings humanitær opholdstilladelse er betinget af, at ansøgeren lider af en meget alvorlig behandlingskrævende fysisk eller psykisk sygdom (sygdomskriteriet), og at ansøgeren ikke har adgang til den nødvendige behandling i hjemlandet (kriteriet om fravær af behandlingsmuligheder i hjemlandet).

Ministeren kan endvidere give humanitær opholdstilladelse under henvisning til, at en kombination af omstændigheder – herunder f.eks. ansøgerens alder, det forhold, at ansøgeren lider af en meget alvorlig fysisk eller psykisk sygdom, ansøgerens manglende tilknytning til hjemlandet, eller ansøgerens helt særlige tilknytning til herboende personer – foreligger hos samme ansøger, uanset at disse omstændigheder ikke hver for sig i sig selv kan begrunde meddelelse af humanitær opholdstilladelse (kombinationskriteriet).

2. Sagens konkrete omstændigheder

Indledende oplysninger om ansøger:

- Hvem og hvorfra, alder.
- Hvornår er vedkommende indrejst i Danmark og søgt om asyl?
- Har ansøger søgt om andet end asyl og humanitært ophold?

Dato

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler

Sags nr.
Akt-id

- Andre forhold af relevans for den konkrete sag

Tidligere afgørelser om humanitært ophold?

Hvis ja, hvornår og med hvilken begrundelse.

Sagsforløb for nuværende ansøgning om humanitært ophold

- Dato for ansøgning om humanitært ophold, og
- Begrundelse for ansøgning
- Redegør for, hvilke dokumenter og oplysninger, som er modtaget til brug for sagen, herunder
 - Lægelige oplysninger om ansøgers sygdom
 - Indlæg fra ansøger/partsrepræsentant/advokat
 - Relevante oplysninger fra asylsagens akter.
 - MedCOI oplysninger om tilgængelighed af medicin i hjemlandet.
 - Andre oplysninger om ansøger, f.eks. domme
 - Andre baggrundsoplysninger, f.eks. generelle rapporter om sundhedssystem i det enkelte land, oplysninger om sikkerhedssituationen, UM-notater
- Henvises der til andet end helbred i begrundelsen for tilladelse, f.eks.
 - Manglende tilknytning til hjemlandet
 - Alder
 - Særlig tilknytning til herboende familie

3. Indstilling

[Udlændinge- og Integrationsministeriets begrundelse for indstilling til opholdstilladelse: [ansøger lider af [indsæt sygdom]], som er en sådan meget alvorlig sygdom, som kan begrunde meddelelse af humanitær opholdstilladelse. Det fremgår af ministeriets baggrundsoplysninger, at behandling med præparat(erne) [list præparater og aktive stoffer, som ansøger aktuelt er i behandling med], som ansøger har behov for, ikke er tilgængelig i ansøgers hjemland.

[Hvis tilladelse på baggrund af kombinationskriteriet – anfør de elementer, der begrunder tilladelsen – helbredsforhold, alder, netværk, tilknytning til herboende]

På baggrund af ovenstående helbredsforhold om [ansøgers navn] og ministeriets baggrundsoplysninger indstilles det, at [ansøgers navn] meddelelse midlertidig humanitær opholdstilladelse i [antal år] år.

Eller

På baggrund af en kombination af ovenstående oplysninger om [ansøgers navn] helbredsforhold, alder og netværk, indstilles det, at [ansøgers navn] meddeles midlertidig humanitært opholdstilladelse i [antal år] år.

Det fremgår af vedlagte udkast til midlertidig humanitær opholdstilladelse, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med en eventuel ansøgning om forlængelse af opholdstilladelsen vil vurdere, om betingelserne for at give humanitær opholdstilladelse fortsat er opfyldt.

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 338 (alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 338:

Hvornår blev ministeren første gang bekendt med, at der var behov for at justere praksis for meddelelse af humanitære opholdstilladelser som følge af dommen fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016?

Svar:

Jeg bliver gjort bekendt med pressemeddelelsen af 6. januar 2018 og baggrunden herfor umiddelbart før offentliggørelsen heraf.

Der kan i øvrigt vedrørende forløbet henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 299 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 986
Akt-id 354105

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 339 (Alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 339:

Det følger af den foreløbige besvarelse af UUI alm. del - spm. 665 (folketingsåret 2016-17) dateret 19. oktober 2017, at ”dommen rejser en række spørgsmål, som kræver nærmere overvejelse”. Fik ministeren i forbindelse med den foreløbige besvarelse af udvalsspørgsmålet forelagt, hvilke spørgsmål og overvejelser dommen gav anledning til og den eventuelle konsekvens heraf?

Svar:

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 312 fra udvalget, havde man hverken inden for svarfristen på 4 uger eller i oktober 2017, hvor der blev afgivet foreløbige svar på bl.a. spørgsmål nr. 665, i fagkontoret fået nedfældet den endelige vurdering af dommen. Derfor blev der afgivet de foreløbige svar i 2017, herunder besvarelsen af spørgsmål nr. 665, med det kendte indhold.

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 327 fra udvalget, kan jeg oplyse, at jeg ikke i en indstilling, i en orientering eller på anden vis har fået den nævnte umiddelbare vurdering forelagt – heller ikke i forbindelse med den foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. 665.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 991
Akt-id 354165

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 341 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 341:

Det fremgår af svar på UUI alm. del – spm. 287, at ministeriet endnu ikke har gennemgået sager, hvor der er givet afslag på humanitært ophold forud for Paposhvili-dommen, og hvor ansøgerne fortsat befinder sig i Danmark. Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang og under hvilke omstændigheder det kan være relevant, at ministeriet af egen drift genoptager sådanne sager?

Svar:

Som anført i min besvarelse af 11. januar 2018 af samrådsspørgsmål M fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har ministeriet løbende fulgt med i politiets aktuelle udsendelseslister for derved at sikre, at ingen personer i den af spørgeren anførte målgruppe bliver udsendt, uden at ministeriet har haft mulighed for at vurdere, om den justerede praksis kan være relevant for deres sager.

Ministeriet vil i givet fald udsætte udrejsefristen eller tillægge sagen opsættende virkning af egen drift.

Dertil kommer, at ministeriet i nyheden af 6. januar 2018 bl.a. oplyste, at man selv kunne kontakte myndighederne, hvis man mente, at man var omfattet af dommen.

Ministeriet har endnu ikke manuelt gennemgået alle sager i den af spørgeren anførte målgruppe, men gennemgangen vil ske løbende under hensyntagen til den øvrige prioritering af de ressourcer, der er i den nye enhed med ansvaret for bl.a. sager om humanitært ophold.

Som anført i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 367 (Alm. del) fra udvalget, vil jeg fremsende en opdateret oversigt over de sager, der er identificeret som

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1013
Akt-id 354307

relevante i forhold til Paposhvili-dommen med henblik på at sikre en tæt opfølgning på forløbet og konsekvenserne heraf.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 342 (Alm. del) efter ønske fra Astrid Krag (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 342:

Hvornår bør sagsbehandlingen sættes i bero, og hvor længe kan sagsbehandlingen fortsat pågå, hvis ministeriet er vidende om, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har afsagt en storkammer dom, der rejser en række spørgsmål, som kræver nærmere overvejelser i ministeriet?

Svar:

Om de forvaltningsretlige regler om berostillelse kan jeg henvise til justitsministerens besvarelse af 8. februar 2018 af spørgsmål nr. 336 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Som det også fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 307 (Alm. del) fra udvalget, havde den umiddelbare vurdering af dommen – forenklet sagt – den betydning, at man i kontoret løbende opdelte de verserende sager om humanitær opholdstilladelse i to bunker: En stor bunke, der behandledes som hidtil, og en mindre bunke, der skulle viderebehandles og færdigbehandles i henhold til Paposhvili-dommen og besvarelsen af spørgsmål nr. 665, når denne var udarbejdet.

Denne mindre bunke bestod af de få sager, hvor der efter allerede gældende dansk praksis var behov for nærmere at vurdere sygdomsbehandlingens faktiske tilgængelighed, og de sager, hvor dommen konkret var blevet påberåbt, idet man i fagkontoret var opmærksom på, at der udestod en opgave med at få oplyst og afgjort disse sager korrekt og fyldestgørende, hvilket bl.a. betød, at afgørelserne skulle begrundes i forhold til Paposhvili-dommen.

Denne opgave ville primært skulle løses ved, at man skulle have udarbejdet den endelige besvarelse af spørgsmål nr. 665, hvorved fortolkningen af dommen endeligt blev fastlagt.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1012
Akt-id 354302

Der var derfor ikke i mit system overvejelser om en mere generel berostillelse af sager, da man mente, at den gældende praksis for behandling af de humanitære sager i det væsentligste kunne videreføres.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 343 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 343:

Det fremgår af svar på UUI alm. del – spm. 287, at der er fundet ”foreløbigt” 11 sager, hvor Paposhvili-dommen kan have relevans. Hvornår forventer ministeren, at ministeriet har det fulde overblik over antallet af relevante sager?

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 367 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1017
Akt-id 354345

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 345 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 345:

Hvad var ministerens reaktion, da ministeren i oktober 2017 får forelagt de foreløbige svar på spørgsmål 665-668 (UUI alm. del, 2016-17) til underskrift og kan konstatere, at Paposhvili-dommen på det tidspunkt er mere end 10 måneder gammel, og at spørgsmålene, der er stillet med den sædvanlige fire ugers svarfrist, har ligget ubesvarede i mere end et halvt år, uden at der ligger en færdig vurdering af dommen i ministeriet?

Svar:

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 312 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, gik man i fagkontoret i gang med at udfærdige en besvarelse af spørgsmål nr. 665 i april måned 2017, og der blev efterfølgende arbejdet på denne besvarelse i lyset af den umiddelbare vurdering. Men det tog alt for lang tid, før udkastet blev gjort helt færdigt.

Man havde derfor hverken inden for svarfristen på 4 uger eller i oktober 2017, hvor der blev afgivet foreløbige svar på de 4 spørgsmål fra april 2017, fået nedfældet den endelige vurdering af dommen.

Spørgsmålene var på dette tidspunkt i oktober 2017 et halvt år gamle, hvilket ikke er noget, man som ministerium bør være stolt af, hvilket også er medvirkende til beslutningen om, at der som led i det nye folketingsår i det mindste oversendes en foreløbig besvarelse med det kendte indhold.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1023
Akt-id 354379

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 327 fra udvalget, kan jeg oplyse, at jeg ikke i en indstilling, i en orientering eller på anden vis har fået den nævnte umiddelbare vurdering forelagt – heller ikke i forbindelse med den foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. 665.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 346 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 346:

Overvejede ministeren at sætte sagsbehandlingen i sager om humanitært ophold i bero, da ministeren i oktober 2017 fik forelagt de foreløbige svar på spørgsmål 665-668 (UUI alm. del, 2016-17) til underskrift?

Svar:

Der kan om spørgsmålet om ministeriets overvejelser om berostillelse henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 342 (Alm. del.) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Som det fremgår af min besvarelse af 11. januar 2018 af spørgsmål nr. 237 (Alm. del) fra udvalget, har jeg ikke under forløbet fået forelagt en indstilling om, at sager om humanitær opholdstilladelse skal sættes i bero i anledning af dommen.

Der er således ingen anledning til, at jeg af egen drift rejser spørgsmålet herom over for ministeriets medarbejdere.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1028
Akt-id 354419

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 347 (alm. del) efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 347:

Vil ministeren oplyse, hvornår der internt i Udlændinge- og Integrationsministeriet – uden for fagkontoret – første gang stilles spørgsmål i sagen og/eller henvises til Paposhvili-dommen? På hvis foranledning dette i så fald sker (minister, rådgiver, departementschef, ansatte i ministerkontoret etc.)?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet finder ikke at burde oplyse nærmere om de interne processer i ministeriet i forhold til ministeriets medarbejdere.

De bagvedliggende hensyn i den forbindelse er at sikre en beskyttelse af ministeriets interne beslutningsproces og de forskellige stadier af denne proces.

Jeg kan dog oplyse, at jeg ikke i en indstilling, i en orientering eller på anden vis har fået den umiddelbare vurdering af Paposhvili-dommen forelagt.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1029
Akt-id 354407

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 349 (Alm. del) efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 349:

Under den mundtlige besvarelse af samrådsspørgsmål M den 11. januar 2018 tilkendegav ministeren, at Paposhvili-dommen blev vurderet i april-maj måned 2017. Med ministerens egne ord, 'en umiddelbar og fejlagtig vurdering'. Vil ministeren oplyse den præcise dato for denne vurdering, samt det konkrete indhold af vurderingen? Blev ministeren oplyst om vurderingens konklusion – og i bekræftende fald, hvornår og af hvem?

Svar:

Der kan vedrørende spørgsmålet om en nærmere tidsfæstelse af tidspunktet for fastlæggelsen af den umiddelbare vurdering i april-maj 2017 henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 307 (Alm del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 315 (Alm. del) fra udvalget, blev der ikke udarbejdet skriftlige retningslinjer eller lignende, der udmøntede den umiddelbare vurdering af dommen.

Man begyndte godt nok at udarbejde en besvarelse af spørgsmål nr. 665, der skulle fortolke dommen, i april måned 2017, men dette arbejde blev ikke færdiggjort – igen set i lyset af den umiddelbare vurdering.

At det ikke blev formaliseret i form af en egentlig beslutning, der skrives ned og kommunikeres, skal ses i lyset af det samlede forløb, hvor man mente, at man allerede havde en praksis, der levede op til kravene i dommen i forhold til, hvilke sager der var omfattet af kravet om vurderingen af *faktisk* tilgængelighed.

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 980
Akt-id 354054

Som det også fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 327 fra udvalget, kan jeg oplyse, at jeg ikke i en indstilling, i en orientering eller på anden vis har fået den nævnte umiddelbare vurdering forelagt.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. februar 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Marie Rose-Maron
Sagsnr.: 2018-0032/40-0077
Dok.: 632977

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 353 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. januar 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV).

Søren Pape Poulsen

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 353 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Den 3. marts 2017 og den 25. april 2017 henvender Justitsministeriet sig til Udlændinge- og Integrationsministeriet for at gøre opmærksom på Paposhvilidommen. Er Justitsministeriet på anden måde – før, under eller efter disse to henvendelser – i dialog med Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende Paposhvili-dommen? I bekræftende fald ønskes oplyst hvem og hvornår?”

Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålene nr. 330 og 353 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg således, at der spørges til Justitsministeriets korrespondance med Udlændinge- og Integrationsministeriet vedrørende Paposhvili-dommens betydning for Udlændinge- og Integrationsministeriets praksis for meddelelse af humanitære opholdstilladelser.

Ved de henvendelser af 3. marts 2017 og 25. april 2017, der er henvist til i spørgsmål 353 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, gjorde en medarbejder i Justitsministeriet en medarbejder i Udlændinge- og Integrationsministeriet opmærksom på, at Paposhvili-dommen muligvis kunne have betydning for Udlændinge- og Integrationsministeriets praksis.

Justitsministeriet kan i øvrigt generelt oplyse, at ministeriet løbende rådgiver ministerier og andre myndigheder om bl.a. menneskeretlige spørgsmål. Ministeriet finder imidlertid ikke at burde oplyse nærmere om den rådgivning, som ministeriet yder andre ministerier som led i regeringens interne beslutningsproces. Det skyldes, at regeringen – ligesom tidligere regeringer – ud fra et hensyn til regeringens interne beslutningsproces er meget tilbageholdende med at redegøre for regeringsinterne overvejelser og drøftelser.

STATSMINISTERIET

CHRISTIANSBORG

Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K

Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

CVR-NR. 10-10-39-40

EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 7. februar 2018

Sagsnr.: 2018-346

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget

Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 354 (UIU alm. del) stillet efter ønske fra Astrid Krag (S)

Spørgsmål nr. 354 (UIU alm. del):

Er det efter statsministerens opfattelse tilfredsstillende, at et fagkontor er udsat for et så stort arbejdspres oppefra, at det ikke har ressourcer til at efterleve regeringens ansvar til løbende at overvåge, om dansk ret til stadighed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og at fagkontoret som konsekvens heraf i en lang periode foretager ulovlig sagsbehandling (jf. artiklen ”Advarsel om arbejdspres under Støjberg” i Politiken den 12. januar 2018)?

Svar:

For så vidt angår spørgsmål om det konkrete arbejdspres i et fagkontor i Udlændinge- og Integrationsministeriet, herunder mulige konsekvenser af et sådant arbejdspres, må jeg henvise til udlændinge- og integrationsministeren som ansvarlig minister for området.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen

STATSMINISTERIET

CHRISTIANSBORG

Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K

Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

CVR-NR. 10-10-39-40

EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 7. februar 2018

Sagsnr.: 2018-346

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget

Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 355 (UI alm. del) stillet efter ønske fra Astrid Krag (S)

Spørgsmål nr. 355 (UI alm. del):

Hvem har efter statsministerens opfattelse ansvaret for at sikre, at et fagministerium har den nødvendige arbejdskraft og ressourcer til at efterleve regeringens ansvar til løbende at overvåge om dansk ret til stadighed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og at der som manglende efterlevelse af det ansvar foregår ulovlig sagsbehandling i ministeriet i en lang periode (jf. svar på UI alm. del – spm. 207)?

Svar:

Grundlovens ordning er, at den enkelte minister har en selvstændig kompetence i forhold til det ministerområde, som er henlagt til den pågældende.

Dette indebærer, at det er den enkelte minister, som har ansvaret for at sikre, at der er afsat den nødvendige arbejdskraft og de nødvendige ressourcer i øvrigt til løbende at overvåge, om ministeriets lovgivning og administrative praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Ligesom den enkelte minister i øvrigt er ansvarlig for administrationen af sit ministerområde.

Særligt for så vidt angår et ministeriums økonomiske ramme, bemærkes det, at bevillingerne for de enkelte ministerier er fastsat i finansloven.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen

STATSMINISTERIET

CHRISTIANSBORG

Prins Jørgens Gård 11, 1218 København K

Telefon 33 92 33 00 - Telefax 33 11 16 65

CVR-NR. 10-10-39-40

EAN-lokationsnummer 5798000000032

Dato: 7. februar 2018

Sagsnr.: 2018-346

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget

Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 356 (UIU alm. del) stillet efter ønske fra Astrid Krag (S)

Spørgsmål nr. 356 (UIU alm. del):

Er det efter statsministerens opfattelse en tilstrækkelig begrundelse for ikke at sikre, at lovgivning og administrativ praksis er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at Udlændinge- og integrationsministeriet har været udsat for et enormt stort arbejdspres siden regeringen oprettede ministeriet, og at der som konsekvens heraf er foregået ulovlig sagsbehandling i en lang periode (jf. artiklen ”Advarsel om arbejdspres under Støjberg” i Politiken den 12. januar 2018)?

Svar:

For så vidt angår spørgsmål om det konkrete arbejdspres i et fagkontor i Udlændinge- og Integrationsministeriet, herunder mulige konsekvenser af et sådant arbejdspres, må jeg henvise til udlændinge- og integrationsministeren som ansvarlig minister for området.

Med venlig hilsen

Lars Løkke Rasmussen

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 16. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 357 (alm. del) efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Nick Hækkerup (S) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 357:

Kan ministeren oplyse antallet af flygtninge og asylansøgere, der hvert af årene de sidste 10 år er ankommet til EU under ét og til hvert enkelt EU-medlemsland?

Svar:

Antallet af registrerede asylansøgere i EU og de enkelte EU-medlemslande i perioden 2008-2017 fremgår af nedenstående tabel. Det bemærkes, at tallene for 2017 alene omfatter perioden 1. januar – 30. september 2017, idet september er den seneste måned, hvor alle EU-medlemslande har indberettet oplysninger om antal registrerede asylansøgere.

7. februar 2018

Koncernøkonomi
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1006
Akt-id 362825

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
EU (28 lande)	225.150	263.835	259.400	309.040	335.290	431.090	626.960	1.322.825	1.260.910	535.145
Belgien	15.165	21.615	26.080	31.910	28.075	21.030	22.710	44.660	18.280	13.520
Bulgarien	745	855	1.025	890	1.385	7.145	11.080	20.365	19.420	3.005
Tjekkiet	1.645	1.235	775	750	740	695	1.145	1.515	1.475	1.080
Danmark	2.350	3.720	5.065	3.945	6.045	7.170	14.680	20.935	6.180	2.455
Tyskland	26.845	32.910	48.475	53.235	77.485	126.705	202.645	476.510	745.155	170.315
Estland	15	40	35	65	75	95	155	230	175	170
Irland	3.855	2.680	1.935	1.290	955	945	1.450	3.275	2.245	2.020
Grækenland	19.885	15.925	10.275	9.310	9.575	8.225	9.430	13.205	51.110	42.930
Spanien	4.515	3.005	2.740	3.420	2.565	4.485	5.615	14.780	15.755	22.965
Frankrig	41.840	47.620	52.725	57.330	61.440	66.265	64.310	76.165	84.270	70.955
Kroatien	-	-	-	-	-	1.075	450	210	2.225	700
Italien	30.140	17.640	10.000	40.315	17.335	26.620	64.625	83.540	122.960	105.240
Cypern	3.920	3.200	2.875	1.770	1.635	1.255	1.745	2.265	2.940	3.280
Letland	55	60	65	340	205	195	375	330	350	320
Litauen	520	450	495	525	645	400	440	315	430	380
Luxembourg	455	480	780	2.150	2.050	1.070	1.150	2.505	2.160	1.835

Ungarn	3.175	4.665	2.095	1.690	2.155	18.895	42.775	177.135	29.430	2.725
Malta	2.605	2.385	175	1.890	2.080	2.245	1.350	1.845	1.930	1.385
Nedelandene	15.250	16.135	15.100	14.590	13.095	13.060	24.495	44.970	20.945	12.445
Østrig	12.715	15.780	11.045	14.420	17.415	17.500	28.035	88.160	42.255	19.060
Polen	8.515	10.590	6.540	6.885	10.750	15.240	8.020	12.190	12.305	4.155
Portugal	160	140	155	275	295	500	440	895	1.460	1.440
Rumænien	1.175	960	885	1.720	2.510	1.495	1.545	1.260	1.880	3.870
Slovenien	255	190	240	355	295	270	385	275	1.310	1.020
Slovakiet	895	805	540	490	730	440	330	330	145	115
Finland	3.670	4.910	3.085	2.915	3.095	3.210	3.620	32.345	5.605	3.860
Sverige	24.785	24.175	31.850	29.650	43.855	54.270	81.180	162.450	28.790	19.225
Storbritannien	:	31.665	24.335	26.915	28.800	30.585	32.785	40.160	39.735	24.705

Kilde: Eurostat 30/1-2018 (Asylum and first time asylum applicants by citizenship, age and sex – Annual aggregated data samt Monthly data)

Inger Støjberg

/

Anette Görtz

Ministeren

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 23. januar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 366 (alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 366:

Det fremgår af UUU alm. del - svar på spm. 206, at ministeriet har fundet foreløbig 11 sager, hvor Paposhvili-dommen kan have relevans. Er der i samtlige disse 11 sager tale om, at ansøgeren eller dennes repræsentant selv har gjort opmærksom på, at der kan være tvivl om, hvorvidt ansøgeren rent faktisk har adgang til behandling i hjemlandet?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har i de sager, der blev manuelt gennemgået i forbindelse med erkendelsen af, at der havde været administreret forkert, i første omgang lagt vægt på, om ansøgeren opfyldte det danske sygdomskriterium.

Ministeriet har ikke i forbindelse med udfindelsen af de 11 sager tillagt det betydning, om ansøgeren desuden konkret har gjort gældende, at vedkommende ikke faktisk har adgang til behandling i hjemlandet.

Inger Støjberg

/

Niels Henrik Larsen

19. februar 2018

Humanitært ophold
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2018 - 1481
Akt-id 358935