



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 13-03-2018
Enhed: AELSAM
Sagsbeh.: DEPBHK
Sagsnr.: 1802110
Dok. nr.: 557036

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 14. februar 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 564 (Alm. del) til ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 564:

"I forlængelse af artiklen "Attendo-ansatte om falske millionregninger: Det var bevidst snyd", fra Ugeavisen Gribskov den 13. februar 2018 (<http://gribskov.lokalavisen.dk/attendo-ansatte-om-falske-millionregninger-det-var-bevidst-snyd-/20180213/artikler/702139577/2236>) bedes ministeren besvare følgende spørgsmål:

a) hvordan kan Gribskov Kommune kontrollere, at de øvrige ydelser, som leveres til borgere, som trods alt er hjemme, svarer overens med den betaling, som det private firma Attendo opkræver?

b) hvor ofte sker det, at Attendo bringer sig selv i den modsatte situation, at bogholderiet desværre ikke har fået orientering om nye opgaver, hvorved kommunen må efterbetale? Og hvis den modsatte situation aldrig opstår, hvorfor benytter Attendo så ikke den samme procedure til at ophøre med at opkræve for ydelser, der ikke leveres, som de benytter til at opkræve for nye opgaver, der skal leveres?

c) hvordan kan kommunerne undgå de store transaktionsomkostninger, som er forbundet med privatisering af ældrepleje, når sagen med Attendo fra Gribskov Kommune angiveligt viser, at det er helt nødvendigt for kommunen at være endog meget nidkær og kontrollere både modtaget pleje og fakturaer, hvis man skal undgå at blive opkrævet 13,4 mio. kr. for arbejde, der aldrig er blevet udført?

d) om ministeriet er vidende om, at Attendo har foretaget overfakturering i andre kommuner og i givet fald hvilke?"

Svar:

Indledningsvis vil jeg påpege, at den konkrete sag, som nævnes i spørgsmålet, viser et meget utilfredsstillende forløb. Jeg vil dog samtidig gerne understrege, at borgernes frie valg af hjemmehjælpsleverandør er vigtigt for mig, da de ældre skal opleve, at deres ønsker og valg har vægt og tages alvorligt. Vi ved fra brugerundersøgelser, at en stor del af hjemmehjælpsmodtagerne finder det frie valg af leverandør vigtigt.

. / . I forhold til spørgsmålene om konkrete procedurer for afregning af den private leverandør i sagen, så må jeg henvise til mit svar på SUU alm. del. spm. 444, som er oversendt til Sundheds- og Ældreudvalget den 13. februar 2018, hvor Økonomi- og Indenrigsministeriet oplyser følgende:

"Når kommunalbestyrelsen indgår kontrakter med private leverandører om levering af hjemmehjælp, er det som følge deraf kommunalbestyrelsens ansvar at sikre en korrekt opfølgning og afregning for de leverede ydelser. Det følger blandt andet af, at kommunernes bogføring er omfattet af begrebet "god bogføringsskik". God bogføringsskik indebærer blandt andet, at kommunen skal sikre, at der er dokumentation

for de faktiske posteringer i form af en entydig sammenhæng mellem posteringen og et bilag. Endvidere skal bilaget være attesteret. Ved attestation af bilag indestås for, at kommunen har modtaget den omhandlende ydelse m.v., og at bilagets indhold er kontrolleret i henhold til de nærmere fastsatte regler i kommunens kasse- og regnskabsregulativ, jf. § 42 i den kommunale styrelseslov.”

Det er således op til de ansvarlige kommuner at fastlægge procedurer, der sikrer en korrekt opfølgning og afregning for de leverede ydelser. Sundheds- og Ældreministeriet har ikke kendskab til de konkrete procedurer for opkrævning af betaling for levering af ydelser hos Attendo, ligesom ministeriet ikke er vidende om Attendos praksis for fakturering i andre kommuner.

Det er kommunalbestyrelsens opgave at sikre, at borgerne har et frit valg af leverandør på hjemmehjælpsområdet. Kommunalbestyrelsen har frie rammer for tilrettelæggelsen af det frie valg og kan vælge enten at indgå kontrakter med private leverandører eller tilbyde borgerne et fritvalgsbevis. Det bemærkes, at kommunalbestyrelsen ikke har pligt til at skabe et frit valg af leverandør af hjemmesygepleje. Kommunalbestyrelserne kan selv vurdere, om hjemmesygeplejen varetages bedst i offentligt eller privat regi og eventuelt skabe valgfrihed mellem flere forskellige leverandører.

Med venlig hilsen

Thyra Frank / Benjamin Haslund-Krog