

Bilag 1 - Tilbud ophørt efter afgørelse fra socialtilsynet – 1. januar 2014 – 31. december 2017

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
1.	Socialtilsyn Nord	Privat	Børn og unge Voksne § 66, stk. 1, nr. 5 (skibsprojekt), § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted), § 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	Målgruppe, metoder og resultater Sundhed og trivsel Organisation og ledelse Kompetencer Fysiske rammer Økonomi (ikke et tema i kvalitetsmodellen, men en del af socialtilsynets kvalitetsvurdering jf. § 6, stk. 2 i lov om socialtilsyn.)	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 7	Socialtilsyn Nord har vurderet, at tilbuddet ikke lever op til kravene til godkendelse, grundet opsigelse af de fysiske rammer på landbasen, opsigelse af alt personale på landbasen, manglende orientering af socialtilsynet og manglende overholdelse af godkendelse fra socialtilsynet. Derudover er det Socialtilsyn Nord's vurdering, at der er tvivl om tilbuddets økonomi kan sikre en stabil drift af tilbuddet.
2.	Socialtilsyn Nord	Privat	Voksne SUL § 141 (ambulante behandlingstilbud til voksne), SUL § 141 (dagbehandlingstilbud)	Organisation og ledelse	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 1	Tilbuddet havde en godkendelse til drift af tilbud efter servicelovens § 141. Godkendelsen følger den juridiske enhed, som er ophørt ved ophøret af CVR-nummeret, derfor falder godkendelse også bort for tilbuddet. En godkendelse fra Socialtilsynet er givet til en konkret juridisk enhed, og kan ikke overdrages til en anden juridisk enhed.

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
			til voksne), SUL § 141 (døgntilbud til voksne)			Socialtilsyn Nord vurderer, at godkendelsen skal bortfalde dags dato, da der ikke længere er en juridisk enhed med en godkendelse til at drive tilbuddet. Der må derfor ikke længere indskrives nye borgere i tilbuddet.
3.	Socialtilsyn Nord	Privat	Voksne SUL § 141 (dagbehandlingstilbud til voksne)	Organisation og ledelse Økonomi (ikke et tema i kvalitetsmodellen, men en del af socialtilsynets kvalitetsvurdering jf. § 6, stk. 2 i lov om socialtilsyn.)	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 1	Socialtilsyn Nord vurderer ikke, at tilbuddet lever op til kravet om klarhed over den juridiske konstruktion, herunder om vedtægterne lever op til det som kræves. Socialtilsyn Nord vurderer endvidere, at der ikke er en ledelse, der driver tilbuddet fagligt og økonomisk forsvarligt, hvorfor der træffes afgørelse om afslag på regodkendelse.
4.	Midt	Privat	Børn og unge Voksne §66, stk. 1, nr. 5 §107	Økonomi	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5	Tilbuddet var ikke økonomisk bæredygtigt, og tilsynet var derfor bekymret for, at tilbuddet ikke kunne levere den fornødne kvalitet.
5.	Midt	Privat	Børn § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted), § 107 (midlertidigt	Organisation og ledelse	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5	Tilbuddet overholdte ikke sin godkendelse. Der blev indskrevet borgere, som ikke tilhørte målgruppen. Tilbuddet skjulte borgere for tilsynet.

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
			botilbud til voksne)			
6.	Midt	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Økonomi	§ 5 stk. 5 i Lov om Socialtilsyn.	Tilbuddet havde ikke fornøden økonomi til at sikre en udvikling. Tilsynet var bekymret for kvaliteten i tilbuddet, og der var en væsentlig risiko for, at tilbuddet måtte lukke og derved måtte borgere fraflytte.
7.	Midt	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse Kompetencer Økonomi	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5	Tilbuddet anvendte i lav grad faglige tilgange og metoder, der var relevante i forhold til målsætningen. Tilsynet var som følge deraf bekymret for kvaliteten. Bemanningen på tilbuddet var for lav ifht. målgruppen.
8.	Midt	Privat	Voksne § 109 (krisecenter)	Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5,	Tilbuddet overholdte ikke sin godkendelse, men indskrev misbrugere og psykisk syge i stedet for voldsramte kvinder. Beboerne blev rekrutteret i borgernes lokalområde. Sundhedsmæssig risiko for de indskrevne borgere.
9.	Midt	Privat	Børn og unge Voksne § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted), § 107 (midlertidigt	Kompetencer Målgruppe, metoder og resultater	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5	Tilsynet vurderede, at tilbuddet hverken kunne eller ville rette op på de forhold, som lå til grund for det skærpede tilsyn. Baggrunden for det skærpede tilsyn var manglende pædagogisk kvalitet og undladelse af information i henhold til lov om socialtilsyn § 12. Alt personalet var afskediget.

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
			botilbud til voksne)			
10.	Midt	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Organisation og ledelse Kompetencer Fysiske rammer	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5	<p>Tilbuddet efterlevede ikke den godkendte ramme og handlede i alvorlig grad i strid med et udstedt påbud. Påbuddet omhandlede efterlevelse af godkendelsens ramme.</p> <p>Påbuddet blev udstedt, da tilsynet kunne konstatere, at tilbuddet ikke holdt sig inden for rammen af godkendelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tilbuddet var ikke bevidst om, hvilke paragraffer borgerne var indskrevet efter • Der blev indskrevet flere borgere end tilbuddet var godkendt til • Der blev indskrevet borgere som var uden for tilbuddets målgruppe • Tilbuddet lod borgerne skifte opholdssted, uden at informere visiterende kommuner • Tilbuddet benyttede bygninger, som ikke havde den fornødne godkendelse <p>Tilsynet var som følge heraf bekymret for kvaliteten. Tilbuddet misinformerede handlekommuner og tilsyn bevidst og skjulte borgere.</p>
11.	Midt	Privat	Voksne	Uddannelse og beskæftigelse Sociale relationer og	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 7	Tilbuddet opstillede ikke individuelle og konkrete mål for borgerne. Tilbuddets aktiverende indsats for

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
			§ 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	selvstændighed Målgruppe, metoder og resultater Sundhed og trivsel Organisation og ledelse samt kompetencer Fysiske rammer Økonomi		borgerne vurderedes tilfældig og mangelfuld. Tilbuddet opstillede ikke individuelle og konkrete mål for borgerne. Tilbuddet anvendte ikke de beskrevne faglige tilgange og metoder i praksis. Tilbuddet understøttede ikke borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel. Tilbuddets bestyrelse, ledelse og medarbejdere havde ikke det nødvendige fokus på at sikre en tilstrækkelig faglig kvalitet i tilbuddet. Tilbuddet anvendte fysiske rammer, der ikke var godkendt til formålet. Tilbuddets budget kunne ikke godkendes, da huslejen oversteg markedsværdien.
12.	Midt	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Organisation og ledelse Økonomi	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 7	Lederen sikrede ikke, at der ikke blev anvendt offentlige midler til privat forbrug. Opholdstakster blev anvendt til forhold, der var tilbuddet uvedkommende.
13.	Midt	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Fysiske rammer Økonomi Kompetencer Organisation og ledelse	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 7	Tilbuddet benyttede flere forskellige fysiske rammer, som ikke var godkendt. Tilbuddets budget kunne ikke godkendes. Tilbuddets medarbejdere besad ikke i fornødent omfang de relevante kompetencer i forhold til målgruppe og metoder.

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						Tilbuddet havde ikke en faglig kompetent ledelse.
14.	Midt	Privat	Børn og unge Voksne § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted), § 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	Økonomi	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 7	Tilbuddets økonomi vurderedes ikke at være bæredygtig.
15.	Syd	Privat	Voksne § 101, SUL § 141, § 107	Økonomi i Kvalitetsmodellen	§ 5 stk. 5 jf. § 6	Manglende bæredygtighed og gennemsigthed i tilbuddets økonomi, jf. tema 6, henholdsvis kriterium 11 og 13. Manglende indlevering af reviderede årsrapporter for to år og manglende indlevering af revideret årsregnskab.
16.	Syd	Privat	Voksne § 101, SUL § 141, § 107, § 108, § 110	Faglig kvalitet og økonomi jf. Kvalitetsmodellen	§ 5 stk. 5 jf. § 6	Manglende kvalitet inden for samtlige temaer i kvalitetsmodellen, herunder fravær af faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for borgerne, utilstrækkelige kompetencer og fravær af økonomisk gennemsigthed.
17.	Syd	Privat	Voksne § 101, SUL § 141, § 107, § 108	Faglig kvalitet og økonomi jf. Kvalitetsmodellen	§ 5 stk. 5 jf. § 6	Manglende kvalitet inden for samtlige temaer i kvalitetsmodellen, herunder fravær af faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for borgerne, utilstrækkelige kompetencer og fravær af økonomisk gennemsigthed.
18.	Syd	Privat	Voksne	Faglig kvalitet og økonomi jf.	§ 5 stk. 5 jf. § 6	Manglende kvalitet inden for samtlige temaer i

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
			§ 101, SUL § 141, § 107, § 108, § 110	Kvalitetsmodellen		kvalitetsmodellen, herunder fravær af faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for borgerne, utilstrækkelige kompetencer og fravær af økonomisk gennemsigthed.
19.	Syd	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5, § 107	Økonomi, jf. kvalitetsmodellen	§ 5, stk. 6, jf. § 6 (nu § 5, stk. 7)	(August 2016) Manglende økonomisk bæredygtighed og manglende mulighed for fornøden kvalitet i forhold til målgruppen, jf. kriterierne 11 (Tilbuddet er økonomisk bæredygtigt) og 12 (Tilbuddets økonomi giver mulighed for den fornødne kvalitet i tilbuddet i forhold til prisen og tilbuddets målgruppe).
20.	Øst	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Organisation og ledelse Økonomi Fysiske rammer	Lov om socialtilsyn § 5, 6 og 12 samt socialtilsynsbekendtgørelse ns § 5, stk. 2 og bekendtgørelsens bilag 1.	Der mangler lejekontrakt for de midlertidige fysiske rammer. Der mangler en plan for etablering i nye faste fysiske rammer. Der er endnu ikke modtaget betaling for tilsynstakst 2014. Der er ikke modtaget nyt budget samt økonomisk handleplan, og der mangler en tidsplan for ansættelse af ny leder samt baggrund for tilbuddets huslejberegning. Bestyrelsen for tilbuddet har derudover ikke meddelt socialtilsynet, at man har konstitueret et bestyrelsesmedlem som leder, samt at man (midlertidigt) har flyttet fondens adresse til bestyrelsesformandens privatadresse.

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
21.	Øst	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)	Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse Økonomi Fysiske rammer	Lov om socialtilsyn § 5, 6 og 12 samt socialtilsynsbekendtgørelsen § 5, stk. 2 og bekendtgørelsens bilag 1.	<p>I forhold til målgruppens behov vurderer socialtilsynet ikke, at det er tilstrækkeligt med én medarbejder til fire unge.</p> <p>Socialtilsynet vurderer, at den daglige leder af tilbuddet mangler indsigt, viden og kompetencer i forhold til det at drive et socialpædagogisk opholdssted.</p> <p>Bestyrelsessammensætningen opfylder ikke lov om socialtilsyn § 14.</p> <p>Der mangler dokumentation for, at lederen betaler husleje til fonden, i det han har privat bolig på opholdsstedets adresse.</p> <p>Socialtilsynet har ligeledes lagt vægt på, at tilbuddet ikke har indberettet de nødvendige minimumsindberetninger, og dermed opfylder tilbuddet ikke de lovmæssige krav i henhold til bekendtgørelsen om Tilbudsportalen § 5.</p> <p>De nuværende fysiske rammer vurderes ikke at imødekomme de unges individuelle behov, og der er flere forhold omkring de fysiske rammer, som vurderes at være utilfredsstillende i forhold til at sikre rammen om den indsats, der skal finde sted.</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						<p>Socialtilsynet vurderer, at de fysiske rammer ikke imødekommer målgruppens behov, og at der ikke er tilstrækkelig ledelsesmæssige og socialpædagogiske kompetencer tilstede i tilbuddet.</p> <p>Socialtilsynet har i vurderingen især lagt vægt på, at temaet "fysiske rammer" ikke understøtter og imødekommer de unges trivsel og udvikling. Der er således tale om indretning og udformning, som ikke vurderes velegnede.</p>
22.	Øst	Privat	Børn og unge Voksne § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted) § 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	Uddannelse og beskæftigelse Selvstændighed og relationer Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse Kompetencer Økonomi Fysiske rammer	Lov om socialtilsyn §§ 5 og 6 samt kvalitetsmodellen for sociale tilbud, der findes som bilag 1 til bekendtgørelse nr. 551 fra 2015 om socialtilsyn.	<p>Socialtilsynet har i afgørelsen lagt vægt på tilbuddets manglende indsendelse af ansøgning om re-godkendelse samt manglende udfyldelse af kvalitetsmodel, ligesom tilbuddets leder i forbindelse med tidligere fremsendte agterskrivelse vedrørende ophør af tilbuddets godkendelse, har oplyst, at tilbuddet ikke ønsker re-godkendelse for nuværende.</p> <p>Der er endvidere lagt vægt på ledelsens manglende forståelse for behovet for personalekontakt hos tilbuddets målgruppe – både i forhold til afsatte personaleressourcer samt relevante medarbejderkompetencer.</p> <p>Samtidig foreligger der fortsat ikke individuelle</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						pædagogiske behandlingsplaner for tilbuddets beboere.
23.	Øst	Privat	Voksne § 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	Organisation og ledelse Kompetencer	Lovbekendtgørelse om socialtilsyn § 5, stk. 5, jf. lov om socialtilsyn § 6.	<p>Bestyrelsen for fonden er fratrukket, og fonden er reelt uden ledelse og kan derfor ikke fungere som juridisk enhed.</p> <p>Socialtilsynet kan på denne baggrund ikke opretholde tilbuddets godkendelse, idet socialtilsynet ikke kan godkende et tilbud, som er uden en formel ledelse.</p> <p>Det er på baggrund af sagens omstændigheder socialtilsynets vurdering, at det ikke i denne sag vil være formålstjenligt at sætte tilbuddet under skærpet tilsyn med påbud om udpegning af en ny bestyrelse, idet der på baggrund af de modtagne oplysninger fra tilbuddet ikke findes at være hverken vilje, evne eller mulighed i tilbuddet for rette op på den nuværende situation.</p>
24.	Øst	Privat	Voksne § 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	Organisation og ledelse Kompetencer	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5, i henhold til hvilken Socialtilsynet kan fratage tilbuddet dets godkendelse, såfremt dette ikke lever op til betingelserne for godkendelse i § 6.	<p>Det vurderes, at borgerne ikke i tilstrækkelig grad er beskæftigede i relevante dagtilbud, som vil kunne udvikle dem og sikre den fornødne kvalitet i forhold til temaet Uddannelse og beskæftigelse.</p> <p>Det vurderes ligeledes, at tilbuddet ikke lever op til temaet, som omhandler selvstændighed og relationer, idet borgerne i meget høj grad aktiveres af tilbuddets</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						<p>medarbejdere og stort set aldrig er sammen med ligestillede.</p> <p>Der arbejdes ikke ud fra en klar og tydelig definition af målgruppen, og de valgte arbejdsmetoder vurderes generelt ikke at være i overensstemmelse med målgruppens behov for pædagogisk støtte.</p> <p>Socialtilsynet finder det ikke sandsynligt, at tilbuddet tilegner sig de nødvendige kompetencer, idet der endnu ikke er foregået en generel opkvalificering af faglige kompetencer, faglige metoder, forebyggelse af magtanvendelser m.v.</p> <p>Socialtilsynet vurderer, at der i tilbuddets ledelse og bestyrelse ikke findes de fornødne kompetencer og ressourcer til, at der fremadrettet kan skabes et tilbud, der lever op til de krav, der med lov om socialtilsyn stilles til sociale tilbud.</p>
25.	Øst	Privat	Voksne § 101 (døgnbehandlingstilbud til voksne)	Organisation og ledelse Økonomi	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 5, jf. lov om socialtilsyn § 6.	<p>En generel kritisk økonomisk situation med voksende underskud og negativ egenkapital.</p> <p>Socialtilsynet vurderer, at der reelt ikke er nogen i organisationen, der leder tilbuddet og har det overordnede overblik. Der ses en bestyrelse, som ikke</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						har overblikket eller tager ansvar, og en direktør, som ikke har kunnet dokumentere kompetencer i forhold til at lede et socialt tilbud. Behandlingslederen, som er den eneste leder på stedet i det daglige, udfører funktioner svarende til en ledende socialrådgiver og er således ikke leder af det samlede tilbud.
26.	Øst	Privat	Voksne § 107 (midlertidigt botilbud til voksne)	Uddannelse og beskæftigelse Selvstændighed og relationer Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse Kompetencer Økonomi Fysiske rammer	Lov om Socialtilsyn § 5 stk. 5 og § 6	Tilbuddet blev ikke godkendt fordi: <ul style="list-style-type: none"> • Tilbuddet ikke indsendte materiale forud for tilsynet • Tilbuddet ikke udfyldte data i Tilbudsportalen • Socialtilsyn Øst forsøgte gentagende gange at komme i dialog med tilbuddet uden held. Der er tale om et driftsorienteret tilsyn, der resulterede i, at tilbuddet fik frataget sin godkendelse, da det ikke var muligt at få gennemført et tilsyn i 2014.
27.	Øst	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5	Uddannelse og beskæftigelse Selvstændighed og relationer Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse Kompetencer Økonomi	Lov om Socialtilsyn § 5, stk. 6	Socialtilsyn Øst har ved vurderingen lagt vægt på samtlige 7 temaer i kvalitetsmodellen og konkluderer på denne baggrund, at opholdsstedet ikke besidder den kvalitet, der skal til for at sikre, at børnene/de unge ydes en indsats, der er i overensstemmelse med formålet med offentlige og private tilbud efter lov om social service. Socialtilsynet vurderer, at tilbuddets samlede kvalitet er

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						så mangelfuldt og bekymrende, at der bør træffes afgørelse om ophør af opholdsstedet.
28.	Øst	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5	Organisation og ledelse Fysiske rammer	Lov om Socialtilsyn § 5, stk. 6	Tilbuddet har ingen fysiske rammer, og tilbuddets øverste ledelse (bestyrelsen) vurderes ikke at være i stand til at varetage tilbuddets ledelse på en kompetent måde
29.	Øst	Privat	Børn og unge § 66, stk. 1, nr. 5	Selvstændighed og relationer Målgruppe, metoder og resultater Organisation og ledelse Fysiske rammer	Lov om Socialtilsyn § 5, stk. 6	Socialtilsyn Øst vurderer, at der ikke er grundlag for at opretholde tilbuddets godkendelse og at denne derfor ophører, idet kvaliteten i forhold til hovedparten af kvalitetsmodellens 7 temaer er så lav at godkendelsen ikke kan opretholdes.
30.	Hovedstaden	Privat	Voksne §107	Alle 7 temaer	§ 5, stk. 5 i lov om Socialtilsyn samt § 4 i bekendtgørelse om Socialtilsyn	Tilbuddets målgruppe er voksne borgere med infantil autisme, udviklingshæmning med overbygning af psykiatrisk karakter, hvilket forudsætter en vis grad af specialisering og pædagogisk kvalitet for at kunne imødekomme målgruppens behov for støtte og omsorg. Tilbuddet besidder dog slet ikke disse kompetencer. Tilbuddets indsats i forhold til at udnytte borgernes fulde potentiale til dagtilbud er sporadisk og ufuldstændigt. Tilbuddets indsats i forhold til at udvikle borgerens sociale kompetencer og selvstændighed er

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						<p>ufuldstændigt og meget sporadisk og ikke målrettet.</p> <p>Trods målgruppens omfattende psykiatriske problemstillinger arbejder tilbuddet ikke med disse problemstillinger. Den hjælp borgerne modtager i tilbuddet gives overvejende ud fra den enkelte medarbejders vurdering frem for på baggrund af aftalte pædagogiske tilgange og metoder.</p> <p>Tilbuddet har svært ved at fastholde medarbejdere, og personalegennemstrømningen er høj. Ledelsen sikrer således ikke kontinuitet og stabilitet i tilbuddet. Fx har fire medarbejder forladt to stillinger i tilbuddet de sidste 3 måneder.</p> <p>Tilbuddets medarbejdere har ikke de fornødne kompetencer til at varetage målgruppens behov, hvilket skal ses i lyset af den høje personalegennemstrømning som er kendetegnet ved tilbuddet.</p> <p>Oplysninger i tilbuddets budget 2015 er ikke samstemmende med de oplysninger, socialtilsynet har modtaget under tilsynene.</p> <p>De fysiske rammer understøtter ikke borgerens udvikling og trivsel særligt med fokus på, at to af</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						beboerne gennem knap 1 år har boet i hotellejligheder.
31.	Hovedstaden	Privat	Voksne § 107	Ingen – begrundelse var manglende betaling af tilsynstakst	§ 5, stk. 5 i lov om Socialtilsyn §§ 4 og 18 i bekendtgørelse om Socialtilsyn	<p>Begrundelsen var som anført udelukkende manglende betaling af tilsynstakst, hvilket Ankestyrelsen har meddelt, ikke er en lovmedholdelig begrundelse. Socialtilsynene kan udelukkende træffe afgørelser om godkendelser eller ikke, der er begrundet i kvalitetsmodellen.</p> <p>Sagen er hjemvist af Ankestyrelsen idet de henviser til at der ikke er hjemmel til at trække godkendelsen udelukkende pga. manglende betaling af tilsynstakst. Socialtilsynet skal basere sin afgørelse om godkendelse iht. den samlede kvalitet i tilbuddet, dvs. der skal gøres brug af kvalitetsmodellen.</p> <p>Bemærk i øvrigt at tilbuddet inden modtagelse af afgørelse fra Ankestyrelsen ophørte efter egen beslutning.</p>
32.	Hovedstaden	Privat	Voksne SUL § 141 (ambulant behandlingstilbud til voksne)	Ingen – begrundelse var manglende samarbejdsaftale med en kommune, hvoraf tilbuddet ikke må drive alkoholbehandlingstilbud.	§ 5, stk. 7, jf. Sundhedslovens § 141, stk. 6, 2. pkt.,	Det er socialtilsynets vurdering, at tilbuddet ikke længere er omfattet af lov om socialtilsyn § 4, stk.1, nr. 4, fordi tilbuddet ikke opfylder kravene i henhold til sundhedslovens § 141, stk. 6, gældende for de alkoholbehandlingssteder, der skal godkendes af socialtilsynet. Det følger heraf, at

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						<p>alkoholbehandlingstilbud, der skal indgå i den kommunale forsyning, skal have en aftale med en kommune, hvilket ikke har kunnet dokumenteres.</p> <p>OBS! Tilbuddet har klaget over afgørelsen om tilbagekaldelse af godkendelse, og afventer forsat afgørelse fra Ankestyrelsen. Afgørelsen er tilkendt opsættende virkning, og derfor er tilbuddet forsat i drift, indtil Ankestyrelsen færdigbehandler klagen.</p>
33.	Hovedstaden	Privat	Voksne § 107	Målgrupper, metoder og resultater. Organisation og ledelse Kompetencer Økonomi	§ 5, stk. 6, samt § 6 i lovbekendtgørelse nr. 124 af 12. februar 2016 og § 4 i bekendtgørelse om Socialtilsyn nr. 551 af 28. april 2015	<p>Socialtilsynet vurderer på baggrund af i alt 5 anmeldte og 6 uanmeldte tilsynsbesøg, samt to skærpede tilsyn, at tilbuddet ikke længere lever op til kvaliteten i kvalitetsmodellen.</p> <p>Det er i afgørelsen bl.a. vægtet, at der ikke kontinuerligt har været ansat medarbejdere med relevant uddannelse eller erfaringsmæssig baggrund ud over leder af tilbuddet. Dette har for borgerne betydet, at der ikke har været en stabil og ensartet pædagogisk indsats. Socialtilsynet har også konstateret, at der kun til en vis grad har været opstillet mål for borgeren og kun i begrænset omfang været beskrevet en pædagogisk indsats i forhold til borgerens problematik og behov.</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						Endeligt er det Socialtilsynet vurdering, at det på det foreliggende grundlag ikke er muligt at fastslå, om tilbuddets økonomi er bæredygtig. Det er derfor ikke er muligt for Socialtilsynet at vurdere kvaliteten i tilbuddet, set i forhold til tilbuddets målgruppe.
34.	Hovedstaden	Offentlig	Voksne SEL § 104 (aktivitets- og samværstilbud), ABL § 105, stk. 2 (almen ældrebolig/handicap venlig bolig)	Tema 3: "Målgruppe, metoder og resultater", Tema 4: "Sundhed og trivsel", Tema 5: "Organisation og ledelse", Tema 6: "Kompetencer".	Lov om socialtilsyn, § 5, stk.7, § 4, stk.1, § 6, §, § 19, stk. 2, 2. punktum og 22, samt bekendtgørelse om socialtilsyn § 4, § 9 og § 10.	<p>Det er socialtilsynets samlede konklusion, at tilbuddet ikke har den fornødne kvalitet i henhold til kvalitetsmodellen. Kvaliteten har så lavt et niveau, at det har betydelige konsekvenser for tilbuddets borgere, der udsættes for mangelfuld og tilfældig indsats. Driftsherren var enig i, at kvaliteten var for lav, og kommunens socialudvalg traf selv afgørelse om lukning af tilbuddet.</p> <p>Tilbuddet har gennem længere tid været kendetegnet ved manglende stabilitet og kontinuitet, såvel blandt medarbejderne og i ledelsen, hvilket førte til konkrete hændelser, hvor borgerne blev udsat for alvorlige svigt, med betydning for deres sundhed og sikkerhed. Hertil konkluderes det, at den pædagogiske indsats i tilbuddet er mangelfuld og præget af tilfældigheder, hvilket konkluderes at være truende for borgernes udvikling og fortsatte trivsel.</p> <p>Der er i konklusionen lagt vægt på, at arbejdsgange, procedurer og retningslinjer, både angående</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						<p>håndtering af medicin og magtanvendelser, ikke er overholdt.</p> <p>På baggrund af udtalelse fra ledelsen selv, konkluderer socialtilsynet, at medarbejdernes kompetencer er særdeles mangelfulde, og at der er en kultur, der bærer præg af forråelse og dermed en indsats, der ikke understøtter borgernes udvikling og trivsel.</p>
35.	Hovedstaden	Privat	Voksne SEL §§ 107 og 108, heraf to fleksible pladser. Derudover 7 pladser, jf. SEL §§ 103 og 104.	Tema 3: "Målgruppe, metoder og resultater", Tema 4: "Sundhed og trivsel", Tema 5: "Organisation og ledelse", Tema 6: "Kompetencer". Herudover indgår dele af tilbuddets økonomi.	Lov om socialtilsyn § 5, stk. 7, § 6 og § 7 samt bekendtgørelse om socialtilsyn § 4, stk. 1 og 2.	Socialtilsynet har afdækket en række kritiske forhold, herunder fund i dagbogsnotater, der dokumenterer forråelse i tilbuddet, herunder brug af tvang og straf/sanktioner ift. konkrete borgere, manglende brug af relevante faglige tilgange og metoder til målgruppen, herunder til borgere med udfordringer i relation til seksuelle overgreb/krænkelser. <p>Der er desuden fremsendt magtanvendelsesindberetninger, hvor handlingerne tangerede overgreb mod borgeren.</p> <p>Tillige viste gennemgang af tilbuddets økonomi en årsindtægt i 2016 til leders ikke uddannede søn på i alt 720.000 kr., uden at hverken ledelse eller bestyrelse har kunnet redegøre tilfredsstillende for denne årsløn. Endelig fik vi oplysninger fra handlekommune om</p>

	Socialtilsyn	Ejerform <i>(Offentlig/privat)</i>	Tilbudstype <i>[Her angives tilbuddets type, fx § 107, § 108 etc.]</i>	Tema(er) <i>[Her beskrives hvilke(t) tema(er) i kvalitetsmodellen de udfordringer, der er årsag til lukningen af tilbuddet vedrører]</i>	Hjemmel <i>[Her angives hvilken hjemmel socialtilsynet har truffet afgørelsen efter]</i>	Begrundelse for afgørelsen
						<p>observationer af, at borgerne gik rundt alene uden den én til én støtte, som de er visiteret til.</p> <p>Socialtilsynet konkluderede herefter, at der i tilbuddet ikke var vilje og evne til at rette op på de kritiske forhold, og at der var risiko for borgernes trivsel og udvikling.</p> <p>Tilbuddet har klaget over afgørelsen om tilbagekaldelse af godkendelse, hvorfor afgørelse fra Ankestyrelsen afventes. Afgørelsen er tilkendt opsættende virkning, og tilbuddet er derfor forsat i drift, indtil Ankestyrelsen færdigbehandler klagen.</p>