

KEN nr 9931 af 16/09/2016 (Gældende)

Udskriftsdato: 8. december 2017

Ministerium: Økonomi- og Indenrigsministeriet

Senere ændringer til afgørelsen

Journalnummer: 2015-3417-45807

Ingen

Ankestyrelsens principafgørelse 59-16 om klageregler - genvurdering - remonstration - materielt samme afgørelse - klage - formkrav

Resumé:

Retssikkerhedslovens almindelige regler om klage gælder også for Udbetaling Danmarks afgørelser.

Efter retssikkerhedslovens kapitel 10 kan Udbetaling Danmarks afgørelser indbringes for Ankestyrelsen. Det er en væsentlig retssikkerhedsgaranti, at en borger har adgang til at klage. Denne adgang må ikke blive illusorisk.

Udbetaling Danmark har pligt til at genvurdere en afgørelse, når de modtager en klage over afgørelsen inden for klagefristen.

Afgørelsen fastholdes

Udbetaling Danmark skal sende klagen til Ankestyrelsen, når Udbetaling Danmark fastholder afgørelsens resultat. Det skal som udgangspunkt ske senest 4 uger efter, at klagen er modtaget.

Selv om Udbetaling Danmark ændrer eller uddyber begrundelsen for afgørelsen i genvurderingen, skal Udbetaling Danmark sende sagen til Ankestyrelsen, når resultatet af afgørelsen er det samme.

Udbetaling Danmark skal også sende sagen til Ankestyrelsen, når genvurderingen sker mundtligt. Det vil sige, at sagen sendes til Ankestyrelsen, hvis Udbetaling Danmark ikke giver borgeren medhold. Det gælder også, når Udbetaling Danmark ringer til borgeren for at uddybe begrundelsen for afgørelsen, men afgørelsens resultat fastholdes. Hvis Udbetaling Danmark telefonisk kontakter borgeren for at uddybe begrundelsen for deres afgørelse, men i øvrigt fastholder afgørelsens resultat, må dette betragtes som en genvurdering, hvorefter klagen skal sendes til Ankestyrelsen.

Udbetaling Danmark kan ikke kræve en ny klage. Udbetaling Danmark kan heller ikke kræve, at borgeren igen skal tilkendegive, at klagen fastholdes før sagen sendes til Ankestyrelsen. En sådan procedure er i strid med reglerne i retssikkerhedsloven.

Fuldt ud eller delvist medhold i klagen

Udbetaling Danmark skal sende en ny afgørelse til borgeren, hvis Udbetaling Danmark efter genvurderingen giver borgeren fuldt ud medhold eller delvist medhold i klagen. Udbetaling Danmark skal tage stilling til sagen inden 4 uger efter, at klagen er modtaget.

Den nye afgørelse skal være ledsaget af en klagevejledning, når Udbetaling Danmark alene har givet borgeren delvist medhold. Det skal stå i klagevejledningen, at borgeren inden 4 uger skal oplyse, om borgeren ønsker at klage over den nye afgørelse. Udbetaling Danmark skal sende klagen til Ankestyrelsen inden 14 dage efter modtagelsen, hvis borgeren fastholder klagen.

Hvis borgeren ikke ønsker sin klage behandlet alligevel

En borger har krav på at få behandlet sin klage af Ankestyrelsen, når borgeren har klaget inden for klagefristen.

En borger kan dog til enhver tid tilbagekalde sin klage.

Borgeren skal udtrykkeligt have tilkendegivet overfor Udbetaling Danmark, at borgeren ikke ønsker klagen behandlet, før Udbetaling Danmark kan undlade at sende sagen til Ankestyrelsen.

Hvis dette er tilfældet, bør Udbetaling Danmark tilkendegive skriftligt over for borger, at det er noteret, at klagen er tilbagekaldt, og at Udbetaling Danmark derfor ikke foretager sig mere i sagen.

Vejledning om praksis i forbindelse med en klage

Der kan være tilfælde, hvor en borger beder Udbetaling Danmark om at vejlede om Ankestyrelsens praksis. Der kan også være tilfælde, hvor borgeren beder Udbetaling Danmark om en nærmere forklaring på sagens resultat.

Udbetaling Danmark kan i den forbindelse vejlede om praksis. Det kan de gøre ved at henvise til Ankestyrelsens principafgørelser. Udbetaling Danmark kan også uddybe begrundelsen eller ændre begrundelsen for afgørelsen.

Hvornår er en henvendelse en klage?

Der er ikke formkrav til en klage over Udbetaling Danmarks afgørelser.

Selv om en borger ikke nævner ordet klage, skal en henvendelse fra borgeren som udgangspunkt betragtes som en klage, når borgeren tilkendegiver at være uenig eller utilfreds med en afgørelse.

Udbetaling Danmark skal spørge borgeren, om henvendelsen skal betragtes som en klage, hvis Udbetaling Danmark er i tvivl, om en borgers henvendelse er en klage.

Hvis Udbetaling Danmark er i tvivl om, hvad borgeren klager over, må Udbetaling Danmark afklare dette spørgsmål nærmere.

Ankestyrelsen har behandlet to sager om spørgsmålet

I sag nr. 1 fastholdt Udbetaling Danmark afgørelsens resultat, og gav borgeren en uddybende begrundelse. Udbetaling Danmark bad herefter borgeren på ny tilkendegive, om borgeren ønskede at fastholde klagen. Ankestyrelsen hjemviste den konkrete sag og udtalte i øvrigt, at vi fandt det kritisabelt, at Udbetaling Danmark ikke sendte klagen til Ankestyrelsen i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven.

I sag nr. 2 fastholdt Udbetaling Danmark afgørelsens resultat og gav borgeren en uddybende begrundelse. Udbetaling Danmark bad herefter borgeren på ny tilkendegive, om borgeren ønskede at fastholde klagen. Ankestyrelsen stadfæstede den konkrete sag og udtalte i øvrigt, at vi fandt det kritisabelt, at Udbetaling Danmark ikke sendte klagen til Ankestyrelsen i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven.

Lovgivning:

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område - lovbekendtgørelse nr. 1052 af 8. september 2015 - § 66, stk. 1 og stk. 2.

Bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område – bekendtgørelse nr. 1020 af 28. juni 2016 § 10, stk. 1, § 12, stk. 1-2, § 12, stk. 3, § 13, stk. 1-3.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagerne principielt

Ankestyrelsen har behandlet sagerne principielt for at belyse, hvornår Udbetaling Danmark er forpligtet til at genvurdere en afgørelse og oversende sagen til Ankestyrelsen.

2. Reglerne

Det fremgår af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 66, stk. 1, sammenholdt med § 10, stk. 1, og 3, i bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område, at Udbetaling Danmark skal genvurdere en afgørelse, når en klage modtages inden for klagefristen.

Det fremgår af lovens § § 66, stk. 2, sammenholdt med bekendtgørelsens § 13, stk. 3, at når myndigheden vurderer, at afgørelsen ikke skal ændres, skal klagen sendes videre til klageinstansen.

Det fremgår af § 12, stk. 1, i bekendtgørelsen, at en afgørelse skal genvurderes inden 4 uger efter, at klagen er modtaget.

Det fremgår af § 12, stk. 2, i bekendtgørelsen, at 4 ugers fristen for en genvurdering kan forlænges, hvis der skal skaffes yderligere oplysninger, vurderinger og lignende. Klager skal have besked om dette, og om hvornår genvurderingen kan forventes afsluttet.

Det fremgår af § 13, stk. 1, i bekendtgørelsen, at hvis Udbetaling Danmark efter genvurderingen giver klager fuldt ud medhold eller delvist medhold, skal en ny afgørelse sendes til klager inden 4 uger efter klagen er modtaget.

Det fremgår af § 13, stk. 2, i bekendtgørelsen, at hvis Udbetaling Danmark kun kan give klageren delvist medhold, skal klageren inden 4 uger meddele, om klagen fastholdes. Hvis klageren fastholder klagen, skal klagen sendes til Ankestyrelsen inden 14 dage efter modtagelsen.

3. Andre principafgørelser

Gældende

Følgende principafgørelser er brugt ved afgørelsen og gælder stadig:

U-1-05: Arbejdsskadestyrelsen skulle ikke give ny klagevejledning, når styrelsen ved genvurderingen havde truffet den materielt samme afgørelse, som den oprindelige blot med ændret/udvidet begrundelse. Arbejdsskadestyrelsen skulle i sin genvurderingsafgørelse begrunde, hvorfor de ændrede oplysninger ikke havde kunnet medføre en ændret vurdering af sagen, og samtidig hermed oversende sagen til Ankestyrelsen.

U-2-05: Da Arbejdsskadestyrelsen i sin genvurderingsafgørelse var kommet til samme afgørelse om erhvervsevnetabsprocenten, burde Arbejdsskadestyrelsen have oversendt dette spørgsmål til Ankestyrelsen på baggrund af den oprindelige klage.

4. De konkrete afgørelser

Sag 1: (2015-3417-45807)

Du har klaget over Udbetaling Danmarks afgørelse om tilbagebetaling af retskravet på 1.950,96 kr. Udbetaling Danmark afgjorde sagen den 15. juni 2015.

Vi har lagt til grund, at du ikke har klaget over tilbagebetalingskravets oprindelige størrelse på 19.758,30 kr., men at du alene har klaget over beregningen af restkravet på 1.950,96 kr.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Udbetaling Danmark skal behandle din sag igen vedrørende beregningen af restkravet.

Det betyder, at vi hjemviser sagen vedrørende beregningen til ny behandling, og at Udbetaling Danmark skal afgøre sagen på ny. Du skal være opmærksom på, at en ny behandling godt kan føre til det samme resultat i din sag.

Udbetaling Danmark skal inden sagen afgøres tage stilling til dine klagepunkter og redegøre nærmere for beregningen af tilbagebetalingskravet.

Udbetaling Danmark kontakter dig.

Vi kritiserer, at Udbetaling Danmark har begået fejl i sagsbehandlingen. Den ene fejl er, at Udbetaling Danmark ikke oversendte din klage i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven.

Den anden fejl er, at Udbetaling Danmark ikke traf en egentlig afgørelse om tilbagebetaling forud for påbegyndelse af modregninger i dine fremtidige ydelser.

Fejlene har ikke betydning for afgørelsens resultat.

Begrundelse for afgørelsen om hjemvisning af sagen med henblik på ny beregning af restkravet

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at Udbetaling Danmarks begrundelse for afgørelsen om restkravet ikke opfylder forvaltningslovens krav til en begrundelse.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Udbetaling Danmark ikke i tilstrækkelig grad har redegjort for, hvordan de er kommet frem til et restkrav på 1.950,96 kr.

Vi lægger videre vægt på, at der ikke er nogen forklaring på den skattemæssige del af modregningen, og at Udbetaling Danmark heller ikke i deres afgørelse har redegjort for, om du rent faktisk har modtaget de barselsdagpenge du havde krav på i hele den periode, hvor de har foretaget modregning.

Vi lægger også vægt på, at det ikke har været muligt for Ankestyrelsen at regne efter om du rent faktisk har modtaget det i barselsdagpenge som du var berettiget til i den periode, hvor der er foretaget modregninger. Vi har ligeledes ikke kunnet gennemskue, hvor meget Udbetaling Danmark har modregnet i forhold til det samlede skyldige beløb på 19.758,30 kr. ud for sagens foreliggende beregninger.

Endelig lægger vi vægt på, at det ikke er klart, hvad der er modregnet for på barselsdagpengespecifikationerne af henholdsvis 1. august 2013, 30. januar 2014 og 26. februar 2014.

Udbetaling Danmark skal derfor træffe en ny afgørelse, hvor der nærmere redegøres for, hvordan de når frem til et restkrav på 1.950,96 kr.

Vi henviser til afsnittet nedenfor om betydningen af hjemvisningen af sagen, hvor det nærmere er forklaret, hvad Udbetaling Danmark skal gøre.

Om reglerne

En begrundelse skal indeholde en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende indhold. Dette gælder både i forhold til selve pligten til tilbagebetaling, men også beregninger af kravets størrelse.

Når Udbetaling Danmark foretager en beregning af størrelsen af et restkrav, så er det ikke tilstrækkeligt, at borger kun modtager resultatet af beregningerne. Udbetaling Danmark burde derfor også redegøre for de underliggende beregninger på en sådan måde, at det klart fremgår, hvordan Udbetaling Danmark er kommet frem til beløbet. Dette er for at sikre, at borger har mulighed for at forstå og kontrollere rigtigheden af oplysningerne.

Betydningen af hjemvisningen af sagen

Udbetaling Danmark skal lave en samlet beregning af, hvor meget du har haft ret til at få udbetalt i barseldagpenge i perioden 22. juli 2013 – 9. april 2015, og hvilke ydelser, der rent faktisk er udbetalt til dig.

Udbetaling Danmark skal redegøre for de modkrav, der er rejst i den pågældende periode, og hvad de har modregnet i.

Udbetaling Danmark skal i den forbindelse forholde sig til, om du har modtaget alle de barseldagpenge du har haft ret til i perioden.

Udbetaling Danmark skal ligeledes forklare, hvordan din tidligere beregnede skat for perioden 13. maj 2013 – 23. juni 2013 indgår i deres beregning af restkravet. Herunder om Udbetaling Danmark selv har rettet i din skatteopgørelse og tilbageført skatten for 2013 eller om du har fået overskydende skat udbetalt i 2013 og, hvordan dette påvirker beregningen af restkravet.

Udbetaling Danmark skal særligt forholde sig til, hvad der modregnet på barseldagpengespecifikationerne af henholdsvis 1. august 2013, 30. januar 2014 og 26. februar 2014.

Udbetaling Danmark skal endelig forholde sig til din oplysning om, at du efter fejludbetalingerne ikke fået yderligere penge til udbetaling, hvorfor du mener, at Udbetaling Danmark mangler at udbetale dig 3.267,04 kr.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

Bemærkninger til klagen

Du har oplyst, at du ønsker at fastholde din klage. Du gør særligt gældende, at du mener, at du ikke har fået det udbetalt i barseldagpenge som du reelt var berettiget til.

Du opgør din beregning således, at du var berettiget til yderligere 6 ugers forældreorlov, som du valgte at afholde i en længere periode med to timers orlov om ugen.

Du var berettiget til at få 24.324,28 kr., og du fik fejludbetalt i alt 21.057,24 kr. Du har efter denne udbetaling ikke fået yderligere penge til udbetaling, hvorfor du mener, at Udbetaling Danmark mangler at udbetale dig 3.267,04 kr.

Vi bemærker, at vi har hjemvist beregningen af restkravet til Udbetaling Danmark og blandt andet har anmodet dem om at forholde sig til dine oplysninger om, at Udbetaling Danmark har udbetalt dig for lidt i barselsdagpenge.

Vi henviser i øvrigt til begrundelsen for afgørelsen om hjemvisning af sagen.

Bemærkninger til Udbetaling Danmarks sagsbehandling

Kritik af manglende oversendelse af din klage

Vi kritiserer, at Udbetaling Danmark ikke sendte din klage til Ankestyrelsen i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven.

Det var en fejl, at Udbetaling Danmark ikke sendte din klage til Ankestyrelsen den 31. august 2015, og det var en fejl, at de bad dig om at fastholde klagen, selv om resultatet af afgørelsen blev fastholdt.

Fejlene har ikke betydning for afgørelsens resultat.

Udbetaling Danmark afgjorde din sag den 15. juni 2015. Du klagede over afgørelsen den 29. juni 2015.

Følgende fremgår af din klage:

”Klage over afgørelse vedr. tilbagebetaling af barselsdagpenge”

(...).

”Jeg kan derfor ikke forstå, at jeg nu skylder jer 1.950,96 kr.

Ifølge jeres barselsdagpengespecifikationer skulle jeg for perioden 22/2-2013 – 9/4-2015 have udbetalt 24.324,28 kr. før skat (se oversigt nedenunder).

Jeg har kun fået 21.057,24 kr. Jeg mener derfor, at jeg mangler at få 3.267,04 kr. udbetalt før skat”. (...)

Udbetaling Danmark sendte herefter to breve til dig om, at din klage var modtaget, og at de ikke kunne nå at behandle din klage inden for fristen på 4 uger.

Udbetaling Danmark sendte efterfølgende brev af 31. august 2015 til dig.

Følgende fremgår af brevet:

”**Tak for din henvendelse**

Vi har modtaget din klage vedrørende tilbagebetalingskravet på kr. 1.950,96.

(...)

Du bedes venligst være opmærksom på, at din klage er blevet behandlet som en indsigelse og er derfor ikke sendt videre til Ankestyrelsen.

Hvis du vil fastholde din klage

Du skal inden 4 uger fortælle os, om du fastholder din klage.

Du kan fastholde din klage ved at ringe eller sende en klage herom digitalt til Udbetaling Danmark eller som brev til Udbetaling Danmark, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød.

Vælger du at fastholde din klage, sender vi den videre til Ankestyrelsen. ”

Du kontaktede efterfølgende Udbetaling Danmark telefonisk, da du havde modtaget ovennævnte brev fra Udbetaling Danmark. Følgende fremgår af notatet af denne samtale;

Telefonisk henvendelse

Oplysninger: pgl. ringer fordi hun ikke kan forstå det brev hun har fået og ikke føler hun har fået svar på hendes spørgsmål og meget gerne vil tale med den person der har skrevet brevet.

Status: Jeg oplyser at jeg ikke har mulighed for at stille hende videre. Jeg gennemgår sagen og oplyser at hun har mulighed for at klage, da hendes brev kun er betragtet som en indsigelse. Dette forstår hun ikke da hun jo skrev det var en klage.

Hun oplyser at hun ikke synes at vi har taget stilling til hendes spørgsmål i brevet og hun ikke forstår beregningen. Jeg har oplyst at jeg råder hende til at skrive en klage hvor hun skitsere hvad hun mangler svar på. Dette er pgl. indforstået med”.

Du sendte igen en ny skriftlig klage.

”Fastholdelse af klage”.

Jeg har den 31/8-2015 modtaget en tilbagemelding fra jer på min klage over afgørelsen om tilbagebetaling af barselsdagpenge (...)

I skriver, at jeg skal henvende mig til jer, hvis jeg ønsker at fastholde min klage. Jeg skriver derfor til jer nu, da jeg fastholder min klage (...)

Udbetaling Danmark genvurderede afgørelsen den 17. september 2015, og fastholdte resultatet af afgørelsen og sendte sagen til Ankestyrelsen.

Efter retssikkerhedslovens kapitel 10 kan Udbetaling Danmarks afgørelser indbringes for Ankestyrelsen. Det er en væsentlig retssikkerhedsgaranti, at en borger har adgang til at klage. Denne adgang må ikke blive illusorisk.

Udbetaling Danmark har pligt til at genvurdere en afgørelse, når de modtager en klage over afgørelsen inden for klagefristen.

Udbetaling Danmark skal sende klagen til Ankestyrelsen, når Udbetaling Danmark vurderer, at afgørelsens resultat fastholdes. Dette skal som udgangspunkt ske senest 4 uger efter, at klagen er modtaget.

Selv om Udbetaling Danmark ændrer eller uddyber begrundelsen for afgørelsen i genvurderingen, skal Udbetaling Danmark sende sagen til Ankestyrelsen, når resultatet af afgørelsen er det samme.

Udbetaling Danmark skal også sende sagen til Ankestyrelsen, når genvurderingen sker mundtligt. Det vil sige, at sagen skal sendes til Ankestyrelsen umiddelbart efter, at Udbetaling Danmark har talt med borgeren. Det gælder, når Udbetaling Danmark ringer til borgeren for at uddybe begrundelsen for afgørelsen, men afgørelsens resultat fastholdes.

Udbetaling Danmark kan ikke kræve en ny klage. De kan heller ikke kræve, at borgeren igen skal tilkendegive, at klagen fastholdes før sagen sendes til Ankestyrelsen. En sådan procedure er i strid med retssikkerhedsloven.

Der er ikke formkrav til en klage over Udbetaling Danmarks afgørelser.

Selv om en borger ikke nævner ordet klage, skal en henvendelse fra borgeren som udgangspunkt betragtes som en klage, når borgeren tilkendegiver at være uenig eller utilfreds med en afgørelse.

Udbetaling Danmark skal spørge borgeren, om henvendelsen skal betragtes som en klage, hvis Udbetaling Danmark er i tvivl, om en borgers henvendelse er en klage.

Hvis Udbetaling Danmark er i tvivl om, hvad borgeren klager over, må Udbetaling Danmark afklare dette spørgsmål nærmere.

Kritik af manglende afgørelse om tilbagebetaling inden der foretages modregning

Vi kritiserer, at Udbetaling Danmark har foretaget modregning i dine barselsdagpenge i perioden fra 25. juli 2013 og frem til den 9. april 2015 uden at have truffet en egentlig afgørelse med en opgørelse af det samlede tilbagebetalingskrav og stillingtagen til, hvorvidt du havde modtaget for meget i barselsdagpenge mod bedre vidende.

Fejlen medfører efter en konkret vurdering ikke ugyldighed.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at Udbetaling Danmark i deres genvurdering af 17. september 2015 retter op på fejlen ved at træffe afgørelse om det oprindelige tilbagebetalingskrav og begrundet, hvorfor dette skulle være modtaget mod bedre vidende. Vi har lagt til grund, at du ikke har klaget over tilbagebetalingskravets oprindelige størrelse på 19.758,30 kr., men at du alene har klaget over beregningen af restkravet på 1.950,96 kr.

Vi har derfor kun forholdt os til din klage over beregningen af restkravet.

Sag 2: (2016-2921-17914)

Du har klaget over Udbetaling Danmarks afgørelse om endelig nedsættelse og tilbagebetaling af ungedydelse for 2014 til barn 1, 2 og 3. Udbetaling Danmark afgjorde sagen den 1. november 2015.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Der skal ske endelig nedsættelse af din ungedydelse for 2014 med 7.524 kr.
- Du skal tilbagebetale 5.778 kr., som du har modtaget for meget i ungedydelse for 2014.

Det betyder, at vi stadfæster Udbetaling Danmarks afgørelse, da vi er kommet til samme resultat.

Vi kritiserer, at Udbetaling Danmark har begået fejl i sagsbehandlingen. Den ene fejl er, at Udbetaling Danmark ikke oversendte din klage i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven. Den anden fejl er, at Udbetaling Danmark ikke har partshørt dig, før de traf afgørelse i sagen.

Fejlene har ikke betydning for afgørelsens resultat.

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at den samlede ungedydelse, som du har modtaget i 2014, skal nedsættes med 2 pct. af det beløb af din ægtefælles topskattegrundlag, der overstiger 712.600 kr., hvilket svarer til 7.524 kr.

Vi vurderer også, at du skal tilbagebetale 5.778 kr., som du har modtaget for meget i ungedydelse for 2014.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger ved afgørelsen til grund, at du og din ægtefælle var gift og samlevende i 2014.

Vi lægger vægt på, at dit topskattegrundlag ifølge årsopgørelsen for 2014 er under bundfradraget på 712.600 kr., og din ægtefælles topskattegrundlag er 1.088.847 kr.

Vi lægger yderligere vægt på, at din ungedydelse for 2014 har været foreløbig nedsat med 6.984 kr. år/1.746 kr. pr. kvartal. Da dine børn fyldte 18 år den 30. marts 2014, har du modtaget ungedydelse til og med 30. marts 2014. Du har samlet fået udbetalt 6.399 kr. i ungedydelse i 2014, idet din ungedydelse for 2014 har været foreløbig nedsat med 1.746 kr. pr. kvartal.

Om reglerne

Den samlede børne- og ungeydelse, som en person modtager i et kalenderår, nedsættes med et beløb svarende til 2 pct. af summen af grundlaget for topskat, der overstiger 712.600 kr. (2014-niveau).

Når modtageren af børne- og ungeydelsen har været gift og samlevende i hele indkomståret, nedsættes børne- og ungeydelsen på baggrund af begge ægtefællers indkomst. Det betyder, at børne- og ungeydelsen skal nedsættes med et beløb svarende til 2 pct. af summen af grundlaget for topskat, der overstiger 712.600 kr. (2014-niveau) hos hver af ægtefællerne.

Ved hver udbetaling af børne- og ungeydelsen benyttes oplysningerne om indkomsten i den seneste forskudsopgørelse fra SKAT. Nedsættelsen er kun foreløbig. Den endelige nedsættelse bliver beregnet på baggrund af de oplysninger, som fremgår af årsopgørelse for det pågældende indkomstår.

Hvis den endelige nedsættelse af børne- og ungeydelsen viser, at der er udbetalt for lidt i børne- og ungeydelse, skal det beløb, der er betalt for lidt, udbetales til modtageren. Hvis den endelige nedsættelse derimod viser, at der er udbetalt for meget, vil der være et tilbagebetalingskrav mod modtageren.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

Bemærkninger til klagen

Du og din ægtefælle har i klagen af 22. november 2015 oplyst, at jeres trillinger fyldte 18 år den 30. marts 2014. I januar, februar og marts 2014 fik I hver måned udbetalt 2.085. I fik i januar 2014 besked fra Udbetaling Danmark om, at ungeydelsen var nedsat med 1.746 kr. pr. kvartal, fordi din mand betaler topskat. I anfører, at den foreløbige kvartalsvise regulering blandes sammen med den endelige årsregulering.

I brev af 15. december 2015 har I videre anført, at Udbetaling Danmarks praksis, hvorefter I skal tilbagebetale hele årets nedsættelse af ungeydelsen til trods for, at I kun har fået udbetalt ungeydelse for første kvartal, ikke fremgår entydigt af § 1 a. I modtog i januar 2014 et brev fra Udbetaling Danmark, hvor det fremgik, at der ville ske en kvartalsvis nedsættelse. På det tidspunkt blev I ikke oplyst om, at det er hele årets nedsættelse, der vil danne grundlag, uanset hvor mange gange ungeydelsen er blevet udbetalt.

I brev af 24. april 2016 til Ankestyrelsen har I korrigeret Udbetaling Danmarks oplysninger i brev af 3. marts 2016. Det er således ikke korrekt, at din ægtefælles indkomst var væsentlig højere, end det der fremgik af forskudsopgørelsen, og I modtog børne- og ungeydelse indtil 30. marts og ikke 28. september, som anført af Udbetaling Danmark.

Vi bemærker, at der efter gældende lov skal ske nedsættelse i den samlede børne- og ungeydelse, som en person modtager i et kalenderår. Det har derfor ikke betydning, at ydelsesmodtager kun har modtaget ydelsen en del af året, idet der i loven ikke er hjemmel til en forholdsmæssig nedsættelse.

Vi bemærker i øvrigt, at det fremgår af Udbetaling Danmarks afgørelse af 10. januar 2014 om nedsættelse af børne- og ungeydelse, at din ungeydelse vil blive sat ned med 6.984 kr. pr år/1.746 kr. pr. måned. Det

fremgår videre, at når jeres årsopgørelser er klar, vil Udbetaling Danmark igen beregne, hvor meget ydelsen skal nedsættes.

I meddelelse om udbetaling af børne- og ungeydelse af 10. marts 2014 fremgår det, at det er sidste gang, at du får børne- og ungeydelse, fordi du kun får ydelsen til og med den dag i måneden, hvor dit barn fylder 18 år. Det fremgår også, at når Udbetaling Danmark beregner nedsættelsen igen ud fra din årsopgørelse, vil den blive beregnet for hele året. Det betyder, at du måske skal betale hele eller dele af din ydelse tilbage.

På den baggrund er det vores opfattelse, at Udbetaling Danmark har oplyst dig om, hvilket beløb din ungeydelse for 2014 ville blive nedsat med både beregnet pr. år og pr. kvartal. Udbetaling Danmark har videre oplyst dig om, at der ville ske en endelig nedsættelse af ungeydelsen for 2014, når jeres årsopgørelser for 2014 forelå.

Dine oplysninger er således indgået i vores vurdering af sagen, men de kan ikke medføre et andet resultat.

Vi henviser i øvrigt afgørelsens begrundelse.

Bemærkninger til Udbetaling Danmarks sagsbehandling

Kritik af manglende oversendelse af din klage

Vi kritiserer, at Udbetaling Danmark ikke oversendte din klage til Ankestyrelsen i overensstemmelse med reglerne i retssikkerhedsloven.

Det var en fejl, at Udbetaling Danmark ikke oversendte din klage til Ankestyrelsen den 2. december 2015, og det var en fejl, at de bad dig om at fastholde klagen, selv om afgørelsen ikke var ændret.

Fejlene har ikke betydning for afgørelsens resultat.

Udbetaling Danmark afgjorde din sag den 1. november 2015. Du klagede over afgørelsen den 22. november 2015.

Følgende fremgår af din klage:

”Indsendelse af klage

Hermed fremsendes vores klage over Udbetaling Danmarks (UD) opkrævning af for meget udbetalt ungeydelse (...)

Udbetaling Danmark sendte efterfølgende brev af 2. december 2015 til dig.

Følgende fremgår af brevet:

”**Tak for din henvendelse**

Vi har modtaget din klage 22. november 2015 vedrørende efterregulering af børne- og ungeydelse for 2014.

(...)

Hvis du ønsker at fastholde din klage, bedes du kontakte os inden 14 dage. Hvis vi ikke høre fra dig, vil vi henlægge din klage.”

Du oplyste den 15. december 2015, at du fastholdt din klage.

Følgende fremgår af din nye skriftlige klage

”ønsker at fastholde min klage

Mandag den 14. december har Udbetaling Danmark telefonisk oplyst, hvad der er hjemmel for UD's afgørelse om, at vi skal tilbagebetale hele årets nedsættelse af

ungeydelse – til trods for, at vi kun har fået udbetalt ungedydelse i første kvartal. UD henviste i telefonsamtalen til § 1a i Lov om børne- ungedydelse. Det blev aftalt, at vi

efterfølgende skulle vende tilbage såfremt vi ønsker at opretholde vores klage til Ankestyrelsen.

Vi har overvejet sagen, og ønsker fortsat at opretholde vores klage ud fra følgende

betragtninger: (...)”

Udbetaling Danmark genvurderede afgørelsen den 3. marts 2016, fastholdte resultatet af afgørelsen og sendte sagen til Ankestyrelsen.

Efter retssikkerhedslovens kapitel 10 kan Udbetaling Danmarks afgørelser indbringes for Ankestyrelsen. Det er en væsentlig retssikkerhedsgaranti, at borger har adgang til at klage. Denne adgang må ikke blive illusorisk.

Udbetaling Danmark har pligt til at genvurdere en afgørelse, når de modtager en klage over afgørelsen inden for klagefristen.

Udbetaling Danmark skal sende klagen til Ankestyrelsen, når Udbetaling Danmark vurderer, at afgørelsens resultat fastholdes. Dette skal som udgangspunkt ske senest 4 uger efter, at klagen er modtaget.

Selv om Udbetaling Danmark ændrer eller uddyber begrundelsen for afgørelsen i genvurderingen, skal Udbetaling Danmark sende sagen til Ankestyrelsen, når resultatet af afgørelsen er det samme. Udbetaling Danmark skal også sende sagen til Ankestyrelsen, når genvurderingen sker mundtligt.

Det vil sige, at sagen sendes til Ankestyrelsen umiddelbart efter, at Udbetaling Danmark har talt med borgeren. Det gælder også, når Udbetaling Danmark ringer til borgeren for at uddybe begrundelsen for afgørelsen, men afgørelsens resultat fastholdes.

Udbetaling Danmark kan ikke kræve en ny klage. De kan heller ikke kræve, at borgeren igen skal tilkendegive, at klagen fastholdes, før sagen sendes til Ankestyrelsen. En sådan procedure er i strid med reglerne i retssikkerhedsloven.

Der er ikke formkrav til en klage over Udbetaling Danmarks afgørelser. Selvom borger ikke nævner ordet klage, skal en henvendelse fra borger som udgangspunkt betragtes som en klage, når borgeren tilkendegiver at være uenig eller utilfreds med en afgørelse.

Udbetaling Danmark skal spørge borgeren, om henvendelse skal betragtes som en klage, hvis Udbetaling Danmark er i tvivl, om en borgers henvendelse er en klage.

Hvis Udbetaling Danmark er i tvivl om, hvad borgeren klager over, må Udbetaling Danmark afklare dette spørgsmål nærmere.

Kritik af manglende partshøring

Vi kritiserer, at Udbetaling Danmark ikke partshørte dig, før der blev truffet afgørelse den 1. november 2015.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at der ikke må træffes afgørelse til ugunst for parten i sagen, før en myndighed har gjort parten bekendt med oplysningerne i sagen og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse.

Ud fra en konkret vurdering finder vi ikke, at det kan medføre, at afgørelsen ikke gælder.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at vi er enige i afgørelsens resultat, og at du i forbindelse med klagen og sagens behandling i Ankestyrelsen har haft mulighed for at komme med bemærkninger til sagen. Der er i dine bemærkninger ikke kommet oplysninger frem, som kan ændre på afgørelsens resultat.

Vi skal bemærke, at vi er opmærksomme på, at reglerne om partshøring og inddragelse af nova i forbindelse med nedsættelse af børne- og ungeydelse, er blevet ændret med virkning fra 1. april 2016. I denne sag er der dog tale om en afgørelse, som er truffet forud for 1. april 2016, hvorfor de tidligere gældende regler og praksis er fulgt her.