



Folketingets Skatteudvalg  
Christiansborg

8. november 2017

Svar på Skatteudvalgets spørgsmål nr. 63 (Alm. del) af 2. november 2017.

**Spørgsmål**

Ministeren bedes tilsende udvalget sit talepapir fra samrådet den 2. november 2017 om digital skat, jf. SAU alm. del – samrådsspørgsmål I, J og K.

**Svar**

Mit talepapir til samrådet er vedlagt i bilag 1.

Det bemærkes, at det talte ord gælder.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen  
Finansminister

## **Bilag 1: Talepapir.**

### **Spørgsmål**

#### **Samrådsspørgsmål I**

Ministeren bedes redegøre for sin holdning til, at firmaer som Facebook og Google betaler så lav skat som det er tilfældet i dag?

#### **Samrådsspørgsmål J**

Eftersom ministeren har modsat sig et fransk forslag om at lukke et skattehul for internetgiganter som Google og Facebook, bedes ministeren redegøre for, om ministeren har en bedre model til at lukke skattehuller over for denne type af virksomheder? Ministeren bedes i bekræftende fald oplyse, hvad denne model går ud på. Såfremt ministeren ikke har et bedre forslag, bedes ministeren oplyse, om ministeren vil støtte EU-Kommissionens bestræbelser på at sikre effektiv og fair beskatning af internetgiganter også på kort sigt, herunder det franske forslag.

#### **Samrådsspørgsmål K**

Mener ministeren, at det er fremmende for dansk erhvervslivs konkurrenceevne og evne til at skabe og fastholde job, at danske virksomheder skal konkurrere med internetvirksomheder, der betaler tæt på nulskat?

### **Talepunkt**

*Det talte ord gælder.*

- Tak for invitationen til samråd vedr. en række spørgsmål om beskatning af den digitale økonomi.
- Det er et spørgsmål, der aktuelt optager mange - også regeringen, der – sammen med et bredt flertal i Folketinget og konkret her i udvalget – sikrer, at Danmark altid er blandt de absolut mest ambitiøse lande i EU og verden, når det gælder kamp mod skatteunddragelse.
- --
- Det første spørgsmål går på, hvad jeg mener om, at Google og Facebook øjensynligt betaler så lav skat i dag.

- Jeg vil gerne helt principielt understrege, at jeg ikke vil kommentere på enkeltvirksomheders skatteforhold.
- Men generelt er det helt centralt, at alle virksomheder betaler den selskabsskat i Danmark, som de skal ifølge reglerne.
- Denne debat synes heller ikke at handle om, hvorvidt de pågældende virksomheder snyder med skatten i Danmark. Det er der, så vidt jeg ved, ikke belæg for eller påstande om. Det er vigtigt at få slået fast.
- Når det er sagt, så er jeg enig i, at der generelt er nogle udfordringer for selskabsskatten. Det skyldes bl.a. den accelererende digitale udvikling, herunder internettet, der har gjort det lettere for virksomheder at sælge varer og tjenesteydelser til forbrugere i lande, hvor virksomhederne ikke er til stede fysisk - og derfor ikke betaler normal selskabsskat.
- Det er en international udvikling og udfordring, som det enkelte land i sagens natur ikke kan løse selv, og der er derfor et fælles hensyn i at sikre, at vores skattegrundlag ikke bliver udhulet over tid.
- Udfordringerne for selskabsskatten har vi de seneste par år gjort rigtig meget for at løse, både i EU og i OECD.
- I EU har vi blandt andet i 2016 og 2017 vedtaget og udvidet skatteundgåelsesdirektivet, som styrker værnsreglerne

mod skatteundgåelse i hele EU. Det sker bl.a. på baggrund af et ambitiøst arbejde i OECD.

- Vi har også markant forbedret informationsudveksling og samarbejde mellem skattemyndighederne i EU. Fx aftalte vi i december 2015, som opfølgning på Lux-leaks, at skattemyndighederne i EU automatisk skal udveksle information om skatteafgørelser med hinanden.
- Det gør det sværere for de enkelte lande at lave lukrative skatteaftaler for udvalgte virksomheder. Det samme gør Kommissionens tiltag ift. diskriminerende skatteordninger.
- Arbejdet med at sikre, at alle betaler den skat, de skal, fortsætter både i OECD og i EU.
- Fra dansk side deltager vi aktivt og ambitiøst i kampen mod skatteunddragelse. Det gælder under den nuværende regering og den tidligere V-regering, ligesom det gjaldt under de S-ledede regeringer.
- Jeg har en ret lang liste over de centrale tiltag mod skatteunddragelse, som EU har vedtaget i de senere år. Danmark har været blandt de absolut mest ambitiøse lande i EU. Hver gang. Vi har også nogle af de skrappeste nationale værnsregler, som ofte ligger over det EU-minimum, som vi altid arbejder for at styrke.

- Jeg synes, at det er den generelle kamp mod skatteundgåelse og Danmarks placering, som er det centrale i denne debat, snarere end hvad konkrete virksomheder betaler i skat.
- 
- Det andet spørgsmål går på det meget omtalte forslag om en slags omsætningskat på de store digitale virksomheder.
  - Regeringen er (som sagt) meget optaget af arbejdet med at sikre vores skattesystemer mod undgåelse og udhuling, også når det gælder digitale udfordringer.
  - Men det skal helst gøres på den rigtige måde. Dvs. på en måde som ikke undergraver de øvrige principper i vores skattesystem, og som ikke har utilsigtede konsekvenser.
  - Her vil jeg minde om, at vi i OECD, i regi af BEPS-arbejdet, har set meget grundigt på, hvad de digitale skat-  
teudfordringer er, og hvordan de bedst løses.
  - Én af udfordringerne er, at det er nemmere for meget digitale virksomheder, at placere deres profit dér, hvor skatten er lavest. Det er fordi denne type virksomheders indtjening i høj grad er baseret på immaterielle rettigheder, så som patenter og varemærker.
  - I OECD blev landene derfor enige om, at styrke de såkaldte Transfer Pricing regler markant for så vidt angår beskattningen af netop immaterielle aktiver. Reglerne skal sørge for, at virksomhedernes profit beskattes der, hvor værdien

rent faktisk skabes, dvs. hvor de immaterielle aktiver er udviklet. Transfer pricing-regler er et målrettet værktøj med meget for sig.

- Derfor er det også væsentligt i denne debat at foretage en ordentlig vurdering af, om disse stramninger har virket efter hensigten, og om der kan gøres mere på dette område.
- Det er derudover regeringens vurdering, at en stor del af udfordringerne skyldes mangelfulde amerikanske værnsregler. Hvis USA fx havde værnsregler på niveau med dem vi har i Danmark og i EU, ville det adressere en stor del af udfordringen.
- Det gælder navnlig såkaldte CFC-regler ("Controlled Foreign Company"). De skal sikre, at virksomheders indkomst beskattes dér, hvor værdierne skabes.
- De danske CFC-regler betyder fx, at hvis en dansk koncern har et udenlandsk datterselskab med store indkomster fra immaterielle aktiver, som beskattes meget mindre end i Danmark, så beskattes det danske moderselskab af den udenlandske indkomst.
- Det skal sikre, at det fx ikke kan betale sig for selskaberne at flytte deres immaterielle aktiver til lavskattelande.
- Derfor arbejder vi også for at indføre minimums-regler for CFC-beskatning i OECD. Og vi arbejder i EU for at skabe opbakning til den linje.

- Her er det værd at bemærke, at det udspil til en skattereform som den amerikanske præsident fremlagde 27. september, ser ud til at foreslå styrket CFC-beskatning af amerikanske virksomheder. Det er selvfølgelig godt.
- Så for at sammenfatte, hvad regeringen arbejder på at fremme på globalt plan i OECD: Det er effektive Transfer Pricing regler, og det er effektiv CFC-beskatning.
- Det er formentligt et langt og sejt træk.
- Det er selvfølgelig også helt legitimt at se på, hvad vi kan gøre på den korte bane. Og jeg er også meget tilfreds med, at Kommissionen nu er i gang med at se på de forskellige muligheder i EU for at adressere udfordringen.
- Kommissionen har sagt, at den kigger på en række forskellige 'quick fixes', herunder en omsætningsskat, men også kildeskatter på digitale transaktioner og særlige afgifter på indtægter fra fx online markedsføring. Det giver rigtig god mening at kigge på disse 'quick fixes' for at se om det rent faktisk er 'fixes'.
- Når jeg har udtalt mig skeptisk om en omsætningsskat, skyldes det altså ikke modstand mod at løse problemet på lang og kort sigt. Det skyldes at en omsætningsskat rejser mange nye spørgsmål:
- Hvordan undgår man dobbeltbeskatning fx af de danske virksomheder, der sælger digitale løsninger, og som betaler

selskabsskat af deres profit? De risikerer med dette forslag også at skulle betale omsætningsskat, blot fordi andre virksomheder ikke betaler nok selskabsskat? Det er et meget væsentligt hensyn at undgå dette.

- Hvordan undgår vi at ramme små innovative iværksættere, som ofte har underskud i opstartsfasen, men som med dette forslag alligevel vil blive beskattet af deres omsætning? Ville vi fx med en sådan skat tage livet af gode idéer inden de bliver til noget, fordi man skal betale skat, selv inden man har overskud?
- Hvordan kan man indrette en omsætningsskat, som spiller gnidningsfrit sammen med momssystemet, som er den beskattning af omsætning, vi allerede har i dag?
- Hvordan skal en omsætningsskat indrettes, så den bliver robust, og ikke kan omgås ved at virksomhederne flytter til Schweiz eller til UK efter Brexit?
- Hvordan kan man indrette en omsætningsskat, som ikke konflikter med dobbeltbeskatningsoverenskomsterne og vores WTO-forpligtelser og som ikke diskriminerer i strid med EU-traktaten?
- Og hvordan undgår vi, at amerikanere og andre ser en omsætningsskat i EU som slet skjult protektionisme, og gengælder ved at beskatte danske virksomheder af deres omsætning i USA? Det ville vi have alt at tabe ved. Vi må hel-



ler ikke give andre lande et påskud for at vende ryggen til de globale drøftelser om at løse udfordringerne.

- Det er også muligt, at en omsætningsskat for nogle lande også handler om at rykke ved de grundlæggende principper for, hvem der har beskatningsretten. Vi støtter det hovedprincip, at virksomheder skal selskabsbeskattes dér, hvor de skaber deres værdier.
- Hvis man ændrer på beskatningsretten, eller Europa gør det ensidigt og USA gengælder, så skal danske virksomheder betale deres skat i de lande, de sælger til. Uden at have lavet en samlet analyse, vil jeg tro, at dette alternativ er en dårlig forretning for et åbent og eksportorienteret land som Danmark. Vi har danske virksomheder, som betaler meget selskabsskat til den danske statskasse, selv om store dele eller langt størstedelen af deres omsætning er i udlandet. Vi kan potentielt få meget store provenutab, hvis beskatningsretten blev flyttet væk fra Danmark til landene, hvor omsætningen er.
- Jeg synes derfor, der er mange relevante spørgsmål at overveje, inden man kaster sig ud i en omsætningsskat.
- Men jeg vil omvendt heller ikke udelukke nogen 'quick fixes' på forhånd, så længe de bliver vurderet grundigt, og så længe de ikke spænder ben for at finde de rigtige løsninger på lidt længere sigt.

---

- Endelig så går det tredje spørgsmål på, om jeg synes det er godt for danske virksomheders konkurrenceevne at konkurrere med virksomheder der ikke betaler skat.
- Selvfølgelig skal alle virksomheder betale deres skat, og man skal ikke kunne undgå sin skat gennem kreative og fiffige arrangementer, der fx involverer skattely osv.
- Jeg vil gerne have lav selskabsskat, fordi det skaber jobs – men det gør det så meget desto vigtigere, at selskaberne betaler den skat, de skal.
- Danmark er under denne regering fortsat et af de mest ambitiøse lande i EU i kampen mod skatteundgåelse. Vi trækker altid i den mest ambitiøse retning; Og det gør vi ikke mindst ud fra hensynet til lige konkurrence.