

6. juli 2016
J. nr. 15-3164892
Plannr. 115-170

Intern Revision

Rapport 2015

Inddrivelse

Undersøgelse af inddrivelsesprocessen for Personlige fordringer (FL 09.22.15)

Modtager

Direktør Jesper Rønnow Simonsen

Kopi

Direktør Lizzi Krarup Jakobsen, Inddrivelse
Departementet
Rigsrevisionen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision (IR) har, jævnfør orienteringsbrev af 19. november 2015, revideret inddrivelsesprocessen for Personlige fordringer, som omfatter indtægter fra tidligere afskrevne motor- og parkeringsafgifter samt bøder på FL § 09.22.15. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

København, den 6. juli 2016



Kurt Wagner
Revisionschef



Lars Kørvell
Manager

1. Formål

Formålet med revisionen er at vurdere, om SKAT har etableret hensigtsmæssige forretningsgange og interne kontroller for inddrivelsesprocessen af Personlige fordringer - bøder, sagsomkostninger, konfiskation og erstatninger mv. (tidligere afskrevne politikrav). Formålet med revisionen er, at gennemgå hele processen fra overdragelse af fordringerne fra politiet, registrering i inddrivelsessystemet, inddrivelse, forældelsesafbyrdelse til indtægtsføring i regnskabet.

2. Omfang

Vi har gennemgået processerne for overdragelse af fordringer fra politiet til SKAT, den løbende registrering af fordringer i EFI, SKATs tilhørende inddrivelsesprocedure samt bogføringen i SAP38.

På finanslovskonto 09.22.15.30 bogfører SKAT indtægter fra personlige fordringer - bøder, sagsomkostninger, konfiskation og erstatninger mv. (tidligere afskrevne politikrav). Indtægterne for disse fordringer er således en del af § 9 regnskabet. Fordringerne fra politiet fastsættes til kurs 0 i SKATs regnskab ved modtagelsen. Ovenstående indtægter bliver først bogført i SKATs regnskab på betalingstidspunktet.

I forbindelse med revisionen har vi holdt møder med Inddrivelse, Styring og Udvikling, departementet samt Kammeradvokaten.

Vi har stikprøvevis gennemgået indtægtsregistreringerne i DMI. For de gennemgåede bilag var indtægtsregistreringerne foretaget via automatisk modregning i årsopgørelsen eller via lønindeholdelse.

Vi har afstemt indtægterne registreret i DMI til bogføringen i SAP38 samt afstemt SAP38 til SKS.

Vi har foretaget dataanalyser af restancemassen i EFI. Dataanalysen har taget udgangspunkt i data, som de forelå i Datawarehouse. Vi har ikke testet, om Datawarehouse er fuldstændigt i forhold til de underliggende fødesystemer, eller testet om udtræksfaciliteterne i Datawarehouse fungerede som forudsat. Vi har dog forholdt os til rimeligheden af data på sumniveau, og har stikprøvevis afstemt data til EFI. Vi har ved analysen primært forholdt os til populationen pr. marts 2015.

Revisionen har derudover omfattet en gennemgang af 42 fordringer med typerne POERSPO, POERSRP og POERSAN (erstatningskrav, der er sendt til inddrivelse fra henholdsvis Rigspolitiet, Rigspolitichefen med reference til en anden politikreds og fra andre politikredse).

Ved revisionen er der stikprøvevis gennemgået 15 tilfældigt udvalgte fordringer, samt en stikprøve på 5 fordringer, der er anført med en forældelsesfrist på 20 år. Desuden er 22 fordringer med en forældelsesdato, som udløb i 2014 eller i 1. og 2. kvartal 2015, gennemgået.

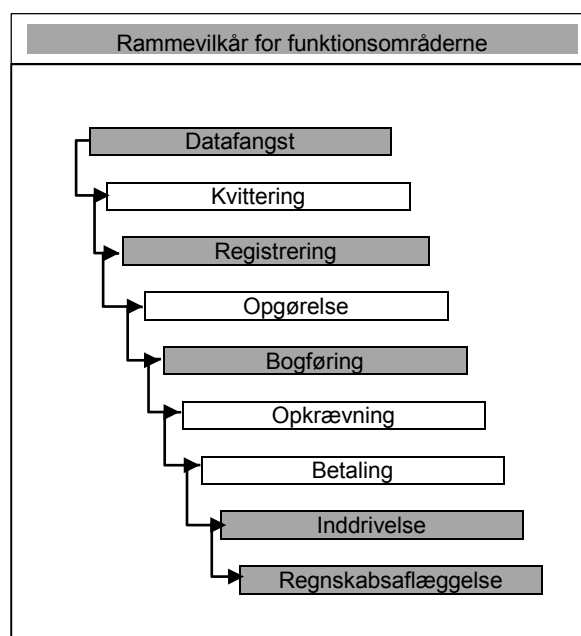
Fordringerne er gennemgået for at konstatere, om de var fremsendt med korrekt forældelsesdato fra opkrævningsmyndighedens side, om de var behørigt forældelsesafbrudt og om de var anført med en korrekt forældelsesdato.

Efter at have gennemgået sagerne, har IR rettet henvendelse til SKAT for at få besvaret en række spørgsmål, både af generel karakter og til de enkelte gennemgåede sager, men SKAT har ikke kunnet anwise en eller flere medarbejdere, der har kunnet svare på vore spørgsmål.

Vi har ikke efterprøvet, hvorvidt datakvaliteten for modtagne fordringer fra politiet efterlever formkrav og validitet i henhold til indgået aftale mellem Politiet og SKAT.

Revisionerne er gennemført i perioden marts 2015 til marts 2016 og vedrører finansåret 2015.

I forbindelse med revisionen anvendes nedenstående model, som opdeler regnskabsprocessen i en række funktionsområder. Vi har i forbindelse med revisionen vurderet funktionsområderne Rammevilkår for funktionsområderne, datafangst, registrering, bogføring, inddrivelse og regnskabsafklæggelse.



3. Konklusion

Det er vores vurdering, at der i **væsentligt omfang er behov** for ændringer i de reviderede processer. Denne vurdering baserer vi på følgende forhold:

- En større mængde fordringer var registreret i EFI med en forældelsesdato tidligere end år 2015. Fordringerne bør undersøges nærmere, med henblik på at vurdere, hvorvidt fordringerne er retskraftige.
- En større mængde fordringer var registreret i EFI med en forældelsesdato efter år 2025. Fordringerne bør undersøges nærmere, med henblik på at opdatere fordringernes retskraft.
- For fordringstypen "Erstatning, politikrav" forelå der ikke dokumentation for retskraft i 23 ud af 42 gennemgåede sager.
- For fordringstypen "Erstatning, politikrav" var 23 ud af 42 gennemgåede sager registreret med for sen forældelsesdato.
- Datakvaliteten af "nye" fordringer, som tilgår SKAT har fortsat ikke en kvalitet, hvor fordringernes stamdata fremstår som værende korrekte.
- SKAT havde for fordringstypen "Erstatning, politikrav" ikke foretaget forældelsesafbrydende skridt i 22 ud af 42 gennemgåede sager.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Høj risiko</i>	Prioritet 2 <i>Middel risiko</i>	Prioritet 3/4 <i>Lille risiko</i>	I alt
1) Datakvalitet	5	0	0	5
2) Sagsbehandling	1	0	0	1
I alt	6	0	0	6

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Vi har modtaget handleplaner fra det reviderede direktørområde. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner vil medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

4. Detaljerede observationer

Det blev i september 2015 besluttet, at EFI skulle lukkes ned. SKAT har ikke foretaget inddrivelse siden den 8. september 2015. Indtægter efter denne dato har været meget begrænset og er kun forekommet som frivillige indbetalinger.

På et styregruppemøde den 2. juni 2015 besluttede styregruppen, at Accenture og Kammeradvokaten som led i kortlægningen af fordringsmassens kvalitet skulle gennemføre en såkaldt "Retracer-analyse" af fordringerne i EFI og systemet "DebitorMotor til Inddrivelse" (DMI).

Formålet var at identificere fordringer, der ud fra en analyse af fordringernes retsgrundlag og fordringshavernes praksis, fremstår som registeret med korrekte stamdata i EFI/DMI og som må antages ikke at være forældet.

Endvidere havde Retracer-analysen til formål, at identificere fordringer, der ikke kan verificeres som værende retskraftige og derfor bør undersøges nærmere, f.eks. via manuel gennemgang eller via yderligere dataanalyse.

Kammeradvokaten har gennemført en Retracer-analyse af foreløbig 7 fordringstyper, hvor det via Retracer-analysen har været muligt at fastslå, om fordringerne med stor sandsynlighed er retskraftige (hvide) eller fordringerne skal underkastes yderligere undersøgelse (grå).

Ingen af disse 7 fordringstyper vedrører politikrav modtaget fra politiet.

Kammeradvokaten er pt. i gang med et analysearbejde, som omfatter analyse af 9 yderligere fordringstyper, hvoraf en fordringstype "Bøde politiet" vedrører politikrav modtaget fra politiet.

For så vidt angår de ni fordringstyper kan der ikke på det foreliggende grundlag identificeres populationer af ikke forældede fordringer med stamdata, der fremstår korrekt registreret og i overensstemmelse med retsgrundlaget for de pågældende fordringstyper, men det kan ikke udelukkes, at en forsættelse af analysearbejdet angående disse fordringstyper vil kunne føre til identifikation af ikke-forældede fordringer med stamdata, der fremstår som værende korrekt registreret. Kammeradvokaten har over for Intern Revision oplyst, at han forventer at afgive en rapport i april 2016, der nærmere redegør for analysearbejdet af fordringstype "Bøde politiet".

Folketinget vedtog den 12. november 2015 en lovændring for "Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige". Lovændringen medfører, at for fordringer, der var under inddrivelse hos SKAT den 19. november 2015 eller senere, regnes forældelsesfristen tidligst fra den 20. november 2018.

Dataanalyse af restancer i EFI

Intern Revision har i revisionsrapport "Dataanalyse af restancer i EFI" af 9. september 2015 analyseret på en række fordringer i EFI. Dataanalysen omfattede også de fordringstyper, som politiet har sendt til inddrivelse hos SKAT. I rapporten præsenterede vi en række dataanalyser af restancemassen i EFI. Formålet med dataanalysen var dels at pege på forslag til analysemetoder, som kunne inspirere SKAT til kvalitetssikring af data i EFI, dels at pege på konkrete områder, hvor analyse af data umiddelbart indikerede, at data kunne være behæftede med fejl. Analyserne blev foretaget til populationen pr. marts 2015.

I tabellen nedenunder har vi vist de 4 største fordringstyper overdraget fra politiet pr. marts 2015:

Table 1 Fordringstyper – 4 største fordringstyper (201503)

Fordringstype	Fordringstekst	Fordringskategori	Restancesum	Antal fordringer
POBØDPO	Bøde politiet	Politikrav	3.068.722.844	250.376
POSAGPO	Sagsomkostninger - politiet	Politikrav	2.531.289.950	169.385
POKONPO	Konfiskation	Politikrav	618.836.751	1.007
POERSPO	Erstatning	Politikrav	426.070.311	11.959
I alt			6.644.919.856	432.727

I undersøgelsen identificerede vi en række fordringstyper med en forældelsesdato tidligere end år 2015, ligesom vi identificerede fordringstyper, der først blev forældet efter år 2025. Det var vores vurdering, at forældelsestidspunktet bør ligge i intervallet 2015-2025, da der i forældelsesloven ikke eksisterer en forældelse på mere end 10 år.

I tabellen nedenunder har vi gengivet de 3 største fordringstyper overdraget fra politiet, som havde en forældelsesdato før år 2015:

Tablet 2 Fordringstyper med forældelsesdatoer før år 2015 (201503)

Fordringstype	Fordringstype tekst	Restancesum i kr.
POSAGPO	Sagsomkostninger - politiet	156.595.544
POBØDPO	Bøde politiet	125.314.848
POKONPO	Konfiskation	78.890.719
I alt		360.801.111

Der er efter vores vurdering 3 mulige senarier vedrørende ovenstående fordringer:

- Der er gennemført forældelsesafbrydende skridt, men datoer i EFI er ikke opdateret.
- Der er gennemført forældelsesafbrydende skridt, men datoer i EFI er ikke opdateret med korrekt forældelsesdato.
- Der er ikke gennemført forældelsesafbrydende skridt og fordringerne har mistet deres retskraft.

Det var vores vurdering, at der var forøget risiko for, at disse fordringer var forældede. Vi bemærkede samtidig, at der var usikkerhed omkring kvaliteten af de anførte forældelsesdatoer i EFI.

Vi identificerede ligeledes fordringstyper, der jfr. registreringerne i EFI forældes efter år 2025.

I tabellen nedenunder har vi gengivet den største fordringstype overdraget fra politiet, som havde en forældelsesdato efter år 2025:

Tablet 3: Den største fordringstyper med forældelsesdatoer efter 2025 (201503)

Fordringstype	Fordringstype tekst	Restancesum i kr.
POERSPO	Erstatning, politikrav	116.531.543
I alt		116.531.543

Vores undersøgelse af fordringstypen "Erstatning, politikrav" viste samtidig, at samtlige "nye" fordringer overdraget fra politiet i 2014 og 2015 er blevet registreret i EFI med en forældelsesdato på 20 år.

Det er vores vurdering, at der var forøget risiko for, at disse fordringer utilsigtet mister retskraften, såfremt der ikke gennemføres forældelsesafbrydende skridt noget tidligere, end fordringernes forældelsesdato indikerer.

Fordringernes faktiske forældelsesdatoer ligger forventelig i perioden 2015 – 2025. Fordringstypen bør undersøges nærmere, bl.a. med henblik på at opdatere fordringernes forældelsesdato.

Undersøgelse af erstatninger som politiet har sendt til inddrivelse i SKAT

Intern Revision har i august 2015 foretaget en særskilt gennemgang af de erstatninger, som politiet har sendt til inddrivelse i SKAT.

Vi har gennemgået 42 fordringer med typerne POERSPO, POERSRP og POERSAN (erstatningskrav, der er sendt til inddrivelse fra henholdsvis Rigspolitiet, Rigspolitichefen med reference til en anden politikreds og fra andre politikredse).

Der er stikprøvevis gennemgået 15 tilfældigt udvalgte fordringer, 5 fordringer, der er anført med en forældelsesfrist på 20 år. Desuden er 22 fordringer med en forældelsesdato, som udløb i 2014 eller i 1. og 2. kvartal 2015, gennemgået.

Fordringerne er gennemgået for at konstatere, om de er fremsendt med korrekt forældelsesdato fra opkrævningsmyndighedens side, om de er behørigt forældelsesafbrudt og om de er anført med korrekt forældelsesdato.

Forældelsesfristen for fordringer, der er omfattet af LBKG 2014-11-18 nr. 1209 om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser ("voldsoffererstatningsloven"), har som udgangspunkt følgende forældelsesfrist:

- Forældelse af fordringer hidrørende fra udbetaling af voldsoffererstatning er 3 år, jf. den alm. forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, stk. 1, med mulighed for suspension, jf. samme lovs § 3, stk. 3.
- Forældelsesfristen regnes fra skadens indtræden, jf. forældelseslovens § 13.

Det er således den 3-årige forældelsesfrist, der som udgangspunkt skal fremgå af EFI. Herefter er der løbende mulighed for at afbryde forældelsen ved at foretage de forskellige forældelsesafbrydende skridt, som restanceinddrivelsesmyndigheden har mulighed for at benytte sig af – inden for de absolutte frister. Kun i de tilfælde, hvor erstatningsbeløbet fremgår af dommen, er der 10 års forældelse.

I samtlige gennemgåede sager har vi ikke kunnet finde dokumentation for, at der er en dom på erstatningskravene. I en enkelt af sagerne, er der et brev fra Politiet, der oplyser, at forældelsesfristen er på 20 år, men der er dog ikke ingen medsendt dokumentation, der viser, at dette er korrekt.

I tabel 4 er angivet, hvor mange af de gennemgåede fordringer, der havde fejl i forældelsesdatoen.

Tabel 4. Fejl i forældelsesdato

Stikprøve	Fejl i Forældelsesdato			
	For sen forældelsesdato	For tidlig forældelsesdato	Forkert forældelsesdato i alt	Fordringer i alt
Fordringer hvor forældelsen udløb i 2014	7	1	8 80%	10
Fordringer hvor forældelsen udløb i 1. eller 2. kvartal 2015	4	0	4 33%	12
Fordringer hvor forældelsen er sat 20 år frem	5 ¹	0	5 100%	5
Tilfældigt udvalgte fordringer	7	1	8 53%	15
Total	23	2	25	42

¹ Forældelsesfristen er fra fordringshaver sat til 20 år

I tabel 5 er vist, hvor mange af de gennemgåede sager, der lå dokumentation for, at fordringen var retskraftig. Af de 16 fordringer, hvor der lå dokumentation for retskraft, var forældelsesdatoen for 8 af fordringerne angivet med for sen forældelsesdato. Dette kan medføre, at fordringen forældes, inden eventuel forældelsesafbrydelse foretages, med risiko for at SKAT inddriver på forældede fordringer. For 2 fordringer, hvor der lå dokumentation for retskraft var forældelsesdatoen sat for tidligt, hvilket kan bevirke, at fordringen afskrives som forældet før det egentlige forældelsestidspunkt.

Tabel 5. Fordringens retskraft

Stikprøve	Fordringens retskraft			
	Dokumentation for retskraft	Ingen dokumentation for retskraft	Retskraft kan ikke umiddelbart afgøres	Fordring i alt
Fordringer hvor forældelsen udløb i 2014	1	9	0	10
Fordringer hvor forældelsen udløb i 1. eller 2. kvartal 2015	1	9	2	12
Fordringer hvor forældelsen er sat 20 år frem	5 ²	0	0	5
Tilfældigt udvalgte fordringer	9	5	1	15
Total	16	23	3	42

² Fordringerne er retskraftige, selvom de har for sen forældelsesdato, idet de er helt nye

I tabel 6 er angivet, i hvor mange af de gennemgåede sager, der var foretaget forældelsesafbrydelse. I 18 ud af de 22 sager, hvor forældelsen udløb i 2014 eller 2015 var der ikke foretaget forældelsesafbrydelse. Derudover viste gennemgangen, at for 14 ud de 22 sager, hvor der ikke var foretaget forældelsesafbrydelse, var der ligeledes angivet en for sen forældelsesdato.

Tabel 6. Forældelsesafbrydelse

Stikprøve	Forældelsesafbrydelse				
	Intet forældelses-afbrydende skridt	Fejl i forældelses-afbrydende skridt	Manglende dokumentation for forældelsesafbrydelse	Andet Eks. Forældelsesfristen er ikke nået/ Retskraft kan ikke umiddelbart afgøres osv.	Fordring i alt
Fordringer hvor forældelsen udløb i 2014	8	0	1	1	10
Fordring hvor forældelsen udløb i 1. eller 2. kvartal 2015	10	0	0	2	12
Fordringer hvor forældelsen er sat 20 år frem	0	0	0	5 ³	5
Tilfældig udvalgt fordring	4	1	1	9	15
Total	22	1	2	17	42

³ Forældelsesdatoen er forkert, fordringerne er oversendt med 20 års forældelse

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	Forældelsesdato tidligere end år 2015		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
1.1 2015 Prio. 1	<p>Vi har konstateret, at en større mængde fordringer (tidligere afskrevne politikrav) var registreret i EFI med en forældelsesdato tidligere end år 2015.</p> <p>Der var efter vores vurdering 3 mulige senarier vedrørende disse fordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der var gennemført forældelsesafbrydende skridt, men datoer i EFI var ikke opdateret. • Der var gennemført forældelsesafbrydende skridt, men datoer i EFI var ikke opdateret med korrekt forældelsesdato. • Der var ikke gennemført forældelsesafbrydende skridt og fordringerne har mistet deres retskraft. <p>SKAT har indtil den 8. september 2015 foretaget inddrivelse på fordringer (tidligere afskrevne politikrav). Efter den 8. september 2015 har SKAT ikke foretaget inddrivelse på disse fordringstyper. Fordringerne (tidligere afskrevne politikrav) skal underkastes yderligere undersøgelse af Kammeradvokaten.</p> <p>Folketinget vedtog den 12. november 2015 lovændring. Denne medfører, at for fordringer, der var under inddrivelse hos SKAT den 19. november 2015 eller senere, regnes forældelsesfristen tidligst fra den 20. november 2018.</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT indtil 8. september 2015 har foretaget inddrivelse på fordringer, som ikke var retskraftige.</p> <p>Der er risiko for, at fordringer var forældet inden den 19. november 2015, fordi SKAT ikke har foretaget forældelsesafbrydende skridt.</p> <p>Der er risiko for, at SKATs opgørelse af fordringsmassen i EFI ikke er retvisende.</p>	<p>Fordringstyperne bør undersøges nærmere, med henblik på at vurdere, hvorvidt fordringerne er retskraftige.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra Ronnie Eriksson, Inddrivelse, Styring & Udvikling:</p> <p>Som følge af risikoen for, at SKAT indtil den 8. september 2015 har foretaget inddrivelse på fordringer, som ikke var retskraftige, er SKAT sammen med ICI og Kammeradvokaten ved at udarbejde en vurdering og beskrivelse af behovet og forpligtelsen til at genoptage sager af egen drift, herunder for fordringer som ikke var retskraftige på inddrivelsestidspunktet. Denne vurdering omfatter som udgangspunkt alle fordringer i EFI/DMI, dvs. også politibøder. Initiativet indgår som en af aktiviteterne i "SKAT ud af krisen" og følges af såvel styregruppe som programledelse i SKAT og ICI. Behovet for lovændringer vurderes ligeledes. SKAT vurderer, at punktet kan lukkes, når denne afklaring af behovet for genoptagelse af sager er tilendebragt.</p> <p>Kontakt: Ann Roe Kirch, Inddrivelse, Personrestancer. Frist: 31.03.2017 for afklaring af behovet for genoptagelse af sager.</p> <p>Efter 8/9 2015 er der iværksat retskraftvurdering af fordringer som er oversendt til SKAT Inddrivelse. Dette omfatter også politibøder. Retskraftvurderingen foretages enten manuelt i SKAT Inddrivelse eller via et maskinelt filter som er etableret med bistand fra Kammeradvokaten og Accenture (det såkaldte retracer-værktøj).</p> <p>Samtidig har SKAT Inddrivelse iværksat opbygning af monitorering og håndtering af evt. afvigelser i forhold til den retmæssige behandling eller registrering af fordringen, herunder fordringshavens registrering af forældelsesdatoer, hæftelsesforhold og fordringens saldo. Kendte afvigelser registreres således systematisk. Der udarbejdes desuden procesvejledninger til hvordan sagsbehandlere skal håndtere fordringer der er registreret med en afvigelse.</p> <p>Det er en kendt afvigelse, at registrering af forældelsesdatoer af politibøder før 8/9-2015 har været ukorrekt. SKAT foretager derfor ikke inddrivelse på disse fordringer uden forudgående retskraftvurdering og indhentning af dokumentation for, hvilken forældelsesdato SKAT kan håndhæve. Punktet anses derfor som håndteret siden 8/9-2015. Det anbefales, at denne del af punktet lukkes.</p> <p>Kontakt: Pernille Schøller Larsen, Inddrivelse, Styring & Udvikling, Analyse og Forretningsdata: Frist: Punktet er håndteret efter 8/9-2015 og anbefales lukket.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	Forældelsesdato efter år 2025		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
1.2 2015 Prio. 1	<p>Vi konstaterede, at en større mængde fordringer (tidligere afskrevne politikrav) var registreret i EFI med en forældelsesdato efter år 2025.</p> <p>Samtidig konstaterede vi, at for fordringstypen "Erstatning, politikrav" var samtlige tilgæede fordringer i 2014 og 2015 registreret i EFI med</p>	<p>Der er risiko for, at fordringer utilsigtet har mistet retskraften, fordi der ikke har været gennemført forældelsesafbrydende skridt tidligere,</p>	<p>Fordringstyperne bør undersøges nærmere, bl.a. med henblik på at opdatere fordringernes forældelsesdato.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>en forældelsesdato, der lå 20 år efter stiftelsestidspunktet.</p> <p>Det var vores vurdering, at fordringernes faktiske forældelsesdatoer burde ligge i intervallet 2015 – 2025, da der i forældelsesloven ikke eksisterer en forældelse på mere end 10 år.</p> <p>SKAT har indtil den 8. september 2015 foretaget inddrivelse på fordringer (tidligere afskrevne politikrav). Efter den 8. september 2015 har SKAT ikke foretaget inddrivelse på disse fordringstyper. Fordringerne (tidligere afskrevne politikrav) skal underkastes yderligere undersøgelse af Kammeradvokaten.</p>	<p>end fordringernes forældelsesdato indikerede.</p> <p>Der er risiko for, at SKAT indtil 8. september 2015 har foretaget inddrivelse på fordringer, som ikke var retskraftige.</p>	
	<p>Handleplan fra Ronnie Eriksson, Inddrivelse, Styring & Udvikling: Efter 8/9 2015 er der iværksat retskraftvurdering af fordringer som er oversendt til SKAT Inddrivelse. Dette omfatter også politibøder. Retkraftvurderingen foretages enten manuelt i SKAT Inddrivelse eller via et maskinelt filter som er etableret med bistand fra Kammeradvokaten og Accenture (det såkaldte retracer-værktøj).</p> <p>Samtidig har SKAT Inddrivelse iværksat opbygning af monitorering og håndtering af evt. afvigelser i forhold til den retmæssige behandling eller registrering af fordringen, herunder fordringshavens registrering af forældelsesdatoer, hæftelsesforhold og fordringens saldo. Kendte afvigelser registreres således systematisk. Der udarbejdes desuden procesvejledninger til hvordan sagsbehandlere skal håndtere fordringer der er registreret med en afvigelse.</p> <p>Det er en kendt afvigelse, at registrering af forældelsesdatoer af politibøder før 8/9-2015 har været ukorrekt. SKAT foretager derfor ikke inddrivelse på disse fordringer uden forudgående retskraftvurdering og indhentning af dokumentation for, hvilken forældelsesdato SKAT kan håndhæve. Der er således oprettet en afvigelse – og hertil en flagmarkering på fordringstype ”erstatninger, politikrav”. Denne flagmarkering understøtter sagsbehandlere i deres manuelle retskraftvurdering, således at fordringshavers oplysninger vedrørende forældelsesdato ikke lægges til grund.</p> <p>De danske fordringer som efter en retskraftvurdering anses for at være retskraftige den 19/11-2015 er omfattet af Lov om udskydelse af forældelse. Dermed starter fordringens forældelse tidligst den 20/11-2018. Der er derfor som udgangspunkt ikke risiko for, at der ikke iværksættes forældelsesafbrydende skridt på disse fordringer i SKAT Inddrivelse.</p> <p>Parallelt med den manuelle og maskinelle retskraftvurdering baseret på de gældende regler om afskrivning er SKAT i samarbejde med ICI og Kammeradvokaten ved at overveje mulighederne for en lovgivning, som kan definere en række principper for en eventuel ”masseafskrivning” og de lovgivningsmæssige kriterier herfor, herunder hvilke fodringstyper som skal undtages fra en ”masseafskrivning”. Initiativet indgår som en del af ”SKAT ud af krisen”. Det er forventningen, at der inden den 31. marts 2017 foreligger en række kriterier for, hvilke fordringer som i</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>givet fald vil skulle masseafskrives, og hvilke fordringer der fortsat vil være behov for at retskraftvurdere, efter at der evt. er gennemført en masseafskrivning. Denne retskraftvurdering skal ske fra 2017.</p> <p>Som led i etableringen af et nyt interim inddrivelsessystem skal der etableres en ny snitflade mellem Inddrivelse og fordringshaverne, herunder Politiet. Den nye snitflade skal bl.a. ved nye kontrolfunktioner sikre, at fordringshaverne lever op til de nye skærpede krav til processer, data og systemer. SKAT og ICI er ved at udarbejde den detaljerede plan for og udformning af den nye snitflade og det fremtidige samarbejde med fordringshaverne, herunder Politiet, herunder bl.a. de krav den nye snitflade stiller til fordringshaverne.</p> <p>Kontakt: Pernille Schøller Larsen, Inddrivelse, Styring & Udvikling, Analyse og Forretningsdata: Frist: 31.03.2017 for udarbejdelse af kriterier for, hvilke fordringer der evt. er omfattet af en masseafskrivning, og hvilke fordringer der fortsat er behov for at retskraftvurdere fra 2017.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	Fordringernes retskraft		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
1.3 2015 Prio. 1	<p>I forbindelse med vores undersøgelse af fordringstypen "Erstatning, politikrav" konstaterede vi, at der for 23 ud af 42 gennemgåede fordringer ikke var dokumentation for retskraft.</p> <p>Det var generelt meget svært at få overblik over de enkelte sager, idet den dokumentation, der lå til grund for sagen i form af dom eller afgørelse fra Erstatningsnævnet, ikke lå som dokumentation på sagen.</p> <p>SKAT har indtil den 8. september 2015 foretaget inddrivelse på fordringer (tidligere afskrevne politikrav). Efter den 8. september 2015 har SKAT ikke foretaget inddrivelse på disse fordringstyper. Fordringerne (tidligere afskrevne politikrav) skal underkastes yderligere undersøgelse af Kammeradvokaten.</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT indtil 8. september 2015 har foretaget inddrivelse på fordringer, som ikke var retskraftige.</p> <p>Der er risiko for, at fordringer må "afskrives" på grund af manglende dokumentation i sagerne.</p>	<p>SKAT bør etablere procedurer, der sikrer en løbende journalisering af sagerne, således at det er muligt at få overblik over den enkelte sag, herunder dokumentation for retskraft.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra Ronnie Eriksson, Inddrivelse, Styring & Udvikling:</p> <p>Efter 8/9 2015 er der iværksat retskraftvurdering af alle fordringer, herunder også på politibøder.</p> <p>I vejledningen til vurdering af retskraft, er det et afgørende kriterie for vurderingen af om en fordring anses for retskraftig, at restance inddrivelses myndigheden (RIM) kan føre dokumentation for, at fordringen ikke er forældet. Ved mistanke om fejl i de oplysninger, som fordringshaveren har indberettet, isoleres fordringen med henblik på, at der senere tages kontakt til fordringshaveren for at sikre, at oplysningerne er korrekte.</p> <p>Der skal foretages en kritisk gennemgang af den foreliggende dokumentation, idet SKAT skal kunne dokumentere, at fordringen ikke er forældet i hele fordringens levetid, dvs. fra fordringen er stiftet og fremefter.</p> <p>Ifølge vejledningen indhentes de relevante domme til vurdering af retskraften i ældre sager ved direkte kontakt til politiet i den relevante retskreds.</p> <p>Der arbejdes på en proces, således at SKAT kan indhente relevante domme direkte via. Rigsarkivet/Landsarkiverne. SKAT afventer i den forbindelse tilbagemelding fra Politiet, om SKAT's medarbejdere kan få denne adgang. Hvis det ikke er muligt, vil der blive udarbejdet en mere manuel proces for indhentning af relevante domme.</p> <p>Kontakt: Ole Lauritzen, Inddrivelse, Styring & Udvikling, Strategi & Proces: Frist: 01.10.2016.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
4	Fejl i forældelsesdato		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
1.4 2015 Prio. 1	<p>I forbindelse med vores undersøgelse af fordringstypen "Erstatning, politikrav" konstaterede vi, at 23 ud af 42 gennemgåede fordringer var registreret med for sen forældelsesdato i EFI.</p> <p>Vores undersøgelse viste samtidig, at samtlige "nye" fordringer overdraget fra politiet i 2014 og 2015 var blevet registreret med en forældelsesdato på 20 år.</p> <p>SKAT har indtil den 8. september 2015 foretaget inddrivelse på fordringer (tidligere</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT indtil 8. september 2015 har foretaget inddrivelse på fordringer, som ikke var retskraftige.</p> <p>Der er risiko for, at fordringer er blevet forældet inden den 19. november 2015, fordi SKAT ikke har foretaget forældelsesafbrydende skridt.</p> <p>Der er risiko for, at fordringer utilsigtet mister retskraften, såfremt der ikke gennemføres forældelsesafbrydende</p>	<p>Fordringstyperne bør undersøges nærmere, med henblik på at vurdere, hvorvidt fordringerne er retskraftige.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>afskrevne politikrav). Efter den 8. september 2015 har SKAT ikke foretaget inddrivelse på disse fordringstyper. Fordringerne (tidligere afskrevne politikrav) skal underkastes yderligere undersøgelse af Kammeradvokaten.</p> <p>Folketinget vedtog den 12. november 2015 lovændring. Denne medfører, at for fordringer, der var under inddrivelse hos SKAT den 19. november 2015 eller senere, regnes forældelsesfristen tidligst fra den 20. november 2018.</p>	<p>skridt noget tidligere, end fordringernes forældelsesdato indikerer.</p> <p>Der er risiko for, at SKATs opgørelse af fordringsmassen i EFI ikke er retvisende.</p>	
	<p>Handleplan fra Ronnie Eriksson, Inddrivelse, Styring & Udvikling: Efter 8/9 2015 er der iværksat retskraftvurdering af fordringer som er oversendt til SKAT Inddrivelse. Dette omfatter også politibøder. Retskraftvurderingen foretages enten manuelt i SKAT Inddrivelse eller via et maskinelt filter som er etableret med bistand fra Kammeradvokaten og Accenture (det såkaldte retracer-værktøj).</p> <p>Samtidig har SKAT Inddrivelse iværksat opbygning af monitorering og håndtering af evt. afvigelser i forhold til den retmæssige behandling eller registrering af fordringen, herunder fordringshavens registrering af forældelsesdatoer, hæftelsesforhold og fordringens saldo. Kendte afvigelser registreres således systematisk. Der udarbejdes desuden procesvejledninger til hvordan sagsbehandlere skal håndtere fordringer der er registreret med en afvigelse.</p> <p>Det er en kendt afvigelse, at registrering af forældelsesdatoer af politibøder før 8/9-2015 har været ukorrekt. SKAT foretager derfor ikke inddrivelse på disse fordringer uden forudgående retskraftvurdering og indhentning af dokumentation for, hvilken forældelsesdato SKAT kan håndhæve. Der er således oprettet en afvigelse – og hertil en flagmarkering på fordringstype ”erstatninger, politikrav”. Denne flagmarkering understøtter sagsbehandlerne i deres manuelle retskraftvurdering, således at fordringshavers oplysninger vedrørende forældelsesdato ikke lægges til grund.</p> <p>De danske fordringer som efter en retskraftvurdering anses for at være retskraftige den 19/11-2015 er omfattet af Lov om udskydelse af forældelse. Dermed starter fordringens forældelse tidligst den 20/11-2018. Der er derfor som udgangspunkt ikke risiko for, at der ikke iværksættes forældelsesafbrydende skridt på disse fordringer i SKAT Inddrivelse.</p> <p>Parallelt med den manuelle og maskinelle retskraftvurdering baseret på de gældende regler om afskrivning er SKAT i samarbejde med ICI og Kammeradvokaten ved at overveje mulighederne for en lovgivning, som kan definere en række principper for en eventuel ”masseafskrivning” og de lovgivningsmæssige kriterier herfor, herunder hvilke fodringstyper som skal undtages fra en ”masseafskrivning”. Initiativet indgår som en del af ”SKAT ud af krisen”. Det er forventningen, at der inden den 31. marts 2017 foreligger en række kriterier for, hvilke fordringer som i givet fald vil skulle masseafskrives, og hvilke fordringer der fortsat vil være behov for at retskraftvurdere, efter at der evt. er gennemført en masseafskrivning. Denne retskraftvurdering skal ske fra 2017.</p> <p>Som led i etableringen af et nyt interim inddrivelsessystem skal der etableres en ny snitflade mellem Inddrivelse og fordringshaverne, herunder Politiet. Den nye snitflade skal bl.a. ved nye kontrolfunktioner sikre, at fordringshaverne lever op til de nye skærpede krav til</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	processer, data og systemer. SKAT og ICI er ved at udarbejde den detaljerede plan for og udformning af den nye snitflade og det fremtidige samarbejde med fordringshaverne, herunder Politiet, om den nye snitflade, herunder bl.a. de krav den nye snitflade stiller til fordringshaverne. Kontakt: Pernille Schøller Larsen, Inddrivelse, Styring & Udvikling, Analyse og Forretningsdata: Frist: 31.03.2017 for udarbejdelse af kriterier for, hvilke fordringer der evt. er omfattet af en masseafskrivning, og hvilke fordringer der fortsat er behov for at retskraftvurdere fra 2017.		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
5	Datakvaliteten		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
1.5 2015 Prio. 1	<p>Vi har fået oplyst, at datakvaliteten af "nye" fordringer (tidligere afskrevne politikrav), som tilgår SKAT forsat ikke har en kvalitet, hvor fordringernes stamdata fremstår som værende korrekte.</p> <p>Det skyldes bl.a. fejl ved overførsel af data fra politiets centrale bødesystem til EFI, fordi datafelterne i politiets centrale bødesystem ikke svarer til datafelterne i EFI.</p> <p>Endvidere har vi konstateret fejl i stamdata for fordringer modtaget fra politiets centrale bødesystem.</p> <p>Derudover registrerer politiet ikke alle de oplysninger, som er nødvendige for at kunne foretage en effektiv inddrivelse.</p>	Der er risiko for, at SKAT ikke kan foretage en effektiv inddrivelse af "nye" fordringer som bliver overdraget fra politiet.	<p>Vi anbefaler, at SKAT i samarbejde med Politiet igangsætter et arbejde for at få registreret de oplysninger som er nødvendige for at kunne foretage en effektiv inddrivelse.</p> <p>Vi anbefaler, at SKAT i samarbejde med Politiet igangsætter et arbejde for at få registreret stamdata korrekt.</p> <p>Vi anbefaler, at SKAT tilretter sit inddrivelsessystem til at kunne modtage data korrekt fra andre systemer.</p>
	Handleplan fra Ronnie Eriksson, Inddrivelse, Styring & Udvikling: For data modtaget fra Politiet efter den 8. september 2015 er der iværksat monitorering og håndtering af kendte afvigelse. Alle politibøder afventer vurdering for, om de er retskraftige, heri indgår en indledende vurdering af fordringens stamdata. Opnår SKAT konkret viden om forkert fordringshaver adfærd, herunder forkert registrering af stamdata som måtte være skjult for sagsbehandleren, bliver fordringen blokeret med et afvigelsesflag. SKAT Inddrivelse vurderer således, at		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>der er iværksat tilstrækkelige tiltag til at isolere politibøder med manglende datakvalitet, således at der ikke sker ugyldig inddrivelse af krav modtaget efter 8. september 2015.</p> <p>Endvidere skal der som led i etableringen af et nyt interim inddrivelsessystem etableres en ny snitflade mellem Inddrivelse og fordringshaverne, herunder Politiet. Den nye snitflade skal bl.a. ved nye kontrolfunktioner sikre, at fordringshaverne lever op til de nye skærpede krav til processer, data og systemer. SKAT og ICI er ved at udarbejde den detaljerede plan for og udformningen af den nye snitflade og det fremtidige samarbejde med fordringshaverne, herunder Politiet, om den nye snitflade, herunder bl.a. de krav den nye snitflade stiller til fordringshaverne. En del af dialogen med Politiet vil ligeledes omfatte deres forretningspraksis og deres adfærd i oversendelse af fordringer til SKAT Inddrivelse. SKAT Inddrivelse vurderer det som en forudsætning for væsentlig at kunne højne datakvaliteten på politibøder, at Politiet prioriterer at medvirke til en adfærdsændring. SKAT og ICI har et særligt fokus på dette.</p> <p>Den hidtidige dialog med Politiet har ikke givet anledning til ændringer på feltniveau. SKAT har dog peget på, at Politiet med fordel kan udnytte de eksisterende felter bedre med henblik på at højne datakvaliteten. Hvis der måtte blive identificeret behov for yderligere data i samarbejdet med Politiet, så vurderes dette tidligst at kunne understøttes i den kommende inddrivelsesløsning, henset til at EFI/DMI er under nedlukning.</p> <p>Kontakt: Pernille Schøller Larsen, Inddrivelse, Styring & Udvikling, Analyse og Forretningsdata: Frist: 1. februar 2018 med endelig kravspecifikation for håndtering af politibøder i nyt inddrivelsessystem.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
6	Forældelsesafbrydelse		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
2.1 2015 Prio. 1	<p>I forbindelse med vores undersøgelse af fordringstypen "Erstatning, politikrav" konstaterede vi, at der for 22 ud af 42 gennemgåede fordringer ikke var foretaget forældelsesafbrydende skridt, heraf var der for 18 ud af 22 fordringer med forældelsesdato i 2014 eller 2015 ikke foretaget forældelsesafbrydende skridt.</p> <p>For 14 af de 22 fordringerne, hvor der ikke var foretaget forældelsesafbrydende skridt var</p>	<p>Der er risiko for, at fordringer er blevet forældet inden den 19. november 2015, fordi SKAT ikke har foretaget forældelsesafbrydende skridt.</p> <p>Der er risiko for, at fordringer utilsigtet mister retskraften, såfremt der ikke gennemføres forældelsesafbrydende skridt noget tidligere, end</p>	<p>Fordringstypen bør undersøges nærmere, bl.a. med henblik på at opdatere fordringernes forældelsesdato.</p> <p>SKAT bør etablere procedure, der sikrer, at der foretages forældelsesafbrydende skridt inden en fordring mister retskraft.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>fordringerne registeret med en for sen forældelsesdato.</p> <p>SKAT har indtil den 8. september 2015 foretaget inddrivelse på fordringer (tidligere afskrevne politikrav). Efter den 8. september 2015 har SKAT ikke foretaget inddrivelse på disse fordringstyper. Fordringerne (tidligere afskrevne politikrav) skal underkastes yderligere undersøgelse af Kammeradvokaten.</p> <p>Folketinget vedtog den 12. november 2015 lovændring. Denne medfører, at for fordringer, der var under inddrivelse hos SKAT den 19. november 2015 eller senere, regnes forældelsesfristen tidligst fra den 20. november 2018.</p>	<p>fordringernes forældelsesdato indikerer.</p>	
	<p>Handleplan fra Ronnie Eriksson, Inddrivelse, Styring & Udvikling:</p> <p>Efter 8/9 2015 er der iværksat retskraftvurdering af fordringer som er oversendt til SKAT Inddrivelse. Dette omfatter også politibøder. Retskraftvurderingen foretages enten manuelt i SKAT Inddrivelse eller via et maskinelt filter som er etableret med bistand fra Kammeradvokaten og Accenture (det såkaldte retracer-værktøj).</p> <p>Samtidig har SKAT Inddrivelse iværksat opbygning af monitorering og håndtering af evt. afvigelser i forhold til den retmæssige behandling eller registrering af fordringen, herunder fordringshavens registrering af forældelsesdatoer, hæftelsesforhold og fordringens saldo. Kendte afvigelser registreres således systematisk. Der udarbejdes desuden procesvejledninger til hvordan sagsbehandlere skal håndtere fordringer der er registreret med en afvigelse.</p> <p>Det er en kendt afvigelse, at registrering af forældelsesdatoer af politibøder før 8/9-2015 har været ukorrekt. SKAT foretager derfor ikke inddrivelse på disse fordringer uden forudgående retskraftvurdering og indhentning af dokumentation for, hvilken forældelsesdato SKAT kan håndhæve. Der er således oprettet en afvigelse – og hertil en flagmarkering på fordringstype "erstatninger, politikrav". Denne flagmarkering</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>understøtter sagsbehandlerne i deres manuelle retskraftvurdering, således at fordringshavers oplysninger vedrørende forældelsesdato ikke lægges til grund.</p> <p>De danske fordringer som efter en retskraftvurdering anses for at være retskraftige den 19/11-2015 er omfattet af Lov om udskydelse af forældelse. Dermed starter fordringens forældelse tidligst den 20/11-2018. Der er derfor som udgangspunkt ikke risiko for, at der ikke iværksættes forældelsesafbrydende skridt på disse fordringer i SKAT Inddrivelse.</p> <p>Parallelt med den manuelle og maskinelle retskraftvurdering baseret på de gældende regler om afskrivning er SKAT i samarbejde med ICI og Kammeradvokaten ved at overveje mulighederne for en lovgivning, som kan definere en række principper for en eventuel "masseafskrivning" og de lovgivningsmæssige kriterier herfor, herunder hvilke fodringstyper som skal undtages fra en "masseafskrivning". Initiativet indgår som en del af "SKAT ud af krisen". Det er forventningen, at der inden den 31. marts 2017 foreligger en række kriterier for, hvilke fordringer som i givet fald vil skulle masseafskrives, og hvilke fordringer der fortsat vil være behov for at retskraftvurdere, efter at der evt. er gennemført en masseafskrivning. Denne retskraftvurdering skal ske fra 2017.</p> <p>Som led i etableringen af et nyt interim inddrivelsessystem skal der etableres en ny snitflade mellem Inddrivelse og fordringshaverne, herunder Politiet. Den nye snitflade skal bl.a. ved nye kontrolfunktioner sikre, at fordringshaverne lever op til de nye skærpede krav til processer, data og systemer. SKAT og ICI er ved at udarbejde den detaljerede plan for og udformning af den nye snitflade og det fremtidige samarbejde med fordringshaverne, herunder Politiet, om den nye snitflade, herunder bl.a. de krav den nye snitflade stiller til fordringshaverne.</p> <p>Kontakt: Pernille Schøller Larsen, Inddrivelse, Styring & Udvikling, Analyse og Forretningsdata: Frist: 31.03.2017 for udarbejdelse af kriterier for, hvilke fordringer der evt. er omfattet af en masseafskrivning, og hvilke fordringer der fortsat er behov for at retskraftvurdere fra 2017.</p>		

Bilag 2: Anvendt skala

Ved udarbejdelsen af konklusionen er følgende skala anvendt:	
Intet behov for procesændringer	Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer
Behov for procesændringer i mindre omfang	Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer
Behov for procesændringer i større omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2. Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Flest observationer
Behov for procesændringer i væsentligt omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1. Prioritet 1: Flest observationer Prioritet 2: Flere observationer

Det skal bemærkes, at ovenstående beskrivelse, med hensyn til antal observationer pr. prioritet, er vejledende i forhold til vores samlede vurdering af konklusionen.

Prioritering af de enkelte observationer:
<p>Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse: Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.</p>
<p>Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse: Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svaghed.</p>
<p>Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>
<p>Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>