



28. juni 2016
J. nr. 15-1821685
Plannr. 115-139

Intern Revision

Rapport 2015

Spillemyndigheden

Revision af gebyrstyring

Modtager
Direktør Birgitte Sand

Kopi
Departementet
Rigsrevisionen

✓ **Revision**
✓ **Rådgivning**
✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision (IR) har, jævnfør orienteringsbrev af 12. juni 2015, revideret gebyrstyringen i Spillemyndigheden. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. Spillemyndigheden har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har Spillemyndigheden udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af Spillemyndighedens handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

København, den 28. juni 2016



Kurt Wagner
Revisionschef



Steen Vitus Bering
Revisor

1. Formål

Formålet med opgaven har været, at gennemføre en analyse vedr. opkrævningen af ansøgnings- og årsgebyr. På baggrund af en gennemgang af love og regler har vi analyseret, hvordan Spillemyndigheden fastsætter priser på gebyrer fordelt på de enkelte spilområder:

- Lotterier
- Onlinekasino og væddemål
- Offentlige pokerturneringer i turneringsform
- Gevinstgivende spilleautomater
- Landbaserede kasinoer
- Andre Spil

I forbindelse med tilsyn og overvågning af spiludbydere kan Spillemyndigheden på forskellige spilområder få dækket de omkostninger, der følger heraf ved opkrævning af gebyrer. Det fremgår af budgetvejledning 2014, at taksten for afgifter og gebyrer skal, medmindre andet er bestemt, fastsættes således, at der opnås fuld dækning for de omkostninger, der er forbundet med det pågældende afgifts- eller gebyrområde.

Vores analyse har bestået af gennemgang af de tre typer af omkostninger, som indkalkuleres i de omkostninger, der kan henføres til bestemte spilområder:

- Direkte omkostninger – årsværk til kontrol, tilsyn og administration.
- Indirekte omkostninger – årsværk til ledelsesfunktion, regnskabsfunktioner, mødeaktiviteter, overhead (husleje, elektricitet, telefon, kontorudstyr) samt fx internationale fora for regulering af spil og udvikling af organisatoriske styringsredskaber.
- Omkostninger afholdt af andre end Spillemyndigheden – fx service- og støttefunktioner som SKAT udfører.

Ved hver gebyropkrævning regulerer Spillemyndigheden gebyret på den enkelte spiludbyder i forhold til mer- eller mindreudgifter i den foregående periode.

2. Omfang

Vi har analyseret og vurderet gebyrfastsættelsen, der ansvarsmæssigt er forankret ved kontoret Økonomi og Styring i Spillemyndigheden. Analysen og vurderingerne er gennemført på baggrund af dokumentation og tilgængelig data ved denne enhed.

Vi har endvidere foretaget interview af medarbejdere i Økonomi og Styring vedr. beregning af gebyrer til opkrævning hos spiludbydere/ tilladelsesindehaverne.

Ved vores gennemgang og analyse har vi af Økonomi og Styring fået stillet følgende information til rådighed:

- Love og bekendtgørelser vedr. hver spilkategori, vejledning for den samlede gebyrstyring samt Deloitte's Omkostningsfordelingsmodel vedr. SpilKontrolSystemet og kravspecifikation vedr. opdatering af denne model.
- Regnskabsdata, kvartalsvise bidrag til Skatteministeriets udgiftsopfølgninger, grundbudgetnotater mv.
- Dataudtræk fra SAP Intern vedr. tidsregistrering, lønomkostninger, opgavedata, BSI-prognoser, gebyrindtægter mv. samt budgetaftaler.
- Excel-regneark med angivelse af omkostningsfordelinger på hver spilkategori for 2014.
- Notat om Gebyrstyring i Spillemyndigheden af 21. august 2015.

Revisionen blev udført i perioden juni til september 2015 og vedrørte finansårene 2014 og 2015 (halvårsdata).

3. Konklusion

Spillemyndighedens samlede gebyrindtægter for finansåret 2014 udgør 61,7 mio. kr. Herudover modtog Spillemyndigheden en driftsbevilling på 3,7 mio. kr.

Spillemyndighedens gebyrer dækker omkostninger vedr.:

- Ansøgning om bevilling til at afvikle offentlig hasardspil i turneringsform
- Kontrol og tilsyn med de landbaserede kasinoer
- Kontrol og tilsyn med gevinstgivende spilleautomater
- Kontrol og tilsyn med Danske Spil A/S og Klasselotteriet A/S
- Kontrol og tilsyn med onlinekasinoer og væddemål

Spillemyndigheden har herudover omkostninger til opgaver, som ikke finansieres via gebyrer. Det drejer sig om administration af og tilsyn med almennyttige lotterier, administration af landbaserede kasinoer, samt tilsyn med offentlige pokerturneringer, lokale puljevæddemål og pyramidespil. Disse udgifter dækkes af en driftsbevilling på finansloven.

Oversigt over Spillemyndighedens spilområder og finansiering		
Omkostningsdækkende gebyrer	Fiskale gebyrer	Bevillingsfinansierede områder
Danske Lotteri Spil	Online kasino og væddemål	Almennyttigt lotteri
Gevinstgivende spilleautomater		Landbaserede kasinoer (centralt)
Klasselotteriet		Lokale puljevæddemål
Landbaserede kasinoer (tilsyn)		Offentlig hasardspil
Offentlig hasardspil (ansøgning)		Pyramidespil

Det er vores samlede vurdering, at der i mindre omfang er behov for ændringer i de reviderede processer vedr. fastsættelse af ansøgnings- og årsgebyrer via funktionseenheden Økonomi og Styring i Spillemyndigheden.

Gennemgang af Spillemyndighedens anvendte omkostningsfordelingsmodel samt data og processer har givet anledning til nedenfor anførte konklusioner.

Datasæt og beregninger der ligger til grund for gebyrfastsættelse

Det er vores vurdering, at der i mindre omfang er behov for ændringer i de reviderede processer vedr. beregnede BSI-prognoser samt udførte omkostningsfordelinger ud på de enkelte spil kategorier. Processerne giver overordnet et retvisende grundlag for gebyropkrævning hos tilladelsesindehaverne. Denne konklusion baserer vi på følgende forhold:

Funktionsenheden Økonomi og Styring har et godt datagrundlag, baseret på medarbejdernes tidsregistrering og opgavefordeling, som udgangspunkt for en fordeling af Spillemyndighedens samlede omkostninger (direkte omkostninger, intern- og ekstern overhead).

- Ved fordeling af lønomkostninger beregnes fordelingsnøgler pr. spil kategori ud fra medarbejdernes tids- og opgaveregistreringer. Herefter fordeles den samlede lønsum i henhold til fordelingsnøglerne. Fordelingen af lønomkostningerne sker dermed uden hensyntagen til den enkelte medarbejders lønniveau. Der kan være store forskelle i lønniveau alt efter om medarbejderen er aflønnet som fuldmægtig, specialkonsulent, chefkonsulent eller leder. Dette giver risiko for, at der omkostningsfordeles forholdsmeæssigt lidt på de spil kategorier, hvor opgaverne varetages af medarbejdere med relativt højere løn. Omvendt er der risiko for, at der fordeles for meget på de spil kategorier, hvor opgaverne varetages af medarbejdere med relativt lavere løn. Det oplyses fra Spillemyndigheden, at nævnte forhold kun var gældende for finansåret 2014, samt at det var isoleret til spil kategorierne Danske Lotteri Spil og Klasselotteriet. Processen omkring fordeling af lønomkostninger er tilrettet pr. 1. januar 2015. Intern Revision har ikke fået forelagt dokumentation for denne ændring i løbet af revisionen, og kan på den baggrund ikke udtale sig om dette forhold.
- For administrative medarbejdere anvendes forud fastsatte procentfordelinger i forhold til tidsforbrug på de enkelte spil kategorier. Spillemyndigheden anvender bl.a. kategorierne 'Medarbejdere, der i høj grad løser tværgående opgaver'. Det kan konstateres, at der for visse administrative medarbejdere er direkte tidsregistreringer på bestemte spil kategorier. På grund af den forud fastsatte procentfordeling i forhold til tidsforbrug, anvendes disse tidsregistreringer ikke ved fordeling af omkostninger i 2014. Dette bevirker, at faktuelle tidsregistreringer af medarbejdere, vedr. opgavefordeling på bestemte spil kategorier, ikke anvendes i forhold til omkostningsfordelingerne. Det er vores vurdering, at en mere direkte anvendelse af faktuelle tidsregistreringer vil give en mere retvisende omkostningsfordeling pr. spil kategori. Spillemyndigheden anerkender, at det er vigtigt, at der føres løbende kontrol med at de anvendte nøgler rent faktisk matcher medarbejderens opgavefordeling. I 2015 har Spillemyndigheden som led i dette arbejde fulgt op på, om der eksisterer afvigelser i mellem de timer, der er opgavefordelt på et eller flere

gebyrområder og den administrative fordeling, der er lagt til grund for fordelingen af medarbejderens løn. Et eksempel på en sådan opfølgning er efter revisionens afslutning fremsendt til Intern Revision.

- Af det fremsendte dokumentationsmateriale vedr. omkostningsfordelinger på de enkelte spil kategorier, har det ikke været muligt, i alle tilfælde, at se en direkte sammenhæng med anførte beløb til dataudtræk fra SAP Intern eller øvrige datakilder. Der er i flere tilfælde anvendt manuelle indtastninger, som ikke umiddelbart kan afstemmes. Manuelle indtastninger skaber risiko for fejl ved løbende opdateringer af de regneark, der ligger til grund for omkostningsfordelingerne. Det bemærkes, at Spillemyndigheden i løbet af revisionen har udarbejdet en opdateret styringsramme i Excel, der ikke længere indeholder manuelle indtastninger.

Omkostningsfordelingsmodel for SpilKontrolSystemet fra oktober 2014

På vegne af Spillemyndigheden har Deloitte udarbejdet en model til fordeling af de omkostninger, der er forbundet med drift og vedligehold af SpilKontrolSystemet. Systemet varetages af Systematic og formålet har været at danne et retvisende grundlag for fordeling af omkostninger i forbindelse med fakturering til systemets brugere. Resultatet er en model der fordeler drifts- og vedligeholdelsesomkostninger baseret på den estimerede belastning af systemet. Fordelingsnøglerne er knyttet op på systemets to hovedaktiviteter, indlæsning af data og kørsel af automatiske kontroller. Belastningen vægtes med en fordeling med henholdsvis $\frac{3}{4}$ på indlæsning af data og $\frac{1}{4}$ på kontrolkørsler. Yderligere er der tilføjet en korrektionsfaktor for at korrigerer for systematiske forskelle i datastrukturen. Dette er gjort vedr. landbaserede kasinoer med en faktor 4 grundet en markant større antal filer sendt til indlæsning i forhold til datamængde og antal transaktioner. Endvidere korrigerer modellen for belastningen ved kontrolkørsler via den såkaldte kompleksitetsfaktor, som er lig med den gennemsnitlige kørselstid for den enkelte kontroltype.

Det er vores vurdering, at der er behov for procesændringer i mindre omfang. Den af Deloitte udarbejdede omkostningsfordelingsmodel er ikke helt i stand til at estimere belastningen på SpilKontrolSystemet på et tilfredsstillende niveau.

Denne konklusion baserer vi på følgende forhold:

Der sker ikke en entydig retvisende fordeling af SpilKontrolSystemets drifts- og vedligeholdelsesomkostninger på tværs af de forskellige tilladelsesindehavere på spilområderne: Online kasino og væddemål, Danske Lotteri Spil og Gevinstgivende spilleautomater placeret på de landbaserede kasinoer.

- Det bemærkes, at der er en vis diversitet i datastrukturen ved indberetning fra tilladelsesindehavere. Hvis datastrukturen ændrer sig markant og hermed ændrer forudsætningerne for modellen, er der risiko for, at modellen ikke i samme grad vil kunne afspejle den reelle belastning på SpilKontrolSystemet. Hvis korrektions- og kompleksitetsfaktoren ikke opdateres på denne baggrund, kan ændringen i datastrukturen påvirke

modellens evne til retvisende at estimere den reelle belastning på systemet for hver tilladelseskategori.

- Den i omkostningsfordelingsmodellen estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteterne imellem indlæsning af data (3/4) og kontrolkørsler (1/4) sker på basis af oplæg fra Systematic, der besidder den største viden om systemets aktiviteter og belastninger. Der findes ikke tilgængelige data, der kan understøtte fordelingen mellem disse typer aktiviteter. Deloitte har derfor udelukkende foretaget estimeringen med udgangspunkt i kendskab til systemets opbygning og ikke sammenholdt med en målt belastning. Sker der ændring af vægtningen mellem aktiviteterne fremadrettet, er det vores vurdering, at det kan resultere i fejlbehæftede fordelinger af drifts- og vedligeholdelsesomkostninger vedr. SpilKontrolSystemet.
- Der foretages på nuværende tidspunkt ikke løbende følsomhedsanalyser af omkostningsfordelingsmodellen, med henblik på at medregne mulige ændringer i datastrukturen eller i den estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteterne, indlæsning af data (3/4) og kontrolkørsler (1/4).

Kravspecifikation vedr. opdatering af omkostningsfordelingsmodellen

Omkostningsfordelingsmodellen, udarbejdet af Deloitte, er fra oktober 2014, og vil efter hensigten skulle opdateres inden marts 2016. I samarbejde mellem Spillemyndigheden og Systematic, er der udarbejdet en kravspecifikation til en omkostningsfordelingsmodel, der kan udføre automatiseret opdatering minimum hver måned via it-systemet, Oracle BI. Der er således tale om udvidelse af et eksisterende system og kravene er derfor udarbejdet som et ændringsønske.

Det er vores vurdering, at den af Spillemyndigheden og Systematic udarbejdede kravspecifikation, vedr. BI-udvidelse til SpilKontrolSystemet, giver mulighed for en væsentlig forbedring for fordeling af systemets drifts- og vedligeholdelsesomkostninger på tværs af de forskellige tilladelsesindehavere på spilområderne: Online kasino og væddemål, Danske Lotteri Spil og Gevinstgivende spilleautomater placeret på de landbaserede kasinoer.

Denne konklusion baserer vi på følgende forhold:

- Spillemyndigheden har via kravspecifikationen et godt udgangspunkt for fremadrettet at kunne trække belastningsrapporter, herunder at kunne filtrere på: tilladelseskategori, tilladelsestype, spilkategori, tilladelsesindehaver, samt på kvartal, måned og dag. Desuden vil det være muligt for Spillemyndigheden selv at justere og ændre korrektions- og kompleksitetsfaktoren.
- I kravspecifikationen tages udgangspunkt i de samme datasæt fra maj 2014, som i den nuværende model, i forhold til omkostningsfordelingsmodellens estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteterne, indlæsning af data (3/4) og kontrolkørsler (1/4). Som nævnt ovenfor vedr. den nuværende omkostningsfordelingsmodel, findes der ikke tilgængelige data, der kan understøtte fordelingen mellem disse typer aktiviteter.

Deloitte har derfor udelukkende foretaget estimeringen med udgangspunkt i kendskab til systemets opbygning og ikke sammenholdt med en målt belastning. Det er i kravspecifikationen ikke nævnt, at Spillemyndigheden selv kan foretage ændringer af disse parametre. Spillemyndigheden har dog oplyst, at den samlede "Automatiserings-løsning" er tiltænkt udviklet med Oracle-BI som udgangspunkt og selve vægtningen vil her være opsat som en simpel formelnøgle, der let kan ændres af Spillemyndigheden. Intern Revision vurderer, at denne oplysning er væsentlig i forhold til automatiseringsløsningen, og derfor bør fremgå af kravspecifikationen.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Kritisk for forretningen</i>	Prioritet 2 <i>Væsentlig for forretningen</i>	Prioritet 3/4 <i>Mindre betydning for forretningen</i>	I alt
1. Datasæt og beregninger der ligger til grund for gebyrfastsættelse.	0	0	0	0
2. Omkostningsfordelingsmodel for SpilKontrol-Systemet fra oktober 2014.	0	2	0	2
3. Kravspecifikation vedr. opdatering af omkostningsfordelingsmodellen inden marts 2016.	0	0	1	1
I alt	0	2	1	3

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	Omkostningsfordelingsmodel for SpilKontrolSystemet fra oktober 2014.		Funktionsområde: Datafangst
2.1 P2	<p><u>Datastrukturen ved indberetning fra tilladelsesindehavere</u></p> <p>Der er forskelle i den metode, som tilladelsesindehaverne indpakker deres data på og leverer disse i form af XML-filer til SpilKontrolSystemet. Dette gør, at belastningen på systemet (tidsforbruget) ikke direkte kan estimeres én-til-én ud fra overordnede tilgængelige parametre som datamængde, antal XML-filer eller transaktioner. I omkostningsfordelingsmodellen anvendes derfor en kompleksitetsfaktor, som korrigerer for dette ved omkostningsfordelingen.</p> <p>Vi vurderer på denne baggrund, at omkostningsfordelingsmodellen ikke er særlig robust i forhold til løbende ændringer i datastrukturen i de af tilladelsesindehaverne indleverede XML-filer.</p> <p>Spillemyndigheden har mulighed for at ændre på datakravene til tilladelsesindehaverne, fx således at modtagne data bliver mere ensartede, hvorved omkostningsfordelingen, alt andet lige, må forventes at blive mindre kompleks. Spillemyndigheden vurderer dog, at et sådan datakrav på nuværende tidspunkt vil skabe en unødvendig stor byrde på tilladelsesindehaver både teknisk og økonomisk.</p>	<p>Ændrer datastrukturen sig markant ved indberetning fra tilladelsesindehaverne og dermed ændrer forudsætningerne for modellen, er der risiko for, at modellen ikke i samme grad vil kunne afspejle den reelle belastning på SpilKontrolSystemet, hvorved fordelingen af omkostninger ikke vil afspejle de reelle omkostninger.</p>	<p>Vi anbefaler, at Spillemyndigheden løbende fortager følsomhedsanalyser med henblik på evt. at korrigere korrektions- og kompleksitetsfaktoren, i tilfælde af at datastrukturen ændrer sig ved indberetning fra tilladelsesindehaverne. Dette vil øge modellens evne til retvisende at estimere den reelle belastning på systemet for hver tilladelseskategori.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra virksomheden [Morten Thaning Thulstrup, Økonomi og Styring, implementeringsdato 31.03.2016]:</p> <p><u>Spillemyndighedens bemærkninger</u></p> <p>Spillemyndigheden vurderer, at den eksisterende model for omkostningsberegning i forhold til systemomkostningerne på SPOK (drift-og vedligehold af SpilKontrolSystemet) er den bedst mulige og ser ingen reelle risici ved den eksisterende proces for brugen heraf. Det bemærkes endvidere at der netop er etableret en proces, der sikrer at modellen opdateres inden marts 2016, hvor en eventuelt påvirkning af regnskabet kunne ske.</p> <p><u>Intern Revisions bemærkninger</u></p> <p>Intern Revision noterer, at den af Deloitte udarbejdede omkostningsfordelingsmodel fra oktober 2014, skal være opdateret inden marts 2016.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	Omkostningsfordelingsmodel for SpilKontrolSystemet fra oktober 2014.		Funktionsområde: Datafangst
2.2 P2	<p><u>Estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteter</u></p> <p>Den i omkostningsfordelingsmodellen estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteterne imellem indlæsning af data (3/4) og kontrolkørsler (1/4) sker på basis af oplæg fra Systematic. Ifølge Deloitte besidder Systematic den største viden om systemets aktiviteter og belastninger. Der findes ikke tilgængelige data, der kan understøtte fordelingen mellem disse typer aktiviteter. Deloitte har derfor udelukkende foretaget estimeringen med udgangspunkt i kendskab til systemets opbygning og ikke sammenholdt med en målt belastning.</p> <p>Det kan konstateres, at Spillemyndigheden tager udgangspunkt i dataudtræk fra maj 2014 ved estimering af belastningen imellem indlæsning af data og kontrolkørsler.</p>	<p>Sker der løbende ændring af vægtningen imellem hovedaktiviteterne, indlæsning af data og kontrolkørsler, er der risiko for fejlbehæftede fordelinger af drifts- og vedligeholdelsesomkostninger fra SpilKontrolSystemet ud på enkelte spillkategorier.</p>	<p>Vi anbefaler, at Spillemyndigheden løbende foretager følsomhedsanalyser med henblik på evt. at korrigere den estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteterne, indlæsning af data og kontrolkørsler.</p>
<p>Handleplan fra virksomheden [Morten Thaning Thulstrup, Økonomi og Styring, implementeringsdato 31.03.2016]:</p> <p><u>Spillemyndighedens bemærkninger</u></p> <p>Spillemyndigheden vurderer, at den eksisterende model for omkostningsberegning i forhold til systemomkostningerne på SPOK (drift-og vedligehold af SpilKontrolSystemet) er den bedst mulige og ser ingen reelle risici ved den eksisterende proces for brugen heraf. Det bemærkes endvidere at der netop er etableret en proces, der sikrer at modellen opdateres inden marts 2016, hvor en eventuelt påvirkning af regnskabet kunne ske.</p> <p><u>Intern Revisions bemærkninger</u></p> <p>Intern Revision noterer, at den af Deloitte udarbejdede omkostningsfordelingsmodel fra oktober 2014, skal være opdateret inden marts 2016.</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	Kravspecifikation vedr. opdatering af omkostningsfordelingsmodellen inden marts 2016.		Funktionsområde: Datafangst
3.1 P3	<p><u>Mulighed for ændring af estimerede vægtning af hovedaktiviteter</u></p> <p>I kravspecifikationen tages udgangspunkt i de samme datasæt fra maj 2014, som i den nuværende model, i forhold til omkostningsfordelingsmodellens estimerede vægtning for belastning af hovedaktiviteterne, indlæsning af data (3/4) og kontrolkørsler (1/4).</p> <p>Som nævnt under punkt 2.2 vedr. den nuværende omkostningsfordelingsmodel, findes der ikke tilgængelige data, der kan understøtte fordelingen mellem disse typer aktiviteter. Deloitte har derfor udelukkende foretaget estimeringen med udgangspunkt i kendskab til systemets opbygning og ikke sammenholdt med en målt belastning. Det er i kravspecifikationen ikke nævnt, at Spillemyndigheden selv kan foretage ændringer af disse parametre. Spillemyndigheden har dog oplyst, at den samlede "Automatiserings-løsning" er tiltænkt udviklet med Oracle-BI som udgangspunkt og selve vægtningen vil her være opsat som en simpel formelnøgle, der let kan ændres af Spillemyndigheden.</p> <p>Der bør alt andet lige også tages udgangspunkt i et nyere datasæt og dermed en ny vurdering af vægtningen i kravspecifikationen.</p>	<p>Har kravspecifikationen ikke specificeret alle automatiserede løsningsforslag, er der ikke gennemsigthed i forhold til, hvilke tiltag ved opdateringen af omkostningsfordelingsmodellen, der imødekommer risikofaktorer i den nuværende model.</p> <p>Set i forhold til at udgangspunktet for vægtningen af hovedaktiviteterne er datasæt fra maj 2014, er der risiko for, at vægtningen har ændret sig i mellemtiden.</p>	<p>Vi anbefaler, at Spillemyndigheden supplerer kravspecifikationen således, at det fremgår, at Spillemyndigheden vil kunne korrigere vægtningen for belastning af hovedaktiviteterne i den opdaterede omkostningsfordelingsmodel.</p> <p>Der bør alt andet lige også tages udgangspunkt i et nyere datasæt og dermed en ny vurdering af vægtningen i kravspecifikationen.</p>
Det er ikke et krav fra Intern Revisions side, at der udarbejdes handleplaner, hvis anbefalingen er grøn (prioritet 3 eller 4).			

Bilag 2: Anvendt skala

Ved udarbejdelsen af konklusionen er følgende skala anvendt:	
Intet behov for procesændringer	Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer
Behov for procesændringer i mindre omfang	Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer
Behov for procesændringer i større omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2. Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Flest observationer
Behov for procesændringer i væsentligt omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1. Prioritet 1: Flest observationer Prioritet 2: Flere observationer

Det skal bemærkes, at ovenstående beskrivelse, med hensyn til antal observationer pr. prioritet, er vejledende i forhold til vores samlede vurdering af konklusionen.

Prioritering af de enkelte observationer:

Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse:

Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.

Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse:

Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svagthed.

Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse:

Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.

Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse:

Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.