

19. maj 2016
J. nr. 16-0131183
Plannr. 115-072

Intern Revision

Rapport 2015

Kundeservice
Økonomi

Processen for manuelle udbetalinger § 38

Modtager

Direktør Jesper Rønnow Simonsen

Kopi

Direktør Merete Agergaard, Kundeservice
Direktør Karsten Juncher, Økonomi
Departementet
Rigsrevisionen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision (IR) har, jævnfør orienteringsbrev af 5. februar 2016, revideret processen for manuelle udbetalinger for § 38. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

København, den 19. maj 2016



Kurt Wagner
Revisionschef



Sayed Sulaiman Masoomi
Revisor

1. Formål

Formålet med revisionen er, at vurdere processen for manuelle udbetalinger for § 38, samt hvorvidt der er etableret en funktions- og personmæssig adskillelse mellem den regnskabsmæssige registrering og betaling.

Hovedvægten i vores revision er lagt på den iboende risiko på området for manuelle udbetalinger, samt på hvordan de eksisterende kontroller, der foretages i forbindelse med udbetalinger er risikovurderede.

I forbindelse med vores revision af manuelle udbetalinger, har vi undersøgt og vurderet, om SKAT efterlever kravene i regnskabsbekendtgørelsen, samt hvorvidt den interne kvalitetssikring overholdes.

2. Omfang

Revisionen har omfattet en gennemgang og vurdering af, om processen for manuelle udbetalinger for § 38 er hensigtsmæssigt tilrettelagt i forhold til de iboende risici på området.

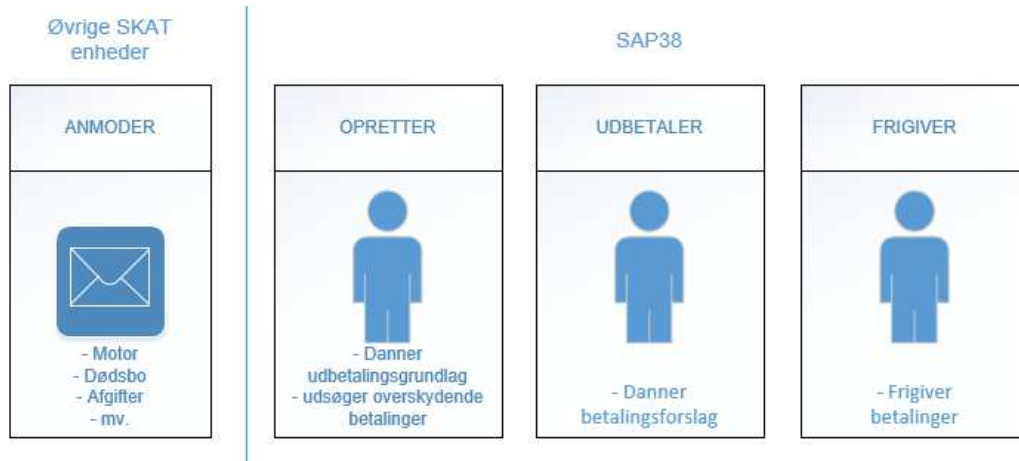
Revisionen er foregået via interviews med funktionsledere og medarbejdere, gennemgang af udleverede procesbeskrivelser samt regnskabsinstruksen og omfatter en vurdering af:

- Funktionsadskillelse, roller og ansvar i forbindelse med oprettelse og frigivelse af udbetalinger
- Allerede etablerede interne kontroller på området
- Styrken af dokumentation og kontrol af dokumentation
- Prokuraforhold fra anmodende enheder

Revisionen omfatter processerne for udbetalinger i perioden januar 2015 - marts 2016.

Desuden er processerne for manuelle udbetalinger påset ved sidemand's observation inden for firmakoderne: 6176, 6171 og 6004 i Horsens, samt firmakoden 6191 i Ringkøbing.

Revisionen er tilrettelagt ud fra arbejdsgangenes praktiske funktionsadskillelse på: tildelte roller, fordelt på Opretter, Udbetaler og Frigiver indenfor SAP38.



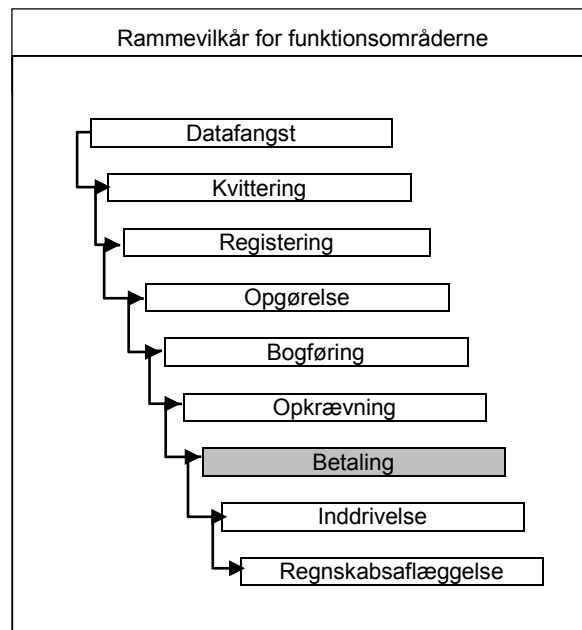
Den tekniske funktionsadskillelse mellem Udbetaler og Frigiver er tidligere blevet revideret af IR.

Anmodninger om manuel udbetaling foregår enten manuelt på opfordring fra andre enheder i SKAT via journalpostkasser mv., eller på baggrund af data digitalt overført og automatisk bogført i SAP38 via grænsefladesystemer, direkte fra debitorerne eller lokalt hos udbetaler på baggrund af udsøgninger i SAP38, efter for meget indbetalte beløb.

Sammenfald mellem de primære firmakoder i SAP38 og udbetalingsmåde er illustreret i nedenstående udbetalingsmatrix.

Udbetalingsmatrix				
Udbetalingsmåde		6004	6171+6176	6191
1	Manuel Generering Manuel Udbetaling			
	Automatisk Generering Automatisk Udbetaling			
3	Bogføringsnøgle 15 Manuel Udbetaling			
	Bogføringsnøgle 11 Manuel Udbetaling			
5	Manuel Generering Automatisk Udbetaling			

I forbindelse med revisionen anvendes nedenstående model, som opdeler processen i en række funktionsområder. Vi har i forbindelse med nærværende revision revideret funktionsområdet betaling. (De reviderede funktionsområder er fremhævet med gråt i figuren).



3. Konklusion

På baggrund af den udførte revision er det IR's vurdering, at der for processen for manuelle udbetalinger § 38 i **mindre omfang er behov** for ændringer i de reviderede processer. Denne konklusion baserer vi på følgende forhold:

- Manglende funktionsadskillelse samt bevidsthed omkring ansvar og roller i udbetalingsfunktionen
- Kontroller foretages efter frigivelse af udbetalinger i firmakode 6191
- Manglende kontrol af 3. parts dokumentation i firmakoderne 6171, 6176 og 6004
- Svage prokuraforhold fra anmodende enheder

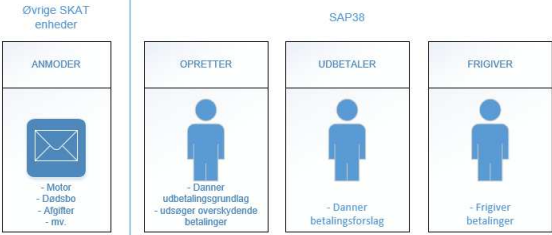
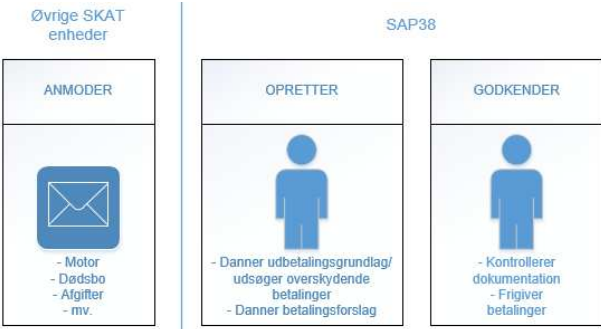
Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Høj risiko</i>	Prioritet 2 <i>Middel risiko</i>	Prioritet 3/4 <i>Lille risiko</i>	I alt
Funktionsadskillelse, roller og ansvar i forbindelse med oprettelse og frigivelse af udbetalinger	0	1	0	1
Etablerede interne kontroller på området	0	1	0	1
Styrken af dokumentation og kontrol af dokumentation	0	1	0	1
Prokuraforhold fra anmodende enheder	0	1	0	1
I alt	0	4	0	4

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Vi har modtaget handleplaner fra det reviderede direktørområde. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner vil medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	Revisionsemne: Funktionsadskillelse, roller og ansvar		Funktionsområde: Betaling
1.1 2015 Prio. 2	<p>Funktionsadskillelse i processen for manuelle udbetalinger samt roller og ansvar</p> <p>De definerede roller (jf. omfang) i udbetalingsfunktionen kan fordeles blandt medarbejderne jf. nedenstående:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rollerne som opretter, udbetaler og frigiver er tildelt tre forskellige medarbejdere. 2. Rollerne som opretter og udbetaler er tildelt én og samme medarbejder, medens rollen som frigiver er tildelt en anden medarbejder. 3. Rollerne som opretter og frigiver er tildelt én og samme medarbejder, mens rollen som udbetaler er tildelt en anden medarbejder.  <p>Alene adskillelsen mellem funktionen at udbetale og funktionen at frigive er systemunderstøttet, da det ikke er muligt for</p>	<p>Risikoen for tilsigtede og utilsigtede fejludbetalinger øges generelt såfremt der blandt de involverede medarbejdere (rolleindehavere) er tvivl om placeringen af kontrollerne i de enkelte roller.</p> <p>Risikoen forøges i tilfælde af, at medarbejderen der frigiver, har en forventning om, at udbetaler har ansvaret for at kontrollere dokumentation. Såfremt medarbejderen der frigiver, ikke er opmærksom på, at en og samme medarbejder har oprettet og udarbejdet udbetalingsforslag, kan der ske frigivelse, uden at der er gennemført kontrol af dokumentation. (pkt. 2).</p> <p>Såfremt rollerne er fordelt blandt de involverede medarbejdere som beskrevet under pkt. 3, vil en manglende præcisering af kontrolansvaret hos medarbejderen, der varetager rollen som "udbetaler" medføre, at der er en forøget risiko for, at medarbejderen, der varetager rollen som "frigiver" reelt både udarbejder</p>	<p>IR anbefaler, at den allerede eksisterende IT understøttede funktionsadskillelse udnyttes fuldt ud ved at konsolidere to roller til én, hvilket umuliggør medarbejdersammenfald af i udbetalingsfunktionen.</p>  <p>Den nuværende opretterrolle og udbetalerrolle konsolideres til én rolle, således at medarbejderen, der opretter grundlaget for udbetalingen samtidig lægger udbetalingen ind i et udbetalingsforslag. Den samlede dokumentation overdrages til godkender (nuværende frigiver).</p> <p>Medarbejderen, med rollen som godkender, vil have ansvaret for at foretage kontrol af udbetalingen ud fra en risiko/væsentlighedsbetragtning på baggrund af</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>en medarbejder at foretage begge dele i SAP38.</p> <p>IR har konstateret, at ikke alle medarbejdere er bevidste omkring hvilket ansvar, der påhviler den enkelte rolle i forbindelse med en manuel udbetaling, herunder i hvilken rolle ansvaret for kontrol af dokumentation er placeret.</p>	<p>udbetalingsdokumentation samt frigiver beløbet.</p> <p>Den manglende bevidsthed omkring hvilket ansvar, der påhviler de enkelte roller i en udbetalingsfunktion kan medføre risici for, at planlagte interne kontroller ikke udføres.</p> <p>I værste fald kan medarbejdere, der er bevidste om den manglende forankring af kontrollen udnytte dette.</p>	<p>udbetalingsmåden (jf. udbetalingsmatrix) og kan derefter frigive/godkende udbetalingen.</p> <p>Ovenstående rollefordeling vil give en klarere opdeling af kontrollerne i udbetalingsfunktionen og samtidig formindske muligheden for at udbetaling sker på et grundlag, medarbejderen selv har udarbejdet.</p>
	<p>Handleplan fra DMR/SAP, FK 6004</p> <p>Processen for manuelle udbetalinger i FK 6004 er gennemgået primo 2016 og implementering af ændringer var iværksat. Revisionens observationer er taget til efterretning og anbefalingerne vil indgå i en fornyet gennemgang af de allerede etablerede processer.</p> <p>Observationerne om, at ikke alle medarbejdere er bevidste om ansvarsfordelingen i de enkelte roller betyder, at vi vil gennemgå processerne og styrke bevidstheden om, hvad den enkelte medarbejder har ansvar for i de tre processer, som indgår i den samlede udbetalingsproces. Rollen som godkender har udelukkende været tildelt rutinerede medarbejdere, og det er vores indtryk, at godkender har foretaget de nødvendige kontroller i forbindelse med godkendelse af udbetalingsforslagene. Grundet observationerne, vil handlingerne i processen blive yderligere præciseret.</p> <p>Anbefalingerne i forhold til samling af opretter- og udbetaler rollerne vil betyde, at der i enheden vil skulle oprettes et forholdsmæssigt stort antal udbetalingsforslag hver dag – 1 for hver medarbejder, som bogfører, dvs. hvis 40 medarbejdere = 40 udbetalingsforslag.</p> <p>Vi har vurderet, at det ikke er alle medarbejdere, der skal have autorisationen til at kunne danne udbetalingsforslag (nye vikarer, elever mv) og vi vurderer, at kontrollen af udbetalingsgrundlaget i "opretter-rollen" har mulighed for at fange evt. uoverensstemmelser/mangler i grundlaget for udbetaling. Bevidstheden i ansvaret for oprettelse af udbetalingsforslag vil blive styrket.</p> <p>Anbefalingen om, at der ikke bør være sammenfald mellem de medarbejdere, som kan "oprette" udbetalingsgrundlaget og "frigive" får den konsekvens, at "frigivere" ikke kan foretage bogføring i firmakoden, dvs. reelt ikke kan arbejde med de opgaver, der løses i enheden.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Anbefalingen kan I givet fald løses ved, at udbetalingsforslag skal frigives af medarbejdere i en anden enhed. Vi vil gennemgå processen og anbefalingen i forbindelse med, at udbetalingsopgaven for FK 6004 "ruller" til Ringkøbing.</p> <p>Tidsfrist: 2. halvår 2016 Kontaktperson: Ellen Bach + ny leder for DMR/SAP-Ringkøbing (endnu ikke udpeget).</p>		
	<p>Handleplan fra SAP38/Selskabsskat, FK 6171 og FK 6176, Sonja Ek</p> <p>Proces for manuelle udbetalinger er gennemgået i februar 2016, og ændringer er sat i værk. Det, revisionen har påpeget, er taget til efterretning. Revisionens anbefalinger vil blive tænkt ind ved ny gennemgang af de processer, der foreligger i dag. Det er indtrykket, at Udbetaler og Frigiver har foretaget de nødvendige kontroller i forbindelse med godkendelse af udbetalingsforslagene, men på grund af revisionens observationer, er disse kontroller i processen blevet yderligere præciseret.</p> <p>Der er allerede foretaget ændringer i kredsen af medarbejdere, der er tildelt godkender rollen. Opgaven er flyttet til de mest erfarne medarbejdere, og samtidig er det indskærpet, hvilket ansvar der påhviler såvel Opretter, Udbetaler som Frigiver. Arbejdsbeskrivelsen er forbedret og gennemgået på et enhedsmøde i februar 2016.</p> <p>Anbefalingerne i forhold til samling af opretter- og udbetaler rollerne vil betyde, at der i enheden vil skulle oprettes et forholdsmæssigt stort antal udbetalingsforslag hver dag – 1 for hver medarbejder, som bogfører, dvs. hvis 20 medarbejdere = 20 udbetalingsforslag. Det er vurderet, at det ikke er alle medarbejdere, der skal have autorisationen til at kunne danne udbetalingsforslag (nye vikarer, elever mv) og vi vurderer, at kontrollen af udbetalingsgrundlaget i "Udbetaler-rollen" har mulighed for at fange evt. uoverensstemmelser/mangler i grundlaget for udbetaling. Bevidstheden i ansvaret for at danne udbetalingsforslag vil blive styrket.</p> <p>Anbefalingen om, at der ikke bør være sammenfald mellem de medarbejdere, som kan "oprette" udbetalingsgrundlaget og "frigive" får den konsekvens, at "frigivere" ikke kan foretage bogføring i firmakoden, dvs. reelt ikke kan arbejde med de opgaver, der løses i enheden. Anbefalingen kan I givet fald løses ved, at udbetalingsforslag skal frigives af medarbejdere i en anden enhed. Processen og anbefalingen vil blive gennemgået i forbindelse med, at udbetalingsopgaven for FK 6171 og FK 6176 overgår til Ringkøbing.</p> <p>Tidsfrist: 2. halvår 2016 Kontaktperson: Sonja Ek, SAP38/Selskabsskat – Horsens og Preben Gammeljord Nielsen, SAP38/Selskabsskat - Ringkøbing.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra Kobra/KI, FK 6191</p> <p>For så vidt angår FK 6191, hvor udbetaling håndteres i Ringkøbing. Her sikrer den nuværende proces at der er funktionsadskillelse mellem opretter/udbetaler og frigiver. Frigivelsen er placeret i enheden Datafangst, som ikke opretter og danner udbetalingsforslag. Hvis anbefaling med at opretter rolle og udbetaler rolle konsolideres til én rolle, vil dette medføre at der skal oprettes et forholdsmæssigt stort antal udbetalingsforslag hver dag – 1 for hver medarbejder som bogføre.</p> <p>Den proces som i dag benyttes i Ringkøbing, mener vi sikrer at udbetaling ikke sker på grundlag som en medarbejder selv har udarbejdet. Når de øvrige FK flyttes til Ringkøbing mener vi således også de skal underlægges den proces som benyttes for FK 6191 i dag.</p> <p>Vi vil gennemgå den nuværende proces og sikre os at de personer som frigiver ikke opretter og danner udbetalingsforslag.</p> <p>Tidsfrist 2. halvår 2016 Kontaktperson: Mona V. Kristensen og Preben Gammeljord Nielsen leder for Kobra Kr-I</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	Revisionsemne: Interne kontroller		Funktionsområde: Betaling
2.1 2015 Prio. 2	<p><u>Kontrol af manuelle udbetalinger</u></p> <p>Kontrollen for manuelle udbetalinger i firmakode 6191 er i dag etableret således, at frigiver kontrollerer, om det der skal frigives i SAP 38 stemmer overens med betalingsforslagslisten fra sagsbehandleren, der har dannet udbetalingsforslag.</p> <p>IR har konstateret, at frigiver foretager kontrol i form af 5 stikprøver på udbetalinger <u>efter</u> udbetalingerne er frigivet. De udtagne stikprøver kontrolleres, om hvorvidt der er gyldig dokumentation for, at udbetalingen er sket til den pågældende konto, CPR-nr. eller CVR-nr.</p>	<p>Kontrol foretaget efter frigivelse af udbetalingen medfører en risiko for, at fejl eller svig under sagsbehandlingen først opdages efter frigivelsen er foretaget.</p>	<p>Generelt bemærkes det, at der altid tages stilling til den tidsmæssige placering af interne kontroller.</p> <p>IR anbefaler derfor, at SKAT altid kontrollerer udbetalingsforslag inden frigivelse og ikke efter.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra Kobra/KI, FK 6191</p> <p>Udbetalinger for FK 6191 foretages i Ringkøbing. Ansvar for udbetalingsprocessen for FK 6191 er overdraget fra Horsens til Ringkøbing den 1. marts 2016. Bogføring af udbetalinger kan ske fra forskellige enheder. Efterfølgende dannelse af udbetalingsforslag foretages i enheden Kobra Kr-I. Frigivelsen af udbetalingsforslaget og efterfølgende kontrol foretages af enheden Datafangst.</p> <p>Anbefalingen vil betyde en tidsmæssig forsinkelse i forhold til udbetalings tidspunktet.</p> <p>Vi tager anbefalingen til efterretning og vil gå i dialog med enheden Datafangst, som har ansvar for frigivelse og kontrol af udbetalingsoplysninger, for at finde en fremadrettet løsning som vil sikre at kontrol foretages før frigivelse.</p> <p>Tidsfrist: 2. halvår 2016</p> <p>Kontaktperson: Mona V. Kristensen og Preben Gammeljord Nielsen, leder for Kobra Kr-I</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	Revisionsemne: Interne kontroller og dokumentation		Funktionsområde: Betaling
3.1 2015 Prio. 2	<p><u>Dokumentation og kontrol af dokumentation</u></p> <p>Primært foretages manuelle udbetalinger enten på baggrund af ændret indtægtsgrundlag eller som resultat af overskydende indbetalinger.</p> <p>IR har konstateret, at dokumentationen i forbindelse med udbetalinger foranlediget af ændret indtægtsgrundlag i firmakode 6004, 6171 og 6176 i flere tilfælde udgøres af internt udarbejdet materiale, samt at godkendelse alene beror på attestationer fra opretter, på hhv. at der er udsøgt restancer i EFI og SAP38, samt at opretter har noteret navn og medarbejdernummer på bilaget. Der tages</p>	<p>En mangelfuld dokumentation forøger risikoen for utilsigtede udbetalinger og mindsker samtidig opdagelsesrisikoen hos godkender, da udbetaler og frigiver i mange tilfælde alene modtager en bogføringsjournal som grundlag.</p>	<p>IR anbefaler, at der altid om muligt skal foreligge 3. parts dokumentation til grund for en udbetaling, eksempelvis i form af mails fra borgeren eller journalpostkasser, sagsdokumenter fra Remedy eller debitorkontoudtog, der utvetydigt viser, at debitor har penge til gode.</p> <p>Det anbefales desuden, at medarbejdere med rollerne som udbetaler og frigiver (fremadrettet godkender) instrueres i, hvad der er godkendt dokumentation, samt i at afvise/udskyde udbetalinger, hvor der ikke ligger tilstrækkelig dokumentation fra 3. mand til grundlag for en udbetaling.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>foretages ikke systematisk kontrol til 3.mands dokumentation.</p> <p>I tilfælde af udbetalinger foranlediget af overskydende indbetalinger vil udbetalinger ske via udsøgninger og ikke nødvendigvis på opfordring fra debitor. Her vil der alene ligge udsøgninger til grundlag for udbetalingerne.</p> <p>Handleplan fra DMR/SAP, FK 6004</p> <p>Vi modtager i DMR/SAP besked fra bemyndigede sagsbehandlere om ændringer i krav, som – efter bogføring - kan resultere i en udbetaling. Der vil/bør i disse tilfælde altid være en dokumentation, som danner grundlag for rettelse af kravet – og dermed også for evt. udbetaling. Dokumentationen vil, i de tilfælde hvor det kan lade sig gøre, være hæftet op på bogføringen i SAP eller fremgå af en evt Remedy- eller Captia-sag.</p> <p>Der kan forekomme rettelser af krav, som medfører udbetalinger, uden at der foreligger dokumentation fra 3. mand, fx i forbindelse med systemfejl (dobbelte oprettede fordringer etc.) I disse tilfælde skal rettelserne dokumenteres i et sådant tilstrækkelig omfang, at revisionsspor kan følges. Det er vores strategi, at vi i SKAT – så vidt muligt – skal kunne agere og udbetale evt overskydende beløb uopfordret fra debitor.</p> <p>Der vil kunne forekomme udbetalinger fra "masserettelser" af krav samt udtrukne overskydende beløb, hvor dokumentationen vil være de behandlede "lister"/udsøgninger fra SAP.</p> <p>Vi vil skærpe opmærksomheden på kontrol af dokumentationen af udbetaling, og særligt i forbindelse med, at opgaverne på udbetalinger "rulles" til Ringkøbing skal vi være skarpe på processen i forbindelse med oplæring af nye.</p> <p>Tidsfrist: 2. halvår 2016 Kontaktperson: Ellen Bach + ny leder for DMR/SAP-Ringkøbing (endnu ikke udpeget).</p>		
	<p>Handleplan fra SAP38/Selskabsskat, FK 6171 og FK 6176, Sonja Ek</p> <p>Vi modtager i SAP38/Selskabsskat – Horsens besked fra sagsbehandlere om oprettelser af og ændringer i krav, som efter bogføring kan resultere i en udbetaling. Der vil/bør i disse tilfælde altid være en dokumentation, som danner grundlag for rettelse af kravet – og dermed</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>også for evt. udbetaling. Dokumentationen vil, i de tilfælde hvor det kan lade sig gøre, være hæftet op på bogføringen i SAP eller fremgå af en evt Remedy- eller Captia-sag.</p> <p>Ved jævnlige tjek af "åbne poster" undersøger vi og udbetaler evt. overskydende beløb uopfordret fra debitor.</p> <p>Der forekommer således udbetalinger fra udtrukne overskydende beløb, hvor dokumentationen vil være de behandlede "lister"/udsøgninger fra SAP38.</p> <p>Der er i forbindelse med gennemgang af standard og præcisering af Opretter, Udbetaler og Frigivers rolle også påpeget, at opmærksomheden på kontrol af dokumentationen af udbetaling skal skærpes.</p> <p>Tidsfrist: 2. halvår 2016</p> <p>Kontaktperson: Sonja Ek, SAP38/Selskabsskat – Horsens og Preben Gammeljord Nielsen, SAP38/Selskabsskat - Ringkøbing</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
4	Revisionsemne: Prokura		Funktionsområde: Betaling
4.1 2015 Prio. 2	<p><u>Liste over autoriserede afsendere</u></p> <p>Anmodning om udbetalinger fra andre enheder i SKAT foregår primært via journalpostkasser. I forbindelse med sagsbehandling og udbetaling foretages en manuel kontrol af, om afsender er bemyndiget til at foretage anmodningen.</p> <p>Kontrollen foregår via navnelister modtaget fra anmodende enheder.</p> <p>IR har konstateret, at der ikke foreligger opdaterede lister fra alle anmodende enheder.</p>	<p>Forældede, eller ikke eksisterende lister over autoriserede anmoder om udbetalinger kan medføre, at der foretages utilsigtede udbetalinger.</p>	<p>IR anbefaler, at der ikke foretages sagsbehandling og udbetaling på interne anmodninger, hvor afsender ikke er at finde på de modtagne lister over bemyndigede afsendere.</p> <p>Det anbefales, at der om muligt etableres en delvis automatisk kontrol af om afsender er autoriseret, ved at udnytte funktionen "Opsæt regel" i Outlook til at fordele mails fra godkendte og ikke godkendte afsendere i journalpostkasserne.</p> <p>Ved kontinuerlig vedligeholdelse af autorisationerne, vil SAP38 medarbejderne alene</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
			<p>skulle kontrollere prokura for afsendere der lander i "ikke godkendte" afsendere journalpostkasserne.</p> <p>Handleplan fra Betaling og Angivelse</p> <p>Det skal sikres, at vi i Betaling og Angivelse altid har tilgang til opdaterede prokuralister (autoriserede/bemyndigede medarbejdere i forretningsområderne). Problemet med de manglende opdateringer/adgange til listerne, er rejst for Regnskab – Skatter og afgifter, som har taget ansvar for opfølgning på området.</p> <p>Vi afventer en systematiseret opgørelse/ajourføring over gyldige bemyndigelser. Indtil da, udfører vi stikprøvekontroller, i forhold til de udbetalte poster.</p> <p>Vi vil samtidig forfølge anbefalingen om at ajourførte autorisationer sammenkører med de modtagne sager i Journalpostkassen. SAP38</p> <p>Tidsfrist: 2. halvår 2016 Kontaktperson: ?? Betaling og Angivelse</p>

Bilag 2: Anvendt skala

Ved udarbejdelsen af konklusionen er følgende skala anvendt:	
Intet behov for procesændringer	Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer
Behov for procesændringer i mindre omfang	Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer
Behov for procesændringer i større omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2. Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Flest observationer
Behov for procesændringer i væsentligt omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1. Prioritet 1: Flest observationer Prioritet 2: Flere observationer

Det skal bemærkes, at ovenstående beskrivelse, med hensyn til antal observationer pr. prioritet, er vejledende i forhold til vores samlede vurdering af konklusionen.

Prioritering af de enkelte observationer:
<p>Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse: Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.</p>
<p>Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse: Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svagthed.</p>
<p>Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>
<p>Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>