

27. maj 2016  
J. nr. 15-2932238/  
15-3088329  
Plannr. 115-051/115-052

# Intern Revision

## Rapport 2015

Kundeservice, Økonomi

Processen for den ordinære  
forskudsopgørelse og  
Forskudssystemets funktionalitet

### Modtager

Direktør Jesper Rønnow Simonsen

### Kopi

Direktør Merete Agergaard, Kundeservice  
Direktør Karsten Juncher, Økonomi  
Departementet  
Rigsrevisionen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

# Forord

---

Intern Revision (IR) har, jævnfør de to orienteringsbreve af 25. november 2015, revideret processen for ordinær forskudsopgørelse samt kontroller og funktionalitet i Forskudssystemet. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

København, den 27. maj 2016



**Kurt Wagner**  
Revisionschef



**Søren Kristensen**  
Revisor

# 1. Formål

---

Afregning af indkomstskat sker i videst mulig omfang ved kildebeskatning. Ved den årlige forskudsregistrering udarbejdes skattekortet, som udgør grundlaget for forskudsskatten, der afregnes ved indeholdelse af skat ved kilden (A-skat) samt opkrævning af B-skat<sup>1</sup> hos borgerne. Beregning af skattekortets trækprocent og fradrag samt B-skattearter bygger på komplicerede beregningsmodeller. En række satser og beløb ændres hvert år, ligesom ny lovgivning skal implementeres i it-systemer.

Processen for at gennemføre den ordinære forskudsregistrering fordrer en struktureret overvågnings- og kontrolfunktion samt veltilrettelagte processer og forretningsgange.

Formålet med revisionen er at undersøge og vurdere, om processer og kontroller understøtter en korrekt opgørelse af den forventede indkomst, beregning af forskudsskatten og dannelsen af skattekort samt B-skattearter. Det undersøges, om der sker korrekt registrering af B-skattearter, som borgerne selv skal indbetale.

Revisionen omfatter ikke registrering af A-skat, som arbejdsgivere m.fl. skal indeholde og afregne ved udbetaling af A-indkomst.

# 2. Omfang

---

Revisionen omfatter den ordinære forskudsregistrering, der foretages i november/december forud for et indkomstår. Ændringer i forskudsregistreringen, der foretages i løbet af indkomståret, er ikke omfattet.

I forlængelse af den turnusanalyse, der blev gennemført i SKAT, Betaling og Regnskab i 2014/2015, blev der i efteråret 2015 påbegyndt et risikoanalyse- og kontrolprojekt. Årsagen hertil var, at turnusanalysens resultater viste, at der bl.a. var mangler i kontrolmiljøet omkring regnskabsprocesserne i SKAT.

Forretningsprocesserne for §38 regnskabet skal kortlægges og beskrives "end-to-end", og processerne for den ordinære forskudsopgørelse (og den ordinære slutopgørelse) er udvalgt som pilotprojekt og gennemføres parallelt med bistand fra et konsulentfirma.

Intern Revision har ydet sparring til konsulentfirmaet i forbindelse med opstart af projektet, og vi har deltaget i afholdte workshops. De gennemførte workshops har resulteret i, at processen for ordinær forskudsopgørelse er kortlagt i et flowchart, og der er identificeret en række risici og mulige kontroller til imødegåelse af risiciene. I marts/april 2016 skal proces- og systemejere i samarbejde med konsulentfirmaet og SKAT, Regnskab verificere flowchartet, og de identificerede

---

<sup>1</sup> Den del af den samlede forskudsskat, der ikke kan afregnes ved indeholdelse af A-skat, benævnes B-skat og opkræves i rater

risici og kontroller. Herefter skal der opstilles risikobilleder/-profiler, kontrolmatrix og roller mv. samt ansvar i forhold til kontroller.

Vi planlagde oprindeligt at gennemføre revisionerne dels ved deltagelse i workshops og dels ved efterfølgende at foretage en kontrolbaseret gennemgang og vurdering af de identificerede kontroller. Samtidig ville vi foretage en it-revision af kontroller og Forskudssystemets funktionalitet. Revisionerne er en del af vores løbende revision af finansåret 2015 og skal derfor være afsluttet senest ved udgangen af marts måned. Resultat fra risikoanalyse- og kontrolprojektet ville ifølge planlægningen foreligge ved udgangen af 2015.

Gennemførelsen af projektet er forløbet anderledes end forventet. Proces- og systemejere har ikke deltaget i projektet endnu men inddrages i marts/april 2016.

Vi kan konstatere, at SKAT har påbegyndt kortlægning af risici i processen fra udvikling af Forskudssystemet sluttende med registrering af B-skat i §38 regnskabet, og der designes kontroller til imødegåelse af de identificerede risici, ligesom der skal udarbejdes risikoprofiler.

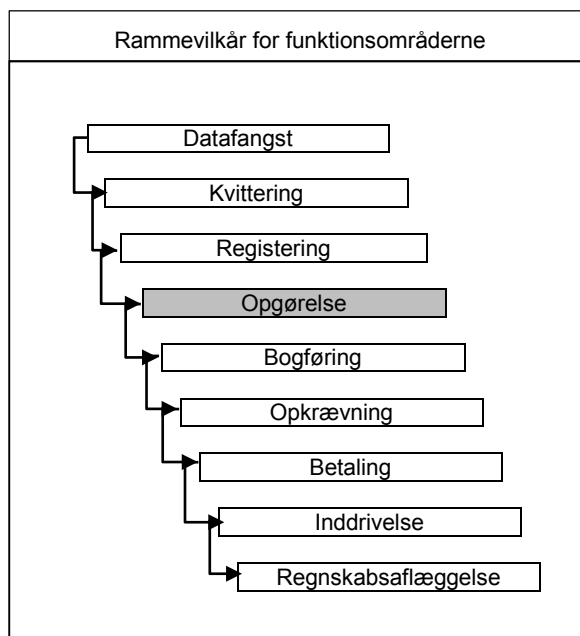
Vi har derfor ikke, som oprindeligt planlagt, undersøgt Forskudssystemets funktionalitet, og ved kontrolbaseret revision har vi ikke vurderet om kontroller i hele processen sikrer, at den ordinære forskudsregistrering gennemføres i overensstemmelse med gældende lovgivning, og om der sker regnskabsmæssig registrering af B-skatteater i §38 regnskabet.

For at opnå en begrundet overbevisning om, at Forskudssystemet for 2015 understøtter en korrekt ordinær forskudsregistrering, har vi foretaget en stikprøvevis gennemgang af et antal forskudsopgørelser. Vi har påset, at de beregnede B-skatteater er overført til KOBRA, der håndterer registrering og opkrævning af B-skat.

Vi har ikke undersøgt overførsel af data fra KOBRA til henholdsvis EFI og SAP38 vedrørende B-skat, idet Rigsrevisionen har undersøgt dette jævnfør deres rapport af 14. december 2015 j.nr. 2015-3340-71 om IT-revision af systemet KOBRA.

Revisionen er gennemført i perioden november 2015 til februar 2016 af Aliriza Özden, Jytte Bjørn og Søren Kristensen.

I forbindelse med revisioner anvender IR nedenstående model, som opdeler SKATs aktiviteter og processer i en række funktionsområder. Vi har i forbindelse med nærværende revision revideret funktionsområdet Opgørelse.



### 3. Konklusion

---

Det er vores vurdering, at der i større omfang er behov for ændringer i de reviderede processer. Denne vurdering baserer vi på følgende konstaterede forhold:

- De etablerede processer tilgodeser ikke, at den samlede proces for den ordinære forskudsopgørelse (fra udvikling af forskudssystemet sluttende med regnskabsmæssig registrering i § 38-regnskabet) løbende identificeres og dokumenteres
- De etablerede processer tilgodeser ikke, at der for den samlede proces løbende gennemføres en vurdering af risici og kompenserende kontroller

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Høj risiko</i>	Prioritet 2 <i>Middel risiko</i>	Prioritet 3/4 <i>Lille risiko</i>	I alt
Kontrolmiljøet	1	0	0	1
Beskrivelse af processen for den ordinære forskudsopgørelse/B-skat	0	2	0	2
Ansvar for processen "end-to-end"	1	0	0	1
Proces for vurdering, evaluering og ændring af risici og kontroller	0	0	1	1
Proces for risikostyring, overvågning og compliance af hele processen	0	0	1	1
Stikprøvegennemgang af forskudsopgørelser			1	1
I alt	2	2	3	7

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Vi har modtaget handleplaner fra de reviderede direktørområder. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner vil medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

## Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	<b>Kontrolmiljøet</b>		<b>Funktionsområde: Opgørelse</b>
<b>1.1</b> <b>2015</b> <b>Prio.</b> <b>1</b>	<p>Et kontrolmiljø skal sikre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• en effektiv og velfungerende drift,</li> <li>• at relevant lovgivning overholdes,</li> <li>• at der sker en pålidelig regnskabsaflæggelse af B-skatter.</li> </ul> <p>Vi har konstateret, at der i hele processen, fra udvikling af Forskudssystemet sluttende med regnskabsmæssig registrering i §38 regnskabet, ikke foreligger en samlet beskrivelse og vurdering af identificerede risici, og hvor risikofyldte de er. Der er ligeledes ikke overblik over, om der er tilstrækkelige og effektive interne kontroller til imødegåelse af risiciene.</p> <p>Med udgangspunkt i Turnusanalysen i Regnskab har SKAT påbegyndt en systematisk kortlægning og analyse af risici og kontroller af processer "end-to-end" ud fra en regnskabsmæssig risikovurdering.</p> <p>I oktober 2015 har SKAT i samarbejde med et konsulentfirma påbegyndt et pilotprojekt med kortlægning af risici og kontroller for den ordinære forskudsopgørelse, der er grundlag for udarbejdelse af skattekort og registrering af B-skat i regnskabet. Parallelt</p>	<p>Såfremt identifikation af risici og kontroller til imødegåelse af risiciene samt overvågning og risikostyring ikke foretages samlet for en proces "end-to-end", er der risiko for, at der mangler kontroller, eller disse ikke er tilstrækkeligt effektive</p>	<p>Det anbefales, at SKAT snarest muligt færdiggør risikoanalyse- og kontrolprojektet for den ordinære forskudsopgørelse/B-skat.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>med dette projekt gennemføres et projekt for den ordinære årsopgørelse.</p> <p>Blandt andet, som følge af arbejdspress hos system- og procesejere, blev risikoanalyse og kontrolprojektet ikke afsluttet som planlagt inden 31. december 2015. Det næste møde i projektet er aftalt til primo april 2016.</p> <p>Vi har ydet sparring til konsulentfirmaet i forbindelse med opstart af projektet, og vi har deltaget i afholdte workshops. De gennemførte workshops har resulteret i, at processen for ordinær forskudsopgørelse er kortlagt i et flowchart, og der er identificeret en række risici og mulige kontroller til imødegåelse af risiciene. I marts/april 2016 skal proces- og systemejere, i samarbejde med konsulentfirmaet og Regnskab, Analyse og Rapportering, verificere flowchartet og de identificerede risici og kontroller. Herefter skal der opstilles risikobilleder/-profil, kontrolmatrix, roller mv. samt ansvar i forhold til kontroller.</p> <p>På nuværende tidspunkt foreligger der således ikke en endelig oversigt over risici og nøglekontroller for hele forskudsprocessen "end-to-end".</p>		



Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Som følge af ovenstående har vi ikke, som planlagt, haft mulighed for at gennemføre en kontrolbaseret revision og vurdere om kontrollerne sikrer, at B-skatter opgøres korrekt og registreres fuldstændigt og nøjagtigt i §38 regnskabet.</p>		
	<p><b>Handleplan fra:</b> Kontorchef Frank Høj Jensen, Analyse og Rapportering.            SKAT er enig i anbefalingen, og det er planlagt at afslutning af pilotprojekterne sker i løbet af maj 2016, med en forventning om afslutning samt evaluering i juni 2016, dette vil ske i samarbejde med konsulentfirmaet.</p> <p><b>Kontaktperson: Helle Lundgaard-Madsen</b>  <b>Tidsfrist: Juni 2016</b></p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	<b>Beskrivelse af processen for den ordinære forskudsopgørelse/B-skat</b>		<b>Funktionsområde: Opgørelse</b>
<b>2.1</b> <b>2015</b>  <b>Prio.</b> <b>2</b>	<u>Risikovurdering af tilhørende balanceposter</u> Vi har konstateret, at der i risikoanalyse- og kontrolprojektet, vedrørende den ordinære forskudsopgørelse, alene identificeres risici og kontroller vedrørende indtægtsregistrering af B-skatter men ikke de tilhørende balanceposter.	Der er risiko for, at alle risici i hele processen ikke afdækkes, såfremt tilhørende balanceposter til indtægtsregistrering af B-skatter ikke er en del af processen	Det anbefales, at der, som led i det igangværende risikoanalyse- og kontrolprojekt, eller snarest muligt efter afslutning af projektet, identificeres risici og designes kontroller for opkrævning og afstemning af tilgodehavende vedrørende B-skat, som en integreret del af forskudsprocessen.
<p><b>Handleplan fra:</b> Frank Høj Jensen, Analyse og Rapportering</p> <p>Opkrævning og afstemning af tilgodehavender af B-skatter er ikke en integreret del af forskudsprocessen. Opkrævning og afstemning af B-skatter er omfattet af processen "Betalingen". Processen "Betalingen" tegnes og beskrives af Styrkede Forretningsprocesser i Kundeservice i samarbejde med processejer.</p> <p>Det er endnu ikke fastlagt hvornår processen er færdig tegnet. Risikovurdering af processen "Betalingen" vil blive foretaget i Risikoprojektet på bagkant af den kortlægning der foretages i "Styrkede Forretningsprocesser". Tidspunktet for risikoanalysen afhænger af den prioritering der sker ved gennemgang af skattearter og processejer, som vil ske i forbindelse med udarbejdelsen af et nyt projektoplæg ved udgangen af 2016.</p> <p><b>Kontaktperson: Helle Lundgaard-Madsen</b>  <b>Tidsfrist: 2018</b></p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	<b>Beskrivelse af processen for den ordinære forskudsopgørelse/B-skat</b>		<b>Funktionsområde: Opgørelse</b>
2.2 2015 Prio. 2	<p><u>Risikovurdering af den samlede B-skatteindtægt</u></p> <p>Risikovurderingen, der foretages af risiko- og kontrolanalyseprojektet med bistand fra et konsulentfirma omfatter alene den ordinære forskudsopgørelse.</p> <p>Borgerne eller SKAT har mulighed for at ændre forskudsregistreringen i løbet af indkomståret. Dette kan bevirke, at de B-skattearter, borgeren skal betale, bliver større eller mindre. Disse nye/ændrede B-skattearter registreres på samme konto som raterne fra ordinære forskudsopgørelse.</p>	<p>Den manglende risikoafdækning ved ændring af forskudsopgørelsen og B-skattearternes størrelse medfører risiko for, at væsentlige risici ved registrering af B-skattearter ikke er afdækket</p>	<p>Det anbefales, at der, som led i det igangværende risikoanalyse- og kontrolprojekt, eller snarest mulig efter afslutning af projektet, identificeres risici og designes kontroller ved ændring af forskudsopgørelsen og B-skattearternes størrelse. Derved vil den samlede B-skatteindtægt i regnskabet blive risikoafdækket.</p> <p><b>Handleplan fra: Frank Høj Jensen, Analyse og Rapportering</b></p> <p>Ændrede forskudsopgørelser og ændrede B-skattearter indgår ikke i pilotprojektet vedrørende ordinært forskud. En risikovurdering af ændrede forskudsopgørelser vil blive foretaget i Risikoprojektet på bagkant af den kortlægning af processerne, der foretages af "Styrkede Forretningsprocesser" i Kundeservice i samarbejde med procesejer.</p> <p>Proceskortlægningen vil være gennemført i ultimo 2017, og risikovurderingen vil på den baggrund være gennemført senest ved udgangen af 2018, idet tidspunktet for risikoanalysen afhænger af den prioritering der sker ved gennemgang af skattearter og processer, som vil ske i forbindelse med udarbejdelsen af et nyt projektoplæg ved udgangen af 2016.</p> <p><b>Kontaktperson: Helle Lundgaard-Madsen</b> <b>Tidsfrist: 2018</b></p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	<b>Ansvar for processen "end-to-end" - forretningsprocesejere</b>		<b>Funktionsområde: Opgørelse</b>
3.1 2015 Prio. 1	<p>I processen fra udvikling af forskuds-systemet sluttende med regnskabsmæssig registrering indgår mange proces- og systemejere fra flere forretningsområder/direktørområder, og de har hver især ansvar for dele af den samlede proces.</p> <p>Ansvar for den samlede proces ses ikke placeret hos en enkelt medarbejder.</p>	<p>Den manglende placering af det overordnede ansvar for den samlede proces for forskudsregistrering/ registrering af B-skat hos en enkelt medarbejder øger risikoen for, at der i et led i processen kan være risici af betydning for SKATs virksomhed, der ikke håndteres eller imødegås af kontroller.</p>	<p>Det anbefales, at ansvaret for den samlede proces vedrørende forskudsregistrering/ registrering af B-skat placeres hos en forretningsprocessejer.</p>
<p><b>Handleplan fra Jørgen Wissing Jensen – Kundeservice, Forretningsprocesser, Person:</b>  I regi af God Processtyring i SKAT (GPS) skal der udpeges end-to-end koordinatore på hovedprocesserne jf. direktionsbeslutning i efteråret 2015.</p> <p>Kundeservice har ansvaret for de fleste af SKATs hovedprocesser. Der er rekrutteret end-to-end koordinatore på de fleste hovedprocesser, herunder for hovedprocessen for forskuds/årsopgørelse. End-to-end koordinatorene skal have fokus på den samlede kunderejse, og har initiativpligt ift. at sikre koordineringen på tværs af hovedprocesser og inden for egen hovedproces, når lovimplementering, forbedringstiltag mm. har konsekvenser for flere processer. Herudover har end-to-end koordinatoren initiativforpligtelse i forhold til at sikre, at tværgående problemstillinger i end-to-end processen løses eller eskaleres.</p> <p>Beslutningen om, at end-to-end procesejerskabet skal løses som koordinerende snarere end en ansvarshavende rolle er truffet af SKATs direktion.</p> <p><b>Kontaktperson: Jørgen Wissing Jensen</b>  <b>Tidsfrist: Maj 2016</b></p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<b>4</b>	<b>Proces for vurdering, evaluering og ændring af risici og kontroller</b>		<b>Funktionsområde: Opgørelse</b>
<b>4.1 2015 Prio. 3</b>	<p>Risikoanalyse- og kontrolprojektet, der gennemføres sammen med et konsulentfirma, omfatter identifikation af risici og kontroller til imødegåelse af disse.</p> <p>Processer og risici kan ændre sig, og effekten af kontroller kendes ikke.</p> <p>Et velfungerende kontrolmiljø fordrer, at der løbende foretages vurdering, evaluering og ændring af de identificerede risici og kontroller.</p>		Der bør implementeres en proces for løbende vurdering, evaluering og ændring af identificerede risici og kontroller.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<b>5</b>	<b>Proces for risikostyring, overvågning og compliance af hele processen</b>		<b>Funktionsområde: Opgørelse</b>
<b>5.1 2015 Prio. 3</b>	<p>Risikoanalyse- og kontrolprojektet, der gennemføres sammen med et konsulentfirma, omfatter identifikation af risici og kontroller til imødegåelse af disse.</p> <p>Et velfungerende kontrolmiljø fordrer, at der løbende foretages risikostyring, overvågning af kontroller i første forsvarslinje og compliance af hele processen.</p>		Der bør implementeres en proces for risikostyring, overvågning af kontroller i første forsvarslinje og compliance af hele processen

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
6	Stikprøvegennemgangen		Funktionsområde: Opgørelse
6.1 2015 Prio. 4	<p>Vi har ved gennemgang af et antal forskudsopgørelser undersøgt, om Forskudssystemet for 2015 anvender en række beløb, beløbsgrænser og procentsatser som foreskrevet i lovgivningen. Vi har undersøgt, om der foretages en korrekt opgørelse af indkomsten, beregning af forskudsskatten samt dannelse af skattekort og B-skattearter.</p> <p>Vi har ved opslag i KOBRA påset, at de beregnede B-skattearter er registreret i systemet.</p> <p>Gennemgangen af stikprøverne har ikke givet anledning til bemærkninger.</p>		

## Bilag 2: Anvendt skala

Ved udarbejdelsen af konklusionen er følgende skala anvendt:	
<b>Intet behov for procesændringer</b>	Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område.  Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer
<b>Behov for procesændringer i mindre omfang</b>	Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område.  Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer
<b>Behov for procesændringer i større omfang</b>	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2.  Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Flest observationer
<b>Behov for procesændringer i væsentligt omfang</b>	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1.  Prioritet 1: Flest observationer Prioritet 2: Flere observationer

Det skal bemærkes, at ovenstående beskrivelse, med hensyn til antal observationer pr. prioritet, er vejledende i forhold til vores samlede vurdering af konklusionen.

Prioritering af de enkelte observationer:
<p><b>Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse:</b> Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.</p>
<p><b>Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse:</b> Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svagthed.</p>
<p><b>Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse:</b> Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>
<p><b>Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse:</b> Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>