

7. december 2015
J. nr. 15-1772409
Plannr. 115-049

Intern Revision

Rapport 2015

Indsats

SKATs opfølgning på sager om svig og uregelmæssigheder (Told)

Modtager

Direktør Jesper Rønnow Simonsen

Kopi

Direktør for Indsats Jim Sørensen
Direktør for IT Karsten Juncher
Departementet
Rigsrevisionen
DG Budget, EU-Kommissionen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision (IR) har, jævnfør orienteringsbrev af 10. juni 2015, revideret SKATs opfølgning på sager om svig og uregelmæssigheder. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

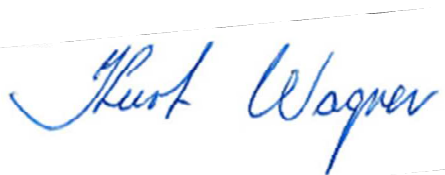
Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

Rapportens bilag 3 indeholder en ordliste over særlige anvendte begreber mv.

Rapportens bilag 4 indeholder en liste over Intern Revisions stikprøve.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

København, den 7. december 2015



Kurt Wagner
Revisionschef



Anette Frøsig
Manager

1. Formål

Formålet med revisionen har været at få bekræftet

1. At SKAT har etableret procedurer og forretningsgange mv, der sikrer en effektiv, korrekt og rettidig opfølgning på sager om svig og uregelmæssigheder, og
2. At i tilfælde af, at unddragne toldbeløb bliver korrekt og rettidigt fastlagt, bogført, opkrævet og afregnet til EU.

Baggrund

Som en del af revisionen af EU's egne indtægter har EU-Kommissionen (DG Budget) og Skatteministeriets Interne Revision (IR) aftalt, at revisionsemnet for finansåret 2015 omfatter "SKATs opfølgning på sager om svig og uregelmæssigheder".

Det er traktatbestemt, at EU og medlemsstaterne skal bekæmpe svig og enhver anden ulovlig aktivitet, der skader Unionens finansielle interesser, jf. Traktat om Unionens Funktionsmåde (EUF) artiklerne 310, stk. 6 og 325.

For at sikre en effektiv beskyttelse af EU's finansielle interesser (Det indre marked), er det afgørende, at medlemsstaterne modtager aktuelle og korrekte underretninger om svig og uregelmæssigheder fra henholdsvis EU-Kommissionen og andre medlemslande. Procedurerne er bl.a. reguleret i Rådets Forordning (EF) Nr. 515/97 om gensidig bistand.

Tilsvarende er det afgørende, at SKAT ved modtagelsen af sådanne underretninger gennemfører en kontrolmæssig opfølgning samt i givet fald underretter EU-Kommissionen og andre medlemsstater, når det er SKAT, som konstaterer tilfælde, hvor der er sket svig og uregelmæssigheder.

SKAT er forpligtiget til at foretage korrekt og rettidig fastlæggelse, bogføring, opkrævning af toldbeløb, når det konstateres, at der er sket unddragelse af et givent toldbeløb. Dette skal ske under iagttagelse af de frister mv. der er reguleret i EU-lovgivningen.

I nogle tilfælde skal der ske rapportering af kontrolresultaterne til EU's svigsbekæmpelseskontor (OLAF) og til EU's svigsdatabase (OWNRES). På baggrund af indberetninger fra medlemsstaterne har EU-Kommissionen opgjort følgende toldbeløb¹, som er efter opkrævet, som følge af svig og uregelmæssigheder:

¹

Toldbeløb, dvs. eksklusiv moms og nationale afgifter

- 2012: 530 millioner euro
- 2013: 379 millioner euro
- 2014: 957 millioner euro

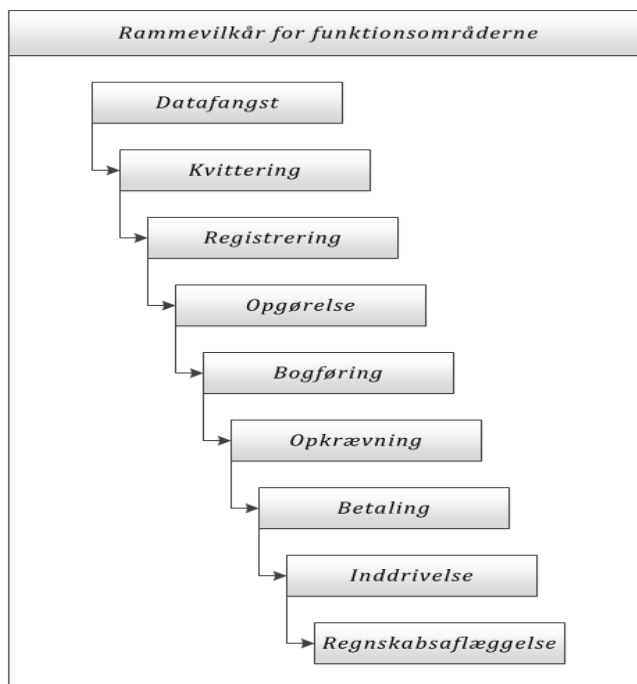
Revisionen har hovedsagligt omfattet forretningsområdet Indsats. I relevant tilfælde har forretningsområderne IT og Inddrivelse også været omfattet af revisionen.

2. Omfang

Revisionen er udført som en systemrevision, hvor der er udsendt spørgeskema til Indsats, og der er gennemført interview af funktionsledere og sagsbehandlere.

Revisionen har omfattet følgende revisionsemner (kontrolmål):

1. Modtagne oplysninger om potentielle tilfælde af svig og uregelmæssigheder bliver (uden unødigt ophold) vurderet og korrekt forvaltet af SKAT.
2. Modtagne meddelelser om gensidig bistand (AM-meddelelser fra OLAF²) og RIF³ bliver behørigt kontrolmæssigt fulgt op af SKAT.
3. SKAT gennemfører kontrol af de af EU fælles prioriterede kontrolområder (CPCA konceptet⁴).
4. Der sker korrekt og rettidig fastlæggelse, bogføring og afregning af EU's egne indtægter samt korrekt indberetning til EU-kommissionens svigsdatabase (OWNRES).



IR anvender denne model til operationel beskrivelse og kategorisering af aktiviteterne i SKAT.

I forbindelse med denne revision har vi revideret følgende funktionsområder:

Rammevilkår for funktionsområderne, Datafangst, Opgørelse, Bogføring, Opkrævning og Betaling.

I de enkelte observationer har vi henvist til, hvilket funktionsområde, som observationen vedrører.

² Kontoret for svigsbekæmpelse i EU

³ Risk information system

⁴ Common Priority Control Area (CPCA)

Der er gennemgået materiale, der beskriver organisering, herunder forretningsgange og interne kontroller.

Der er foretaget en vurdering af SKATs risikoforvaltning og opfølgning. Dvs. SKATs håndtering af data, registreringssystemer, risikoanalyse (tilvalg og fravalg), kontrolresultater, fastlæggelse, bogføring og opkrævning af toldkrav, indberetning til EU's svigsdatabase (OWNRES) samt afregningen til EU.

Der er foretaget substansrevision af SKATs behandling af 13 AM-Meddelelser fra OLAF samt 11 finansielle RIF-meddelelser fra andre medlemsstater og fra EU-Kommissionen, GD TAXUD. Hovedparten af stikprøven vedrørende RIF har omfattet RIF meddelelser fra GD TAXUD, idet IR har antaget, at de er relevante for flere medlemsstater. Stikprøverne er udvalgt tilfældigt og dækker perioden af risiko meddelelser udstedt fra 2010 og frem til 1. kvartal 2015. Der er udvalgt stikprøver flere år tilbage i tiden, idet selve sagsbehandlingen af de "ældste sager" først var afsluttet i 2014.

Substansrevisionen har omfattet dokumentation for SKATs behandling af ovenstående risikoplysninger og efterretninger samt eventuelle kontrolresultater. Herunder har kontrolresultaterne omfattet revision af fastlæggelsen af toldkrav, bogføring og afregning til EU samt indberetning til EU's svigsdatabase (OWNRES).

Revisionen har omfattet møder med én driftsenhed og to projekter i Indsats, Told:

- 1) SKAT Døgn tjeneste, Told 19, (København) den 30. juni 2015 og den 9. oktober 2015.
- 2) Projekt: Åbenlyse fejl/AM-meddelelser (Århus) i perioden 11. - 13. og 26. august 2015.
- 3) Analysefunktionen (Middelfart) den 26. august 2015.

Materiale er modtaget senest fra SKAT den 9. november 2015.

Revisionen er gennemført af Tina D. Jørgensen og Anette Frøsig.

3. Konklusion

Det er vores vurdering, at kontrolmiljøet ved gennemførelse af processerne vedrørende SKATs opfølgning på sager om svig og uregelmæssigheder har behov for procesændringer i væsentligt omfang. Denne konklusion baserer vi på følgende forhold:

- SKAT har ikke etableret procedurer og forretningsgange, der sikrer en effektiv kontrolindsats af risikorelaterede oplysninger, som modtages fra EU-kommissionen og andre medlemsstater.
- Revisionen har vist, at der er væsentlige svagheder i den IT-mæssige ramme, som skal sikre, at risikoforvaltningen og kontrollen kan it-understøttes på en sikker og betryggende måde.
- Der har ikke været effektive interne kontroller mv. til sikring af, at risikoprofiler blev indsat i importsystemet eller at de fungerede efter hensigten. Det har betydet, at SKATs elektroniske kontrolværktøj, til brug for udtagelse af risikorelaterede importtransaktioner til kontrol, ikke har været anvendt optimalt. Det har medført, at der er forøget risiko for, at den danske stat bl.a. kan blive finansiel ansvarlig for tab af EU's egne indtægter (told) på ca. 57 mio. kr.
- Revisionen har vist, at der generelt i Indsats, told mangler overblik over den kontrolmæssige indsats, ligesom der på nogle områder mangler dokumentation for risikoanalyser og kontrolmæssige tiltag samt kontrolresultater.

Her redegøres i punktform kort for de væsentligste prioriteret 1 og prioritet 2 observationer.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Kritisk for forretningen</i>	Prioritet 2 <i>Væsentlig for forretningen</i>	Prioritet 3 / 4 <i>Mindre betydning for forretningen</i>	I alt
1. Behandling af risikooplysninger	2	0	0	2
2. Kontrolmæssig opfølgning mv.	4	4	0	8
3. EU's fælles prioriterede kontrolområder	1	0	0	1
4. Fastlæggelse, bogføring og afregning af EU's egne indtægter mv.	1	1	0	1
I alt	8	5	0	13

Prioriteringerne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Vi har modtaget handleplaner fra de reviderede direktørområder. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner i væsentlig omfang vil medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

Vi skal dog anføre, at observation 4.2, som vedrører risikoen for at SKAT bliver finansielt ansvarlig for tabet af EU's egne indtægter (told) som følge af myndighedsfejl.

Intern Revision skal henvise til EU-domstolens dom C-392/02 som fastslår, at medlemsstaterne er finansielt ansvarlige for de fejl, der begås af toldmyndigheden og som medfører at toldbeløb ikke kan opkræves hos importøren.

I præmis 61 og 67 fremgår det, at medlemsstaterne er forpligtiget til at fastlægge toldbeløbet så snart beløbet kan opgøres og debitor er kendt, ligesom medlemsstaterne er forpligtiget til at overdrage beløbet til Kommissionen.

Domstolen har bekræftet, at toldkodeksens bestemmelser om bogføring alene regulerer forholdet mellem toldmyndighederne og importøren (debitor), mens Rådets afgørelse 94/728 om ordningen for Fællesskabets egne indtægter regulerer forholdet mellem EU og medlemsstaterne.

Intern Revision skal derfor henvise til at sager om finansielt ansvar som følge af myndighedsfejl behandles efter reglerne mellem medlemsstaterne og EU.

Det fremgår bl.a. af dommen, at den danske regering er enig i, at det følger af loyalitetsprincippet i artikel 4 (tidligere artikel 10 i EF) i Traktat om den europæiske Union, at der påhviler medlemsstaterne en pligt til gennem en effektiv organisation af deres administration at sørge for, at EU's egne indtægter opkræves korrekt og stilles til rådighed for Unionen, jf. præmis 39.

Intern Revision er derfor også af den opfattelse, at SKAT som toldmyndighed bør have en strategi for eventuelt at så vidt muligt at nå at fastlægge et toldkrav før det forældes. Det kan eksempelvis være en strategi om at prioritere kontrollen af de angivelser, der er ved at forælde, før andre angivelser i efterkontrolsagen.

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	Informationer om potentielle risici for svig og uregelmæssigheder bliver korrekt forvaltet og risikovurderet af SKAT		
<p>1.1 fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Manglende dokumentation for styring og behandling af RIF-meddelelser</i></p> <p>Perioden før 1.1. 2014.</p> <p>RIF-meddelelserne er med til at sikre, at medlemsstaterne og EU-Kommissionen hurtigt og effektivt kan udveksle oplysninger med hinanden om identificerede risici af svig og uregelmæssigheder.</p> <p>Det er i høj grad EU, der opstiller rammer og krav for SKATs opgavevaretagelse som toldmyndighed, når det drejer sig om beskyttelsen af EU's finansielle interesser.</p> <p>EU-kommissionen forventer, at medlemsstaterne beskytter Unionens indre marked bedst muligt. SKAT skal derfor løbende kunne begrunde og dokumentere sine aktiviteter på toldområdet.</p> <p>Hele kontrollen af varer, der angives til import og passerer Danmarks landegrænse, er baseret på, at</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT ikke kan redegøre for, hvorvidt Danmark har opfyldt EU lovgivningens krav om, at medlemsstaterne skal være med til at bekæmpe svig og enhver ulovlighed, der skader Unionens finansielle interesser, jf. traktaten om den Europæiske Unions funktionsmåde, artiklerne 310, stk. 6 og 325, stk. 1 og 3.</p> <p>Det indebærer altid en risiko for forretningen, når alle processerne bliver gennemført af én og samme medarbejder, uden der findes kompenserende kontroller i form af godkendelsesprocedurer eller interne kontroller.</p>	<p>Vi anbefaler, at SKAT Døgtjeneste tilrettelægger processer, der sikrer, at der altid vil være tilgængelig dokumentation for behandlingen af RIF-meddelelser.</p> <p>Dette kan bl.a. ske ved hjælp af Captia, som er godkendt af datatilsynet til sådanne formål.</p> <p>Til inspiration kan vi henvise til tidligere gældende interne meddelelser af 18. juni 2001 og 29. august 2005, hvor det bl.a. fremgår, at alle risikoprofiler skal journaliseres, og at der skal foreligge dokumentation og besluningsgrundlag for at oprette en risikoprofil.</p> <p>Vi anbefaler, at når en opgave består af flere delprocesser, så skal det sikres, at der tilknyttes flere medarbejdere til en opgave.</p> <p>Alternativt kan der i dele af processen ske en kvalitets- og godkendelsesprocedure af en anden medarbejder eller leder.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>risikoprofilerne i importsystemet "fanger" og udtager angivelser til kontrol på baggrund af specifikke definerede risici og programmerede kriterier.</p> <p>Indtil 1.1. 2014 blev RIF meddelelser fra EU- Kommissionen og andre medlemsstater varetaget alene af én medarbejder i SKAT. Alle opgavens processer omfattende risikoanalyser, konklusioner og eventuelt programmeringer af risikoprofiler i importsystemet blev således varetaget af én medarbejder.</p> <p>IR har udtaget i alt 4 RIF-meddelelser fra EU-Kommissionen for perioden 2012 og 2013. SKAT har ikke kunnet levere dokumentation for behandlingen af de nævnte 4 RIF-meddelelser, herunder risikovurderingen eller for programmering af risikoprofiler i importsystemet.</p> <p>Der var ikke etableret en struktureret forretningsgang og risikoanalyse for behandlingen af RIF-meddelelser.</p> <p>Det skyldtes, at SKATs indsatsmedarbejder anså RIF-meddelelser, som inspirationsmateriale uden juridisk krav om, at RIF meddelelsen skulle behandles af</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>SKAT.</p> <p>Risikovurderingen og programmeringen af risikoprofiler på baggrund af RIF-meddelelser var ikke dokumenteret i Captia. Programmerede risikoprofiler i importsystemet, kunne ikke dokumenteres for perioden forud for migreringen af risikoadministrationsmodulet i toldsystemet i december 2013.</p> <p>Det har ikke kunnet konstateres, at der har været gennemført intern kontrol eller godkendelse i nogen af de ovennævnte processer.</p>		
<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst.</p> <p>SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>			
<p>Handleplan: SKAT Døgtjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgtjeneste Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p> <p>”Manglende dokumentation for styring og behandling af RIF-meddelelser”. <i>SKAT vil imødekomme de af Intern Revision foreslåede anbefalinger.</i></p> <p>”Vi anbefaler, at SKAT Døgtjeneste tilrettelægger processer, der sikrer, at der altid vil være tilgængelig dokumentation for behandlingen af RIF-meddelelser”: <i>Fremadrettet vil al dokumentation ske i Captia. Hver EU-RIF vil få sit eget Captia-nummer. I de tilfælde hvor en ikke ”EU RIF” giver anledning til tiltag, efterkontrol/profil, vil der også her ske aktering på selvstændigt captia-nummer. Der udarbejdes procedure, hvor anmodninger om</i></p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<p>1.2 fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Risikoanalysen vedrørende RIF meddelelser er ikke fuldt ud dokumenteret, ligesom risikoanalysen ikke har haft fokus på fremadrettede risici.</i></p> <p>Perioden efter 1.1.2014</p> <p>Dokumentationen for risikovurderingen (tilvalg og fravalg) foreligger ikke fuldt ud for RIF meddelelser. Der er kort angivet SKATs konklusion og eventuelle tiltag mv.</p> <p>Toldmyndighederne kan hermed straks iværksætte kontrolhandlinger, der imødegår omdirigering af import af varer, som er forbundet med potentielle svigagtigheder eller ulovligheder, f.eks. urigtig angivelse for at undgå højere toldsats, jf. EU- Kommissionens <i>"Vejledning i brug af risikoinformationsformularen (RIF) for ansatte i Toldvæsenet"</i></p> <p>Ved behandlingen af RIF-meddelelser og</p>	<p>Der er risiko for, at der sker omdirigering af svigagtige eller ulovlige import af varer til EU's indre marked via Danmark, og at SKAT dermed ikke i tilstrækkelig grad medvirker til at beskytte EU's finansielle interesser.</p> <p>Det kan medføre forøget risici for, at toldbeløb ikke bliver rettidigt og korrekt opkrævet hos importørerne (debitorerne).</p>	<p>For at styrke risikoforvaltningen hos SKAT Døgtjeneste anbefaler vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At risikoanalysen også omfatter en analyse af fremadrettede risici for svig og uregelmæssigheder af import af varer til EU's indre marked. En risikoanalyse skal ikke kun basere sig på, hvorvidt der tidligere har været import af varer til Danmark. - At SKAT Døgtjeneste får inspiration og sparring fra projektet "Åbenlyse fejl/AM-meddelelser" vedrørende risikoanalyse, risikoværktøj dokumentation samt styringen af processen, jf. projektets styring og risikoanalyse af AM-meddelelser. <p>Det bør overvejes om anvendelsen af risikoanalyseværktøjet Tableau er hensigtsmæssigt til brug for SKAT Døgtjeneste generelle opgavevaretagelse af overvågning af Danmarks grænser mv.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>den tilknyttede risikoanalyse, foretog SKAT Døgntjeneste en udsøgning af tidligere importangivelser ud fra de kriterier, som fremgik af RIF-meddelelsen.</p> <p>Såfremt udsøgningen viste, at der ikke tidligere havde været importangivelser, der matchede kriterierne i RIF-meddelelsen, foretog SKAT Døgntjeneste ikke yderligere. Dette medførte, at der ikke blev indlagt risikoprofiler i importsystemet.</p> <p>SKAT Døgntjeneste har ikke i forbindelse med risikoanalyser haft fokus på de fremadrettede hændelser. Dermed var risikoanalysen ikke med til at forhindre omdirigering af import fra et medlemsland til et andet medlemsland, hvor svig eller uregelmæssigheden kan lade sig gøre.</p>		
	<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst.</p> <p>SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>		
	<p>Handleplan: SKAT Døgntjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgntjeneste Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p> <p>”Risikoanalysen vedrørende RIF meddelelser er ikke fuldt ud dokumenteret, ligesom risikoanalysen ikke har haft fokus på</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>fremadrettede risici. ” <i>Der udarbejdes en procedure herfor.</i></p> <p>”Dokumentationen for risikovurderingen (tilvalg og fravalg) foreligger ikke fuldt ud for RIF meddelelser”: ”Såfremt udsøgningen viste, at der ikke tidligere havde været importangivelser, der matchede kriterierne i RIF-meddelelsen, foretog SKAT Døgtjeneste ikke yderligere. Dette medførte, at der ikke blev indlagt risikoprofiler i importsystemet. ”: <i>Der er allerede ændret procedure for så vidt angår de omhandlede finansielle EU-RIF'er. I stedet for periodemæssige søgninger på oplysningerne, i de tilfælde hvor der ikke har været konstateret import/eksport ved den første søgning (praksis indtil september 2015), bliver der nu indsat forebyggende profiler. SKAT vil imødekomme de af Intern Revision nævnte anbefalinger. SKAT Døgtjeneste er i færd med at undersøge muligheden for at implementere risikoanalyseværktøjet Tableau.</i></p>		
2	Modtagne meddelelser om gensidig bistand (AM-meddelelser fra OLAF) og RIF bliver kontrolmæssigt fulgt op af SKAT		
<p>2.1 fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Manglende procedure i SKAT Døgtjeneste for tilbagemelding og underretning til andre driftsenheder i SKAT om programmeringen af risikoprofil mv.</i></p> <p>Fra 1.1. 2014 har SKAT Døgtjeneste haft ansvaret for behandlingen af RIF-meddelelser fra EU-Kommissionen.</p> <p>I samme periode og frem til 1. 9. 2015 har analysefunktionen (Told) haft ansvaret for at behandle RIF meddelelser, som er udfærdiget af andre medlemsstater.</p> <p>Den 1.4.2015 blev der indført en styring af behandlingen af RIF meddelelserne i form af et Excel dokument, indeholdende</p>	<p>Der er risiko for, at der sker omdirigering af svigagtige eller ulovlige importere af varer til EU via Danmark, og at SKAT dermed ikke medvirker i tilstrækkelig grad til at beskytte EU's finansielle interesser.</p> <p>Der er en forøget risiko for, at EU's finansielle interesser ikke bliver tilstrækkeligt beskyttet, hvis SKAT ikke følger hurtigt og effektivt op på informationer om svig og uregelmæssigheder.</p> <p>Det kan medføre risici for, at toldbeløb ikke bliver rettidigt og</p>	<p>Vi anbefaler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At SKAT Døgtjeneste straks iværksætter en behandling af 222 skabelonerne til risikoprofiler, som ligger ubehandlet hen. - At SKAT Døgtjeneste iværksætter en undersøgelse af de finansielle konsekvenser af, at der i flere måneder har været finansielle risikoprofiler, der ikke er blevet programmeret i importsystemet. Resultatet, herunder dokumentation skal forelægges IR og EU-Kommissionen, DG Budget. - At SKAT Døgtjeneste får etableret procedurer, der sikrer, at alle

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>oversigt over risikovurderede RIF-meddelelser.</p> <p>Der mangler dog stadig styring og kontrol af, hvorvidt og hvornår SKAT Døgntjeneste har foretaget den efterfølgende programmering af risikoprofiler i importsystemet.</p> <p>Der blev således ikke foretaget en ledelsesmæssig opfølgning af, hvorvidt modtagne skabeloner til risikoprofiler blev programmeret i importsystemet i overensstemmelse med risikoanalysens resultat.</p> <p>SKAT Døgntjeneste underrettede ikke analysefunktionen, om der var programmeret en risikoprofil i importsystemet.</p> <p>IR har konstateret, at ved udgangen af august 2015 havde SKAT Døgntjeneste modtaget 227 stk. skabeloner til oprettelse af risikoprofiler i importsystemet, hvoraf 222 af skabelonerne endnu ikke var programmeret i importsystemet.</p> <p>Analysefunktionens arbejde med at</p>	<p>korrekt fastlagt og opkrævet hos debitorerne (importørerne).</p> <p>Medfører dette et tab af EU's egne indtægter er der ligeledes risiko for, at SKAT bliver finansielt ansvarlig for tabet af EU's egne indtægter.</p>	<p>modtagne skabeloner til oprettelse af risikoprofiler bliver behandlet uden unødigt ophold, og at proceduren er kontroleget og kan sikres via interne kontroller.</p> <ul style="list-style-type: none"> - At der etableres procedurer for kommunikation med de pågældende indsatsmedarbejdere, der på baggrund af en risikoanalyse, har fremsendt en skabelon til oprettelse af en risikoprofil. <p>Til brug for ovennævnte kan vi anbefale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At SKAT Døgntjeneste anvender Captia til dokumentation for behandlingen af RIF meddelelser, når risikoanalysen indebærer yderligere kontrolmæssige foranstaltninger. - At Captia fremover vil indeholde dokumentation for beslutningsgrundlaget for oprettelsen af en risikoprofil i toldsystemet, kommunikation med andre driftsenheder samt opfølgning og kontrolresultater. (Inspiration kan bl.a. findes i de tidligere gældende interne

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>foretage risikoanalyse og udfylde skabeloner til programmering af risikoprofiler har således været forgæves.</p> <p>IR har fået oplyst, at heraf vedrører 60 af risikoprofilerne finansielle risici. De øvrige kan derfor omfatte risici vedrørende varemærkeforfalskning, miljø, sikkerhed og sundhed.</p>		<p>meddelelser af 18. juni 2001 og 29. august 2005).</p>
	<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst.</p> <p>SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>		
	<p>Handleplan: SKAT Døgntjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgntjeneste Tidsfrist: Snarest.</p> <p>”Manglende procedure i SKAT Døgntjeneste for tilbagemelding og underretning til andre driftsenheder i SKAT om programmeringen af risikoprofil mv”:</p> <p><i>SKAT udarbejder procedurebeskrivelse for så vidt angår oprettelse og behandling af profiler. Procedurebeskrivelsen vil omfatte dokumentation, aktering, sagsbehandlingstider, kommunikation, testkørsel mv. vedrørende aktering i Captia se pkt. 1.1.</i></p> <p>”IR har konstateret, at ved udgangen af august 2015 havde SKAT Døgntjeneste modtaget 227 stk. skabeloner til oprettelse af risikoprofiler i importsystemet, hvoraf 222 af skabelonerne endnu ikke var programmeret i importsystemet:”</p> <p><i>SKAT vil straks iværksætte initiativer med henblik på at CWB ændres, således at alle 222 profiler oprettes i importsystemet. Analysefunktion har den 12. november 2015 sendt en mail til alle ekspeditionssteder samt til lederne af fysisk varekontrol. I mailen blev kollegerne underrettet om, at der er tekniske problemer med at oprette risikoprofiler på "afsenderens navn". Da denne fejl ikke umiddelbart kan ændres, blev der samtidig udsendt en oversigt over 92 virksomheder fra 20 lande, som er "interessante" og som ved "antræffelse" bør udtages til kontrol. Denne oversigt vil blive opdateret og udsendt hver måned, således at den vil indeholde de seneste informationer udsendt via RIF systemet.</i></p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p><i>Derved forsøger SKAT at "fange" og kontrollere de importtransaktioner, hvor afsender udgår risikokriteriet for svig og uregelmæssigheder.</i></p> <p>"IR har fået oplyst, at heraf vedrører 60 af risikoprofilerne finansielle risici. De øvrige kan derfor omfatte risici vedrørende varemærkeforfalskning, miljø, sikkerhed og sundhed:"</p> <p><i>SKAT har opgjort antallet af risikoprofiler med potentiel finansiell risiko der ikke er oprettet til 63. SKAT har udarbejdet procedure over modtagne RIF meddelelser, så talt hurtigt kan udsøges. Ud af de 63 har SKAT Døgntjeneste vurderet, at 11 kan have finansielle konsekvenser. Udsøgning i BO viser at de ikke ville have afstedkommet kontrolhandlinger. Derfor er der ingen finansiell risiko.</i></p> <p>Intern Revisions supplerende kommentarer:</p> <p>Af ovennævnte bemærkning fra SKAT fremstår det, som om det er CWB, der er problemet til den manglende programmering af risikoprofiler i importsystemet. Dette er imidlertid ikke Intern Revisions opfattelse. Fejlen i CWB blev opdaget af SKAT Døgntjeneste den 23. september 2015 og fejlmeldt til IT den 1. oktober 2015, jf. nedenstående punkt 2.5.</p> <p>Endvidere har SKAT anført, at den manglende programmering af risikoprofiler ikke har medført et finansielt tab. Hertil skal Intern Revision anføre, at dette er en efterfølgende betragtning og ikke kan anvendes ved en vurdering af nyttevirkningen af risikoprofilerne. Risikoen for en ikke ønskelig hændelse kan i sagens natur være høj ligesom konsekvensen kan være høj. Dette medfører dog ikke nødvendigvis, at den uønskede hændelse indtræffer.</p>		
<p>2.2 fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Manglende procedurer, der sikrer Indsats mulighed for at udføre kompenserende kontrolhandlinger i tilfælde af forsinkelse eller ved fejl i programmeringen af risikoprofiler mv.</i></p> <p>SKAT Døgntjeneste har fastsat en procedure for, at alle RIF meddelelser fra EU-Kommissionen skal behandles af SKAT Døgntjeneste inden for 2 timer efter modtagelsen fra EU-kommissionen.</p>	<p>Der er risiko for, at korrekt toldbeløb ikke bliver fastlagt og opkrævet, når SKAT Døgntjeneste ikke har procedurer, der sikrer, at SKAT får mulighed for at udføre kompenserende kontrolhandlinger.</p> <p>Det drejer sig om de tilfælde, hvor programmeringen af en risikoprofil ikke sker umiddelbart i forlængelse af Skabelon til oprettelse af risikoprofil er modtaget hos SKAT</p>	<p>Vi anbefaler,</p> <ul style="list-style-type: none"> - At der skal etableres en proces, som sikrer, at der foreligger dokumentation for årsag, kommunikation og accept af, at SKAT Døgntjeneste ikke programmerer risikoprofilen i importsystemet. - Såfremt en risikoprofil oprettes med forsinkelse, skal der eventuelt

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>SKAT Døgntjeneste har risikovurderet nogle af RIF meddelelserne fra EU-kommissionen med forsinkelse. EU/2014/014 af 9. oktober 2014 og EU/006/ 2015 af 25. februar 2015 blev eksempelvis først behandlet i sommeren 2015.</p> <p>RIF- meddelelse EU/2015/006 af 25. februar 2015 har resulteret i, at der blev oprettet en risikoprofil i importsystemet. Skabelon til risikoprofilen blev udfærdiget den 19. juni 2015. Pga. forsinkelsen underrettes efterkontrollen (antidumping projektet) om RIF meddelelsen og om relevante importere for perioden 2014 og 2015.</p> <p>Den 30. juni 2015 oplyste IR, at oven - nævnte RIF meddelelse var udtaget til revision.</p> <p>Den 4. juli 2015 blev risikoprofilen (nr. 797) oprettet, og IR blev orienteret.</p> <p>Risikoprofilen betød, at importsystemet skulle udtage importangivelser til kontrol, hvor statistisk værdi (Toldpligtig beløb) var større end 100.000 kr. Der skulle</p>	<p>Døgntjeneste.</p>	<p>foretages en udsøgning for den pågældende periode og kompenserende handlinger skal foretages for at sikre, at der sker opkrævning af korrekt toldbeløb.</p> <ul style="list-style-type: none"> - At SKAT Døgntjeneste underretter "antidumping-projektet" om den nævnte import og fremsender analyse og eventuelt kontrolresultatet mv. til IR.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>gennemføres kontrol af importen for at efterprøve, om der skulle betales 57,8 % i told modsat den normale toldsats på 3 %. Profilen blev oprettet mere end 14 dage efter skabelon til risikoprofil var udfærdiget. Risikoprofilen har dermed ikke nået at "fange" en importangivelse med statistisk værdi på 1.607.294 kr.</p> <p>Der var ikke sket underretning om ovenstående til de relevante indsatsmedarbejdere.</p>		
<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst. SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>			
<p>Handleplan: SKAT Døgntjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgntjeneste Tidsplan: Snarest</p>			
<p>"Manglende procedurer, der sikrer Indsats mulighed for at udføre kompenserende kontrolhandlinger i tilfælde af forsinkelse eller ved fejl i programmeringen af risikoprofiler mv". <i>SKAT vil etablere en proces, som sikrer, at der foreligger dokumentation for årsag, kommunikation og accept af, at SKAT Døgntjeneste ikke programmerer risikoprofiler i importsystemet.</i></p>			
<p>"SKAT Døgntjeneste har fastsat en procedure for, at alle RIF meddelelser fra EU-Kommissionen skal behandles af SKAT Døgntjeneste inden for 2 timer efter modtagelsen fra EU-kommissionen": <i>SKAT følger den fastlagte procedure, som er fastlagt af EU. Såfremt en risikoprofil oprettes med forsinkelse, vil der blive foretaget en udsøgning for den pågældende periode og kompenserende handlinger vil blive foretaget for at sikre, at der sker opkrævning af korrekt toldbeløb.</i></p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>"RIF meddelelse EU/2015/006 af 25. februar 2015 har resulteret i, at der blev oprettet en risikoprofil i importsystemet. Skabelon til risikoprofilen blev udfærdiget den 19. juni 2015. Pga. forsinkelsen underrettes efterkontrollen (antidumping projektet) om RIF meddelelsen og om relevante importører for perioden 2014 og 2015": Historikken for RIF meddelelsen er som følger: <i>Såfremt en risikoprofil oprettes med forsinkelse, vil SKAT Døgntjeneste foretage udsøgning for den pågældende periode og foretage kompenserende handlinger for at sikre, at der sker opkrævning af korrekt toldbeløb.</i></p> <p>"Risikoprofilen (nr. 797) har ikke nået at "fange" en importangivelse med statistisk værdi på 1.607.294 Kr." <i>Told vil udarbejde procedure på dette område så sådanne importangivelser "fanges".</i></p> <p><i>Den nævnte importangivelse med statistisk værdi på 1.607.294 kr., drejer sig om importangivelse af den 19.06.2015 med statistisk værdi 803.647 kr. (Dvs. det halve af det førstnævnte beløb). Projekt Antidumpingtold oplyser følgende: Den indsatte risikoprofil er af generel karakter, da der på baggrund af den begrænsede import til Danmark ikke kan konstateres ændringer i importmønstre blandt importører, og der derfor ikke kan konstateres en risikoformodning i relation til konkrete importører. Der ses derfor heller ikke nogen konkret risikoformodning i relation til den konkrete angivelse. Det forhold, at der ikke ses nogen konkret risikoformodning vedrørende den konkrete angivelse, sammenholdt med at den tariferingsmæssige problemstilling vil være problematisk at afklare uden en analyse af en vareprøve gør, at det ikke vurderes formålstjenligt at indlede en efterkontrol. Den oprettede risikoprofil fortsætter med at løbe og såfremt der senere udtages vareprøve og foretages analyse vedrørende den omhandlede virksomhed, vil den i revisionsrapporten nævnte angivelse, afhængig af resultatet, kunne indgå i en efterkontrol. Oplysninger vedrørende eventuel varekontrol og analyseresultat fremsendes til projektet Antidumpingtold. "RIF meddelelse EU/2015/006 af 25. februar 2015 har resulteret i, at der blev oprettet en risikoprofil i importsystemet. Skabelon til risikoprofilen blev udfærdiget den 19. juni 2015.</i></p> <p>Intern Revisions supplerende kommentarer IR havde modtaget Business Objects-udsøgning fra SKAT i august 2015, hvor angivelsens statistiske beløb udgjorde 1.607.294 kr. Ved forespørgsel den 1. december 2015 i importsystemet udgør angivelsens statistiske beløb i alt: 803.647 kr.</p> <p>Den 1. december 2015 har IR anmodet SKAT (Eksterne relationer) om at undersøge årsagen til ovenstående difference. IR afventer SKATs besvarelse.</p>		
2.3 fra 2015	<p><i>Manglende kontrolaktiviteter i SKAT Døgntjeneste (Interne kontroller)</i></p> <p>Ved etableringen af SKAT Døgntjeneste</p>	<p>Der er forøget risiko for, at denne funktion ikke fungerer tilfredsstillende, når opgaven varetages af nye medarbejdere, og</p>	<p>Vi anbefaler</p> <ul style="list-style-type: none"> - At Indsats får fokus på, at den interne risikostyring løbende skal være med til

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<p>Prioritet 1</p>	<p>blev ansvar for oprettelse af risikoprofiler i toldsystemet (herunder importsystemet) placeret ved denne enhed og tildelt en medarbejder, som ikke var erfaren med programmering af risikoprofiler.</p> <p>Til brug for toldkontrollen af varer, der passerer den danske landegrænse og således importeres til EU's toldområde, udgør risikoprofilerne i importsystemet det centrale og alt afgørende elektroniske kontrolværktøj for SKAT.</p> <p>Selvom SKAT Døgn tjeneste var nyoprettet og mange af opgaverne var nye for både leder og medarbejdere, har det ikke givet anledning til, at driftsenheden har haft fokus på, at der i opstartsfasen af driftsenheden bør være en kvalitetssikring af opgaveløsningen.</p> <p>Der var bl.a. ikke oprettet nye designede kontrolpunkter i SKATs Interne kvalitetssikringssystem. Driftsenheden havde alene fået tildelt et obligatorisk kontrolpunkt, som vedrører funktionsadskillelse ved tildeling af autorisationer til IT-systemerne.</p> <p>I september 2014 bliver SKAT</p>	<p>når ledelsen ikke har sikret tilstrækkelige og effektive interne kontroller mv.</p> <p>Der er risiko for, at der sker omdirigering af svigagtige eller ulovlige import af varer til EU via Danmark og at SKAT dermed ikke medvirker i tilstrækkelig grad til at beskytte EU's finansielle interesser.</p> <p>Der er en forøget risiko for, at EU's finansielle interesser ikke bliver tilstrækkeligt beskyttet, hvis SKAT ikke følger korrekt og effektivt op på informationer om svig og uregelmæssigheder.</p> <p>Der er risiko for, at SKAT har forpasset chancen til fastlægge det korrekte toldbeløb og/eller at kræve sikkerhedsstillelse for det potentielle toldkrav før varerne (135 importere) blev frigivet til fri omsætning på det indre marked.</p> <p>Det kan medføre risici for, at toldbeløb ikke bliver rettidigt og</p>	<p>at afdække aktuelle risici for derved, at kunne forebygge og modvirke fejl i administrationen af SKATs kerneområder.</p> <p>Den interne kvalitetssikring skal bygge på en løbende vurdering af risici for forretningen, hvor der er risiko for fejl, eller hvor fejl har store konsekvenser.</p> <p>Et af værktøjerne i SKATs risikostyring er anvendelsen af interne kontrolpunkter, som kan oprettes og designes, og slettes efter behov. Alt afhængig af de aktuelle risici.</p> <p>Vi skal anbefale</p> <ul style="list-style-type: none"> - At kvalitetssikringen snarest bliver gennemført via et fast designet kontrolpunkt, således at ledelsen via den månedlige rapporteringen kan følge op på resultaterne af kvalitetskontrollen. - At kvalitetssikringen omfatter alle programmerede risikoprofiler og ikke kun risikoprofiler, som er oprettede pga. AM – meddelelser.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Døgn tjeneste og ledelsen i Indsats gjort opmærksomme på af andre indsatsmedarbejdere, at der er konstateret kompetencemæssige udfordringer hos SKAT Døgn tjeneste med at få programmeret risikoprofilerne korrekt i importsystemet.</p> <p>Risikoprofil nr. 531 havde i en periode på ca. 1 måned ikke "fanget" 135 importere, som opfyldte nøjagtig de kriterier, som skulle have været indlagt i risikoprofilen.</p> <p>Risikoprofilen var oprettet på baggrund af en AM-meddelelse (2014-02 Solceller /paneler) fra OLAF. SKAT orienterede OLAF samme dag, idet der var mistanke om, at de 135 importere skulle have medført opkrævning af antidumping- og udligningstold for i alt 56.827.224 kr. Samme dag, som risikoprofilen blev rettet fangede den 23 importere (kladder) på vej til Danmark og 5 tilsvarende importere, der var blevet angivet og frembudt for SKAT.</p> <p>For de 5 importere stillede SKAT krav om sikkerhedsstillelse for det potentielle toldkrav på i alt 2.007.046 kr. De 23 importere på vej til Danmark blev ikke angivet og frembudt for SKAT</p>	<p>korrekt fastlagt og opkrævet hos debitorerne.</p> <p>Medfører dette et tab af EU's egne indtægter er der ligeledes risiko for, at SKAT som følge af myndighedsfejl bliver finansielt ansvarlig for tabet af EU's egne indtægter.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - At kvalitetssikringen af programmeringen af risikoprofiler ikke foretages af den samme medarbejder, som har programmeret risikoprofilen. - At kvalitetssikringen gennemføres af medarbejdere, der har stærke kompetencer i programmering af risikoprofiler. - At SKAT iværksætter en undersøgelse af de finansielle konsekvenser af nævnte risikoprofiler, der ikke er blevet programmeret korrekt i importsystemet. Resultatet, herunder dokumentation skal fremsendes til IR til brug for EU-Kommissionens (DG Budget) besøg i januar 2016.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>efterfølgende.</p> <p>SKAT har dermed i forbindelse med importen ikke kunnet fastlægge det korrekte toldbeløb og/eller at krævet sikkerhedsstillelse for det potentielle toldkrav før varerne (135 importere) blev frigivet til fri omsætning på det indre marked.</p> <p>Fastlæggelsen af toldbeløbet kræver nu, at der skaffes beviser med bistand af andre myndigheder.</p> <p>Ved yderligere test samme dag af 8 andre risikoprofiler, viste det sig, at 3 af risikoprofilerne også var fejlprogrammeret og virkede ikke efter hensigten (profil nr. 500, 496 og 497).</p> <p>Profil nr. 496 havde ikke fanget 12 angivelser til kontrol, Angivelserne vedrørte 2 virksomheder. Da projektet "Åbenlyse fejl/AM meddelelser" opdagede fejlen, blev der foretaget efterkontrol hos begge importører.</p> <p>For 5 af angivelserne resulterede efterkontrollen i opkrævning af told hos de</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>to virksomheder på henholdsvis 16.254,60 kr. og 333.896,80 kr.</p> <p>I alt blev der efteropkrævet 2.211.609,40 kr. i told hos de 2 virksomheder.</p> <p>IR har erfaret, at yderligere 3 risikoprofiler var konstateret fejlprogrammeret i perioden april – august 2015 (profil nr. 613, 689 og 821)</p> <p>For at undgå lignende situationer i fremtiden har Told 9 udfærdiget et statusnotat af 11. november 2014 vedrørende sagen om potentiel unddragelse af 56.827.224 kr.</p> <p>Indsats, Told 9 har givet 3 konkrete forslag til ledelsen om indførelse af kvalitetskontroller i SKAT Døgn-tjenesten vedrørende programmering af finansielle risikoprofiler.</p> <p>Der blev atter konstateret risikoprofiler, som har været fejlbehæftede i foråret 2015.</p> <p>Den 20. august 2015 blev de i november 2014 af Indsats, Told 9 fremførte forslag til kvalitetskontroller indført, men kun når det drejede sig om AM-meddelelser.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>I oktober 2015 har Intern Revision fået oplyst, at det herefter var den samme medarbejder, som programmerede risikoprofilen, der også gennemførte den interne kvalitetskontrol.</p>		
	<p>Observationen omfatter rammevilkår for funktionsområderne. Den IT-mæssige ramme, som sikrer, at forvaltningen kan it-understøttes på en sikker og betryggende måde.</p>		
	<p>Handleplan: SKAT Døgntjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgntjeneste Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p> <p>”Manglende kontrolaktiviteter i SKAT Døgntjeneste (Interne kontroller) ” ”Ved etableringen af SKAT Døgntjeneste blev ansvaret for oprettelse af risikoprofiler i toldsystemet (herunder importsystemet) placeret ved denne enhed og tildelt en medarbejder, som ikke var erfaren med programmering af risikoprofiler”: <i>Der vil blive indført forstærket ledelsesmæssigt fokus på dette område. Der indføres en proces, hvor der bliver foretaget testkørsler, samt ”to par øjne” princippet. Ligeledes indføres Intern kontrol via et fast designet kontrolpunkt, således at ledelsen via den månedlige rapporteringen kan følge op på resultaterne af kvalitetskontrollen samt at kvalitetssikringen omfatter alle programmerede risikoprofiler og ikke kun risikoprofiler, som er oprettede pga. AM – meddelelser. SKAT Døgntjeneste vil iværksætte en undersøgelse af de finansielle konsekvenser af nævnte risikoprofiler, der ikke er blevet programmeret korrekt i importsystemet.</i></p> <p>”AM-meddelelse (2014-02 – Solceller/paneler) ”: <i>Projekt Antidumpingtold oplyser følgende: Status på sagen er, at Projekt Antidumpingtold afventer modtagelse af fortoldningsbilag. Efter modtagelse af disse vil der ske efteroprævning. I øjeblikke opgøres det endelig krav og inden for kort tid fremsendes forslag til afgørelse.</i></p> <p>Manglende kontrolaktiviteter i SKAT Døgntjeneste: SKAT vil straks iværksætte initiativer med henblik på at CWB funktionaliteten genskabes. IT er kontaktet herom. Jf. punkt 2.1.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2.4 fra 2015 Priori tet 2	<p><i>Problemer med oprettelse af brugere til programmering af risikoprofiler i CWB (Risikoadministrationsmodulet i toldsystemet)</i></p> <p>SKAT Døgntjeneste konstaterede den 7. oktober 2014, at der ikke kunne oprettes nye brugere i CWB.</p> <p>Det har betydet, at en række brugere ikke har kunnet tilgå CWB, og dermed ikke har kunnet programmere risikoprofiler mv. i importsystemet.</p> <p>I december 2014 blev bl.a. SKAT Døgntjeneste orienteret om, at systemejer havde løst problemet.</p> <p>SKAT Døgntjeneste havde stadig problemer med at få oprettet brugere til CWB, men har ikke orienteret systemejer herom efterfølgende.</p> <p>For at blive oprettet som bruger i CWB, skal der via BRAS bestilles tildeling af de relevante brugerrettigheder i Toldsystemets LDAP1 (User Administration system).</p> <p>Herudover skal brugerne for at få adgang til</p>	<p>Der er risiko for at SKAT Døgntjeneste er sårbare i den daglige drift, når det var begrænset antal medarbejdere, som kunne programmere risikoprofiler i (CWB) toldsystemet.</p> <p>Det er risiko for at systemejer ikke har mulighed for at reagere og få overblik over problemer vedrørende eget ansvarsområde, såfremt systemejer ikke bliver orienteret, når problemer og fejl konstateres af brugerne.</p>	<p>Vi skal anbefale, at der skal være etableret retningslinjer for orientering og koordination mellem ToldServicedesken, Intern udvikler og systemejer i de tilfælde, hvor brugere retter henvendelse om problemer med Toldsystemet.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>CWB oprettes som bruger i ClearanceDesigner, hvilket systemejer ikke var blevet informeret om i forbindelse med migrering af toldsystemets risikomodul (RIS/RAS) i 2013.</p> <p>Den 24. juni 2015 blev der oprettet i en sag i ToldServicedesken, men problemet blev behandlet uden om systemejer.</p> <p>I august 2015 orienteres systemejer og Intern udvikler om problemet. Problemet blev rettet i september 2015.</p>		
<p>Observationen omfatter rammevilkår for funktionsområderne.</p> <p>Den IT-mæssige ramme, som sikrer, at forvaltningen kan it-understøttes på en sikker og betryggende måde.</p>			
<p>Handleplan IT-Drift, ESDH- og Toldsystemer: Behandling af incidents på toldsystemerne og videregivelse af sager, der ikke kan løses i 1. line (incidents) til videre behandling i 2. line ((incidents/problem/change) følger de almindelige retningslinjer, men da der på Clearance designer i Risikosystemet også er tilknyttet en intern udvikler er der et særligt behov for at synliggøre disse processer for alle involverede. Vi er derfor i gang med at udarbejde de nødvendige procesbeskrivelser. ESDH- og Toldsystemer sørger for at informere om procesbeskrivelserne internt i It og til ToldServicedesken. De vil herudover blive kommunikeret til Toldledelsen med henblik på information til ledere og medarbejderne i told.</p> <p>Ansvarlig for handleplan: Jesper Schlütter og Ragnhild Hjort Hargaard Tidsfrist: 1. januar 2016.</p> <p>Handleplan: Toldprocesser – Toldprocesser har ikke kommentarer, men supplerer naturligvis gerne de bemærkninger der måtte komme fra Systemejer om nødvendigt.</p> <p>Ansvarlig for handleplan: Susan D. Petersen - Claus Bruun Johannesen Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<p>2.5 fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Problemer i CWB med at oprette risikoparameter for udvælgelse til kontrol</i></p> <p>Tekniske problemer med at oprette risikoprofil, hvis "Afsender Navn" i importangivelsen skal være kriteriet for udvælgelsen til kontrol</p> <p>Problemerne konstateres af SKAT Døgtjeneste den 23. september 2015.</p> <p>Der er sket fejlmelding af CWB til systemejer.</p>	<p>Der er forøget risiko for, at risikoprofilerne ikke kan programmeres, således at de fanger importtransaktioner, hvor afsender navnet (eksportøren) er en af risiciene.</p> <p>Det udgør en forøget risiko for at SKAT ikke kan målrette kontrollen mod relevante risikofyldte importangivelser.</p> <p>Der er en forøget risiko for, at EU's finansielle interesser ikke bliver beskyttet, hvis SKAT ikke kan målrette og følge effektivt op på informationer om svig og uregelmæssigheder.</p>	<p>Vi anbefaler at fejlen rettes snarest.</p> <p>Indtil fejlen er rettet anbefaler vi</p> <ul style="list-style-type: none"> - At fejlen videreformidles til resten af Indsats, told. - At alternative metoder skal findes til at "fange" og kontrollere de importtransaktioner, hvor afsender udgør risikokriteriet for svig og uregelmæssigheder.
	<p>Observationen omfatter rammevilkår for funktionsområderne</p> <p>Den IT-mæssige ramme, som sikrer, at forvaltningen kan it-understøttes på en sikker og betryggende måde.</p>		
	<p>Handleplan IT-Drift, ESDH- og Toldsystemer: It har indmeldt fejlen til vores leverandør. Vi har på nuværende tidspunkt ikke fået en tilbagemelding fra leverandøren og årsag til fejlen eller tidsplan for fejlrettelsen er pt. ikke kendt. Vi følger løbende op på leverandøren og hvis årsag og løsning snarest bliver identificeret vil den kunne komme med i næste release i marts 2016. Derfor er tidsfristen sat til 1. april 2016. Hvis det viser sig vanskeligt, at identificere årsagen og dermed løsningen kan tidsplan for fejlrettelse blive udskudt. Der er ingen systemmæssig work around (midlertidig løsning).</p> <p>Ansvarlig for handleplan: Per Nielsen</p> <p>Tidsfrist: 1. april 2016</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan: SKAT Døgntjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgntjeneste Tidsfrist: Problemer i CWB med at oprette risikoparameter for udvælgelse til kontrol”: <i>Jf. Punkt 2.1</i></p> <p>Handleplan: Toldprocesser – Toldprocesser har ikke kommentarer, men supplerer naturligvis gerne de bemærkninger der måtte komme fra Systemejer om nødvendigt. Ansvarlig for handleplan: Susan D. Petersen - Claus Bruun Johannesen Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p>		
<p>2.6 fra 2015</p> <p>Prioritet 2</p>	<p><i>Mangler i CWB vedrørende funktionaliteten for visning af risikoprofilernes historik.</i></p> <p>IR har konstateret, at der er tekniske problemer med at vise historikken for risikoprofiler, som ikke længere er aktive.</p> <p>Når risikoprofilen udløber, fremgår det ikke af historikken, hvilken periode risikoprofilen har været aktiv (gældende).</p>	<p>Der er risiko for at SKAT ikke fuldt ud kan dokumentere de konkrete kontroltiltag, som SKATs risikoanalyser har medført.</p> <p>Der er forøget risiko for, at SKAT ikke kan dokumentere, hvorvidt SKATs risikoforvaltning har været med til at bekæmpe svig og beskytte EU's finansielle interesser.</p>	<p>Vi anbefaler, at fejlen rettes hurtigst muligt.</p>
<p>Observationen omfatter rammevilkår for funktionsområderne.</p>			
<p>Den IT-mæssige ramme, som sikrer, at forvaltningen kan it-understøttes på en sikker og betryggende måde.</p>			
<p>Handleplan IT-Drift, ESDH- og Toldsystemer: Sagen er i 1. omgang indmeldt til leverandøren som en fejl, men systemejers vurdering er på nuværende tidspunkt, at der formentlig ikke vil være tale om en fejlrettelse, men om en funktionel ændring. Når vi har modtaget leverandørens tilbagemelding vil systemejer kontakte procesejer om det videre forløb. Hvis der er tale om en funktionel ændring vil denne</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>skulle prioriteres og finansieres af procesejere. Hvis procesejere senest primo 2016 beslutter, at den funktionelle ændring skal implementeres vil den kunne komme med i en planlagt release medio 2016. Tidsfristen er derfor sat til 1. august 2016.</p> <p>Det bemærkes, at de historiske periodeoplysninger ikke er væk, men de kommer ikke med i visning af historikken. De vil kunne fremfindes ved at genaktivere den lukkede profil.</p> <p>Ansvarlig for handleplan: Per Nielsen</p> <p>Tidsfrist: 1. august 2016</p> <p>Handleplan: Toldprocesser – Toldprocesser har ikke kommentarer, men supplerer naturligvis gerne de bemærkninger der måtte komme fra Systemejere om nødvendigt.</p> <p>Ansvarlig for handleplan: Susan D. Petersen - Claus Bruun Johannesen</p> <p>Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p>		
<p>2.7 fra 2015</p> <p>Prioritet 2</p>	<p><i>Mangelfuld dokumentation for den landsdækkende og koordinerende sagsbehandling når det drejer sig om følgende AM-meddelelser: 2010-10, 2010-18 og 2011-08</i></p> <p>Der forelå generelt ikke dokumentation i Captia for den landsdækkende risikoanalyse, som lå til grund for beslutningen om tilvalg og fravalg af kontroltiltag. (I nogle tilfælde forelå dokumentationen i Captia-sager, som var oprettet hos de regionale koordinatore i Indsats).</p> <p>Der forelå ikke i alle sager dokumentation for, at der var sket behørig tilbagemelding til OLAF om SKATs konklusioner og</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT ikke har eller ikke kan dokumentere, at SKAT har overholdt sine forpligtigelser artikel 18 stk. 1 og 4 iht. Rådets forordning (EF) nr. 515/97.</p> <p>Der er således risiko for, at SKAT ikke har været med til at bidrage til et effektivt samarbejde på EU plan, som bl.a. har til formål at øge beskyttelsen af EU's økonomiske interesser.</p>	<p>Vi skal anbefale, at de nye procedurer, som er indført i 2014 fortsætter.</p> <p>De nye procedurer har forbedret styringen af behandlingen af AM - Meddelelser</p> <p>Endvidere er der skabt mere gennemsigtighed og dokumentation for behandlingen af AM – meddelelser, herunder risikoanalyse, opfølgning og kontrolresultater.</p> <p>Anvendelsen af analyseværktøjet Tableau har bidraget til at risikoanalysernes resultater er dokumenteret.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>eventuelle kontrolresultater.</p> <p>Det fremgik ikke af Captia sagerne, hvilke kontrolresultater, der var konstateret på landsplan.</p> <p>Med virkning fra 2014 er proceduren for styring, behandling og opfølgning af AM-Meddelelser blevet ændret til en mere ensartet og forenklet proces.</p> <p>Ovennævnte processer blev i 2014 forankret i projektet "Åbenlyse fejl/AM-meddelelser" og risikoanalysen foretages på landsplan af et team på 3 erfarne indsatsmedarbejdere.</p>		
<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst. SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>			
<p>Handleplan Told 3 Ansvarlig for handleplan: Lederen af Told 3 Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p> <p>"Mangelfuld dokumentation for den landsdækkende og koordinerende sagsbehandling når det drejer sig om følgende AM-meddelelser: 2010-10, 2010-18 og 2011-08": Der forelå generelt ikke dokumentation i Captia for den landsdækkende risikoanalyse, som lå til grund beslutningen om tilvalg og fravalg af kontroltiltag. (I nogle tilfælde forelå dokumentationen i Captia-sager, som var oprettet hos de regionale koordinører i Indsats) ”: <i>De nye procedurer, som er indført i 2014 vil fortsætte. SKAT Døgtjeneste er i færd med at undersøge muligheden for at implementere</i></p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>risikoanalyseværktøjet Tableau.</p> <p>I relation til AM 2011-08 kan der knyttes følgende kommentarer til revisionens bemærkninger til revisionens observationer. I forbindelse med akt 2 er der foretaget en landsdækkende risikoanalyse. Der fremsendes en række bilag samt kommentarer til bilagene, samt hvad der er konstateret til de 5 regioner. Det anføres blandt andet "Der er i DK en meget begrænset import under varekode 7307 19 10 (samlet for 829.549 kr.) og der ses heller ikke import fra den i AM-meddelelsen nævnte kinesiske leverandør, eller via den polske og slovakiske virksomhed. ". På baggrund af konstateringen af, at der ikke er AM-relevant import til Danmark vurderes der ikke, at kunne fremsættes krav om yderligere regional risikoanalyse, med henblik på at konstatere eventuelle urigtige angivelser angivet under andre forkerte risikoområder end dem som fremgår af AM-meddelelsen. Ikke bemærkninger til de to andre AM meddelelser.</p> <p>"AM er udstedt af OLAF den 20.6.2011 – Der foreligger ikke dokumentation for selve udsøgningen. Og der er ingen forklaring på hvorfor der går næsten ½ år forinden der foretages risikoanalyse. OLAF anmoder i den forbindelse medlemsstaterne om at oprette risikoprofiler, herunder også fremadrettede risikoprofiler. "</p> <p>Som det fremgår af e-mailen fremsendt til de enkelte regioner den 19.01.2012 (akt 2) så er der vedlagt en Business Objects fil (AM-udsøgning 4 cifre.rep). Dette bekræftes desuden af selve e-mailen, hvori det anføres, at der er vedlagt en udsøgning for hele kap. 7307. Det har dog vist sig, at der er et systemmæssigt problem, da Captia ikke er i stand til at håndtere og gemme Business Objects filer, hvorfor udsøgningen ikke efterfølgende kan genfindes i Captia-sagen.</p> <p>At der går et ½ år inden der foretages risikoanalyse kan skyldes flere ting. For det første er det muligt at AM-meddelelsen først er modtaget på et senere tidspunkt. Datoen som fremgår af Captia er brevdatoen som er uafhængig af modtagelsesdatoen. I den forbindelse skal det bemærkes, at SKAT den 07.09.2010 informerer OLAF om, at både Claus Thomsen og Anders Juul Balle fremover skal modtage AM-meddelelser. Den 30.10.2012 anmoder Claus Thomsen endnu engang OLAF om at tilføje Anders Juul Balle til AM-maillisten, da der har været problemer med fremsendelse af AM-meddelelser til den rigtige mailadresse. Det kan ikke afvises at nærværende AM-meddelelse først er modtaget på et senere tidspunkt, efter SKAT gør opmærksom på problemet. SKAT har dog ikke mulighed for at be- eller afkræfte dette argument, da det ikke er muligt at udsøge mere end 1 år tilbage i MAB-mails. Det skal i den forbindelse bemærkes, at de i AM-meddelelsen nævnte MAB-mail adresser ofte har vist sig ikke at være identiske med den faktiske anvendte MAB-mail adresseliste. For det andet kan det skyldes prioritering af arbejdsopgaver. I den forbindelse skal det bemærkes, at perioden fra modtagelse af AM-meddelelser til foretagelse af risikoanalyse tidligere har været betydeligt længere uden at hverken revisionen eller OLAF har fundet anledning til at bemærke dette.</p> <p>Med hensyn til oprettelse af risikoprofiler på baggrund af AM-meddelelsen så forekommer det noget lettere i AM-meddelelsen, end i den</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p><i>praktiske verden. Under pkt. 5.2. vil normalt være anført hvilke forkert anvendte varekoder som der er konstateret, og det vil være disse der tages udgangspunkt i, i forbindelse med oprettelse af profiler. OLAF henviser her i stedet til selve antidumpingforordningen (AD), hvor alle de korrekte varekoder (varekoder omfattet af AD-forordningen) fremgår, hvilket ikke giver nogen mening. Under pkt. 13 skriver OLAF, at man advarer om risikoen for forkert tarifiering af kinesiske "butt-welding pipe fittings" såsom "malleable pipe fittings".</i></p> <p><i>Såfremt indholdet af en AM-meddelelse skal forpligte medlemslandene må der kunne stilles visse krav til kvaliteten, og tydeligheden af hvad der forventes.</i></p> <p>"Der forelå ikke i alle sager dokumentation for, at der var sket behørig tilbagemelding til OLAF om SKATs konklusioner og eventuelle kontrolresultater":</p> <p><i>SKAT modtog OLAFs orientering om, at de havde afsluttet AM-meddelelsen før de nationale kontroltiltag var tilendebragt. Efterfølgende kunne det konstateres, at der ikke var nationale resultater. Da det ikke ville have nogen indflydelse på OLAFs konklusion blev det i den forbindelse vurderet, at det var unødvendigt at orientere OLAF om, at Danmark ikke havde konstateret resultater i forbindelse med en sag OLAF, som nævnt, allerede havde afsluttet.</i></p> <p>"OLAF har tilsvarende i AM meddelelsen anmodet om en tilbagemelding allerede i november 2011, altså på et tidligere tidspunkt end hvor SKAT reelt i gang sætter risikoanalyse i januar 2012".</p> <p><i>Der henvises til ovenstående bemærkninger. Det skal dog tilføjes, at SKAT, som nævnt, har ændret procedure og nu sikrer tilbagemelding indenfor 6 måneders fristen, som fremgår af 515-forordningen.</i></p> <p>"Det fremgik ikke af Captia sagerne, hvilke kontrolresultater, der var konstateret på landsplan":</p> <p><i>Det fremgår indirekte af akt 7. Den 05.07.2012 oplyses det, at der på baggrund af den kinesiske afsender, som optræder i AM-meddelelsen, har været indsat risikoprofil på 2 virksomheder (importører) med udløb den 30.06.2012. Da der ikke har været relevante importører lukkes sagen.</i></p>		
<p>2.8 fra 2015</p> <p>Prioritet 2</p>	<p><i>Behov for at styrke samarbejdet og indflydelsen mellem indsatsprojektet "Åbenlyse fejl/AM – meddelelser" og OLAF</i></p> <p>Projektet "Åbenlyse fejl/AM meddelelser" er afhængig af vidensdeling og samarbejde med EU-Kommissionen omkring AM-meddelelser. En direkte dialog og</p>	<p>Der er risiko for, at der ikke sker en målrettet og effektiv kontrolindsats mv., såfremt der ikke foregår en direkte dialog mellem projektet og de relevante institutioner i EU-Kommissionen vedrørende svig og uregelmæssigheder, som bliver meddelt via AM-meddelelser.</p>	<p>Vi anbefaler:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At projektet etablerer procedurer, som giver mulighed for en styrkelse og et nært samarbejde med EU-Kommissionen, når det drejer sig om AM-meddelelser.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>erfaringsudveksling er vigtig for at få en mere effektiv og målrettet kontrolindsats.</p> <p>Projektets analyseteam har bl.a. modtaget AM-meddelelser, som pålægger medlemsstaterne at anvende kontrolressourcer, selvom den konstaterede uregelmæssighed ikke beløbsmæssig er væsentlig (AM 2014-13 og AM 2014 -12)</p> <p>Projektet har også et behov for en dialog og bedre samarbejde med OLAF, når det vedrører proceduren for tilbagemeldinger til medlemsstaterne fra OLAF. Eksempelvis er der ikke tidsfrister for EU-Kommissionens reaktionstid på meddelelser fra medlemslandene. Det kan betyde, at virksomhederne skal stille sikkerhed på ubestemt tid, når toldmyndighederne i medfør af Gennemførselsbestemmelserne til toldkodeksens artikel 248 har krævet sikkerhed: <i>"... når de "skønner", at den kontrol, der er iværksat, kan føre til fastsættelse af et højere toldbeløb end det fremgår af angivelsesoplysningerne"</i>.</p>	<p>Der er risiko for, at formålet med udstedelsen af Rådets forordning (EF) nr. 515/97 (om gensidig bistand) ikke opfyldes. Formålet var at styrke et nært samarbejdet mellem EU-Kommissionen og medlemsstaterne i at bekæmpe svig inden for toldunionen.</p> <p>Der er risiko for, at der ikke findes fælles løsninger, der sikrer en fair og rimelig behandling af virksomhederne.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - At projektet får mulighed for at deltage i den kommende ekspertkomité, som vil opstå som følge af ændringen af RFO 515/97. Konstaterede problemstillinger og uhensigtsmæssigheder samt mulige løsninger vil derved kunne bringes direkte op til debat ved møder i komitéen.
	<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst. SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>		
	<p>Handleplan Eksterne Toldrelationer</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Ansvarlig for handleplan: Kontorchef Eksterne Relationer</p> <p>Tidsfrist: 1. Kvartal 2016</p> <p>”Behov for at styrke samarbejdet og indflydelsen mellem indsatsprojektet ”Åbenlyse fejl/AM –meddelelser” og OLAF. ” <i>SKAT vil etablere procedurer, som giver mulighed for en styrkelse og et nært samarbejde med EU-Kommissionen, når det drejer sig om AM-meddelelser.</i></p> <p>”At projektet får mulighed for at deltage i den kommende ekspertkomité, som vil opstå som følge af ændringen af RFO 515/97. Konstaterede problemstillinger og uhensigtsmæssigheder samt mulige løsninger vil derved kunne bringes direkte op til debat ved møder i komitéen”. Kontoret for eksterne relationer skal bemærke hertil: <i>Som følge af Lissabon Traktaten ”deles” MA Committee i to: en 515/97 komité og en ekspertkomité.</i></p> <p><i>Den nye 515/95 komité skal bl.a. beslutte hvilke data, der skal lægges i CIS/MAB systemet. CIS/MAB er et modul på AFIS platformen. Derudover skal komitéen beslutte hyppigheden for ilægning af containerstatusmeddelelser i det nye CSM system, som vil blive implementeret med ændringen af 515.</i></p> <p><i>Dernæst ”genopstår” den gamle 515 ekspertkomité, som ikke beskæftiger sig med AM meddelelser, med derimod med AFIS platformen og dets mange moduler. Dette skal ses i lyset af, at 515 er lovgrundlaget for udveksling af informationer via denne platform. Der informeres derfor om påtænkte tekniske initiativer, herunder iværksættelse af nye systemer, og medlemslandene skal herefter nikke ja eller nej til en foreslået IT ændring. Den nationale tovholder er fast medlem af denne komité, idet den tidligere nedsatte arbejdsgruppe, som beskæftigede sig med AFIS, nu er nedlagt (jfr. AFIS Security Policy Document).</i></p> <p><i>Tobaksproblematikken spiller også en større rolle på disse møder, idet to af databaserne, som indeholder henholdsvis statistik/test af tobaksprøver er en del af den ovenfor nævnte AFIS platform og derfor naturligt hører hjemme i denne komité.</i></p> <p><i>Derudover tager 515 komitéen jfr. Artikel 42 a stilling til finansiel støtte af de toldaktioner, som man på CCWG møderne foreslår bliver iværksat. På 515 møderne oplyses der om de påtænkte aktioner, og de delegerede får mulighed for positiv eller negativ tilkendegivelse af eventuel afholdelse af en foreslået aktion. Set ud fra et analyse-mæssigt synspunkt er det derfor yderst vigtigt at være informeret om den seneste trend.</i></p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p><i>Hvad angår AM meddelelserne udsendes disse af OLAF via AFIS platformen. OLAF afholder jævnligt ad-hoc møder med berørte medlemslande, og indkaldelse til disse ad-hoc møder om konkrete AM meddelelser udsendes også af denne kanal. Den rigtige dialog/kontaktflade på dette område foregår uden tvivl mest målrettet og effektivt på disse ad-hoc møder, hvor konkrete problemstillinger vendes og drøftes. På disse ad-hoc møder får sagsbehandlere fra de enkelte lande mulighed for direkte at drøfte og vidensdele konkrete sager/spørgsmål, hvilket ikke er tilfældet på 515 møderne, hvor tiden er knap. Projektet deltager på Danmarks vegne i disse ad-hoc møder. Samlet set er det omtalte mødefora ikke "fagligt rettet mod AM-meddelelser, men et teknisk forum om processen for videreformidling af informationer.</i></p>		
3	<p>SKAT gennemfører kontrol af de fælles prioriterede kontrolområder (CPCA konceptet)</p>		
<p>3.1. fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Svagheder i dokumentationen af den gennemførte CPCA kontrol.</i></p> <p>SKAT har kun i begrænset omfang kunnet dokumentere, at SKAT har gennemført CPCA kontrollen "Operation underfakturering" som forudsat.</p> <p>Det skyldes, at kontrolsagen ikke blev oprettet og dokumenteret i Captia og at kontrollen blev gennemført i perioden før ændringen af toldsystemet i december 2013, hvor alle tidligere risikoprofiler og historik blev slettet.</p> <p>Intern Revision har fået materiale, der viser at der har været kontrolaktiviteter og oprettet risikoprofiler i importsystemet, ligesom der er sket indberetning til EU-</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT ikke har eller ikke kan dokumentere over for EU-Kommissionen, at CPCA kontrollen er gennemført som forudsat.</p> <p>Der er risiko for, at der ikke er gennemsigtighed i SKATs forvaltning af CPCA kontrollerne.</p>	<p>Vi skal anbefale, at SKAT tilrettelægger procedurer, som sikrer, at der ved fremtidige CPCA kontroller, altid vil være data, som er tilgængelige for SKAT.</p> <p>Dette kan bl.a. ske ved hjælp af Captia, som er godkendt af datatilsynet til sådanne formål.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Kommissionen om kontrolresultaterne. Imidlertid kan Intern Revision <u>ikke</u> på baggrund af det fremlagte materiale bekræfte, hvorvidt</p> <ul style="list-style-type: none"> - SKAT har indsat risikoprofiler i overensstemmelse med CPCA oplægget fra EU-Kommissionen. - Kontrolperioden er overholdt. - SKAT har gennemført yderligere kontrolforanstaltninger. - Toldbeløb er fastlagt, efteropkrævet, bogført og afregnet rettidigt til EU-Kommissionen. 		
	<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst. SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>		
	<p>Handleplan: SKAT Døgtjeneste Ansvarlig for handleplan: Lederen af SKAT Døgtjeneste. Tidsplan: 1. kvartal 2016</p> <p>”Svagheder i dokumentationen af den gennemførte CPCA kontrol” ”Vi skal anbefale, at SKAT tilrettelægger procedurer, som sikrer, at der ved fremtidige CPCA kontroller, altid vil være data, som er tilgængelige for SKAT. Dette kan bl.a. ske ved hjælp af Captia, som er godkendt af datatilsynet til sådanne formål”: <i>SKAT udarbejder med udgangspunkt i PCA concept (document TAXUD/C6/14/2009 procedurebeskrivelse, som nævnt af Intern Revision.</i></p>		
	4	<p>SKAT foretager korrekt og rettidig fastlæggelse, bogføring, opkrævning og afregning af EU's indtægter, som er opstået som følge af svig og uregelmæssigheder samt korrekt indberetning til EU-kommissionens svigsdatabase (OWNRES)</p>	

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<p>4.1 fra 2015</p> <p>Prioritet 2</p>	<p><i>Indberetning af CVR numre i OWNRES</i></p> <p>1) Ved indberetning af sager til EU-Kommissionens svigs database (OWNRES) har der i flere tilfælde været henvisning til debitores CVR nummer i feltet "Andre oplysninger".</p> <p>Det er ikke tilladt at indberette data, der kan identificere enkelte virksomheder i svigs databasen.</p> <p>Der bør anvendes et nationalt sagsnummer, der kan identificere sagen. I SKATs tilfælde er det eksempelvis sagsnummeret i Captia.</p> <p>2) SKAT har ikke henvist til OLAFs journal nr. på alle relevante sager, jf. OLAFs henstilling i dokumentet "Reporting the results of financial recovery actions in OWNRES for OLAF investigations cases, Ref. Ares (2013)1323930 – 24/05/2013".</p>	<p>Ad 1) Der er risiko for, at SKAT fejlagtigt udleverer data til andre myndigheder i EU, der kan identificere de enkelte virksomheder.</p> <p>Ad 2) Der er risiko for, at EU-Kommissionen ikke kan anvende de indberettede kontrolresultater optimalt til brug for deres opfølgning mv. af SKATs indsats vedrørende fastlæggelse og inddrivelse af EU's traditionelle indtægter (told).</p>	<p>Ad 1) Vi anbefaler, at CVR nr. skal fjernes i de felter i svigsdatabasen (OWNRES), som er tilgængelig for andre myndigheder i EU.</p> <p>Ad 2) Vi anbefaler, at SKAT efterlever EU-Kommissionens henstilling samt SKATs OWNRES-kordinators (kvartalsvise) henstilling om, at indberette OLAFs journal nr. på de relevante OWNRES sager.</p>
	<p>Observationen omfatter funktionsområdet datafangst. SKATs indsatsaktiviteter udgør en del af den interne kontrol rettet mod datafangsten.</p>		
	<p>Handleplan: Eksterne Relationer</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Ansvarlig for handleplan: Kontorchef Eksterne Relationer Tidsfrist: Ændret</p> <p>”Indberetning af CVR numre i OWNRES”: ” Vi anbefaler, at CVR nr. skal fjernes i de felter i svigs databasen (OWNRES), som er tilgængelig for andre myndigheder i EU og anbefaler, at SKAT efterlever EU-Kommissionens henstilling samt SKATs OWNRES-koordinators (kvartalsvise) henstilling om, at indberette OLAFs journal nr. på de relevante OWNRES sager”:</p> <p><i>Alle OWNRES sager fra 2006 til og med 2015 er blevet ændret i overensstemmelse med anbefalingerne. Det er aftalt med Intern Revision, at de melder tilbage til Indsats - om EU Kommissionen stiller krav om at de resterende sager som omhandler sager fra 1995 – 2005 rettes. Der er 4-5 sager, som man ikke umiddelbart kan ændre i overensstemmelse med anbefalingen. Bemærk venligst, at tidligere versioner af OWNRES indberetninger ikke kan ændres. SKAT har derudover haft møde med de medarbejdere, der indberetter i OWNRES ” den 16. november 2015. Her blev det præciseret, at der ikke må henvises til CVR-SE nr. i OWNRES ligesom det blev præciseret, at hvis der er henvisninger til OLAF reference nr. skal disse indberettes i OWNRES.</i></p>		
<p>4.2. fra 2015</p> <p>Prioritet 1</p>	<p><i>Manglende efteropkrævning af told med henvisning til, at der er sket forældelse af kravet.</i></p> <p><u>AM-meddelelse 2014-10, Captia 15-0049540</u></p> <p>I forbindelse med efterkontrol hos en virksomhed indtrådte der forældelse for en del af toldkravet inden SKAT traf afgørelse om efteropkrævning told. SKAT frafaldt derfor en del af det for lidt angivne toldbeløb svarende til i alt 144.343,80 kr.</p> <p>Kravet vedrørte 3 importangivelser. Angivelserne forældede henholdsvis den 23. marts 2015 samt den 9. og 24. august</p>	<p>Der er risiko for, at SKAT bliver finansielt ansvarlig for tabet af EU's egne indtægter (told) som følge af myndighedsfejl.</p> <p>Der er risiko for at virksomheden uberettiget har betalt for lidt i told svarende til 144.343,80 kr.</p> <p>Samme risiko gør sig gældende i de to øvrige sager.</p>	<p>Vi anbefaler</p> <ul style="list-style-type: none"> - At SKAT etablerer procedurer, der sikrer iagttagelse af, at efteropkrævning af toldbeløb skal fastlægges inden det tidspunkt, hvor kravet forældes, jf. toldkodeksens artikel 221, stk.3. - At SKAT etablerer procedurer, som sikrer, at der i efterkontROLSager sker en vurdering af, hvorvidt der kan blive tale om, at den 3 årige forældelsesfrist kan udvides, således at der eventuelt kan ske efteropkrævning af undtagne toldbeløb, der ”ligger” ud over den 3

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>2015.</p> <p>SKAT var i besiddelse af de krævede oplysninger og dokumenter inden det tidspunkt, hvor der indtrådte forældelse af de respektive toldbeløb.</p> <p>SKAT kunne løbende have fastlagt og opkrævet toldbeløbet inden tidspunkterne, hvor der indtrådte forældelse.</p> <p>SKAT har ikke efterfølgende undersøgt muligheden for at tage toldkodeksens artikel 221, stk. 3 og 4 i anvendelse samt toldlovens § 76, stk. 1. Bestemmelserne giver mulighed for at udvide den 3 årige forældelsesfrist.</p> <p><u>AM-meddelelse 2011-09, Captia 12-059307 og 12-060206)</u></p> <p>I begge tilfælde er kontrolsagerne henlagt pga., der nåede at indtræde forældelse af et potentielt toldkrav. Der kan være tale om, at der er begået myndighedsfejl, som følge af sen sagsbehandling i flere led i SKAT.</p>		<p>årlige forældelsesfrist, jf. toldkodeksens artikel 221, stk. 4 og toldlovens § 76, stk. 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - At SKAT etablerer en procedure, der sikrer, at der sker en vurdering af, hvorvidt der er sket myndighedsfejl, når et givent toldbeløb ikke kan efteropkræves hos debitor, som følge af forældelse under kontrollens forløb. - At såfremt SKAT konstaterer, at der er sket tab af EU's egne indtægter (told) som følge af myndighedsfejl, så oplyser SKAT af egen drift EU-Kommissionen herom. - At SKAT tager stilling til, om der er sket myndighedsfejl i de tre nævnte sager, og eventuelt afregner beløbene til EU-Kommissionen snarest muligt for at begrænse rentetilskrivningen.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Det gælder bl.a. for Captia 12-059307, at der var indrømmet virksomheden 4 ugers tidsfrist til at fremkomme med dokumentation til en import (en varepost) uagtet, at den fastsatte tidsfrist lå tæt på forældelsestidspunktet.</p> <p>Virksomhedens advokat fremsendte først det ønskede materiale efter tidspunktet, hvor der var indtrådt forældelse af toldkravet.</p> <p>SKAT har ikke etableret en procedure for løbende at opgøre de tilfælde, hvor SKAT bliver opmærksom på, at der er indtrådt forældelse af toldbeløb, og hvor SKAT har taget stilling til, hvorvidt der er tale om tab af egne indtægter, som kan tilskrives SKAT (myndighedsfejl).</p>		
	<p>Observationen omfatter funktionsområdet opgørelse.</p> <p>Funktionsområdet omfatter udarbejdelse af opgørelsen på baggrund af modtagne data.</p>		
	<p>Handleplan: Told 1 og Told 3</p> <p>Ansvarlig for handleplan: Lederne af Told 1 og Told 3</p> <p>Tidsfrist: 1. kvartal 2016</p> <p>”Manglende efteropkrævning af told med henvisning til, at der er sket forældelse af kravet”</p> <p><i>SKAT vil etablere procedurer, der sikrer iagttagelse af, at efteropkrævning af toldbeløb skal fastlægges inden det tidspunkt, hvor kravet forældes.</i></p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
			<p>”Observation - AM-meddelelse 2014-10, Captia 15-0049540I:</p> <p>” forbindelse med efterkontrol hos en virksomhed indtrådte der forældelse for en del af toldkravet inden SKAT traf afgørelse om efteropkrævning told. SKAT frafaldt derfor en del af det for lidt angivne toldbeløb svarende til i alt 144.343,80 kr.”:</p> <p><i>Intern Revision omtaler muligheden for at bryde en allerede indtrådt forældelse. Indsats har anmodet Juridisk Administration om en fortolkning af muligheden for at bryde forældelse, ligesom der afventes et styresignal om problemstillingen, således at SKAT får en fast og ensartet praksis. Af de årsager, som fremgår ovenfor, - og da der ikke findes et styresignal og Juridisk Administration først nu er kommet med en foreløbig vurdering – mener SKAT ikke, at der af denne årsag er tale om myndighedsfejl.</i></p> <p><i>Dernæst kommenterer Intern Revision sag 15-0049450 således: ”SKAT var i besiddelse af de krævede oplysninger og dokumenter inden det tidspunkt hvor der indtrådte forældelse... ” og ”SKAT kunne løbende have fastlagt og opkrævet toldbeløbet inden tidspunkterne hvor der indtrådte forældelse”.</i></p> <p><i>Dette vedrører følgende angivelser:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 2012114480828 af 22. marts 2012 • 2012114967973 af 9. august 2012 • 2012115024961 af 24. august 2012 <p><i>For så vidt angår 2012114480828 bemærkes, at SKAT modtog bilag til angivelsen fra importør ultimo januar 2015. Ud fra disse bilag var det ikke muligt præcist at opgøre det skyldige toldbeløb, hvorfor SKAT 2. marts 2015 bad importør om yderligere oplysninger. Dette skete imidlertid på et så sent tidspunkt, at det ikke var muligt at afgøre sagen inden forældelsen indtrådte. SKAT skal generelt bemærke, at der ikke er fastsat egentlige frister for sagsbehandling, og at SKAT er nødsaget til at bruge den tid som er nødvendig for at kunne træffe afgørelse på objektivet og oplyst grundlag. I den konkrete sag anerkender SKAT dog, at det var muligt at kontakte importør på et tidligere tidspunkt og at dette burde være sket. SKAT anerkender således at der er tale om myndighedsfejl.</i></p> <p><i>For så vidt angår fortoldningerne 2012114967973 og 2012115024961 bemærkes, at det ønskede materiale fra importør er indsendt i flere omgange og først er endeligt modtaget 8. juni 2015. Allerede 19. juni 2015 fremsender SKAT forslag til afgørelse. Som følge af importørs (og tillige dennes advokats) bortrejse i ferieperioden, anmoder importør om udsættelse af høringsfristen. Dette accepteres af SKAT grundet konceptet ”Kunden i centrum”. Udsættelsen havde dog til følge, at der indtrådte forældelse. SKAT anerkender, at for at sikre korrekt opkrævning af told burde høringsfristen ikke være udsat. Det anerkendes derfor, at der er tale om myndighedsfejl.</i></p> <p><i>SKAT kontakter snarest muligt regnskabsafdelingen med henblik på afregning af toldbeløbet til EU.</i></p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
			<p>”Manglende efteropkrævning af told med henvisning til, at der er sket forældelse af kravet.</p> <p>”Anbefaling - At SKAT får etableret procedurer, der sikrer iagttagelse af, at efteropkrævning af toldbeløb skal fastlægges inden det tidspunkt, hvor kravet forældes, jf. toldkodeksens artikel 221, stk.3”:</p> <p><i>Det er SKATs vurdering, at de eneste procedurer der umiddelbart sikrer iagttagelse af, at efteropkrævning af toldbeløb skal fastlægges inden det tidspunkt, hvor kravet forældes, vil være fastsættelse af tidsfrister for kontrolforløbet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at SKAT ikke lovgivningsmæssigt er underlagt tidsfrister for kontrolforløbet ud over tidsfristen i TK art 220, stk. 1 hvoraf det fremgår, at toldmyndighederne skal bogføre det skyldige afgiftsbeløb senest 2 dage efter at de er blevet klar over situationen og kan beregne det skyldige beløb og fastslå hvem der er debitor. En eventuel fastsættelse af nationale ikke-lovregulerede tidsfrister for kontrolforløbet ville med al sandsynlighed føre til en uensartet behandling af virksomheder på EU-plan, ligesom det ville være utænkeligt, at der kan fastsættes frister som tager højde for forskelligheden i de enkelte sags typer.</i></p> <p><i>Det skal desuden bemærkes, at Landsskatteretten i forbindelse med Journalnr. 06-03057 ikke anså det som en myndighedsfejl at en kontrolsag som blev indledt den 28. september 2004, først blev afsluttet den 24. maj 2006. ”Disse retsmedlemmer finder ikke, at der forligger en fejl, der kan lægges skattecentret til last ved at efterkontrollen først afsluttes den 24. maj 2006.”. Endelig skal det bemærkes, at en bestemt fejltypen af virksomhedens urigtige angivelser ofte vil have stået på gennem en længere årrække, og allerede når SKAT bliver opmærksom på en problemstilling og indleder kontrol vil en række angivelser kunne være forældede.</i></p> <p>.</p> <p>”Anbefaling - At SKAT får etableret procedurer, som sikrer, at der i efterkontROLSager sker en vurdering af, hvorvidt der kan blive tale om, at den 3 årige forældelsesfrist kan udvides, således at der eventuelt kan ske efteropkrævning af unddragne toldbeløb, der ”ligger” ud over den 3 årige forældelsesfrist, jf. toldkodeksens artikel 221, stk. 4 og toldlovens § 76, stk. 1:</p> <p><i>Enig i ovenstående anbefaling. I september/oktober 2014 fremsendtes en anmodning om en stillingtagen til problemstillingen til juridisk administration. Anmodningen blev genfremsendt den 19. november 2015. Juridisk administration har den 23. november 2015 taget stilling til notatet. Enig i juridisk administrations konklusion, men der afventes stadig et styresignal med en klar beskrivelse af problemstillingen, da den vurderes at medføre en væsentlig ændring i forhold den hidtidige praksis i forbindelse med efterkontROLSager.</i></p> <p>”Anbefaling - At SKAT får etableret en procedure, der sikrer, at der sker en vurdering af, hvorvidt der er sket myndighedsfejl, når et givent toldbeløb ikke kan efteropkræves hos debitor, som følge af der når at indtræde forældelse under kontrollens forløb:</p> <p><i>Af standardteksterne til afgørelserne fremgår desuden et afsnit om toldgodtgørelse/toldfritagelse, hvorfor der i medfør heraf skal tages stilling til evt. myndighedsfejl før fremsendelse af afgørelse. I forbindelse med kontrolsager, hvor regulering er over 100.000 kr. er der indført ”Nye øjne” koncept, hvorved der sker opfølgning fra kollega samt leder. Endelig skal det bemærkes, at der årligt fremsendes anmodning til</i></p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p> <i>samtlig sagsbehandler om indberetning af sager hvor der er konstateret myndighedsfejl på under 350.000 kr., da disse skal indberettes til Kommissionen. I forbindelse med sager over 350.000 kr. fremsendes anmodning halvårligt.</i> </p> <p> ”Anbefaling - At såfremt SKAT konstatere, at der er sket tab af EU’s egne indtægter (told) som følge af myndighedsfejl, så oplyser SKAT af egen drift EU-Kommissionen herom”: </p> <p> <i>Der vurderes ikke at være sket tab af EU’s egne indtægter som følge af myndighedsfejl. Som tidligere anført er der ikke tidsfrister for kontrolforløbet, hvorfor der ikke kan statures myndighedsfejl alene af den grund at sagen har trukket ud. I begge de omhandlede sager (j.nr. 12-059307 & 12-060206) er der først modtaget kontroldokumentation efter der er indtrådt forældelse, hvorfor der heller ikke kan statures myndighedsfejl, jf. TK art 220, stk. 1. I den forbindelse skal det desuden bemærkes, at det, ud fra de i sagerne modtagne kontrolbilag, ikke har været muligt at bekræfte den i AM-meddelelsen angivne risikoformodning (akt 15), hvorfor det derfor heller ikke har været muligt at fastlægge en toldskyld på den baggrund.</i> </p> <p> ”Anbefaling - At SKAT tager stilling til, om der er sket myndighedsfejl i de tre nævnte sager, og eventuelt afregner beløbene til EU-Kommissionen snarest muligt for at begrænse rentetilskrivningen”: </p> <p> <i>Der henvises til ovenstående kommentarer vedrørende j.nr. 12-059307 & 12-060206.</i> </p>		

Bilag 2: Anvendte skala

Konklusionen er udarbejdet med udgangspunkt i nedenstående vejledende skala:	
Intet behov for procesændringer	<p>Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer</p>
Behov for procesændringer i mindre omfang	<p>Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer</p>
Behov for procesændringer i større omfang	<p>Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2 og ingen eller enkelte observationer i prioritet 1.</p> <p>Prioritet 1: Enkelte eller ingen observationer. Prioritet 2: Flere observationer</p>
Behov for procesændringer i væsentligt omfang	<p>Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1 og enkelte eller ingen observationer i prioritet 2.</p> <p>Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Enkelte eller ingen observationer</p>
Prioritet skal ses i forhold til det reviderede område og er defineret således:	
<p>Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse: Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens mål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.</p> <p>Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse: Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens mål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svaghed.</p> <p>Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være tilstede.</p> <p>Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være</p>	

tilstede.

Bilag 3: Ordliste

Anvendte begreber og lovgrundlag	
AM - Meddelelser	<p>Assistance Mutual (Meddelelse om Gensidig bistand).</p> <p>Rådets forordning (EF) Nr. 515/97 regulerer området (Gensidig Bistand). En AM-meddelelse er en <u>orientering fra OLAF</u> til medlemsstaterne om konstatering af svig og uregelmæssigheder i forbindelse med import af varer fra 3. lande.</p> <p>I AM-meddelelserne anmodes medlemsstaterne om at iværksætte forskellige former for undersøgelser og kontrolforanstaltninger.</p> <p>Når en medlemsstat har modtaget tilstrækkelig information om et givent tilfælde af svig og uregelmæssighed, skal medlemsstaten straks agere som toldmyndighed og sikre sig at få fastlagt og inddrevet det unddragne toldbeløb, jf. EU domstolens domme: C-442/08 og C-23/04.</p> <p>Medlemsstaterne er forpligtiget til inden 6 måneder efter modtagelsen af en AM-meddelelse at give feedback til OLAF om de foretagne foranstaltninger, ligesom de pågældende medlemsstater snarest skal meddele OLAF om resultaterne, jf. forordningens artikel 18.</p>
Analysefunktionen (Told)	<p>Består af indsatsmedarbejdere fra flere driftsenheder i told.</p> <p>Formålet var, at få en samlet analysefunktion i den (daværende) afdeling "Told og Afgifter". Funktionen skulle bl.a. sikre, at relevant viden og information, som aktuelt tilgår SKAT af mange forskellige kanaler, bliver samlet via én kanal og herfra videreformidlet til de rette</p>

	<p>aktører.</p> <p>Funktionen skulle sikre og vedligeholde en risikobaseret, dokumenteret, effektiv og helhedsorienteret tilgang til prioritering og planlægning af Indsats opgaveportefølje vedrørende told og afgifter.</p> <p>På denne måde skulle det bidrage til et bedre overblik der muliggør, at informationerne i højere grad kunne indgå og vurderes i en sammenhæng, og at kontrollerne derved blev målrettet mod de mest risikofyldte områder.</p>
Artikel 221 stk. 3 og stk. 4 i toldkodeksen.	<p><i>Stk. 3:</i> "Underretning af debitor kan ikke ske efter udløbet af en frist på tre år, regnet fra datoen for toldskyldens opståen. Fristen afbrydes fra datoen for indgivelse af klage i henhold til artikel 243 og under hele klageproceduren".</p> <p><i>Stk. 4:</i> "Hvis toldskylden er opstået på grund af en handling, der på det tidspunkt, hvor den blev begået, kunne give anledning til retsforfølgning, kan underretningen af debitor om beløbets størrelse på de i de gældende bestemmelser fastsatte betingelser ske efter udløbet af den i stk. 3 nævnte frist".</p>
Artikel 310, stk. 6 i "Traktat om den Europæiske Unions Funktionsmåde (EUF)"	"Unionen og medlemsstaterne bekæmper i overensstemmelse med traktatens artikel 325 svig og enhver anden ulovlig aktivitet, der skader Unionens finansielle interesser"
CPCA Control	<p>Common Priority Control Area (Fælles prioriteret kontrolområde i EU). Kontrollen er reguleret i artikel 4, litra g i Gennemførselsbestemmelserne til Toldkodeksen.</p> <p>Bestemmelsen giver Unionen mulighed for at udpege særlige risici til at blive behandlet som en prioriteret kontrol i medlemsstaterne.</p> <p>De identificerede risici skal i alle medlemsstater være genstand for øgede niveauer af risikoanalyse og toldkontrol i en bestemt periode (normalt 1 til 2 uger).</p>
CWB	<p>ClearanceWorkbench er et administrationsmodul til risikoanalyse i toldsystemet. Det er her der generes risikoprofiler, vedligeholdelse af risikoobjekter og værdien for tilfældig udvælgelse.</p> <p>Toldsystemet omfatter Import- og eksportsystemet.</p>
OLAF	Office européen de Lutte AntiFraud (EU-Kommissionens kontor for svigsbekæmpelse, som har den koordinerende rolle i EU).
OWNRES	<p>EU-Kommissionens svigsdatabase.</p> <p>Medlemsstaterne er forpligtiget til at indrapportere konstaterede svig og uregelmæssigheder, når det drejer sig om toldbeløb over 10.000 euro. Reglerne er reguleret i artikel 5 i Rådets Forordning (EF, Euratom) Nr.1150/2000.</p>

<p>Rådets forordning (EF) Nr. 515/97 om gensidig bistand</p>	<p>Forordningen fastsætter bl.a. betingelserne for samarbejdet i EU. Reglerne omfatter bl.a. grænseoverskridende aktioner til forebyggelse, efterforskning og retsforfølgning af visse overtrædelser af både nationale love og EU toldregler.</p> <p>Reglerne tager sigte på, at forebygge svig samt være med til at sikre, at de erhvervsdrivende i EU behandles lige og ikke bliver udsat for ulig konkurrence på "Det indre marked".</p>
<p>RIF</p>	<p>(Risk information system) Risikoinformationsformularen. Systemet er et praktisk middel til at sikre, at information om identificerede risici hurtigst muligt videregives til toldmyndighederne i alle medlemsstater i EU.</p> <p>Dermed kan toldmyndighederne træffe øjeblikkelige foranstaltninger for at imødegå de konstaterede risici på EU-plan, skabe lige vilkår for de erhvervsdrivende (beskytte det indre marked) og bekæmpe omdirigering af farlig, ulovlig eller svigagtig handel, jf. EU-Kommissionens "Vejledning i brug af risiko informationsformularen (RIF) for ansatte i Toldvæsenet".</p>
<p>RIS/RAS</p>	<p>RIS (Risiko Informationssystem)</p> <p>Ris sender angivelser videre til den automatiske risikoanalyse RAS (Automatisk Risikoanalyse system).</p> <p>Ras foretager en automatisk risikoanalyse på de angivelser, der bliver sendt til RAS. Import- og eksportangivelserne bliver efter en automatisk risikovurdering sendt tilbage til RIS.</p>
<p>Toldlovens § 76.stk. 1</p>	<p>Med bøde straffes den, der, uden at forholdet er omfattet af § 73 eller straffelovens § 289, forsætligt, groft uagtsomt eller i gentagne tilfælde inden for 2 år over for told- og skatteforvaltningen til brug i toldforhold:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Foretager en urigtig angivelse. 2) Fremlægger urigtige eller mangelfulde dokumenter eller regnskaber. 3) I øvrigt afgiver urigtige eller vildledende oplysninger. 4) Undlader at underrette told- og skatteforvaltningen om en for lav ansættelse, jf. § 13, stk. 2, 2. pkt.

Bilag 4: Stikprøver

Vi har udvalgt følgende stikprøver:	
AM - Meddelelser	2010/10 2010/18 2011/08 2011/09 2012/23 2013/13 2013/20 2014/02 2014/03 2014/06 2014/10 2014/28 2015/11
RIF- meddelelser fra EU-Kommissionen, GD TAXUD	EU/2012/034 EU/2012/033 EU/2013/027 EU/2013/020 EU/2014/004 EU/2014/005 EU/2014/010 EU/2014/014 EU/2015/006 EU/2015/028 EU/2015/029
RIF-meddelelser fra medlemsstaterne	DE/2015/006 SE/2015/005
CPCA kontrol	Operation discount (underfakturering) 2011