

23. maj 2016
J. nr. 15-3052074
Plannr. 115-043

Intern Revision

Rapport 2015

SKAT IT

Rapport om udvalgte kontroller og funktionalitet i applikationen DIAS (Digitalisering Af Selskabsskat)

Modtager

Direktør Jesper Rønnow Simonsen, SKAT

Kopi

Direktør Karsten Juncher, SKAT IT
Departementet
Rigsrevisionen

Rapport

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision (IR) har, jævnfør orienteringsbrev af 6. november 2015, revideret kontroller og funktionalitet i DIAS. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

København, den 23. maj 2016



Kurt Wagner
Revisionschef



Klaus Myssen
Senior manager

1. Formål

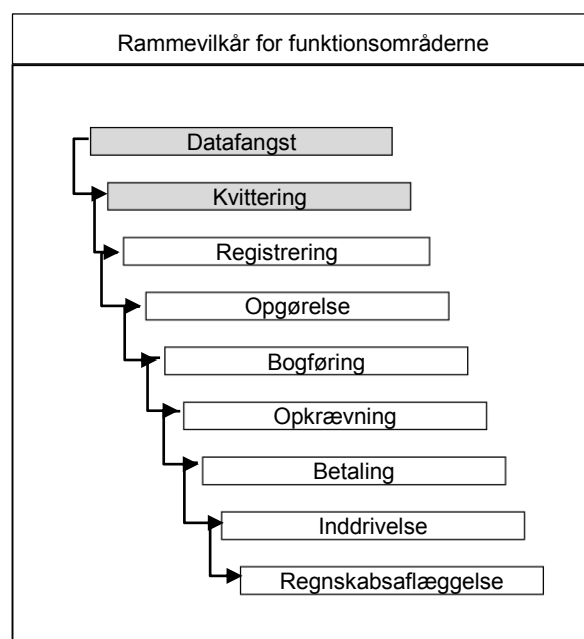
Formålet med revisionen af udvalgte kontroller og funktionalitet i DIAS er at undersøge og vurdere, hvorvidt den elektroniske platform til datafangst i form af selskabsskat sikrer, at datafangsten sker korrekt, og at opfangede data videreføres fuldstændigt og uforvansket til øvrige funktionsområder i processen.

2. Omfang

Revisionen er udført i perioden november 2015 til februar 2016 med udgangspunkt i følgende hovedområder:

- 1) Systemdokumentation og brugervejledninger
- 2) Adgange og adgangsrettigheder til systemet
- 3) Funktionsadskillelse
- 4) Transaktions- og kontrolspor
- 5) Overvågning og logning
- 6) Revision af nøglekontroller

IR anvender følgende model til operationel beskrivelse og kategorisering af aktiviteterne i SKAT:



I forbindelse med denne revision har vi revideret funktionsområderne datafangst og kvittering.

I de enkelte observationer har vi henvist til det funktionsområde, som observationen vedrører.

Revisionen er udført af Klaus Myssen i henhold til gældende revisionsstandarder, herunder vejledninger fra Rigsrevisionen. Revisionen er gennemført ved interviews, test og stikprøvevis gennemgang af foreliggende materiale.

Ved revisionen har vi interviewet medarbejdere fra:

- Erhvervs- og Personafregningssystemer
- Selskaber og digitalisering

3. Konklusion

Det er vores vurdering, at der i **væsentligt omfang er behov** for ændringer i de reviderede processer. Denne vurdering baserer vi på følgende forhold:

- Bilag 08 til kontrakten indeholder mindstekrav til den dokumentation som leverandøren skal udarbejde og vedligeholde som en del af etablerings- og driftsfasen. Det fremgår af bilaget, at der mangler at blive taget stilling til, hvad der skal foreligge af dokumentation fra leverandørens side i forbindelse med DIAS projektet.
- Der er ikke overensstemmelse mellem brugerrollerne i BRAS-FC og rollerne i den centrale sikkerhedsløsning (DCS). Medarbejdere med tildelt læseadgang i BRAS-FC har reelt opdateringsadgang i DIAS.
- Der er en kendt fejl i DIAS, som har resulteret i, at et stort antal selskaber (101 stk.) ikke har fået overført deres ligningsgrundlag fra DIAS til 3S. Disse selskaber vil derfor ikke modtage årsopgørelsen.
- En opdatering (Release 4.1) til DIAS er under udvikling. Opdateringen vil indeholde væsentlige funktionsmæssige forbedringer samt rettelser af kritiske fejl. Der er ikke afsat ressourcer til gennemførelse af nødvendige test i forbindelse med Release 4.1 inden ændringerne implementeres i produktion.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Høj risiko</i>	Prioritet 2 <i>Middel risiko</i>	Prioritet 3/4 <i>Lille risiko</i>	I alt
1) Systemdokumentation og brugervejledninger	1	3	0	4
2) Adgange og adgangsrettigheder til systemet	0	2	1	3
3) Funktionsadskillelse	1	0	0	1
4) Transaktions- og kontrolspor	0	1	0	1
5) Overvågning og logning	0	0	1	1
6) Revision af nøglekontroller	2	1	0	3
I alt	4	7	2	13

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Vi har modtaget handleplaner fra det reviderede direktørområde. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner vil medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	Revisionsemne: Systemdokumentation og brugervejledninger		Funktionsområde: Datafangst
1.1 2015 Prio. 2	<p><u>Risikovurdering</u></p> <p>Vi har konstateret, at der i 2012 er udarbejdet en risikoanalyse for DIAS. Vi har kendskab til, at ansvaret for driften af DIAS er overdraget fra projektet til driften primo 2016.</p> <p>Vi har ikke kendskab til, at der er udarbejdet en nyere risikovurdering.</p>	<p>Manglende udarbejdelse af risikovurderinger bevirker, at ledelsen ikke opnår kendskab til de risici som systemet medfører, hvilke øger risikoen for, at SKAT udsættes for større risici end forventet af ledelsen.</p>	<p>Vi anbefaler, at systemejer årligt udarbejder en risikovurdering via RISK, og at der sker regelmæssig opfølgning på konstaterede risici.</p>
<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer:</p> <p>Systemejer tager initiativ til at sørge for, at der foretages en årlig risikovurdering.</p> <p>Deadline: 2016, 2. kvartal</p>			
1.2 2015 Prio. 2	<p><u>SKATs sikkerhedskrav til Systematic A/S</u></p> <p>Vi har indhentet kopi af bilag 10, bilag 10.01 og bilag 10.02 fra kontrakten, hvori informationssikkerhed med Systematic er aftalt.</p> <p>Ud fra de indhentede bilag er det ikke muligt at se, hvilke sikkerhedstiltag der er aftalt med Systematic.</p>	<p>Manglende tilkendegivelse af ønsket sikkerhedstiltag øger risikoen for, at SKAT ikke opnår det sikkerhedsniveau, som ledelsen ønsker.</p>	<p>Vi anbefaler, at de ønskede sikkerhedskrav specificeres og synliggøres i relevante bilag til leverandørkontrakten.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer: Contract Manager fremskaffer det oprindelige udfyldte dokument. Deadline: 2016, 2. kvartal</p>		
<p>1.3 2015 Prio. 1</p>	<p><u>SKATs krav til Systematic A/S i relation til dokumentation</u> Vi har indhentet kopi af bilag 08 "Dokumentation" af 15/1-2013 version 1.0, der indeholder bl.a. mindstekrav til dokumentation, som leverandøren skal udarbejde og vedligeholde som en del af etablerings- og driftsfasen. Vores gennemgang af bilag 08 viser, at der ikke er taget stilling til hvilken dokumentation, der skal foreligge fra leverandørens side i forbindelse med DIAS projektet.</p>	<p>Manglende tilkendegivelse af ønsket dokumentation øger risikoen for, leverandøren ikke udarbejder og leverer den dokumentation, som SKAT forventer.</p>	<p>Vi anbefaler, at SKAT formelt tilkendegiver overfor leverandøren via bilag 08 Dokumentation, hvilke mindstekrav til dokumentation i forbindelse med DIAS SKAT kræver.</p>
	<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer: Opgaven er igangsat pr marts måned og fortsætter til kravene for dokumentation og opbevaring af samme, er opfyldt. Deadline: 2017, 2. kvartal</p>		
<p>1.4 2015 Prio. 2</p>	<p><u>Klassificering af data i DIAS</u> Jf. "Håndbog for ledere" afsnit 5 er der krav om, at de data som SKAT anvender, skal klassificeres. Vi har fået oplyst, at data i DIAS på nuværende tidspunkt ikke er klassificeret, og</p>	<p>Manglende klassificering øger risikoen for, at beskyttelsen af data står i misforhold til informationens betydning for SKAT.</p>	<p>Vi anbefaler, at klassificeringen af data i DIAS afklares, og at data i DIAS beskyttes i henhold til klassifikationen.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	at procesejere er i dialog med Informationssikkerhed med henblik på at få klassificeret anvendte data.		
	Handleplan fra Susanne Thorhauge, Selskaber og 3. partsindberetninger. Klassificering vil blive foretaget i forbindelse med risikovurdering, jf. punkt 1.1. Deadline: 2016, 2. kvartal		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	Revisionsemne: Adgange og adgangsrettigheder til systemet		Funktionsområde: Datafangst
2.1 2015 Prio. 2	<p><u>DIAS proces- og systemejere i BRAS-FC</u></p> <p>Vi har i BRAS-FC set, at der er oprettet 4 forskellige rettigheder til DIAS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • DIAS procesejere • DIAS systemejere • DIAS læseadgang • DIAS opdateringsadgang <p>Via BRAS-FC er det konstateret, at 5 personer i SKAT har "DIAS procesejere" rettigheder. Samtidig har vi konstateret, via Systemoverblik, at der kun er udpeget 4 procesejere.</p> <p>Via BRAS-FC er det konstateret, at 7 personer i SKAT har "DIAS systemejere" rettigheder. Samtidig har vi konstateret, via</p>	Ved at tildele rettigheder ud over arbejdsbetinget behov øges risikoen for uautoriserede adgang.	Vi anbefaler, at der foretages en gennemgang af tildelte proces- og systemejere rettigheder, og at tildelte rettigheder afspejler et arbejdsbetinget behov.

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Systemoverblik, at der kun er udpeget 2 systemejere.</p> <p>Dermed er der tildelt rettigheder til medarbejdere, som ikke har et arbejdsbetinget behov.</p>		
	<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer:</p> <p>Gennemgang af tildelte rettigheder er foretaget. Det øgede antal systemejer rettigheder skyldes et øget antal medarbejdere i systemejerfunktionen, samt tekniske medarbejder på projektet. Sidstnævnte adgange er blevet lukket.</p> <p>Deadline: 2016, 2. kvartal</p>		
<p>2.2 2015</p> <p>Prio. 2</p>	<p><u>DIAS proces- og systemejere i Den Centrale Sikkerhedsløsning (DCS).</u></p> <p>Den Centrale Sikkerhedsløsning (DCS) styrer rettighederne til DIAS.</p> <p>Via BRAS-FC er det konstateret, at 5 medarbejdere i SKAT har "DIAS procesejere" rettigheder. Vi har sammenholdt de tildelte rettigheder i BRAS-FC med rettighederne i DCS'en og har fundet overensstemmelse mellem 4 personer i BRAS-FC med DCS'en. Endvidere er der fundet en medarbejder i BRAS-FC, som ikke har rollen i DCS, ligesom der fundet en bruger i DCS'en, som ikke fremgår af BRAS.</p> <p>Via BRAS-FC er det konstateret, at 7 medarbejdere i SKAT har "DIAS systemejere" rettigheder. Vi har sammenholdt de tildelte rettigheder i BRAS-FC med rettighederne i</p>	<p>Manglende overensstemmelse mellem BRAS-FC og Den centrale sikkerhedsløsning øger risikoen for uautoriseret adgang og umuliggør en effektiv opfølgning på brugernes tildelte rettigheder og adgange.</p>	<p>Vi anbefaler, at der foretages en regelmæssig afstemning af brugerne med tildelte DIAS rettigheder i BRAS-FC med de brugere som har tildelt DIAS rettigheder i DCS'en for, at sikre en fuldstændig og nøjagtig sammenhæng mellem BRAS-FC og DCS'en.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>DCS'en og har fundet overensstemmelse mellem 4 personer i BRAS-FC med DCS'en. Endvidere er der fundet 2 medarbejdere i BRAS-FC, som ikke har rollen i DCS, ligesom der er fundet en bruger i DCS'en, som ikke fremgår af BRAS-FC.</p>		
<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer: DCS systemejer bliver orienteret om problemet. Det er en sag mellem BRAS og DSC at sørge for den overensstemmelse. Deadline: 2016, 2. kvartal</p>			
<p>2.3 2015 Prio. 3</p>	<p><u>Kort tid til indtastning i DIAS</u> Vi har via hjælpesiderne på SKAT.dk set, at TastSelv (DCS) har en generel time-out på ca. 20 min. Dette bevirker at angivelser eller indtastninger af skattepligtig indkomst, som ikke er gemt, mistes efter 20 min. Vi har fået oplyst, at der er selskaber, som grundet deres virksomhedsstruktur bliver berørt af den generelle time-out og dermed må gentage indtastningerne eller fremsende oplysningerne til SKAT som efterfølgende udfylder selvangivelsen for selskabet.</p>	<p>Nuværende opsætning med en relativ kort time-out medfører risiko for, at selskaberne ikke når at indtaste alle relevante informationer.</p>	<p>Vi anbefaler, at den genrelle time-out tid øges eller, at selskaberne opnår mulighed for at gemme sine indtastninger løbende.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer:</p> <p>Det er ikke muligt at øge timeout hen-over hele TSE portalen.</p> <p>DIAS gemmer indtastninger i hvert niveau på selvangivelsen. Dette bevirker, at hvis man bliver timeout'et, er de oplysninger, man allerede har tastet ind, gemt. For de sider i selvangivelsesforløbet, hvor virksomheder med store sambeskatningskredse eller lignende kan blive ramt skal det være muligt at gemme manuelt i forløbet.</p> <p>Deadline: 2016, 3. kvartal</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	Revisionsemne: Funktionsadskillelse		Funktionsområde: Datafangst
3.1 2015 Prio. 1	<p>DIAS roller i Den Centrale Sikkerhedsløsning (DCS)</p> <p>Vi har foretaget en sammenholdelse af rollerne i BRAS-FC med rollerne i DCS'en.</p> <p>Vores gennemgang viser, at "DIAS procesejer" og "DIAS systemejer" rollerne, som er to forskellige roller i BRAS-FC, har samme rettigheder i DCS'en.</p> <p>Endvidere viser vores gennemgang, at "DIAS læseadgang" og "DIAS opdateringsadgang" rollerne, som er to forskellige roller i BRAS-FC, har samme rettigheder i DCS'en.</p> <p>SKAT har på vores foranledning foretaget test af ovenstående sammenblanding af roller. Testen viser, at medarbejdere med</p>	<p>Den nuværende opdeling af rollerne i DCS'en bevirker, at den funktionsadskillelse som kan etableres via BRAS-FC ikke er reel, og brugerne med læseadgang opnår opdateringsadgange.</p> <p>Sammenblanding af rollen for procesejer og systemejer bevirker, at systemejer har adgang til forretningsfunktionalitet og kan indberette en selvangivelse eller ændre andre registreringer for selskaber.</p>	<p>Vi anbefaler, at rollerne i DCS ændres således, at de afspejler BRAS-FC rollerne og dermed giver henholdsvis læse og opdateringsadgang, med mulighed for funktionsadskillelse.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	læseadgang reelt også har opdateringsadgang.		
	<p>Handleplan fra Susanne Thorhauge, Selskaber og 3. partsindberetninger.</p> <p>Procesejer har lagt yderligere udvikling af kritisk funktionalitet til DIAS i pipeline. Herunder bl.a. yderligere sikkerhedsroller, samt en gennemgang af placeringen af systemets funktionalitet. Deadline: 2017, 1. kvartal</p> <p>Problemets årsag er identificeret og er ved at blive afklaret teknisk med henblik på rettelse. Deadline: 2016, 3. kvartal</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
4	Revisionsemne: Transaktions- og kontrolspor		Funktionsområde: Datafangst
4.1 2015 Prio. 2	<p><u>Adgang til kontrolspor</u></p> <p>Det fremgår af systembeskrivelsen, at der i DIAS er oprettet "Skyggetabeller/ Revisionstabeller", som indeholder informationer om datamæssige ændringer; hvem der har udarbejdet dem; hvornår de er udført og hvad handlingerne var.</p> <p>Det er vores vurdering, at dette muliggør en sporbarhed af ændringer.</p> <p>Vi har fået oplyst, at SKAT har adgang til disse tabeller, men SKAT har ikke købt licens til det værktøj, som skal anvendes for at vise de records, som er i tabellerne. Dermed kan SKAT ikke foretage en selvstændig opfølgning på eventuelle datamæssige ændringer.</p>	<p>Manglende mulighed for gennemgang af tabeller og logs uden inddragelse af leverandøren øger risikoen for, at en gennemgang ikke udføres, og at fejl dermed ikke identificeres og rettes.</p>	<p>Vi anbefaler, at SKAT køber licens til det værktøj, som muliggør analyse og opfølgning på de logfiler (XPO-log), som DIAS genererer. Dette muliggør, at SKAT kan foretage en selvstændig opfølgning og fejlfinding, uden at leverandøren skal inddrages med øvrige omkostninger til følge.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer: Vi vil undersøge muligheder for at købe licens, der dækker DIAS, og pris for samme, Deadline: 2016, 3. kvartal		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
5	Revisionsemne: Overvågning og logning		Funktionsområde: Datafangst
5.1 2015 Prio. 3	<p><u>Anvendeligheden af logfiler</u></p> <p>Vi har fået udskrift fra logfiler i relation til DIAS. Udskriften viser "Hændelsesloggen" for et selskab.</p> <p>Vores gennemgang af hændelsesloggen viser, at der er en passende hændelsestekst, men at hændelsesdato og klokkeslæt ikke vises kronologisk, hvilket besværliggør opfølgning og genskabelse af hændelsesforløbet.</p> <p>Endvidere viser vores gennemgang af hændelsesloggen, at informationerne om hvem, som har gennemført en hændelse, ikke altid er gennemsigtig og henførbare. Vores udskrift viser, at en given hændelse er udført af "6ecfea-d9a4-4b96-b683-4a4dbd141225".</p>	<p>Manglende kronologisk visning af registrerede logs besværliggør genskabelse af hændelsesforløb, ligesom anvendelse af ikke henførbare aktører besværliggør en opfølgning.</p>	<p>Vi anbefaler, at anvendte logs i DIAS viser registreringerne i kronologisk rækkefølge med det formål at lette genskabelsen af bestemte hændelsesforløb.</p> <p>Vi anbefaler, at hændelsesloggen gør brug af "sigende" aktører, således at brugerne af loggen har mulighed for at se, hvem som har udført en given handling.</p>
	Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer: Arbejdet med omlægningen af billedet, der viser hændelsesloggen, er påbegyndt. SIR's anvisninger vil blive fulgt som en del af forbedringen Deadline: 2016, 3. kvartal		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
6	Revisionsemne: Revision af nøglekontroller		Funktionsområde: Datafangst
6.1 2015 Prio. 1	<p>Fejl i integrationen mellem DIAS og 3S</p> <p>Vi har via Remedy konstateret, at der er oprettet over 725 ændringsønsker (RFC) i relation til DIAS.</p> <p>Vores gennemgang af ændringsønskerne i Remedy viser, at der er 2 ændringer med prioriteten "2. Høj", som vedrører fejl i integrationen mellem DIAS og 3S. En sag er oprettet den 15-09-2015, og af fejlbeskrivelsen fremgår, at fejlen har resulteret i, at et stort antal selskaber (101 stk.) ikke har fået overført deres ligningsgrundlag til 3S, hvorfor disse selskaber ikke vil modtage en årsopgørelse. Det fremgår af Remedy, at aftalte tidsfrist er 15-12-2015.</p> <p>Ved revisionens afslutning var sagen fortsat ikke løst.</p>	<p>Manglende overførsel af data (ligningsgrundlag) fra DIAS til 3S bevirker, at berørte selskaber ikke vil modtage en årsopgørelse med angivelse af, hvad der skal betales i SKAT. Ligesom indtægtsregistreringen i SKAT vil mangle.</p>	<p>Vi anbefaler, at fejlen i integrationen mellem DIAS og 3S undersøges og rettes hurtigst muligt.</p> <p>Endvidere anbefaler vi, at der iværksættes en nødplan for overførsel af berørte selskaber.</p>
<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer:</p> <p>Fejlen er løst, som en del af de løbende rettelser af fejl fundet i driften.</p> <p>Deadline: Er Løst</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
6.2 2015 Prio. 1	<p><u>Manglende test af ændringer.</u></p> <p>Vi har fået oplyst, at der er ved at blive udviklet en opdatering (Release 4.1) til DIAS. Opdateringen vil indeholde væsentlige funktionsmæssige forbedringer samt rettelser af kritiske fejl.</p> <p>Endvidere har vi fået oplyst, at der i SKAT ikke er afsat ressourcer til udførelse af nødvendige test i forbindelse med release 4.1 inden ændringerne implementeres i produktion.</p>	<p>Manglende test af ændringer inden en implementering i produktion øger risikoen for, at DIAS ikke fungerer som forventet efter implementeringen.</p>	<p>Vi anbefaler, at change processen i SKAT følges, og at der udføres relevante:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "Uni-test" (Når udvikleren tester den programstump, han har lavet), • "Integrationstest" (Når forretningen tester, om ændringen kan fungerer sammen med resten af softwaren), • "Regressionstest" (Når forretningen tester, om ændringerne har påvirket den uændrede software) • "User-acceptance test" (Når brugerne tester, om layout og funktionalitet fungerer som forventet) <p>for at sikrer, at forventede ændringer jvf. kravspecifikationen er udført som forventet.</p>
<p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer:</p> <p>Situationen er uforandret pr d.d. Der søges fortsat om en permanent test manager ressource til at indgå i driftsteamet. Der forventes fortaget indlån af én ressource til processejerkontoret. Vedkommende vil kunne bistå med forretningstest. Disse tiltag vil hjælpe, men ikke løse situationen. Vi vil undersøge, om midler bevilget til eksterne ressourcer, kan konverteres til lønsum.</p> <p>Release 04.00.02.02 sættes i produktion 20. maj 2016. Releaseen er af SIR anført som 4.1</p> <p>Deadline: 2016, 3. kvartal</p>			
6.3 2015 Prio. 2	<p><u>Ajourføring af SLA</u></p> <p>Vi har konstateret, at der foreligger en SLA (version 0.3 af 27/1-2015) mellem forretningen i SKAT og IT i SKAT.</p> <p>Vores gennemgang af SLA'en viser, at næste version af SLA'en skulle være udarbejdet 1.</p>	<p>Manglende SLA bevirker, at der kan opstå uenighed om driften af DIAS.</p>	<p>Vi anbefaler, at det videre arbejde med udarbejdelse af SLA'en fortsætter og gøres endelig.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>juni 2015. Nuværende SLA mangler fortsat en stillingtagen til en flere områder; f.eks:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fastlæggelse/ændring af prioritering af hændelser • Ændringer i system/service, releases og udrulning • Beredskabsplan <p>Handleplan fra Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer: Arbejdet genoptages efter prioritet og alignes med planerne om samarbejde mellem IT Drift og forretningen jf. Turnusanalysen Deadline: 2016, 3. kvartal</p>		
	SLUT		

Bilag 2: Anvendt skala

Ved udarbejdelsen af konklusionen er følgende skala anvendt:	
Intet behov for procesændringer	Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer
Behov for procesændringer i mindre omfang	Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer
Behov for procesændringer i større omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2. Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Flest observationer
Behov for procesændringer i væsentligt omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1. Prioritet 1: Flest observationer Prioritet 2: Flere observationer

Det skal bemærkes, at ovenstående beskrivelse, med hensyn til antal observationer pr. prioritet, er vejledende i forhold til vores samlede vurdering af konklusionen.

Prioritering af de enkelte observationer:
<p>Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse: Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.</p>
<p>Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse: Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svagthed.</p>
<p>Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>
<p>Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse: Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.</p>