

10. marts 2016
J. nr. 15-1833456
Plannr. 115-007

Intern Revision

Rapport 2015

Direktørområdet SKAT IT

It-revision af ændringsstyring

Modtager

Direktør Jesper Rønnow Simonsen, SKAT

Kopi

Direktør Karsten Juncher, SKAT
Departementet
Rigsrevisionen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Skatteministeriets Interne Revision (SIR) har, jævnfør orienteringsbrev af 10. juni 2015, revideret området for ændringsstyring. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2015.


Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

København, den 10. marts 2016



Kurt Wagner
Revisionschef



Klaus Myssen
Senior Manager

1. Formål

Formålet er at efterprøve, om SKAT i 2015 har etableret og sikret en korrekt og betryggende ændringsstyringsproces for at undgå uautoriserede ændringer, fejl, mangler og driftsforstyrrelser i forbindelse med ændring af SKATs it-systemer.

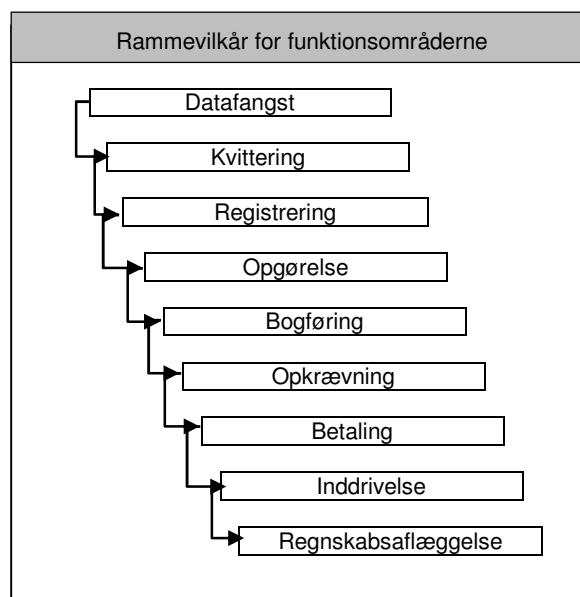
På baggrund af revisionens observationer, er eventuelle afledte risici vurderet.

2. Omfang

Revisionen er gennemført i perioden juli 2015 til januar 2016 med udgangspunkt i ISO standarden 27001 og har omfattet emne "A. 12.1.2 Ændringsstyring".

Der er i forbindelse med revisionen foretaget test af ændringsstyringsprocessen for følgende applikationer:

- Importsystemet (Import)
- Ny TastSelv Erhverv (NTSE)
- Digitalisering Af Selskabsskat (DIAS)
- eKapital
- Tast Selv Borger (TSB) / SLUT-systemet (SLUT)
- elndkomst



SIR anvender denne model til operationel beskrivelse og kategorisering af aktiviteterne i SKAT.

Ved denne revision har vi revideret funktionsområdet:

- Rammevilkår.

Revisionen er udført af Klaus Myssen i henhold til gældende revisionsstandarder, herunder vejledninger fra Rigsrevisionen. Revisionen er gennemført ved interviews, ved indsamling og stikprøvevis gennemgang af foreliggende materiale samt ved fysisk observation.

I forbindelse med revisionen er der foretaget interviews af medarbejdere fra afdelingerne:

- Erhvervs- og Personafregningssystemer
- ESDH- og Toldsystemer
- It-service og Teknologi

3. Konklusion

Det er vores vurdering, at der **i større omfang er behov**, for ændringer i de reviderede processer i relation til "A. 12.1.2 Ændringsstyring".

Denne vurdering baserer vi på følgende forhold:

- Formålet med revisionen af område "A.12.1.2. Ændringsstyring" er, at undersøge om der er kontroller som sikrer, "at ændringer af organisationen, forretningsprocesser, informationsbehandlingsfaciliteter og –systemer, som påvirker informationssikkerheden, styres". Det er vores vurdering, at **SKAT ikke har efterlevet ISO området A.12.1.2**, hvilket blandt andet skyldes manglende anvendelse af de programmer (Remedy) som SKAT stiller til rådighed og manglende efterlevelse af processerne for Change Management i SKAT herunder synliggørelse og dokumentation for udførte kontroller.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsområde	Prioritet 1 <i>Høj risiko</i>	Prioritet 2 <i>Middel risiko</i>	Prioritet 3/4 <i>Lille risiko</i>	I alt 2015
1. Generelt for alle systemer	1	0	0	1
2. Importsystemet (Import)	0	1	0	1
3. Ny TastSelv Erhverv (NTSE)	0	1	0	1
4. Digitalisering af Selskabsskat (DIAS)	0	1	0	1
5. eKapital	0	1	0	1
6. Tast Selv Borger (TSB) / SLUT-systemet (SLUT)	0	1	0	1
7. eIndkomst	0	1	0	1
I alt	1	6	0	7

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Vi har modtaget handleplaner fra de reviderede direktørområder. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner kan medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	Generelt for alle systemer		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
<p>1.1 2015</p> <p>Prio. 1</p>	<p>Proces for Change Management: Vi har konstateret, at der er udarbejdet en procesbeskrivelse for Change Management i SKAT. Af procesbeskrivelsen fremgår, at "Alle ændringer i produktion, dokumenteres og godkendes i en Change i gældende fælles ITSM-værktøj" (IT Service Management). Endvidere har processen til formål at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sikre standardiserede metoder og procedurer for at opnå en fejlfri, effektiv og hurtig håndtering af ændringer, • alle Changes registreres således, at der kan leveres ledelsesoverblik i form af KPI'er, statistikker m.m. samt give mulighed for trendanalyser, • få bedre mulighed for leverandørstyring, da det er muligt, at trække egen dokumentation og udtrække statistikker. <p>Vores gennemgang viser, at SKAT i mindre omfang følger den fremlagte Change Management proces. I stedet benyttes værktøjer og processer stillet til rådighed af it-leverandørerne, hvilket giver en uensartet og decentral styring af ændringer.</p>	<p>Manglende anvendelse af fælles principper og værktøjer i SKAT, giver en uensartet styring af programændringer, hvilket medfører en forøget risiko for, at SKATs ledelse ikke kan opnå et samlet overblik over planlagte som gennemførte programændringer med henblik på at kunne prioritere samt vurdere ressourcebehovet i tilstrækkelig omfang.</p>	<p>Vi anbefaler, at der generelt i forretningen sker implementering og efterlevelse af gældende procedurebeskrivelser for Change Management. I den forbindelse bør det undersøges hvorvidt der er en årsag til, at flere system-/procesejere ikke følger gældende proces.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Vi er bekendt med, at afdelingen for "It-service og Teknologi" er ved at udarbejde nye processer på området til implementering i 2016.</p>		
	<p>Handleplan fra SKAT - Martin Wood, It-service og Teknologi:</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p> <p>I andet kvartal i 2016 implementeres et nyt fælles IT Service Management rammeværk, som omfatter både et nyt fælles værktøj (baseret på en opdateret version af Remedy) og nye fælles processer for "request management", "incident management" og "change management" (ændringsstyring) på tværs af SKAT.</p> <p>Implementeringen inkluderer uddannelse af interessenter, som også indbefatter en beskrivelse af definerede roller for alle processer. For Change management drejer det sig om rollerne Change requester, Change koordinator og Change godkender, herunder en beskrivelse af deres fælles ansvar for at ændringer til SKAT's produktionsmiljøer, bliver registret og dokumenteret i det nye konsoliderede Remedy system. En samlet registrering af sager giver desuden mulighed for at SKAT ledelse kan danne et mere tilstrækkeligt overblik over planlagte og gennemførte ændringer.</p> <p>Efterlevelsen af de implementerede processer, herunder Change management, styrkes via fast rapportering af ændringer, KPI-rapportering og efterfølgende opfølgning på eventuelle uautoriserede ændringer.</p> <p>Både i forbindelse med uddannelsesmateriale og de enkelte procesbeskrivelser er det tydeliggjort hvorledes principperne for change mangement er gældende.</p> <p>Samlet vurderes det, at det nye fælles IT Service Management rammeværk vil indfri anbefalingerne i rapporten fra Intern Revision "Direktørområdet SKAT IT It-revision af ændringsstyring"</p>		
2	Importsystemet		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<p>2.1 2015</p> <p>Prio. 2</p>	<p><u>Anvendelse af Remedy (ITSM værktøj)</u></p> <p>Vores gennemgang viser, at Remedy kun benyttes i begrænset omfang i relation i styring af ændringer i Importsystemet.</p> <p>Det er f.eks. ikke muligt via Remedy at se, at oprettelsen af et ændringsønske (RFC) er godkendt af Change Manageren, ligesom det ikke fremgår, at Change Manageren har godkendt ændringen til produktion. Vi har dog modtaget kopi af referat fra CAB (Change Advisory Board) hvoraf det fremgår, at den pågældende RFC er godkendt til produktion. Referatet fremgår ikke af Remedy.</p>	<p>Manglende anvendelse af et fælles internt ITSM værktøj øger risikoen for, en uensartet og ufuldstændig registrering af changes.</p>	<p>Vi anbefaler, at ændringer i relation til Importsystemet dokumenteres og godkendes i en change i Remedy.</p>
<p>Handleplan fra SKAT – Ragnhild H Hargaard, ESDH- og Toldsystemer:</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p> <p>Generelt set bliver ændringsønsker og ændringer vurderet og kvalificeret ift. tekniske afhængigheder og forretningsmæssige sammenhænge via samarbejdsprocesser mellem SKATs systemejere og systemleverandører.</p> <p>Den varierende grad af formalisering og understøttelse af ændringsprocessen, samt manglende registrering i SKATs centrale Remedy system, bliver fremadrettet forbedret og ensartet i forbindelse med implementering af det nye IT Service Management rammeværk.</p> <p>Som beskrevet i den reviderede udgave af Change Management processen i SKAT, foretages ændringshåndtering i et defineret samarbejde mellem en central Change Manager og en Change Koordinator i det pågældende kontor. For at en Change Koordinator kan initiere change processen – og dermed få godkendelse af ændringen – er det påkrævet at der oprettes en ændringsanmodning sag i Remedy systemet med de relevante informationer for at kunne publicere ændringen. Fuld registrering af samtlige ændringer i systemejerkontorer forventes at være implementeret senest ved udgang af Q4 2016.</p> <p>Som ekstra kontrol ift opfølgning af ændringsregistreringer vil der ved større fejl og nedbrud (incidents) blive undersøgt om der har været foretaget udokumenterede ændringer i forbindelse med den opståede fejl.</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	NTSE		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
3.1 2015 Prio. 2	<p><u>Anvendelse af Remedy (ITSM værktøj)</u> Vores gennemgang viser, at Remedy kun benyttes i begrænset omfang i relation i styring af ændringer i NTSE.</p> <p>Vi har fået oplyst, at godkendelse af ændringer (RFC) i relation til NTSE foretages på CAB-møder (Change Advisory Board) og at der udarbejdes konsekvensanalyser til afdækning af konflikter med andre produktionssystemer. Endvidere er oplyst, at der foretages test af ændringer i testmiljøet, og at de endelige godkendelser til produktion sker via CAB møder.</p> <p>Vi har ikke modtaget dokumentation for disse oplysninger, ligesom dokumentationen ikke ligger i Remedy.</p>	Manglende anvendelse af et fælles internt ITSM værktøj øger risikoen for, en uensartet og ufuldstændig registrering af changes.	Vi anbefaler, at ændringer i relation til NTSE dokumenteres og godkendes i en change i Remedy.
<p>Handleplan fra SKAT – Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer.</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p> <p>Generelt set bliver ændringsønsker og ændringer vurderet og kvalificeret ift. tekniske afhængigheder og forretningsmæssige sammenhænge via samarbejdsprocesser mellem SKATs systemejere og systemleverandører.</p> <p>Den varierende grad af formalisering og understøttelse af ændringsprocessen, samt manglende registrering i SKATs centrale Remedy system, bliver fremadrettet forbedres og ensartes i forbindelse med implementering af det nye IT Service Management rammeværk.</p> <p>Som beskrevet i den reviderede udgave af Change Management processen i SKAT, foretages ændringshåndtering i et defineret samarbejde mellem en central Change Manager og en Change Koordinator i det pågældende kontor. For at en Change Koordinator kan initiere change processen – og dermed få godkendelse af ændringen – er det påkrævet at der oprettes en ændringsanmodning sag i Remedy systemet med de</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>relevante informationer for at kunne publicere ændringen. Fuld registrering af samtlige ændringer i systemejerkontorer forventes at være implementeret senest ved udgang af Q4 2016.</p> <p>Som ekstra kontrol ift opfølgning af ændringsregistreringer vil der ved større fejl og nedbrud (incidents) blive undersøgt om der har været foretaget udokumenterede ændringer i forbindelse med den opståede fejl.</p>		
4	DIAS		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
<p>4.1 2015 Prio. 2</p>	<p>Anvendelse af Remedy (ITSM værktøj)</p> <p>Vores gennemgang viser, at Remedy kun benyttes i begrænset omfang i relation i styring af ændringer i DIAS.</p> <p>Vi har dog i Remedy set, at det er tilkendegivet hvem, som skal agere Change Manager. Det er ikke muligt at se, hvem som fungerer som Change koordinator. Det er endvidere oplyst, at godkendelse af ændringer (RFC) i relation til DIAS foretages på CAB-møder (Change Advisory Board), hvilket ikke fremgår af Remedy. Ligesom det ikke fremgår af Remedy, at ændringen er godkendt til produktion.</p>	<p>Manglende anvendelse af et fælles internt ITSM værktøj øger risikoen for, en uensartet og ufuldstændig registrering af changes.</p>	<p>Vi anbefaler, at ændringer i relation til DIAS dokumenteres og godkendes i en change i Remedy.</p>
<p>Handleplan fra SKAT – Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer.</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p> <p>Generelt set bliver ændringsønsker og ændringer vurderet og kvalificeret ift. tekniske afhængigheder og forretningsmæssige sammenhænge via samarbejdsprocesser mellem SKATs systemejere og systemleverandører.</p> <p>Den varierende grad af formalisering og understøttelse af ændringsprocessen, samt manglende registrering i SKATs centrale Remedy system, bliver fremadrettet forbedret og ensartet i forbindelse med implementering af det nye IT Service Management rammeværk.</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Som beskrevet i den reviderede udgave af Change Management processen i SKAT, foretages ændringshåndtering i et defineret samarbejde mellem en central Change Manager og en Change Koordinator i det pågældende kontor. For at en Change Koordinator kan initiere change processen – og dermed få godkendelse af ændringen – er det påkrævet at der oprettes en ændringsanmodning sag i Remedy systemet med de relevante informationer for at kunne publicere ændringen. Fuld registrering af samtlige ændringer i systemejerkontorer forventes at være implementeret senest ved udgang af Q4 2016.</p> <p>Som ekstra kontrol ift opfølgning af ændringsregistreringer vil der ved større fejl og nedbrud (incidents) blive undersøgt om der har været foretaget udokumenterede ændringer i forbindelse med den opståede fejl.</p>		
5	eKapital		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
5.1 2015 Prio. 2	<p><u>Anvendelse af Remedy (ITSM værktøj)</u> Vi har fået oplyst, at Remedy ikke benyttes til styring af ændringer i relation til eKapital.</p> <p>Vi har dog set dokumentation for, at de undersøgte ændringer er indstillet og behandlet på CAB møder, og at den ene ændring er afvist, og den anden ændring er godkendt. Ligeledes har vi set korrespondance, hvoraf det fremgår, at der er udført test, og accept af, at ændringen kan flyttes til produktion.</p> <p>Dokumentationen foreligger primært som en del af den mail-korrespondance, som er udvekslet med leverandøren.</p>	<p>Manglende anvendelse af et fælles internt ITSM værktøj øger risikoen for en uensartet og ufuldstændig registrering af changes.</p>	<p>Vi anbefaler, at ændringer i relation til eKapital dokumenteres og godkendes i en change i Remedy.</p>
	<p>Handleplan fra SKAT – Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer.</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Generelt set bliver ændringsønsker og ændringer vurderet og kvalificeret ift. tekniske afhængigheder og forretningsmæssige sammenhænge via samarbejdsprocesser mellem SKATs systemejere og systemleverandører.</p> <p>Den varierende grad af formalisering og understøttelse af ændringsprocessen, samt manglende registrering i SKATs centrale Remedy system, bliver fremadrettet forbedres og ensartes i forbindelse med implementering af det nye IT Service Management rammeværk.</p> <p>Som beskrevet i den reviderede udgave af Change Management processen i SKAT, foretages ændringshåndtering i et defineret samarbejde mellem en central Change Manager og en Change Koordinator i det pågældende kontor. For at en Change Koordinator kan initiere change processen – og dermed få godkendelse af ændringen – er det påkrævet at der oprettes en ændringsanmodning sag i Remedy systemet med de relevante informationer for at kunne publicere ændringen. Fuld registrering af samtlige ændringer i systemejerkontorer forventes at være implementeret senest ved udgang af Q4 2016.</p> <p>Som ekstra kontrol ift opfølgning af ændringsregistreringer vil der ved større fejl og nedbrud (incidents) blive undersøgt om der har været foretaget udokumenterede ændringer i forbindelse med den opståede fejl.</p>		
6	TSB/SLUT		Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne
6.1 2015 Prio. 2	<p><u>Anvendelse af Remedy (ITSM værktøj)</u> Vores gennemgang viser, at Remedy ikke benyttes til styring af ændringer i relation til TSB/SLUT.</p> <p>Vi har dog set dokumentation for godkendelse af kravsspecifikationer, udførte tests og godkendelse af ændring til produktion. Det er endvidere set, at der laves risiko og konsekvensvurderinger. Dokumentationen foreligger som en del af den mail-</p>	<p>Manglende anvendelse af et fælles internt ITSM værktøj øger risikoen for, en uensartet og ufuldstændig registrering af changes.</p>	<p>Vi anbefaler, at ændringer i relation til TSB/SLUT dokumenteres og godkendes i en change i Remedy.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>korrespondance som er foretaget med leverandøren.</p> <p>Vi har ikke modtaget dokumentation for disse oplysninger, ligesom dokumentationen ikke ligger i Remedy.</p>		
	<p>Handleplan fra SKAT – Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer.</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p> <p>Generelt set bliver ændringsønsker og ændringer vurderet og kvalificeret ift. tekniske afhængigheder og forretningsmæssige sammenhænge via samarbejdsprocesser mellem SKATs systemejere og systemleverandører.</p> <p>Den varierende grad af formalisering og understøttelse af ændringsprocessen, samt manglende registrering i SKATs centrale Remedy system, bliver fremadrettet forbedret og ensartet i forbindelse med implementering af det nye IT Service Management rammeværk.</p> <p>Som beskrevet i den reviderede udgave af Change Management processen i SKAT, foretages ændringshåndtering i et defineret samarbejde mellem en central Change Manager og en Change Koordinator i det pågældende kontor. For at en Change Koordinator kan initiere change processen – og dermed få godkendelse af ændringen – er det påkrævet at der oprettes en ændringsanmodning sag i Remedy systemet med de relevante informationer for at kunne publicere ændringen. Fuldstændig registrering af samtlige ændringer i systemejerkontorer forventes at være implementeret senest ved udgang af Q4 2016.</p> <p>Som ekstra kontrol ift. opfølgning af ændringsregistreringer vil der ved større fejl og nedbrud (incidents) blive undersøgt om der har været foretaget udokumenterede ændringer i forbindelse med den opståede fejl.</p>		
7	Indkomst	Funktionsområde: Rammevilkår for funktionsområderne	

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<p>7.1 2015</p> <p>Prio. 2</p>	<p><u>Anvendelse af Remedy (ITSM værktøj)</u></p> <p>Vores gennemgang viser, at Remedy kun benyttes i begrænset omfang i relation i styring af ændringer i eIndkomst.</p> <p>Vi har fået oplyst, at SKAT primært benytter leverandørens ændringsstyringsværktøj til registrering og håndtering af ændrings ønsker (RFC). Vores gennemgang viser også, at Remedy er udfyldt meget sporadisk.</p> <p>Vi har dog set dokumentation for udarbejdelse af konsekvensvurderinger, udførelse af test og endelig godkendelse af ændring til produktion. Dokumentation som ikke fremgår af Remedy.</p>	<p>Manglende anvendelse af et fælles internt ITSM værktøj øger risikoen for, en uensartet og ufuldstændig registrering af changes.</p>	<p>Vi anbefaler, at ændringer i relation til eIndkomst dokumenteres og godkendes i en change i Remedy.</p>
<p>Handleplan fra SKAT – Søren Kjær Jensen, Erhvervs- og Personafregningssystemer.</p> <p>Revisionens anbefalinger tages til efterretning.</p> <p>Generelt set bliver ændringsønsker og ændringer vurderet og kvalificeret ift. tekniske afhængigheder og forretningsmæssige sammenhænge via samarbejdsprocesser mellem SKATs systemejere og systemleverandører.</p> <p>Den varierende grad af formalisering og understøttelse af ændringsprocessen, samt manglende registrering i SKATs centrale Remedy system, bliver fremadrettet forbedret og ensartet i forbindelse med implementering af det nye IT Service Management rammeværk.</p> <p>Som beskrevet i den reviderede udgave af Change Management processen i SKAT, foretages ændringshåndtering i et defineret samarbejde mellem en central Change Manager og en Change Koordinator i det pågældende kontor. For at en Change Koordinator kan initiere change processen – og dermed få godkendelse af ændringen – er det påkrævet at der oprettes en ændringsanmodning sag i Remedy systemet med de relevante informationer for at kunne publicere ændringen. Fuld registrering af samtlige ændringer i systemejerkontorer forventes at være implementeret senest ved udgang af Q4 2016.</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	Som ekstra kontrol ift opfølgning af ændringsregistreringer vil der ved større fejl og nedbrud (incidents) blive undersøgt om der har været foretaget udokumenterede ændringer i forbindelse med den opståede fejl.		
	SLUT		

Bilag 2: Anvendt skala

Ved udarbejdelsen af konklusionen er følgende skala anvendt:	
Intet behov for procesændringer	Intern Revision har ikke observeret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer
Behov for procesændringer i mindre omfang	Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer
Behov for procesændringer i større omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 og 2 med flest observationer i prioritet 2. Prioritet 1: Flere observationer Prioritet 2: Flest observationer
Behov for procesændringer i væsentligt omfang	Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Observationerne er hovedsageligt omfattet af prioritet 1 eller 2 med flest observationer i prioritet 1. Prioritet 1: Flest observationer Prioritet 2: Flere observationer

Det skal bemærkes, at ovenstående beskrivelse, med hensyn til antal observationer pr. prioritet, er vejledende i forhold til vores samlede vurdering af konklusionen.

Prioritering af de enkelte observationer:

Prioritet 1: Høj Risiko for manglende målopfyldelse:

Væsentlige svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en væsentlig øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør snarest muligt iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.

Prioritet 2: Middel risiko for manglende målopfyldelse:

Svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Svaghederne kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Som følge heraf er der en øget risiko for, at processens målopfyldelse ikke fuldtud realiseres. Manglende opfyldelse af processens formål vil have store konsekvenser for virksomheden. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre den observerede svagthed.

Prioritet 3: Lille risiko for manglende målopfyldelse:

Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Den reviderede proces kan dog designes med henblik på at forbedre eksekveringen af processen. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.

Prioritet 4: Lille risiko for manglende målopfyldelse:

Ingen svagheder i den etablerede forretningsgang/proces. Som følge heraf er der ikke en øget risiko for, at processens formål ikke realiseres. Processen vil dog være omfattet af den risiko, der, uanset styrken af de interne kontroller, altid vil være til stede.