



17. februar 2015  
J. nr. 14-4062199  
Plannr. 114-470

# Intern Revision

## Rapport 2014

### Indsats

**Juridisk/kritisk revision af projekt  
"Differencer i selvangivelsen, herunder  
fremrykket indsats"**

**Modtager**  
Departementschef Jens Brøchner

**Kopi**  
Direktør Jesper Rønnow Simonsen  
Fungerende direktør Per Jacobsen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

# Forord

---

Intern Revision har, jævnfør orienteringsbrev af 18. september 2014, foretaget juridisk/kritisk revision af Indsatsprojektet "*Differencer i selvangivelsen, herunder fremrykket indsats*". Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2014.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en mere detaljeret beskrivelse af revisionen og observationerne.

Rapportens bilag 3 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Silkeborg, den 17. februar 2015



**Kurt Wagner**  
Revisionschef



**Søren Kristensen**  
Revisor

# 1. Formål

---

Intern Revision (IR) har revideret Indsatsprojektet "*Differencer i selvangivelsen, herunder fremrykket indsats*", ID 4037 i Iplan.

SKAT har siden 2013 haft særlig fokus på borgernes retssikkerhed. Dette har medført organisationsændringer, nye processer og nye interne vejledninger mv.

Der er blandt andet beskrevet retningslinjer for retssikkerhed, kommunikation og intern ansvarsfordeling. Der er udarbejdet kontrolmanualer og fra 1. januar 2014 har det været obligatorisk at udarbejde en drejebog for hvert nyt projekt inden for Indsatsområdet.

Projekt "*Differencer i selvangivelsen herunder fremrykket indsats*" blev påbegyndt 1. januar 2014 og forventes afsluttet 30. juni 2016. Projektet har baggrund i tidligere projekter og er rettet mod sager, hvor der er differencer mellem det borgeren selvangiver og indberetninger fra arbejdsgivere, banker, realkreditinstitutter m.fl. (tredje parts indberetninger).

IR har i tidligere revisioner omtalt mangler i relation til retssikkerheden og afgørelsernes materielle overensstemmelse med lovgivningen.

Formålet med revisionen er at undersøge og vurdere, om SKATs tiltag har medført et kontrolmiljø (forretningsgange og interne kontroller) der sikrer, at sagsbehandlingen udføres i overensstemmelse med formelle regler, samt om afgørelserne er i overensstemmelse med formelle og materielle regler.

# 2. Omfang

---

Revisionen har omfattet en vurdering af forretningsgange og interne kontroller i forbindelse med selve sagsbehandlingen af projektets sager.

Vi har interviewet projektejer og tovholder og gennemgået relevante vejledninger mv. Ved en stikprøvevis gennemgang af 50 afsluttede sager har vi undersøgt, om de interne kontroller er gennemført, og om formelle og materielle regler er iagttaget.

Revisionen har ikke omfattet selve udførelsen af den interne kvalitetssikring, som funktionslederne har ansvaret for at udføre hver måned vedrørende afsluttede sager.

Revisionen er gennemført af Lars Albertsen og Søren Kristensen i perioden august – december 2014.

### 3. Konklusion

---

Kontrolmiljøet ved gennemførelse af projektet *'Differencer i selvangivelsen, herunder fremrykket indsats'* vurderes som værende **ikke helt tilfredsstillende**. Denne konklusion baserer vi på følgende forhold:

- Intern Revisions gennemgang af stikprøver viser et stort antal fejl, både for så vidt angår formelle regler, materielle regler og overholdelse af interne anvisninger.
- I et meget stort antal tilfælde var de i forretningsgangsbeskrivelserne fastlagte interne kontroller ikke gennemført.

I forbindelse med revisionen har Intern Revision udarbejdet nogle anbefalinger til styrkelse af kontrolmiljøet.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Nr.	Revisionsemne	Prioritet 1 Kritisk for forretningen	Prioritet 2 Væsentlig for forretningen	Prioritet 3 Mindre betydning for forretningen	I alt
1	Formelle regler ved sagsbehandlingen		1		1
2	Formelle krav til afgørelsen		1		1
3	Materielle krav til afgørelsen	1			1
4	Forretningsgange og interne kontroller		1		1
	I alt	1	3		4

Prioriteringerne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2. Overholdelse af lovregler vægtes højere end overholdelse af interne anvisninger.

Vi har modtaget handleplaner fra det reviderede direktørområde. SKAT har ikke lavet handleplaner til alle anbefalinger. Det er vores vurdering, at implementeringen af de udarbejdede handleplaner samlet set vil medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

## Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	<p>Formelle regler ved sagsbehandlingen</p>		
1.1 2014 P2	<p>Intern Revision har bl.a. undersøgt om officialmaksimen, notatpligten og tavshedspligten er iagttaget.</p> <p>Stikprøvegangen viste, at de formelle regler ved sagsbehandlingen ikke blev iagttaget i 11 tilfælde.</p> <p>Hovedparten af fejlene vedrører manglende kryptering af e-mails, der indeholder personfølsomme oplysninger.</p>	<p>Efterprøvelsen af kontrolmiljøet har vist, at kontrolmiljøet ikke i særlig grad sikrer, at formelle fejl forebygges. Dette medfører en tilsidesættelse af retssikkerheden.</p> <p>SIR vurderer, at der som en afledt risiko er høj risiko for, at denne manglende iagttagelse af reglerne skader tilliden til SKAT.</p>	<p>Det anbefales, at det tjek skema, der skal udfyldes i forbindelse med koncept "Andre øjne", tilføjes et punkt vedrørende kryptering af e-mails.</p>
<p>Handleplan fra Indsats, Borgere:</p>			
<p>Tjekskemaet "Andre øjne" udarbejdes, når sagen nærmer sig sin afslutning, og der skal udsendes forslag eller afgørelse; dvs. på et tidspunkt, hvor eventuelle ikke krypterede mails allerede er sendt. Opmærksomheden vil naturligvis blive henledt på, om der allerede er begået fejl. Vi mener imidlertid ikke tiltaget vil gavne nævneværdigt i forhold til at forebygge, ligesom der også i det øgede antal kontroller er fokus på allerede begåede fejl.</p>			
<p>Dertil kommer, at konceptet "Andre øjne" kun udarbejdes i et fåtal af sagerne. Det er derfor ikke tilstrækkeligt med en ændring af dette koncept, ligesom det vil kunne medføre en skærpet opmærksomhed kun omkring disse sager, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.</p>			
<p>Vi mener, at de af os nævnte tiltag 1 og 2 (se under handleplaner vedrørende nr. 4, Forretningsgange og interne kontroller, side 11) vil</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>bidrage mere væsentligt til at undgå denne og andre sagsbehandlingsfejl.</p> <p>SIRs bemærkninger:</p> <p>SIRs anbefaling skal ses i sammenhæng med anbefalingen om, at der udføres flere interne kontroller vevidende, at koncept Andre øjne udføres efter mails er udsendt. Det er SIRs vurdering, at en påmindelse om en begået fejl også medvirker til at forbygge fejl i fremtiden. SIR er enig i, at forøgelsen af antal kontroller der er anført som "tiltag 3" (se side 12) på funktionslederniveau efter sagen er afsluttet, vil bidrage til at forebygge fejl.</p> <p>Efter modtagelse af handleplanen har SIRs undersøgt hvilke sagsbehandlere der har glemt kryptering af mails. I 2 ud af 7 tilfælde er sagsbehandleren en elev eller ansat i Kundeservice og derved omfattet af "tiltag 1 og 2".</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	<p><b>Formelle krav til afgørelsen (forslag/agterskrivelse, afgørelse/kendelse)</b></p>		
2.1 2014 P2	<p>Intern Revision har bl.a. undersøgt om ansættelsesfrister er overholdt, om der er foretaget parts høring og om afgørelsen er fyldstgørende begrundet.</p> <p>Stikprøvegennemgangen viste, at de formelle krav til en afgørelse ikke blev iagttaget i 8 tilfælde.</p> <p>Hovedparten af fejlene vedrører manglende opfyldelse af kravene til begrundelsen.</p>	<p>Efterprøvelsen af kontrolmijløet har vist, at kontrolmijløet ikke i særlig grad sikrer, at fejl vedrørende de formelle krav forebygges. Dette medfører en tilsidesættelse af retssikkerheden.</p> <p>SIR vurderer, at der som en afledet risiko er høj risiko for, at denne manglende iagttagelse af reglerne skader tilliden til SKAT.</p>	<p>Se nedenfor under nr. 4 forretningsgange og interne kontroller</p>
<p>Handleplan fra Indsats, Borgere:</p>			
<p>Se nedenfor under nr. 4 forretningsgange interne kontroller</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	Materielle krav til afgørelsen		
3.1 2014 P1	<p>Intern Revision har bl.a. undersøgt, om afgørelsen materiel set er rigtig, og om indkomstændringen er indberettet korrekt i SKATs systemer.</p> <p>Stikprøvegennemgangen viste, at de materielle krav, der stilles til en afgørelse, ikke blev iagttaget i 8 tilfælde.</p> <p>I flere tilfælde er afgørelsen materielt set, helt eller delvis forkert.</p> <p>I et par tilfælde har borgerne modtaget en årsopgørelse, der ikke svarer til afgørelsen, idet indberetningen er forkert.</p>	<p>Efterprøvelsen af kontrolmiljøet har vist, at kontrolmiljøet ikke i særlig grad sikrer, at materielle fejl (herunder indberetningsfejl) forebygges. Dette medfører, at borgernes skatteansættelse bliver for høj eller for lav.</p> <p>SIR vurderer, at der som en afledet risiko er høj risiko for, at denne manglende iagttagelse af reglerne skader tilliden til SKAT.</p>	<p>Det anbefales, at det tjek skema, der skal udfyldes i forbindelse med koncept "Andre øjne", tilføjes et punkt: Er afgørelsen materielt set rigtig?</p>
Handleplan fra Indsats, Borgere:			
<p>For så vidt angår "materielle krav til afgørelsen" (rapportens bilag 1, nr. 3), er det ligeledes Intern Revisions anbefaling, at det tjekskema, der skal udfyldes i forbindelse med koncept "Andre øjne", tilføjes et ekstra felt, hvor det markeres, hvorvidt afgørelsen er materielt rigtig.</p> <p>Vi mener, at en vurdering af afgørelsens materielle indhold allerede foretages ved anvendelsen af koncept "Andre øjne", jf. pkt. 3 i "Tjekpunkter – andet" i tjekskemaet til andre øjne. Punktet har følgende tekst:</p> <p>"Er forslag/sagsfremstilling gennemlæst og er der opnået enighed med sagsbehandleren om indholdet herunder det beløbsmæssige?"</p> <p>Vi mener, at de planlagte tiltag 1-3 vil medføre et øget fokus på retsanvendelsen i alle sager, ligesom funktionsleder ved det øgede antal kontroller vil kunne målrette en eventuel indsats på specifikke områder.</p>			



Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
4	Forretningsgange og interne kontroller		
4.1 2014 P2	<p>Der er udarbejdet en drejebog for projektet, som løbende er ajourført. Formålet med drejebogen er bl.a. at "klæde" deltagerne på til at udføre sagsbehandlingen ensartet og rigtigt. Projektets drejebog beskriver forretningsgange og interne kontroller samt relevante problemstillinger, herunder formelle og materielle regler af betydning for behandling af projektets sager.</p> <p>I den løbende sagsbehandling er der 2 interne kontroller, dels <i>lederinvolvering</i> og dels koncept "<i>Andre øjne</i>".</p> <p>Lederinvolvering blev udmeldt af SKATs ledelse den 10. april 2014. Drejebogen blev den 27. maj 2014 ajourført med projektledelelsens beslutning om, at lederinvolvering bl.a. skal ske ved forhøjelser eller nedsættelser over 100.000 kr. for borgere uden ligningsart (almindelige lønmodtagere) og 150.000 kr. for borgere med ligningsart ("særlige" lønmodtagere og erhvervsdrivende).</p> <p>Konceptet "<i>Andre øjne</i>" har været gældende fra starten af projektet og indebærer en faglig kvalitetssikring ved en kollega og omfatter bl.a. sager, hvor</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• indkomsten forhøjes med mindst 200.000 kr.</li> <li>• forhøjelse af moms, afgifter og skat med mindst 50.000 kr.</li> <li>• nedsættelse af indkomst, moms, afgifter og skat</li> </ul>	<p>Efterprøvelsen af kontrolmiljøet har vist, at interne kontroller i den løbende sagsbehandling kun efterleves i ringe omfang. Antallet af sager, der er omfattet af interne kontroller, er beskedent i forhold til det samlede antal sager.</p> <p>Det er IRs vurdering, at kontrolmiljøet ikke har tilstrækkelig styrke til at sikre, at formelle og materielle regler fuldt ud iagttages.</p> <p>Dette medfører, at borgernes reissikkerhed forringes, at deres skatteansættelse bliver for høj eller for lav.</p> <p>Med henblik på at evaluere, forebygge og modvirke fejl, overvåger ledelsen processer og kvaliteten i trufne afgørelser gennem intern kvalitetssikring.</p> <p>Det er IRs vurdering, at overvågningen kan optimeres.</p>	<p>Det anbefales, at der ved behandling af projektets sager gennemføres flere interne kontroller, f.eks. ved at ændre beløbsgrænser i koncept "<i>Andre øjne</i>" og/eller for lederinvolvering.</p> <p>Kontrollerne bør omfatte kontrol af, at formelle og materielle regler iagttages, og at der foretages korrekt indberetning.</p> <p>Det anbefales endvidere, at projektlejere fremover foretager intern kvalitetssikring af projektets afsluttede sager. Kvalitetssikringen kan erstattes eller suppleres den eksisterende interne kvalitetssikring.</p> <p>Erfaringen fra overvågningen bør løbende anvendes til vurdering af, om der er behov for justering af forretningsgange og interne kontroller.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>med mindst 50.000 kr.</p> <p>Den 10. april 2014 blev "Andre øjne" udvidet til også at omfatte kontrol af korrekt indberetning til SKATs systemer og drejebogen blev ajourført den 27. maj 2014.</p> <p>Kvaliteten af SKATs afgørelser sikres endvidere gennem <i>intern kvalitetssikring</i> af afsluttede sager.</p> <p>Kvalitetssikringen foretages af funktionslederne og dokumenteres i det interne kvalitetssikringssystem. Intern kvalitetssikring af projektets sager følger SKATs almindelige procedure, som betyder, at kvalitetssikringen udføres i den driftsenhed, der har behandlet sagen. Dette medfører, at den interne kvalitetssikring af projektets sager udføres af mange funktionsledere.</p> <p>Gennem intern kvalitetssikring overvåger SKATs ledelse forretningsgange og interne kontroller, herunder indberetninger, og om formelle og materielle regler iagttages.</p> <p>Intern Revision har ikke undersøgt, om funktionslederne ved udførelse af den interne kvalitetssikring har haft bemærkninger til sagerne.</p> <p>Stikprøvegennemgang viste, at 13 sager beløbsmæssigt var omfattet af konceptet "Andre øjne" eller lederinvolvering. Den interne kontrol var ikke gennemført i 10 tilfælde, fordelt på 8 sager.</p> <p>Ingen sager har været undergivet lederinvolvering, selvom dette skulle være sket i 4 sager.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>I forhold til det samlede antal afsluttede sager i projektet, er det under 5 % af sagerne, der er omfattet af de nævnte interne kontroller.</p> <p>Stikprøvegangen viste endvidere, at der i 5 sager ikke var foretaget korrekt indberetning til brug ved afrapportering af projektførløbet.</p> <p>På grundlag af stikprøvegangen er det Intern Revisions vurdering, at kontrolmiljøet er svagt.</p> <p>I mange tilfælde udføres interne kontroller ikke, og det er relativt få sager, der er omfattet af intern kontrol.</p> <p>Da intern kvalitetssikring af projektets afsluttede sager foretages af mange funktionsledere, er muligheden for at opdage og korrigere for svagheder i forretningsgange og interne kontroller ikke optimal.</p>		
	<p>Handleplan fra Indsats, Borgere:</p> <p><u>Tiltag 1:</u></p> <p>Projektets deltagere afgrænses til kun at omfatte medarbejdere i Indsats. Dermed sikres det, at fagligheden er til stede hos projektdeltagerne, ligesom det vil give en større ensartethed i sagsbehandling og afgørelser.</p> <p>Projektejer er ansvarlig for implementeringen som iværksættes pr. 1.3.2015, idet kun medarbejdere fra Indsats fra denne dato har adgang til nye sager i projektet. Eksisterende sager i projektet, som er påbegyndt pr. 1.3.2015 vil blive færdigbehandlet af de sagsbehandlere, som har påbegyndt sagen.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p><u>Tiltag 2:</u> I det omfang elever behandler sager i projektet, skal der tilknyttes en medarbejder i projektet, som sikrer, at de formelle og materielle regler overholdes, herunder at der ikke sendes mails/breve uden godkendelse af en fast projektdeltager.</p> <p>Projektejer er ansvarlig for implementeringen af dette tiltag, som iværksættes pr. 1.3.2015.</p> <p><u>Tiltag 3:</u> Antallet af kontroller (i intern kvalitetssikring) øges, idet der ud over de eksisterende kontroller på funktionslederniveau foretages kontrol i 5 % af sagerne i dette projekt. Såfremt der konstateres fejl, kontaktes den pågældende sagsbehandlers funktionsleder.</p> <p>Projektejer er ansvarlig for implementeringen af dette tiltag, som iværksættes pr. 1.3.2015.</p>		

## Bilag 2: Beskrivelse af revisionen og observationer

### Forretningsgange og interne kontroller

I indsatsprojektet "*Differencer i selvangivelsen, herunder fremrykket indsats*" behandles sager med følgende differencer:

- A-indkomstdifferencer for borgere med ligningsart.
- A-indkomstdifferencer for borgere uden ligningsart, der ikke er omfattet af auto-agteren.(indkomstansættelsen ændres automatisk pga. ændret indberetning fra arbejdsgivere m.fl.)
- Renteudgifter fratrukket dobbelt hos ægtefæller.
- Differencer mellem indberettede og selvangivne renteudgifter.
- Differencer vedrørende afkast af livsforsikringer.
- Fratrukket befordringsfradrag uden at have arbejdsmarkedsbidragspligtig indkomst.
- Differencer mellem indberettet og selvangivet indkomst ved sommerhusudlejning.
- Differencer mellem indberettet og selvangivet underholdsbidrag.
- Differencer mellem indberettet/maskinelt beregnet og selvangivet befordringsfradrag.
- Fri bil og befordringsfradrag samtidig.
- Differencer vedrørende pensionsordninger.

Projektet adskiller sig på et punkt fra de øvrige projekter i Indsats. Der er tale om en "sagspool" med relativt lette og hurtige/ukomplicerede sager. Projektet har ikke fast bemanning, idet sagerne kan/skal behandles af alle medarbejdere, der af forskellige årsager har overskydende tid. Ud over medarbejdere i Indsats gælder dette også medarbejdere i Kundeservice og Inddrivelse. Praktikanter og elever behandler også sager i projektet.

Siden 1. januar 2014 har det været obligatorisk at udarbejde en drejebog for hver (ny) indsatsprojekt. Projektets drejebog er udarbejdet efter den tilhørende skabelon og vejledning.

Intern Revision har ingen bemærkninger til drejebogen og de ajourføringer, som tovholder har foretaget løbende indtil ultimo august 2014.

Tovholder orienterer relevante medarbejdere, funktionsledere og projektchefer om ajourføring af drejebogen og andre relevante oplysninger/nyheder.

Drejebogen skal tage stilling til, hvorledes sagsbehandlingen skal foregå. Den skal medvirke til øget fokus på retssikkerhed, og belyse relevante retssikkerhedsmæssige problemstillinger, der skal iagttages ved behandling af projektets sager.

Drejebogen skal godkendes af Jura, og skal blandt andet forholde sig til

- Persondatalovens bestemmelser for registrering og anvendelse af data
- Kontrolbeføjelser, herunder retssikkerhedslovens bestemmelser, der anvendes ved kontakt til projektets målgruppe
- Kontrolbeføjelser og principper for indhentning af oplysninger fra tredjemand

- Korrekt processuel regelanvendelse, herunder tavshedspligt, offentlighedslove (notatpligt og aktindsigt)
- Korrekt materiel regelanvendelse
- Ensartet sagsbehandling og kvalitetssikring

Udover relevante formelle og materielle regler beskriver drejebogen forretningsgange og interne kontroller.

Den 10. april 2014 blev der udmeldt et samlet koncept for sikring af kvaliteten i afgørelsessager i Indsats. Der blev fastsat rammer for 1) ledelsesinvolvering/-godkendelse i enkeltsager og 2) retningslinjerne om faglig kvalitetssikring af en kollega (koncept "Andre øjne") blev opdateret. Lederinvolvering og "Andre øjne" skal anvendes, før borgeren præsenteres for forslaget eller afgørelsen. 3) Den interne kvalitetssikring, der udføres hver måned af driftsenhedernes funktionsleder/kontorchef er også en del af det samlede koncept.

Efter drejebogens ajourføring den 27. maj 2014 skal ledelsesinvolvering ske, såfremt forhøjelsen/nedsættelsen er over 100.000 kr. for borgere uden ligningsart og 150.000 kr. for borgere med ligningsart, eller såfremt det skønnes, at der kan opstå "problemer" med sagen. Da projektets sagsbehandlere sidder i hele landet, og sagerne oftest ikke er fagspecifikke, er det besluttet, at det indtil videre er sagsbehandlernes funktionsleder, der skal involveres. Når der sker lederinvolvering, skal forslaget eller afgørelsen, der sendes til borgeren, tillige være underskrevet af lederen. Lederinvolvering/-godkendelse skal fremgå af sagsnotatet.

"Andre øjne" skal anvendes i følgende tilfælde:

- Forhøjelse af indkomst over 200.000 kr.
- Forhøjelse af moms og afgifter over 50.000 kr.
- Nedsættelser over 50.000 kr. på indkomst, moms og afgifter
- Formindskelse og forøgelse af tab til fremførsel efter ABL, EBL og KGL over 200.000
- Indsigelse på sager, der har været omfattet af "Andre øjne"

Ved udførelse af Andre øjne skal det blandt andet påses, at kravene til partshøring, klagevejledning, begrundelse, regelanvendelse og retssikkerhedsloven er overholdt. Den interne kontrol dokumenteres i et tjek-skema. Efter en justering iværksat den 14. april 2014 omfatter "Andre øjne" også kontrol af korrekt indberetning til SKATs systemer. Drejebogen blev den 27. maj 2014 ajourført med denne justering.

Intern kvalitetssikring af afsluttede sager foretages af funktionslederne, og dokumenteres i det interne kvalitetssikringssystem (SAP). Intern kvalitetssikring af projektets sager følger SKATs almindelige procedure, som betyder, at kvalitetssikringen udføres i den driftsenhed, der har behandlet sagen. I projektet medfører dette, at den interne kvalitetssikring udføres af mange funktionsledere. Projektejer, der selv er funktionsleder, har dermed ikke et specifikt kendskab til, om interne kontroller udføres, og om formelle og materielle regler iagttages i projektets sager. Muligheden for at opdage svagheder og fejl er således ikke optimale.

### **Udvælgelse af stikprøver**

Intern Revision har ved gennemgang af 50 stikprøver undersøgt, om interne kontroller (lederinvolvering og "Andre øjne") udføres, og om formelle og materielle regler iagttages. Vi har ikke specifikt udsøgt sager, der har været undergivet intern kvalitetssikring af en funktionsleder. Fra projektejer har vi modtaget en oversigt over afsluttede sager i perioden 1. januar 2014 til ultimo august 2014. Oversigten viste, at der var afsluttet 971 sager (indkomstændring forskellig fra 0,- kr.), hvoraf 41 sager opfylder beløbskriterierne for intern kontrol i form af lederinvolvering eller "Andre øjne".

Vi har udsøgt og gennemgået 25 tilfældige sager af henholdsvis de 41 og de 930 sager.

### **Interne kontroller**

Gennemgangen af de 25 sager, der opfyldte beløbskriterierne for at være omfattet af lederinvolvering og/eller "Andre øjne" viste, at der i 12 sager var udsendt forslag eller afgørelse, før reglen om lederinvolvering blev indarbejdet i drejebogen pr. 27. maj 2014.

I de øvrige 13 sager var gennemførelse af Andre øjne dokumenteret i 5 tilfælde. Lederinvolvering var ikke dokumenteret i nogen sager. Der var således 8 sager, hvor intern kontrol ikke var gennemført. I 2 af sagerne skulle der have været foretaget både lederinvolvering og "Andre øjne".

Stikprøvegennemgangen viste endvidere, at der i 5 tilfælde ud af de 50 sager ikke var foretaget indberetning eller sket fejlagtig indberetning til SLUT-systemet i statistikfelt 901. Indberetning i felt 901 har ingen betydning for borgerens årsopgørelse, men anvendes til afrapportering af projektførløbet. Tovholder har oplyst, at der i forbindelse med afrapportering foretages forskellige udsøgninger med henblik på at identificere og rette eventuelle manglende eller forkerte indberetninger.

### **Formelle regler ved sagsbehandlingen**

Vi har undersøgt om følgende formelle regler ved sagsbehandlingen blev iagttaget:

- Er relevant materiale journaliseret i SKAT Ligning
- Er notatpligten overholdt
- Er sagen tilstrækkelig oplyst (officialmaksimen)
- Indeholder materiale indkaldelsen oplysning om formålet med det ønskede materiale
- Er regler om varsling af kontrolbesøg opfyldt
- Er reglerne for henvendelse til revisor/advokat iagttaget
- Er mail med personfølsomme oplysninger sendt som "sikker e-mail"
- Er forbuddet mod selvinkriminering iagttaget
- Er borger underrettet om oversendelse til ansvarsvurdering

Stikprøvegennemgangen af 50 sager viste, at de formelle regler ved sagsbehandlingen ikke blev iagttaget i 11 tilfælde fordelt på 8 sager.

I 7 tilfælde er e-mails ikke sendt som "sikker e-post" (krypteret), selv om disse indeholder personfølsomme oplysninger. I flere tilfælde er der svaret på e-mails, uden at borgerens personnummer er slettet.

I 2 tilfælde omtales e-mails i sagsnotatet, som ikke ses arkiveret i SKAT Ligning. I ét af tilfældene er indholdet af e-mails kopieret ind i sagsnotatet.

I ét tilfælde er sagen efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig oplyst:

Der indkaldes dokumentation for modtaget underholdsbidrag fra tidligere ægtefælle. Dette modtages ikke. Sagsbehandler konstaterer, at tidligere ægtefælle fratrækker underholdsbidrag, men sagen henlægges med en uklar begrundelse om, at der kan være tale om afdrag på et gældsbevis fra bodelingen eller en gave.

I ét tilfælde er en virksomhed varslet om et kontrolbesøg i virksomheden. Varslingsbrevet indeholder ikke en frist for indsigelse i forhold til besøget. Kontrolbesøget blev ikke gennemført som led i sagsbehandlingen.

### **Formelle krav til afgørelsen (forslaget/afgørelse)**

Vi har undersøgt om følgende formelle krav til en afgørelse regler ved sagsbehandlingen blev iagttaget:

- Er der foretaget partshøring
- Er der henvist til hjemlen for ansættelsesændringen
- Er ansættelsesfristerne overholdt eller er fravælgelsen begrundet?
- Er forslaget/afgørelsen fyldestgørende begrundet (faktiske forhold oplyst og paragraf henvisning)
- Er hovedhensyn ved udøvelse af skøn anført
- Er der i afgørelsen givet klage adgang og vejledning
- Er alm. og særlig vejledningspligt opfyldt

Stikprøvegennemgangen viste, at de formelle krav til en afgørelse ikke blev iagttaget i 8 tilfælde fordelt på 6 sager.

I 4 tilfælde er indkomstændringen ikke fyldestgørende begrundet. I 2 af tilfældene mangler der henvisning til lovbestemmelser, og i 2 sager er begrundelsen ikke fyldestgørende.

I det ene tilfælde er begrundelsen ikke fyldestgørende, idet borgeren havde oplyst, at en lejekontrakt var misligholdt (huslejen var ikke betalt). Borgeren blev beskattet af lejeindtægt ifølge lejekontrakten, men der blev ikke givet nogen begrundelse om, hvorfor huslejetabet ikke var fradragsberettiget i indkomståret.

I det andet tilfælde kopieres Den juridiske vejlednings beskrivelse af praksis for fordeling af renter ved separation/skilsmiss (når en kreditforening ikke vil meddele gældsoptagelse) ind som en del af begrundelsen. Disse regler medfører, at borgeren er berettiget til fradrag for alle renter, selvom tidligere ægtefælle hæfter for halvdelen af gælden. Borgeren nægtes fradrag for 50 % af renterne med den begrundelse, at overdragelsesaftalen vedrørende ejendommen ikke tillægges betydning, da tidligere ægtefælle hæfter for halvdelen af lånet. I begrundelsen mangler der stillingtagen til spørgsmålet om



eventuel sidestillelse med den beskrevne praksis i juridisk vejledning vedrørende bodeling.

I 2 tilfælde er der ikke henvist til den lovbestemmelse, der begrundet fravigelse fra den korte ligningsfrist.

I 2 tilfælde er den almindelige vejledningsforpligtigelse ikke opfyldt, idet borgeren ikke er oplyst om muligheden for fradrag for faktiske udgifter i stedet for et fast procent-fradrag ved udlejning af fast ejendom.

### **Materielle krav til afgørelsen (forslaget/afgørelse)**

Vi har undersøgt om følgende materielle krav til en afgørelse blev iagttaget:

- Er forslaget/afgørelsen materiel set korrekt
- Er de talmæssige opgørelser korrekte for de enkelte reguleringspunkter
- Er der taget stilling til om der skal foretages ny overskudsdisponering, når virksomhedsordningen anvendes
- Er ny overskudsdisponering foretaget korrekt/Er virksomheden orienteret om muligheden
- Er kapitalafkast beregnet korrekt når kapitalafkastordningen anvendes
- Er alle beløb korrekt indberettet til SLUT-systemet

Stikprøvegennemgang viste, at de materielle krav til en afgørelse ikke blev iagttaget i 8 tilfælde fordelt på 5 sager.

I 5 tilfælde er indkomstændringen materielt set, helt eller delvis forkert.

I det ene tilfælde opgøres befodringsfradraget korrekt, men ved opgørelse af ændringsbeløbet tages der udgangspunkt i det selvangivne beløb i stedet for det tidligere ansatte (indberettede) befodringsfradrag. Indberetningen til SLUT-systemet tager udgangspunkt i det tidligere ansatte beløb.

I det andet tilfælde gives befodringsfradrag efter reglerne om udkants-Danmark for 11 måneder, selvom borger bor i en kommune, som ikke er en udkantskommune. Samme borger får ansat ejendomsværdiskatten til 0,- kr. som følge af udlejning hele året, selvom borger bor i ejendommen i januar måned.

I det tredje tilfælde anmodes en borger om at dokumentere det selvangivne befodringsfradrag. Der indsendes dokumentation/specifikation, der giver et større fradrag. I forbindelse med ændring af indkomsten for et andet forhold underrettes borger om, at befodringsfradrag er godkendt som selvangivet. Der anføres ikke noget om, hvorfor fradraget ikke gives efter den indsendte specifikation.

I det fjerde tilfælde er betingelserne (beskrevet i Den juridiske vejledning) for fradrag for renter efter en separation/skilsmisse opfyldt, selvom en kreditforening ikke vil meddele gældsoptagelse, men borgeren gives alene fradrag for 50 % af renterne.

I det femte tilfælde forhøjes en borgers indkomst med ikke selvangivet overskud ved udlejning af sit parcehus efter fraflytningen. Ejendomsværdiskatten er ikke nedsat for udlejningsperioden.

I ét tilfælde er den talmæssige indkomstregulering forkert. Overskud af udlejningsejendom opgøres korrekt, men ved opgørelse af indkomstreguleringen anvendes et lidt større beløb, som også indberettes til SLUT-systemet.

I 2 tilfælde er indberetningen til SLUT-systemet forkert. Det betyder, at skatteberegningen på borgerens årsopgørelse bliver forkert i forhold til ansættelsen.

I det ene tilfælde ansættes ejendomsværdiskatten til 0,- kr., men indberetningen medfører, at der beregnes ejendomsværdiskat for en måned.

I det andet tilfælde har en borger fået for lidt i befordringsfradrag, idet borgeren skulle have større fradrag i forhold til en tidligere ansættelse, men der gives et mindre fradrag.

#### **Andre revisionshandlinger**

Vi har desuden gennemset relevante afsnit i juridisk vejledning 2014-2, relevante kontrolmanualer og vejledninger. Vi har ikke konstateret fejlagtige henvisninger til lovbestemmelser.

### Bilag 3: Anvendt skala

Ved vurderingen i konklusionen er følgende skala anvendt:	
<b>Meget tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har ikke konstateret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter de reviderede område. Samtlige observationer kan henføres til prioritet 3.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer                      Prioritet 2: Ingen observationer                      Prioritet 3: Samtlige observationer</p>
<b>Tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationerne er omfattet af prioritet 3. Enkelte observationer med prioritet 2 kan dog forekomme. Samlet set udgør de implementerede forretningsgange et "tilfredsstillende" grundlag for administration af området.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer                      Prioritet 2: Enkelte observationer                      Prioritet 3: Hovedparten af observationer</p>
<b>Ikke helt tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationer er omfattet af prioritet 2 eller 3 med hovedvægten på prioritet 2. Enkelte observationer i prioritet 1 kan dog forekomme. Samlet set medfører svaghederne, at de implementerede forretningsgange udgør "et ikke helt tilfredsstillende" grundlag for administration af området. Der er som følge heraf en forøget risiko for</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Væsentlig fejlinformation i regnskaber og ledelsesrapportering</li> <li>• Manglende overholdelse af gældende lovgivning</li> <li>• Manglende overholdelse af interne regler og retningslinjer</li> <li>• Manglende overholdelse af overordnede politikker</li> <li>• Manglende iagttagelse af "skyldige økonomiske hensyn"</li> </ul> <p>Prioritet 1: Enkelte observationer                      Prioritet 2: Hovedparten af observationer                      Prioritet 3: Et mindre antal observationer</p>
<b>Ikke tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har observeret flere væsentlige svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationerne er omfattet af prioritet 1 eller 2 med hovedvægten på prioritet 1. Enkelte observationer i prioritet 3 kan forekomme. Samlet set medfører svaghederne, at de implementerede forretningsgange udgør et "ikke tilfredsstillende grundlag" for administration af området. Der er som følge heraf en væsentlig forøget risiko for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Væsentlig fejlinformation i regnskaber og ledelsesrapportering</li> <li>• Manglende overholdelse af gældende lovgivning</li> <li>• Manglende overholdelse af interne regler og retningslinjer</li> <li>• Manglende overholdelse af overordnede politikker</li> <li>• Manglende iagttagelse af "skyldige økonomiske hensyn"</li> <li>• Manglende realisering af forretningsmålene for det reviderede område.</li> </ul> <p>Prioritet 1: Hovedparten af observationer                      Prioritet 2: Et mindre antal observationer                      Prioritet 3: Enkelte observationer</p>

**Prioritet skal ses i forhold til det reviderede område og er defineret således:**

1. **Kritisk for forretningen:** Væsentlig svaghed i de etablerede forretningsgange/processer. Svagheden kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Der er en væsentlig forøget risiko for, at processens målopfyldelse ikke realiseres som følge af den konstaterede svaghed. Der bør straks iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.
2. **Væsentlig for forretningen:** Svaghed i de etablerede forretningsgange/processer. Svagheden kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Der er forøget risiko for, at processens målopfyldelse ikke realiseres i fuldt omfang som følge af den konstaterede svaghed. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.
3. **Mindre betydning for forretningen:** Ingen væsentlige svagheder i de etablerede forretningsgange/processer. Det er dog muligt at designe de enkelte processer på en mere hensigtsmæssig måde, således at eksekveringen forbedres.