



14. april 2015
J. nr. 14-4289419
Plannr. 114450

Intern Revision

Rapport 2014

Inddrivelse

EFI-funktionernes overensstemmelse med lovgivningen vedrørende udlæg

Modtager

Departementschef Jens Brøchner

Kopi

Direktør Jesper Rønnow Simonsen
Direktør Jens Sørensen

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision (IR) har, jævnfør orienteringsbrev af 28. oktober 2014, revideret EFI funktionernes overensstemmelse med lovgivningen vedrørende udlæg. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2014.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 2 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Silkeborg, den 14. april 2015



Kurt Wagner
Revisionschef



Henrik Fruelund Møller
Revisor

1. Formål

Intern Revision har, som led i årsplanen for 2014, gennemført en revision af EFI funktionernes overensstemmelse med lovgivningen vedrørende udlæg.

Revisionens formål er at undersøge, om de processer, som udføres i EFI er i overensstemmelse med lovgivningen og interne forskrifter.

Herudover har vi undersøgt de manuelle processer, hvor EFI-funktion midlertidigt er erstattet af en manuel handling samt de processer, der ikke er omfattet af EFI.

Ved revisionen efterprøves, om indsatsen "Udlæg i EFI" fungerer i overensstemmelse med lovgivningen.

2. Omfang

Revisionen er gennemført ved en stikprøvevis gennemgang af udlæg foretaget i perioden fra august 2014 til november 2014 og udlæg fra den 29. januar 2015, samt ved analyse af lovgrundlaget og gennemgang af vejledninger mv. på området. Desuden har Inddrivelsen fremsendt en del materiale, som er gennemgået.

Gennemgangen af stikprøverne har endvidere medført, at Inddrivelsen har besvaret en række uddybende spørgsmål om arbejdsgange og konkrete sager.

De væsentligste observationer og de spørgsmål og svar, som Intern Revision har udvekslet med Inddrivelsen undervejs i revisionen, er indarbejdet i bilag 1.

Revisionen har efterprøvet, om processerne og sagsbehandlingen i EFI (eller manuelt) udføres i overensstemmelse med de materielle og formelle regler, eksempelvis

- at skyldners rettigheder og pligter er iagttaget i.f.m. udlægsforretningen,
- at udlæg foretages af en foged (dvs., at pgl. har autorisation som foged),
- at der er udlægsret for kravet,
- at fuldbyrdelsesfristen er iagttaget, og der er sket forkyndelse efter Rpl. § 493 stk. 3,
- at protokollering opfylder minimumskravene,
- at sikringsakten (tinglysning) er iagttaget, og at dette sker i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til, at udlægget er gennemført,
- at der denuncieres over for evt. foranstående ejerpantebreve samt 3. mands bedre rettigheder,
- hvordan ejerpantebreve/omsætningsgældsbreve registreres/opbevares,

- at der beregnes korrekt retsafgift (kan EFI håndtere, hvorvidt der tidligere er beregnet retsafgift af et beløb, eller beregnes der dobbelt retsafgift),
- at der i forbindelse med udlæg noteres korrekt forældelsesdato i EFI,
- hvordan udlægsprotokollen nummereres.

Revisionen blev gennemført i perioden november 2014 til januar 2015 af Mona Udesen og Henrik Møller.

3. Konklusion

På baggrund af den udførte revision er det Intern Revisions vurdering, at de manuelle procedurer omkring sagsbehandlingen af udlæg i EFI er behæftet med fejl i et sådant omfang, at den samlede vurdering af EFI funktionernes overensstemmelse med lovgivningen vedrørende udlæg må betegnes som ikke helt tilfredsstillende.

Intern Revision baserer denne konklusion på følgende forhold:

1. Den systemmæssige opsætning af EFI,
 - for så vidt angår tilsigelse og gennemførelse af udlæg, følger lovgivningen og interne forskrifter. Der tilsiges efter reglerne, og tilsigelserne følges op med udlæg inden for de fastsatte frister. Udlæggene gennemføres, og der underrettes efterfølgende efter reglerne.
 - Samtlige udlæg, der krævede tinglysning, er tinglyst.
 - Forældelsesdatoerne i EFI er anført korrekt som følge af udlæggene.
 - De systemmæssige fejl, vi har observeret, anses for at være forbigående, idet mange af fejlene, som vi har fundet og stillet spørgsmål til i forbindelse med revisionen, allerede er rettet her kort tid efter, at revisionen er gennemført. Eksempelvis ordlyden i udlægsbladene og titlen på pantefogeden.
2. Der er dog en række manuelle sagsbehandlerfejl i de gennemgåede udlæg, som bevirker, at udlæggene ikke opfylder de krav, der stilles til det retsdokument, som et udlægsblad er, og de gennemgåede udlæg har derfor ikke den kvalitet, som de burde have.

Nogle af fejlene må anses for at være kritiske for forretningen, idet de kan bevirke,

- at SKAT ikke får den forventede beløbsmæssige sikkerhed af udlægget, når der eksempelvis ikke denuncieres over for foranstående ejerpantebreve, eller det ikke vurderes, hvilken friværddi, der måtte være i den ejendom, der foretages udlæg i,
- at SKAT ikke iagttager kundens retssikkerhed, når der tinglyses for et andet beløb end det, der er foretaget udlæg for,

3. Desuden er der nogle iagttagelser, som er væsentlige for forretningen:
- Der kan være risiko for, at SKAT ikke får den tilsigtede forældelsesafbrydelse af restancen, når der foretages forgæves udlæg ^{Note 1 side 5}, hvis protokolleringen er mangelfuld i forbindelse med, at der er gennemført et forgæves udlæg, uden at kunden har været til stede ved fogedforretninger på kundens bopæl.
 - Der er fra 1. august 2014 indført et nyt månedligt kontrolpunkt i den interne risikostyring vedrørende udlæg, men kontrolpunktet var på revisionstidspunktet endnu ikke gennemført som forudsat. Mange af de sagsbehandlerfejl, der er fundet i denne revision, kan afdækkes og minimeres, såfremt der gennemføres og følges systematisk op på den interne kvalitetssikring, der er udtænkt vedrørende udlægsforretninger.
 - Der er en del af de indberettede EFI fogedblade, der ikke er identiske med de originale håndskrevne fogedblade, hvilket kan bevirke, at senere udskrifter af fogedbogen ikke er korrekte.
4. Endelig er der en hel række sagsbehandler fejl, som må betegnes som "sjuske fejl", som Intern Revision dog anser for at være af mindre betydning for forretningen, de væsentligste af disse er beskrevet i bilag 1.

Vi har prioriteret de observerede forhold således:

Revisionsemne	Prioritet 1 <i>Kritisk for forretningen</i>	Prioritet 2 <i>Væsentlig for forretningen</i>	Prioritet 3 <i>Mindre betydning for forretningen</i>	I alt
Denuntiation over for foranstående ejerpart	1			
Tinglysning for et andet beløb end det, der er foretaget udlæg for	1			
Forgæves udlæg uden at kunden har været til stede.		1		
Intern kvalitetssikring af udlæg		1		
Håndskrevne fogedblade der efterfølgende overføres til EFI		1		
Ordlyden i udlægsbladene			1	
Titel på fogeden			1	
"Sjuske fejl"			1	
I alt	2	3	3	

Prioriteringerne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 2.

Note 1: Forgæves udlæg betyder, at skyldener ikke kan anvise noget til sikkerhed for restancen (svarer til insolvens erklæring).

Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
1	Denuntiation over for foranstående ejerpant		
1.1. fra 2014 Prioritet 1	<p>For at SKAT kan få den bedst mulige prioritetsstilling, skal der i forbindelse med udlæg i fast ejendom eller bil denuntieres over for et foranstående ejerpantebrev, således at SKAT forhindrer en eventuel udvidelse af den gæld, som ejerpantebrevet ligger til sikkerhed for, så SKATs prioritetsstilling ikke forringes og for at sikre SKAT en oprykning i prioritetsrækkefølgen, såfremt fordringen, der har sikkerhed i ejerpantebrevet, indfries.</p> <p>Inddrivelsen har over for Intern Revision oplyst, at udlæg forsat skal denuntieres. Dette skal i øjeblikket ske ved, at fogederne sender en meddelelse til journalpostkasse JP-Tinglysning, hvorefter en sagsbehandler i Erhvervsrestancer foretager denuntiationen.</p> <p>I 5 af de gennemgående udlægssager har der været et foranstående ejerpantebrev, der skulle denuntieres overfor. Dette er ikke sket i nogen af de 5 (100 %) udlægssager.</p> <p>I flere af fogedbøgerne fremgår det, at der, ud</p>	<p>Når der ikke denuntieres over for et foranstående ejerpantebrev, risikerer SKAT, at den gæld, som ejerpantebrevet ligger til sikkerhed for, udvides, og at SKAT derfor får en ringere sikkerhed end den, der var på udlægstidspunktet.</p> <p>Desuden kan pantebrevet bruges til sikkerhed for ny gæld, såfremt den gamle gæld indfries, uden at SKAT får besked om det.</p> <p>Endvidere kan det medføre et tab for SKAT, idet der er en forøget risiko for manglende dækning til SKATs udlæg ved et evt. salg af ejendom eller bil.</p>	<p>Vi anbefaler, at reglerne omkring denuntiation opfriskes over for fogederne, og at punktet fremhæves i den interne risikostyring, så det sikres, at der sker denuntiation fremover.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>over udlægget i den faste ejendom, er foretaget et delvist forgæves udlæg, men det fremgår ikke af sagen eller af noterne i udlægsbladet, hvilken vurdering der ligger til grund for, at der ikke er fuld dækning i den faste ejendom.</p>		
	<p>Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:</p> <p>Afdeling Fogeder, funktionsleder Knud-Erik Hansen : i Tjekskema, til brug for gennemførelse af udlægsforretning, har der under pkt. 11 været anført, at fogeden skal undersøge foranstående panthæftelser og under pkt. 15 om Sikringsakter og legitimationsvirkning er der nu tilføjet ”.. herunder denuntiering til foranstående ejerpanthaver” og uddybende tilføjet ”Det skal i <u>alle</u> udlægssager, der skal tinglyses, tjekkes om der er foranstående ejerpanthaver, i hvilket tilfælde der via mail til JP-Tinglysning sendes underretning til ejerpanthaver herom”. Der arbejdes på, at medarbejdere i stedet for i EFI kan oprette en opgave herom til håndtering i Erhvervsrestancer, hvilket gør det nemmere at følge op på løsning af denne opgave. Forholdet har allerede i et par måneder været medtaget i den månedlige interne kvalitetssikring på udlæg, med efterfølgende italesættelse i alle fogedehederne og omtale under det faglige teams rundtur i fogedehederne. For at sikre efterlevelse af det fremhævede punkt i tjekskemaet vil der indledningsvis i månederne marts til og med maj 2015 i Fogeder blive iværksat 100 % kontrol af underretning til foranstående ejerpanthaver. Disse initiativer fremgår også af SAP38 under kontrolgruppe 801399, målnummer 515 for januar måned 2015.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
2	Tinglysning for et andet beløb end det, der er foretaget udlæg for		
2.1. fra 2014	<p>2 af de 5 tinglyste udlæg er tinglyst med et forkert beløb.</p>	<p>Såfremt der tinglyses for mere end det der er foretaget udlæg for, kan det få konsekvenser for kunden, og i sidste ende kan SKAT være erstatningsansvarlig, såfremt kunden kan dokumentere et tab, som følge af</p>	<p>Det anbefales, at det sikres evt. via den interne risikostyring, at tinglyste udlæg kontrolleres for korrekt beløb.</p>
Prioritet 1	<p>I en af disse er der foretaget udlæg for kr. 55.000, og udlægget er efterfølgende tinglyst for kr. 132.000.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>På et af de tinglyste udlæg er der medtaget en tillægsafgift, selvom udlægget er foretaget på SKATs adresse (Tillægsafgift i forbindelse med udlæg kan kun beregnes, hvis udlægget er foretaget uden for SKATs adresse).</p> <p>Fejlen skyldes, iflg. oplysninger fra Inddrivelsen, at man har glemt at fjerne et flueben i forbindelse med overførsel af et håndskrevet udlæg til EFI.</p> <p>Fejlene er nu rettet iflg. oplysninger fra Inddrivelsen.</p>	<p>fejlen.</p>	
	<p>Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:</p> <p>Afdeling Fogeder, funktionsleder Knud-Erik Hansen: Forholdet er allerede omfattet af det månedlige IRS kontrolpunkt for Udlæg i SAP 38 (se for eksempel januar 2015). I Tjekskema til brug for gennemførelse af udlægsforretning er der under pkt. 14 om fogedbog tilføjet: "Hvis der udfærdiges manuelt fogedblad forud for oprettelse af EFI-fogedblad, så skal foged nøje påse, at EFI-fogedblad oprettes i overensstemmelse med det manuelle fogedblad", og som supplerende tekst til pkt. 15 om sikringsakter er tilføjet "Fogeden skal påse, at der ikke sker tinglysning for mere end det gennemførte udlæg".</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	Forgæves udlæg uden at kunden har været til stede.		
3.1. fra 2014 Prioritet 1	<p>Der er gennemført forgæves udlæg på kundens bopæl, uden at kunden har været til stede under udlægsforretningen.</p> <p>I 3 af de gennemførte udlæg var kunden ikke til stede under udlægsforretningen (i en af disse var kunden repræsenteret ved en stedfortræder).</p> <p>I disse sager har der i fogedbladet ikke været beskrevet præcist nok hvad der er foregået under udlægsforretningen og om fogeden har skaffet sig adgang til kundens bopæl.</p> <p>Iflg. SKM2008.201.SKAT er et forgæves udlæg forældelsesafbrydende, såfremt fogeden har gennemgået kundens bolig med henblik på foretagelse af udlæg og der kunnet konstatere, at der intet findes til genstand for udlæg og at udlægsforretningen derfor kan afsluttes med forgæves udlæg</p> <p>I forbindelse med den faktuelle høring har Inddrivelsen meddelt at de i den interne vejledning og deres månedlige IRS vil være opmærksom på protokollering.</p>	<p>Der kan være risiko for, at udlægget ikke har den tilsigtede forældelsesafbrydende virkning, hvis protokolleringen er mangelfuld i forbindelse med, at der er gennemført et forgæves udlæg på kundens bopæl, uden at kunden har været til stede.</p>	<p>Intern Revision anbefaler, at dette punkt indgår i den interne risikostyring.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:</p> <p>Afdeling Fogeder, funktionsleder Knud-Erik Hansen: I det månedlige afrapporteringsskema er der vedrørende fogedbogens udfyldelse anført: "3. Er fogedbog (EFI- og evt. manuelt) udfyldt korrekt iht Tjekskema, herunder om kundens tilstedeværelse?". I nævnte Tjekskema til brug for gennemførelse af udlægsforretning er der til pkt. 2 tilføjet: "Ved udlæg uden kundens tilstedeværelse, se SKM 2008.201SKAT" samt under pkt. 14 om fogedbogens udfyldelse "Hvem deltog" er tilføjet, " – vær specielt opmærksom på EFI-fogedblad vedr. kundens tilstedeværelse".</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
4	Intern kvalitetssikring af udlæg (bilag 3)		
4.1. fra 2014 Prioritet 1	<p>Der er med virkning fra 1. august 2014 indført et nyt kontrolpunkt i den interne kvalitetssikring, der hedder "Udlæg (inkl forældelsesafbrydende) gennemført". Det nye kontrolpunkt erstatter tidligere kontrolpunkter.</p> <p>Udsøgningen for august 2014 var gennemført, og kontrol var påbegyndt, men punktet var på revisionstidspunktet endnu ikke gennemført.</p> <p>Iflg. Interne kontroller for kontrolperiode 201439 (trukket 12. februar 2015) er der nu udarbejdet en rapport, som er behandlet i fogedledergruppen i januar 2015. Det fremgår desuden, at kontrolpunktet endnu ikke er afsluttet for perioden september til december</p>	<p>Der er risiko for, at fejl gentages. Det kan medføre, at udlæg eksempelvis ikke har den forældelsesafbrydende virkning, som er forventet.</p> <p>Mange af de fejl, vi har fundet i denne revision, kan formentlig minimeres fremadrettet ved gennemførelse af effektive kontroller.</p>	<p>Det anbefales, at den interne kvalitetssikring for så vidt angår "Udlæg (inkl forældelsesafbrydende) gennemført" udbygges med de punkter, der nævnes i denne rapport, og at den gennemføres hver måned som planlagt.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	2014.		
	<p>Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:</p> <p>Fogeder, funktionsleder Knud-Erik Hansen: De af SIR under kritiske og væsentlige observationer 1.-5. anførte anbefalinger er nu indarbejdet i den månedlige interne kvalitetssikring af Udlæg. Gennemførelse af den månedlige kvalitetssikring følger nu den i SAP38 anførte plan. Således er rapport for kvalitetssikring af udlæg for februar 2015 nu udarbejdet og indsat i SAP38. Udsøgning af stikprøve for gennemførte udlæg i marts måned vil ske i uge 15 (1. arbejdsuge i april måned).</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
5	Håndskrevne fogedblade der efterfølgende overføres til EFI		
5.1. fra 2014 Prioritet 2	<p>Somme tider er det nødvendigt for fogeden at udfylde udlægsbladet i hånden under fogedforretningen (enten fordi EFI ikke virker, eller der ikke er internet dækning i det område, hvor udlægsforretningen gennemføres osv.)</p> <p>6 af de gennemgåede 20 udlæg er udfyldt i hånden og efterfølgende overført til EFI.</p> <p>På 5 af disse udlæg er der ikke overensstemmelse mellem det håndskrevne udlæg og det elektroniske udlæg i EFI for så vidt angår restance eller anførte afgifter.</p>	<p>Når original udlægsbladet (det håndskrevne udlægsblad) og EFI kopien ikke er identiske, vil senere udskrifter af fogedbogen ikke være korrekte.</p> <p>Der anføres tillægsafgifter på EFI kopien, som der reelt ikke er foretaget udlæg for, idet disse ikke har været medtaget på det håndskrevne udlæg.</p> <p>Udgiften er formentlig påløbet, men da den ikke fremgår af originaludlægget, er der ikke foretaget udlæg for denne.</p>	<p>Det anbefales, at der indføres en procedure, der sikrer, at det originale udlægsblad og EFI kopien er ens i de sager, hvor det er nødvendigt at udarbejde et håndskrevet udlægsblad.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>På 3 udlæg er der på EFI udlægget påført 400,- kr. (tillægsafgift) mere end på originaludlægget.</p> <p>På 2 udlæg er restancen mindre end på original udlægget.</p> <p>På enkelte af udlæggene er navnet på den foged, der har underskrevet det originale håndskrevne udlæg og fogedens navn på det udlæg, der efterfølgende er sat ind i EFI, ikke identisk.</p> <p>Desuden er der ikke altid overensstemmelse mellem det manuelle udlægsblad og EFI udlægsbladet for så vidt angår datoer og ordlyd.</p> <p>Intern Revision har fået oplyst, at det er fogedens ansvar, at udlægsbladene er ens.</p> <p>Jfr. EFI-vejledning "registrering af udlæg for lukke og mellem perioden" fremgår det, hvorledes fogeden skal indrapportere fogedbøger, som er udarbejdet manuelt på udlægsforretningen.</p> <p>Inddrivelsen vil nu medtage forholdet i en tjekliste for gennemførelse af udlæg, samt ved den månedlige IRS stikprøve for udlæg.</p>		
	Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Fogeder, funktionsleder Knud-Erik Hansen, funktionsleder Sussi Madsen: Manuelt fogedblad vil forekomme samtidig med maskinelt fogedblad i alle situationer, hvor det ikke har været muligt at oprette et EFI-fogedblad direkte under udlægsforretningen (for eksempel hvis fogedens PC ikke har haft mobilbredbåndsadgang, mobilbredbåndsdækning, hvis EFI ikke har været tilgængeligt, hvis kunden ikke har en gyldig dansk adresse, hvis det i øvrigt ikke har været muligt/hensigtsmæssigt at oprette EFI-fogedblad direkte under udlægsforretning (aktioner med politi m.v.)).</p> <p>Der er udarbejdet landsdækkende procesnotater for henholdsvis udarbejdelse og protokollering af manuelle fogedblade, hvilke også er tilføjet i Tjekskema til gennemførelse af udlægsforretninger. Vedrørende overensstemmelse mellem manuelt fogedblad og EFI-fogedblad henvises til handlingsplan for observation 2 ovenfor.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
6	Ordlyden i udlægsbladene		
6.1. fra 2014 Prioritet 3	<p>Teksten på de gennemgåede EFI udlægsblade har en ordlyd (omvendt ordstilling), der kunne se ud som et spørgsmål, som fogeden skal tage stilling til ved udfyldelsen. Sikkert en standardtekst, hvor skyldners navn automatisk indsættes i de forskellige sætninger. Man kan ikke altid læse, om fogeden reelt har talt med kunden, og om fogeden har gjort/sagt det, der står på fogedbladet.</p> <p>Teksten på EFI udlægsbladet passer ikke altid til situationen, når der ingen er truffet, eller der</p>	<p>Der kan opstå situationer, hvor det bliver tvivlsomt, om et udlæg kan opretholdes, idet fogedbogen ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, hvad der er passeret ved udlægsforretningen.</p>	<p>Intern Revision har ingen anbefalinger til dette område, idet problemstillingen nu er rettet.</p> <p>Det kan dog være en god ide, at gennemgå de udlæg, der er lavet indtil rettelserne blev gennemført.</p> <p>Inddrivelsen har til Intern Revision udtalt følgende: "Den tekniske opsætning i EFIs udlægs "modul" havde på tidspunktet for brevet ikke de valgmuligheder, der skulle til at vælge, om den tilsagte faktisk var til stede på udlægstidspunktet. Af den årsag blev valgmuligheder i udformningen</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>måske har været en anden til stede.</p> <p>Teksten bliver usammenhængende og selvmodsigende, således at der savnes et egentligt meningsindhold.</p> <p>Intern Revision har stikprøvevis gennemgået en ekstra stikprøve af udlæg indberettet i EFI den 29. januar 2015. Af denne stikprøve fremgår det, at ovennævnte problemstilling nu er løst.</p>		<p>af brevtæksten betydeligt vanskeliggjort. Der kunne således ikke ved dannelsen af udlægsbladet i EFI foretages de nødvendige valg, der skulle danne grundlag for en entydig brevtækt.</p> <p>Derfor måtte teksten på udlægsbladet i en periode have udformning som forudsætningsdannende udsagn.</p> <p>Længere nede på udlægsbladet kunne et af de udsagn få sin opfyldelse ved angivelse af tilstedeværende under udlægsforretningen eller ved angivelse af, at ingen var til stede.</p> <p>Det er desværre en af de uheldige konsekvenser, der opstår af de begrænsninger EFI i sin blandede drift-/udviklingsfase, har givet i sammenhængen mellem brugerfladen og brevdannelsen.</p> <p>Der er siden den udgave af udlægsbladet, som var omfattet af denne revision, sket rettelser.</p> <p>I den nu gældende udgave er der udviklet valgmuligheder, der tager højde for situationen under udlægsforretningen, så teksten på udlægsbladet konkret tilpasses det hændte".</p>
	<p>Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:</p> <p>Preben Bialas, Inddrivelse og betalingsprocesser. Der er oprettet en "fast track proces" for varetagelse af fremtidige ændringsbehov i de brevskeletter som anvendes i EFI, herunder udlægsbladet. Processen er tiltænkt iværksættelse samtidig med EFI's overdragelse til procesejer. Indtil da følges en tilnærmet proces i forbindelse med den løbende udvikling og test, der fortsat finder sted.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
7	Titel på fogeden		
7.1. fra 2014	Det fremgår ikke af EFI-fogedbladene i stikprøven fra august til november 2014, at det er en pantefoged, der har foretaget udlægget.		Intern Revision har ingen anbefaling, idet en ny stikprøve fra den 29. januar 2015 viser, at Inddrivelsen nu har tilføjet titlerne "Pantefoged" og "Vidne" til fogedbladet.
Prioritet 3	Handleplan ikke nødvendig		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
8	"Sjuske fejl"		
8.1. fra 2014	Ud over ovenstående problemstillinger er der en del enkeltstående "sjuske fejl" i de gennemgåede udlæg.	Da et udlæg er et retsdokument, og inddrivelsen skal kunne støtte/dokumentere sin rettilighed med hensyn til at opnå en prioritetsplads og evt. betaling på grundlag af udlægget, og det tjener som forældelsesafbrydende foranstaltning, er det vigtigt, at udlæggene er korrekt gennemført og udfyldt.	Det anbefales, at den interne risikovurdering udbygges mht. kontrol af gennemførte udlæg.
Prioritet 3	Eksempelvis er der fogedbøger, hvor navnet på kunden ikke er udfyldt korrekt (enten forkert navn eller slet intet navn).		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>Der er eksempler på, at fogedens navn ikke fremgår.</p> <p>Der er skrevet en helt anden dato end den, hvor udlægget er gennemført.</p> <p>Noteringerne omkring hvad der er passeret under udlægsforretningerne er ikke ordentligt beskrevet.</p> <p>Ufuldstændige upload af de tilsigelser, der ligger til grund for udlægget (sider mangler).</p> <p>Glemte at lave sagsnotater om udlægsforretningen.</p> <p>Intet protokolleret om en påbegyndt fogedforretning.</p> <p>Glemte at skanne original håndskrevet udlæg ind.</p> <p>Manglende gebyrer. Forkerte retsafgifter Tillægsafgifter vedr. udlæg på SKATs adresse.</p>		
	Handleplan fra [Angiv navn og kontor]:		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	Fogeder, funktionsleder Knud-Erik Hansen, funktionsleder Sussi Madsen: De observerede sjuskefejl er nu omfattet af den månedlige stikprøvegennemgang og vil desuden blive italesat af funktionslederne på enhedsmøder og ved Fagligt Teams rundtur til de enkelte enheder her i foråret 2015.		

Bilag 2: Anvendte skala

Ved vurderingen i konklusionen er følgende skala anvendt:	
Meget tilfredsstillende	<p>Intern Revision har ikke konstateret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter de reviderede område. Samtlige observationer kan henføres til prioritet 3.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Ingen observationer Prioritet 3: Samtlige observationer</p>
Tilfredsstillende	<p>Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationerne er omfattet af prioritet 3. Enkelte observationer med prioritet 2 kan dog forekomme. Samlet set udgør de implementerede forretningsgange et "tilfredsstillende" grundlag for administration af området.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer Prioritet 2: Enkelte observationer Prioritet 3: Hovedparten af observationer</p>
Ikke helt tilfredsstillende	<p>Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationer er omfattet af prioritet 2 eller 3 med hovedvægten på prioritet 2. Enkelte observationer i prioritet 1 kan dog forekomme. Samlet set medfører svaghederne, at de implementerede forretningsgange udgør "et ikke helt tilfredsstillende" grundlag for administration af området. Der er som følge heraf en forøget risiko for</p> <ul style="list-style-type: none"> • Væsentlig fejlinformation i regnskaber og ledelsesrapportering • Manglende overholdelse af gældende lovgivning • Manglende overholdelse af interne regler og retningslinjer • Manglende overholdelse af overordnede politikker • Manglende iagttagelse af "skyldige økonomiske hensyn" <p>Prioritet 1: Enkelte observationer Prioritet 2: Hovedparten af observationer Prioritet 3: Et mindre antal observationer</p>
Ikke tilfredsstillende	<p>Intern Revision har observeret flere væsentlige svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationerne er omfattet af prioritet 1 eller 2 med hovedvægten på prioritet 1. Enkelte observationer i prioritet 3 kan forekomme. Samlet set medfører svaghederne, at de implementerede forretningsgange udgør et "ikke tilfredsstillende grundlag" for administration af området. Der er som følge heraf en væsentlig forøget risiko for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Væsentlig fejlinformation i regnskaber og ledelsesrapportering • Manglende overholdelse af gældende lovgivning • Manglende overholdelse af interne regler og retningslinjer • Manglende overholdelse af overordnede politikker • Manglende iagttagelse af "skyldige økonomiske hensyn" • Manglende realisering af forretningsmålene for det reviderede område. <p>Prioritet 1: Hovedparten af observationer Prioritet 2: Et mindre antal observationer Prioritet 3: Enkelte observationer</p>

Prioritet skal ses i forhold til det reviderede område og er defineret således:

1. **Kritisk for forretningen:** Væsentlig svaghed i de etablerede forretningsgange/processer. Svagheden kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Der er en væsentlig forøget risiko for, at processens målopfyldelse ikke realiseres som følge af den konstaterede svaghed. Der bør straks iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.
2. **Væsentlig for forretningen:** Svaghed i de etablerede forretningsgange/processer. Svagheden kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Der er forøget risiko for, at processens målopfyldelse ikke realiseres i fuldt omfang som følge af den konstaterede svaghed. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.
3. **Mindre betydning for forretningen:** Ingen væsentlige svagheder i de etablerede forretningsgange/processer. Det er dog muligt at designe de enkelte processer på en mere hensigtsmæssig måde, således at eksekveringen forbedres.

Notat**Inddrivelse
Betaling og Inddrivelse**6. november 2014
J.nr. 13-0242188
Version nr. 1.0

Skatteministeriets Interne Revision (SIR)

Intern kvalitetssikring af udlæg

SIR har indledt en revision angående EFI funktionernes overensstemmelse med lovgivningen vedrørende udlæg. I den forbindelse har SIR i en mail af 3. november 2014 bedt om at få tilsendt materiale om den interne risikostyring og evt. andre interne kontroller, der er på området.

I den anledning kan det oplyses, at Fogeder i alle fogedenheder i SAP 38 har gennemført kvartalsvis intern kontrol af sikringsakter og legitimationsvirkning for udlæg til og med juli måned 2014. Dette punkt gennemføres nu for sidste gang for juli måned 2014 i hver fogedenhed, under periode 201439, hvorefter punktet tænkes at udgå, da det er omfattet af den nye månedlige kontrol af udlæg under målnummer 515 for Fogeder (kontrolgruppe 801399) fra og med august 2014, jf. nedenfor.

Fra og med august måned 2014 gennemfører Fogeder en månedlig intern kontrol af udlæg med udgangspunkt i en skabelon, som blev godkendt af KC Produktionsgruppen i Inddrivelse den 8. september 2014. Vedlagt den skabelon, der er lagt i SAP38 under kontrolgruppe 801399 målnummer 515 periode 201439 (september), selvom kontrolpunktet implementeres for udlæg gennemført i EFI fra august 2014. Udsøgning for august 2014 er gennemført og kontrol er påbegyndt, men ikke færdig, da de medarbejdere der har været benyttet, også har været involveret i anden tværgående kvalitetssikring i Fogeder. Afrapportering af den nye kontrol vil ske i takt med, at kontrollen gennemføres, både internt i Fogeder og til KC Produktionsgruppen via det tværgående projekt om intern kvalitetssikring i Inddrivelse.

Desuden har Fogeder siden medio september 2014 gennemført en ugentlig intern kontrol af de prioriterede opgaver, herunder listegennemgang med henblik på udlægstilsigelser til forældelsesafbrydelse, som afrapporteres hver uge til KC Produktionsgruppen og hver måned til Ledergruppen i Inddrivelse. Ved fogedernes udarbejdelse af tilsigelserne sker yderligere kvalitetssikring.

Jens Perch Nielsen

Opfølgningspunkt	Navn Udlæg (inkl forældelsesafbrydende) gennemført
Henvielse til gældende regler på området	Der henvises til Juridisk Vejledning afsnit G.A., herunder G.A.3.2.2. Udlæg, gældende EFI-vejledninger til Udlægsmodul samt Fogeders notater <i>Gennemførelse af udlægsforretninger</i> med tilhørende tjekliste, <i>Afhentning af løsøre, Modtagelse af penge og udlagte effekter</i> .
Udsøgning og population	Fra APS-kontoret udsøges indledningsvis månedligt (senest den 5. i efterfølgende måned) fra lukket BO-univers for EFI liste over identier med afsluttede udlægsindsatser i forrige måned (forgæves udlæg, udlæg i aktiver), der leveres til funktionsleder i Fogeder med ansvar for gennemførelsen af kontrollen for afdelingen. Første gang for august måned 2014.
Udtagning af stikprøven	<p>Beskrivelse af metode, krav til størrelsen (herunder evt. validitetskrav)</p> <p>Der udsøges 5% af identier (cpr-/cvr-numre) med udlægsblad i EFI i den pågældende måned (gennemførte udlæg som Forgæves udlæg eller Udlæg i aktiver, dog minimum 10 og max 25 af hver type).</p> <p>Vedrørende pkt. 1 nedenfor foretages dog 100% kontrol af alle udlægsblade, hvor der i EFI er svaret "JA" til at undtagelsesbestemmelserne er anvendt.</p>
Vejledning i kontrollens gennemførelse	<p>Hver udsøgt sag kontrolleres for følgende tjekpunkter og noteres i regneark på Sharepoint for Fogeder med begrænset adgang for dem der deltager i kontrollens gennemførelse (hvis et tjekpunkt ikke er relevant, vælges Ikke relevant og begrundelse noteres i Bemærkninger). Hvis der konstateres fejl vælges Fejltype og Initiativ, med mulig uddybning i Bemærkninger.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvis undtagelsesbestemmelser for forkyndelse/underretninger i Retsplejelovens § 486, 2 eller 493, 2 er anvendt – er tilstrækkelig begrundelse anført? 2. Hvis fotooptagelse er anvendt – er der sikret anonymitet mod personhenføring samt sletning af optagelse fra optageenhed 3. Er fogedbog udfyldt korrekt, herunder med notering af aktiver og omstændigheder 4. Hvis udlæg i aktiver – er sikringsakt og legitimationsvirkning gennemført korrekt 5. Hvis aktiv virksomhed – er det noteret hvilket regnskabsmateriale der har været fremvist 6. Grundet EFI-funktionalitet: <ol style="list-style-type: none"> a. Hvis "Henstand ej klagebetning" – er udlæg for disse fordringer behandlet systemmæssigt korrekt? b. Hvis forkert forældelsesdato er passeret på retskraftige fordringer – er udlæg for disse fordringer behandlet systemmæssigt korrekt? c. Hvis udlæg i simple fordringer eller kontanter – er EFI-feltet "særlige bemærkninger" udfyldt korrekt d. Hvis udlæg i ejendomme med flere matr.nr. – er der sket korrekt manuel tinglysning via Erhvervsrestancer?

	<p>Link til risikovurdering - på baggrund af følgende EFI-vejledninger</p> <ul style="list-style-type: none">- Manuel tilsigelse og oprettelse af udlægsblad på forgæves udlæg – version 10 (08.08.2014)- Oprettelse af udlægsblad på aktiver, der ikke kræver tinglysning – version 8 (13.8.2014)- Oprettelse af udlægsblad på aktiver, der kræver tinglysning – version 7 (13.8.2014) <p>(forud for august måned 2014 har indsættelse af udlæg via EFI ikke været frigivet til generel anvendelse, men i en styret proces)</p>