

26. marts 2015  
J. nr. 14-4107997  
Plannr. 114-280

## Intern Revision

# Rapport 2014

### Direktørområdet Inddrivelse Lønindeholdelser i EFI

**Modtager**  
Departementschef Jens Brøchner

**Kopi**  
Direktør Jens Sørensen

✓ **Revision**  
✓ **Rådgivning**  
✓ **Rapportering**

# Forord

---

Intern Revision (IR) har, jævnfør anmeldelsesbrev af 11. april 2014, revideret Direktørområdet Inddrivelsen – Lønindeholdelser i EFI. Den udførte revision er en del af den samlede revision for 2014.

Rapporten indeholder en samlet konklusion omfattende det reviderede område. I konklusionsafsnittet redegør vi for de observationer, som konklusionen i det væsentligste er baseret på. Konklusionsafsnittet indeholder Intern Revisions bedømmelse af det reviderede område samt en beskrivelse af grundlaget for bedømmelsen. Det vil derfor almindeligvis være tilstrækkeligt at læse selve rapporten. Såfremt der ønskes uddybning og detaljering, henvises der til bilagene.

Rapportens bilag 1 indeholder en systematisk fremstilling af de observationer, som den udførte revision har givet anledning til. Bilaget indeholder tillige en vurdering af de tilknyttede risici samt Intern Revisions forslag til anbefalinger, der kan formindske de vurderede risici. Med udgangspunkt i risikovurderingerne har SKAT udarbejdet handleplaner med henblik på at formindske de vurderede risici. Intern Revisions anbefalinger har været anvendt som inspiration ved udarbejdelse af handleplaner. Vi vil løbende vurdere implementeringen af SKATs handleplaner.

Rapportens bilag 5 indeholder en beskrivelse af de prioriteringer, der er anvendt ved klassifikationen af de enkelte observationer. Bilaget indeholder herudover en beskrivelse af koblingen mellem observationernes prioriteringer og den samlede overordnede konklusion.

Rapporten har været fremsendt i udkast til den reviderede enhed med henblik på at sikre, at Intern Revision og den reviderede enhed har en ensartet opfattelse af de observerede forhold. SKAT har efterfølgende udarbejdet handleplaner.

Silkeborg, den 27. oktober 2014



**Kurt Wagner**  
Revisionschef



**Henrik Fruelund Møller**  
Revisor

# 1. Formål

---

Intern Revision har, som led i årsplanen for 2014, gennemført en revision af Inddrivelsen – Lønindeholdelser i EFI.

Anvendelsen af lønindeholdelser (almindelige lønindeholdelser og særskilt lønindeholdelser) er for hovedpartens vedkommende blevet automatiseret, idet EFI nu beregner evt. betalingsevne, udsender varsel og derefter danner lønindeholdelse automatisk.

Alle eksisterende lønindeholdelser fra de tidligere inddrivelsessystemer er konverteret til EFI.

Ved revisionen har vi efterprøvet, om der er etableret forretningsgange og processer, der sikrer, at lønindeholdelser foretages i overensstemmelse med gældende lovgivning og interne forskrifter.

Det er vurderet, om det er en korrekt betalingsevneberegning, der ligger til grund for lønindeholdelserne, og om behandlingen af indsigelser mod lønindeholdelser (indsendelse af budgetter m.v.) behandles efter reglerne.

Desuden er det efterprøvet, om konverterede lønindeholdelser er overført korrekt til EFI.

Revisionen blev gennemført i perioden maj til september 2014 af Lars Albertsen, Mona Udesen og Henrik Møller.

# 2. Omfang

---

Revisionen har kun omfattet konverterede lønindeholdelser, idet der på revisions-tidspunktet kun i meget begrænset omfang er oprettet nye lønindeholdelser i EFI.

Som en konsekvens af ovenstående har revisionen kun omfattet krav, for hvilke der er eller har været iværksat lønindeholdelse. Krav, der var modne til lønindeholdelse, men som ikke er sendt, har ikke været omfattet af revisionen.

Revisionen er gennemført ved interviews af udvalgte ledere og medarbejdere i Inddrivelsen samt ved analyse af lovgrundlaget og gennemgang af vejledninger mv. på området. Der er endvidere foretaget en stikprøvevis gennemgang af både konverterede almindelige lønindeholdelser og konverterede særskilte lønindeholdelser (fremover kaldet S-lønindeholdelser).

Gennemgangen af stikprøverne har endvidere medført, at Inddrivelsen har besvaret en række uddybende spørgsmål om arbejdsgange og konkrete sager.

Observationerne og de "diskussioner", som Intern Revision har haft med Inddrivelsen undervejs i revisionen, er gengivet i forkortet udgave i bilag 2-4.

Revisionens mål har været at efterprøve om dispositionerne er i overensstemmelse med lovgivning og interne forskrifter.

Dispositionerne er efterprøvet ud fra følgende kontrolmål:

- A. Almindelige lønindeholdelser
- Der er lønindeholdelsesret for kravet
  - Der er varslet korrekt (kan undlades i enkelte tilfælde)
  - Der er foretaget korrekt sagsnotering ved undladt varsel
  - Der er sendt underretning om afgørelsen om lønindeholdelsen
  - Der er anvendt korrekt procentsats (afdragsprocent)
  - Klagebehandling, herunder budgetter, er behandlet rettidigt
  - Notatpligten er overholdt
  - Forældelsesdatoer er korrekte
  - Der følges op på lønindeholdelser, hvor der ikke kommer afregning
  - Bookede lønindeholdelser<sup>1</sup> har korrekt forældelsesdato
  - Ophørte lønindeholdelser behandles korrekt
  - Konverterede lønindeholdelser er overført korrekt
- B. S-Lønsindeholdelser
- Kravet er et krav, hvor der kan ske særskilt lønindeholdelse
  - Der er varslet korrekt (kan undlades i enkelte tilfælde)
  - Der er foretaget korrekt sagsnotering ved undladt varsel
  - Der er sendt underretning om afgørelsen
  - Der er anvendt korrekt procentsats (afdragsprocent)
  - Regler for max træk er overholdt
  - Indsigelser behandles
  - Henstand indrømmes kun, hvis kunden er velfærdstruet
  - Betalingsevnevurderinger afvises
  - Notatpligten er overholdt
  - Bookede lønindeholdelser har korrekt forældelsesdato
  - Ophørte lønindeholdelser behandles korrekt
  - Konverterede S-lønsindeholdelser er overført korrekt
  - Ved nyt S-lønskrav træffes og sendes ny afgørelse

### 3. Konklusion

---

På baggrund af den udførte revision er det Intern Revisions samlede vurdering, at grundlaget for og behandlingen af de lønindeholdelser og S-lønsindeholdelser, der er konverteret til EFI, vurderes at være ikke tilfredsstillende.

Intern Revision baserer denne konklusion på følgende forhold:

---

<sup>1</sup> En lønindeholdelse får status ”booket” når den er sat i bero, fordi der afregnes på en anden lønindeholdelse.

---

Der er primært 3 områder, hvor den aktuelle opsætning af EFI i øjeblikket, ikke er i overensstemmelse med lovgivningen.

Renter, som er påløbet efter underretnings- og afgørelsestidspunktet er efter Intern Revisions opfattelse ikke omfattet af en eksisterende lønindeholdelse, idet en af forudsætningerne for at der kan ske lønindeholdelse netop er, at der er underrettet om, at lønindeholdelse iværksættes, således som kravet er opgjort ved underretningen og afgørelsen (se bilag 2).

De tidligere RUF-krav er samlet til ét krav, benævnt "Krav fra tidligere virksomhed", på de underretninger om lønindeholdelse, der er sendt fra det tidligere RIS-system. Derfor opfylder disse underretninger ikke Inddrivelsesbekendtgørelsens krav om, at en underretning om lønindeholdelse skal angive gældens art og størrelse (se bilag 3).

Reglerne i Inddrivelsesbekendtgørelsen om, at der maksimalt må trækkes 400 kr. månedlig i S-lønsindeholdelse, er ikke overholdt, idet der i flere af de gennemgåede sager er trukket mere end 400 kr. hver måned. Der er fra august måned 2014 implementeret en løsning i EFI, der bevirker, at beløb ud over 400 kr. månedlig udbetales samtidig med, at trækket godskrives på restancen, men det løser ikke problemet med, at der trækkes for meget hver eneste måned i mange af de konverterede S-lønsindeholdelser (bilag 4).

Endelig er der ikke fulgt op på lønindeholdelserne i EFI efter konverteringen. Der bliver ikke fulgt op på manglende afregning, udløbne- eller ophørte lønindeholdelser. Desuden sker der ikke ajourføring af forældelsesdatoen på restancer, der er omfattet af en aktiv lønindeholdelse.

I forbindelse med revisionen har Intern Revision udarbejdet nogle anbefalinger til styrkelse af de reviderede områder.

Intern Revisions konklusion er baseret på de observationer og anbefalinger, der er anført i vedlagte bilag 1. samt de beskrivelser af det reviderede område, der er anført i bilag 2-4.

Observationerne kan opsummeres og prioriteres således:

Prioritet	Lønindeholdelse dækker krav, der ikke er sendt underretning om (Nye renter).	Underretning om lønindeholdelse på konverterede RUF krav. (Forskellige krav slået sammen til et krav).	400 kr. problematikken på S-lønsindeholdelser.	Opfølgning på de konverterede lønindeholdelser.	2014 I alt
P.1	1	1	1		3
P.2				4	4
P.3					
I alt	1	1	1	4	7

Prioriteterne skal ses i forhold til det reviderede område og er nærmere defineret i bilag 5.

Vi har modtaget handleplaner fra Inddrivelsen. For så vidt angår rapportens punkt 1 og 2 er IR ikke enig med Proces og administration, Jura i fortolkningen af reglerne på området, derfor vil IR forelægge spørgsmålene for Jura i Departementet.

For de øvrige punkters vedkommende vil implementeringen af de udarbejdede handleplaner medvirke til en reduktion af de vurderede risici.

## 4. Kommentarer til det faktuelle indhold

---

Inddrivelsen har i perioden 27. oktober 2014 til 28. januar 2015 haft rapporten til gennemsyn med henblik på at få rettet faktuelle fejl.

Inddrivelsen har ikke fremsendt rettelser til rapportens indhold.

## Bilag 1: Observationer, risici og anbefalinger

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<b>1</b>	<b>Lønindeholdelse dækker krav, der ikke er sendt underretning om (Nye renter) jf. bilag 2</b>		
<b>1.1</b> <b>2014</b> <b>P.1</b>	<p>Alle renter dækkes før hovedstolen på et krav, der er sendt til lønindeholdelse. I den nuværende proces dækkes også renter, der er påløbet, efter at underretning om lønindeholdelse er sendt.</p> <p>Intern Revision er af den opfattelse, at renter, der er løbet på en restance, efter at en underretning om lønindeholdelse er sendt til skyldner, ikke er omfattet af denne lønindeholdelse.</p> <p>Da senere påløbne renter skal betragtes som et nyt krav, er det efter Intern Revision opfattelse nødvendigt, at der sendes en ny skriftlig afgørelse om lønindeholdelse, inden disse senere påløbne renter kan dækkes ved lønindeholdelse.</p>	<p>Intern Revision ser en risiko for, at Inddrivelsen ikke følger lovgivningen, idet nye påløbne renter, der ikke er omfattet af en lønindeholdelse, dækkes via afregning fra en tidligere fremsendt lønindeholdelse.</p>	<p>Det anbefales, at det søges klarlagt, om der er hjemmel til at nye renter, der er påløbet en restance, efter at der er sendt underretning om lønindeholdelse til skyldneren, omfattes af denne lønindeholdelse.</p>
<p><b>Handleplan fra SKAT:</b></p> <p>SKAT har vurderet vores anbefaling og bedt Proces og Administration, Jura komme med en vurdering af forholdene. Jura har vurderet, at lovgivningen er overholdt.</p> <p>Efter Intern Revisions opfattelse er det tvivlsomt, om der er den fornødne hjemmel til at en lønindeholdelse kan omfatte renter påløbet efter underretningen om lønindeholdelsen, og IR vil derfor forelægge spørgsmålet for anden instans.</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<b>2</b>	<b>Underretning om lønindeholdelse på konverterede RUF krav (Forskellige krav slået sammen til et krav). Jf. bilag 3</b>		
<b>2.1</b> <b>2014</b> <b>P.1</b>	<p>Gennemgangen af de konverterede RUF krav har vist, at kravene på underretninger om lønindeholdelse i det tidligere RIS-system var slået sammen til ét krav med betegnelsen "Gæld vedrørende tidligere virksomhed" uden at være specificeret yderligere. Gælden kan derfor være en samling af forskellige krav.</p> <p>Ifølge Inddrivelsesbekendtgørelsen skal en underretning om lønindeholdelse angive gældens art og størrelse, og hvis en lønindeholdelse skal anvendes som forældelsesafbrydelse, er det af afgørende betydning, at kravene er specificeret, idet der i forarbejderne til ændringslov nr. 1336/2008 (ændring af inddrivelsesbekendtgørelsen) er anført, at "Afgørelsen skal angive gældens art og størrelse" jf. Inddrivelsesbekendtgørelsens § 8 stk. 5, og jf. forældelseslovens § 18 stk. 4, ifølge hvilken bestemmelse forældelsen afbrydes ved restanceinddrivelsesmyndighedens underretning til skyldneren om afgørelse af lønindeholdelse.</p> <p>Det er derfor afgørende, både af hensyn til underretningspligten og til spørgsmålet om forældelseshåndteringen, at gældens art og størrelse er angivet korrekt.</p> <p>Desuden viser revisionen, at forældelsesdatoen i EFI</p>	<p>Der er risiko for, at underretning om lønindeholdelse vedrørende tidligere RUF-krav ikke er gyldig, da underretningerne ikke angiver gældens art og størrelse.</p> <p>Der er desuden risiko for, at der ikke er sket korrekt forældelsesafbrydelse i forbindelse med underretning om lønindeholdelse i RUF sagerne, idet underretningerne kan være ugyldige, hvis forskellige krav er slået sammen på underretningerne.</p> <p>Der er risiko for, at forældelsesdatoen er beregnet forkert, hvis flere krav tidligere har været slået sammen til et krav, idet der ikke kan skelnes mellem krav på en aktiv og booket lønindeholdelse.</p> <p>Der er risiko for, at renterne ikke er korrekt forældelsesafbrudt, idet renter med</p>	<p>Spørgsmålet har været forelagt for SKAT, Jura, der har udtalt, at de ikke anser underretningerne for at være ugyldige, da Jura mener, at der er underrettet om restancerne i forbindelse med foretagelse af de afsluttende udlæg, inden sagen er overført til RUF. Jura henstiller dog til, at den manglende identificering af kravenes "art" rettes hurtigt.</p> <p>SIR skal anbefale, at alle de tidligere RUF sager med lønindeholdelse gennemgås af hensyn til fastlæggelse af de enkelte kravs forældelsestidspunkt.</p>



Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>er den samme på alle de krav, som har været samlet i ét krav i underretningerne vedrørende lønindeholdelse på de tidligere RUF krav.</p> <p>Der er derfor ikke i EFI skelnet mellem, om der er afregnet på en lønindeholdelse, eller den har været booket, hvilket er essentielt, idet forældelsesfristen skal regnes fra det tidspunkt, hvor der træffes en afgørelse om, at lønindeholdelsen ophører eller har været sat i bero i 1 år på aktive lønindeholdelser, og den skal regnes fra underretningstidspunktet på krav, der er booket (krav, der ikke afregnes på).</p> <p>Endelig er det konstateret, at renter fra de tidligere RUF krav er overført til EFI som et rentekrav. Det bevirker, at korrekt forældelsesdato måske ikke er anført, idet renter med forskellig forældelsesdato kan være slået sammen til et krav.</p> <p>Ovenstående problematik vil ikke opstå fremadrettet, idet kravene nu er splittet op i EFI</p>	<p>forskellig forældelsesdato kan være slået sammen til et krav.</p>	
	<p><b>Handleplan fra SKAT:</b></p> <p>SKATs handleplaner omfatter ikke, som anbefalet af Proces og Administration, Jura den 22. maj 2014 og Intern Revision, en gennemgang af RUF sagerne. Jura har ændret opfattelse siden deres notat den 22. maj 2014 og mener nu, at det er tilstrækkeligt, at SKAT efterfølgende kan dokumentere og specificere gældens art og størrelse. Intern Revision vil derfor forelægge spørgsmålet for anden instans.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
3	<b>400,- kr. problematikken på S-lønsindeholdelser jf. bilag 4</b>		
3.1 2014 P.1	<p>Det har på grund af EFIs opsætning ikke været muligt for Inddrivelsen at overholde reglerne i Inddrivelsesbekendtgørelsens § 9, om at der maksimalt må trækkes 400,00 kr. hver måned i S-løn for at skyldneren er levnet tilstrækkelig til at opretholde en beskedent levned. I flere af de gennemgåede S-lønsindeholdelser er der hver måned trukket mere end 400 kr., og det har tidligere taget op til halvanden måned, inden skyldneren har fået det overskydende beløb udbetalt igen. I flere sager er der trukket for meget hver eneste måned, fordi den procentsats, der ligger til grund for trækket, ikke bliver nedsat.</p> <p>Fra august måned er der dog implementeret en løsning i EFI, der bevirker, at beløb ud over 400 kr. månedlig udbetales samtidig med, at trækket godskrives på restancen. Der er truffet beslutning om, at der fremadrettet skal ske behandling af lønindeholdelser 2 gange om måneden i perioden frem til, at EFI kan køre en daglig behandling.</p>	<p>Inddrivelsesbekendtgørelsens § 9 overholdes ikke.</p>	<p>Intern Revision skal anbefale, at der hurtigst muligt iværksættes en proces, der sikrer, at der ikke trækkes mere end 400 kr. månedlig til dækning af de konverterede S-lønsindeholdelser, således at lovgivningen kan overholdes.</p> <p>Fra august måned er der dog implementeret en løsning i EFI, der bevirker, at beløb ud over 400 kr. månedlig udbetales samtidig med at trækket godskrives på restancen.</p>
<p><b>Handleplan fra SKAT:</b> I notat af 3. januar 2014, j. nr. 14-3287678, har Proces og Administration, Jura konkluderet, at regelsættet for særskilt lønindeholdelse forudsætter, at der sker en regulering af lønindeholdelsesprocenten, så det sikres, at der så vidt muligt sker lønindeholdelse med 400 kr. til særskilt lønindeholdelse. Jura finder, at der skal etableres en proces, hvorved det sikres, at procenten nedsættes i de sager, hvor der gentagne gange er indeholdt mere end 400 kr. i særskilt lønindeholdelse.</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>På baggrund heraf vil Inddrivelsen iværksætte en undersøgelse af, om det er muligt at tilpasse de manuelle processer, så der kan foretages reguleringer af procenten. Endvidere om en procesændring kræver systemtilretninger i EFI/DMI. Undersøgelsen forventes afsluttet inden udgangen af marts måned 2015.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
4	<b>Forældelsesdatoer på aktive lønindeholdelser (lønindeholdelser der sker afregning på). Jf. bilag 4</b>		
4.1 2014 P.2	<p>På de konverterede krav, hvor der er en aktiv lønindeholdelse (dvs. de lønindeholdelser der afregnes på), er forældelsesdatoen i EFI beregnet fra det tidspunkt, hvor der er sendt underretning om lønindeholdelse til kunden. Derved udnytter Inddrivelsen ikke muligheden for at beregne forældelsesfristen fra det tidspunkt, hvor der træffes en afgørelse om, at lønindeholdelsen ophører eller har været sat i bero i 1 år.</p> <p>Jf. forældelseslovens § 18 stk.4 afbrydes forældelsen ved restanceinddrivelsesmyndighedens underretning til skyldneren om afgørelse om indeholdelse i løn m.v. Når forældelsen afbrydes, løber der, fra det i §19 stk. 2-6 fastsatte tidspunkt, en ny forældelsesfrist, hvis længde bestemmes efter reglerne i denne lov.</p> <p>Iht. § 19 stk. 6, gælder, at hvis forældelsen er afbrudt ved underretning om afgørelse om lønindeholdelse, jf. § 18 stk. 4, regnes den nye forældelsesfrist fra det tidspunkt, da der træffes afgørelse om, at lønindeholdelsen ophører, eller senest fra det tidspunkt, da lønindeholdelsen har været stillet i bero i 1 år.</p>	<p>Når forældelsesdatoen på aktive lønindeholdelser er sat ud fra det tidspunkt, hvor der er underrettet, vil det medføre, at der skal bruges unødvendige ressourcer på at forældelsesafbryde krav, hvor forældelsen er udskudt. Desuden vil skyldneren herved blive unødvendig belastet af tilsigelser til udlægsforretninger eller af nye afgørelser om lønindeholdelser.</p>	<p>Det anbefales, at der for de aktive lønindeholdelser etableres en proces, der sikrer, at der først beregnes en ny forældelsesdato med begyndelsestidspunkt fra det tidspunkt, hvor lønindeholdelsen ophører, eller hvor lønindeholdelsen har været sat i bero i 1 år.</p>
<p><b>Handleplan fra SKAT:</b></p> <p>Til brug for det igangværende arbejde med kvalitetssikring af fordringer, som er konverteret fra gamle it-systemer til EFI, er Vejledning om forældelsehåndtering opdateret 22. januar 2015. Der er her sket ændringer bl.a. til afsnittet om lønindeholdelse/s-løn, herunder om beregning af forældelsesfrist med udgangspunkt i afgørelsesdatoen, afbrydelse af forældelsen samt ved afgørelsen om at lønindehol-</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>delsen ophører.</p> <p>Den opdaterede vejledning medfører også, at reglerne om hvornår en underretning om afgørelse vedrørende lønindeholdelse anses for at være kommet frem er i overensstemmelse med styresignal SKM 2010.376, jf. revisionens pkt. 5.1. For så vidt angår revisionens anbefaling om, at de lønindeholdelser, der er konverteret fra KMD-IND, gennemgås, for at klarlægge om de er gyldige, og for at konstatere om forældelsesdatoen er sat korrekt, vil Inddrivelse ikke iværksætte et særskilt oprydningsarbejde. Derimod indgår spørgsmålet om korrekt forældelsesdato som en integreret del af den højt prioriterede forældelseshåndtering.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<b>5</b>	<b>Lønindeholdelser konverteret fra KMD-IND. Jf. bilag 4</b>		
<b>5.1 2014 P.2</b>	<p>Af "Rapport vedrørende produktionskonvertering v8.0" fra EFI projektet side 24 fremgår, at der er truffet beslutning om, at der ikke sættes nye forældelsesdatoer i forbindelse med, at der afregnes på konverterede lønindeholdelser. Inddrivelsen har oplyst, at det er et udtryk for, at man har anvendt forsigtighedsprincippet på KMD-IND restancerne, idet det ikke var muligt at sortere lønindeholdelserne efter, hvorvidt skyldneren havde modtaget underretningen eller ej, hvorfor underretningen ikke har kunnet anvendes som forældelsesafbrydende redskab. Derfor er underretningsdatoen registreret både som afbrydelsestidspunkt og begyndelsestidspunkt for den nye frist. Som ovenfor anført medfører reglerne i forældelsesloven, at der beregnes en ny forældelsesdato</p>	<p>Når Inddrivelsen mener, at der er risiko for, at underretningerne om lønindeholdelse fra det tidligere KMD-IND, ikke er kommet frem, kan der være risiko for, at lønindeholdelserne er ugyldige, og forældelsesdatoerne er sat forkert på de restancer, der er konverteret fra KMD-IND.</p>	<p>Det anbefales, at de lønindeholdelser, der er konverteret fra KMD-IND, gennemgås, for at klarlægge om de er gyldige, og for at konstatere om forældelsesdatoen er sat korrekt.</p>

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>med begyndelsestidspunkt fra det tidspunkt, hvor lønindeholdelsen ophører, eller hvor lønindeholdelsen har været sat i bero 1 år.</p> <p>Det følger af lovgrundlaget, at iværksættelse af lønindeholdelse kun kan gennemføres, når skyldneren er underrettet herom. Af styresignal SKM 2010.376 SKAT fremgår, at underretningen anses for at være kommet frem, når skyldner ved at foretage de handlinger, der er almindelig skik og brug, fx tømme sin postkasse, ville blive bekendt med underretningen. Af styresignalet fremgår endvidere, at en afgørelse om lønindeholdelse anses normalt for at være kommet frem til skyldner, såfremt underretningen ikke returneres af PostDanmark, hvis den er fremsendt til en registreret adresse, fx skyldnerens folkeregisteradresse.</p> <p>Med henvisning hertil finder Intern Revision, at den ovenfor beskrevne praksis i Inddrivelsen med et "forsigtighedsprincip" ikke harmonerer med styresignalet anvisninger.</p>		
	<p><b>Handleplan fra SKAT:</b></p> <p>Til brug for det igangværende arbejde med kvalitetssikring af fordringer, som er konverteret fra gamle it-systemer til EFI, er Vejledning om forældelsehåndtering opdateret 22. januar 2015. Der er her sket ændringer bl.a. til afsnittet om lønindeholdelse/s-løn, herunder om beregning af forældelsesfrist med udgangspunkt i afgørelsesdatoen, afbrydelse af forældelsen samt ved afgørelsen om at lønindeholdelsen ophører.</p>		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	Den opdaterede vejledning medfører også, at reglerne om hvornår en underretning om afgørelse vedrørende lønindeholdelse anses for at være kommet frem er i overensstemmelse med styresignal SKM 2010.376. For så vidt angår revisionens anbefaling om, at de lønindeholdelser, der er konverteret fra KMD-IND, gennemgås, for at klarlægge om de er gyldige, og for at konstatere om forældelsesdatoen er sat korrekt, vil Inddrivelse ikke iværksætte et særskilt oprydningsarbejde. Derimod indgår spørgsmålet om korrekt forældelsesdato som en integreret del af den højt prioriterede forældelseshåndtering.		

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
<b>6</b>	<b>Manglende opfølgning på aktive lønindeholdelser, hvor der ikke kommer afregning. Jf. bilag 4</b>		
<b>6.1 2014 P.2</b>	Der sker ingen opfølgning i EFI på lønindeholdelser, der figurerer som aktive, og hvorpå der ikke sker afregning, hverken på almindelige lønindeholdelser eller på S-lønsindeholdelser, og der sker ingen op-	Der er risiko for, at der ikke følges op på lønindeholdelser, hvor der ikke sker afregning, og på løninde-	Da der er risiko for tab, når der ikke følges op på lønindeholdelser, anbefales det, at der etableres en manuel proces for dette, såfremt EFI ikke i øjeblik-

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>følging på lønindeholdelser, når en konverteret lønindeholdelse udløber (er trukket færdig), uanset der er yderligere restancer.</p> <p>Det er endvidere konstateret, at lønindeholdelser ikke tilbagekaldes, når de har været inaktive i mindst 365 dage som foreskrevet i SKM2010.376.SKAT. Inddrivelsen har dog meddelt, at de er i gang med at udarbejde en proces for tilbagekaldelse efter 365 dage.</p>	<p>holdelser, der er udløbet samt på ophørte lønindeholdelser.</p> <p>Det er efter revisionens opfattelse vigtigt, at der både følges op på udløbne lønindeholdelser og på lønindeholdelser, der ikke afregnes på, og at disse erstattes af en ny indsats.</p>	<p>ket kan håndtere dette automatisk.</p>
	<p><b>Handleplan fra SKAT:</b></p> <p>SKAT mener ikke, at der er risiko for at EFI ikke kan håndtere opfølgning af aktive lønindeholdelser, hvor der ikke sker afregning, Skat anføre derfor nedenstående i deres høringsvar:</p> <p>”Rapportens punkt ”Risici” anfører, at der er risiko for manglende overblik over hvilke restancer, der lønindeholdes på, og hvilke, der ikke lønindeholdes på.</p> <p>Formuleringen antyder, at der for den enkelte kunde ikke er overblik over, om der er registreret afdrag ved lønindeholdelse for en fordring. Et sådant overblik er fuldt ud bevaret i EFI, og registreringen af indkomne afregninger fra lønindeholdelsen bliver lagt til grund ved gennemførelse af strategien.</p> <p>Ved sagernes håndtering skelnes netop mellem sager, der ikke har modtaget afregninger i 365 dage eller mere; sager, hvor skyldneren ikke kan konstateres at have en betalingsevne ud fra tabeltrækket og sager, hvor EFI kan registrere en aktuel betalingsevne ud fra tabeltræk. For de to førstnævnte grupper standses den aktuelle lønindeholdelse. Sidstnævnte kategori vil modtage et fornyet varsel om lønindeholdelse, hvorefter afgørelse om lønindeholdelse kan træffes, eller der træffes afgørelse efter en vurdering af fremsendte oplysninger fra skyldneren”.</p>		



Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
7	<b>Uklar status på lønindeholdelser der er konverteret fra EFI. Jf. bilag 4</b>		
7.1 2014 P.2	<p>Generelt er lønindeholdelser fra det tidligere KMD-IND konverteret til EFI med status "Helt/delvist berostillet". Denne status har lønindeholdelserne, selvom der trækkes i fuldt omfang. Inddrivelsen har oplyst, at dette skyldes, at det ikke har været muligt at bedømme om lønindeholdelsen fra KMD-IND var fastsat ud fra tabel (Inddrivelsesbekendtgørelsens sats) eller konkret budget. Derfor er alle lønindeholdelserne konverteret ud fra, at de er fastsat efter budget.</p> <p>Det er afgørende, at status på lønindeholdelserne i EFI er anført korrekt, idet forældelsen ved berostillelse beregnes fra det tidspunkt, hvor lønindeholdelsen har været stillet i bero i 1 år. Det giver ingen mening, at lønindeholdelse er anført med delvist berostillet. Det afgørende er, om den er aktiv eller ej.</p>	<p>Der er risiko for, at lønindeholdelser, der er berostillet, er sammenblandet med lønindeholdelser, der er aktive. I så fald vil der ikke være overblik over, hvilke restancer, der lønindeholdes på, og hvilke, der ikke lønindeholdes på.</p>	<p>Det anbefales, at der sker oprydning i denne kategori af lønindeholdelser.</p>
<p><b>Handleplan fra SKAT:</b></p> <p>EFI-projektet har fremlagt forslag til en plan for at rette op på den nuværende status for de konverterede lønindeholdelser. Nedenstående har således status som et oplæg, der skal viderebehandles, godkendes og evt. implementeres:</p> <p>Efter oplægget vil implementeringen af strategien medføre, at forældelsehåndteringen af fordringerne vil ske efter EFI's generelle op-</p>			

Nr.	Observationer	Risici	Anbefalinger
	<p>sætning for afbrydelse af forældelse og de forretningsmæssige tiltag for afbrydelse heraf. Det indebærer også, at lønindeholdelser, som ikke længere kan opretholdes, standses.</p> <p>Kunder under lønindeholdelse, hvor kundens forhold ud fra EFI's oplysninger om aktuel indkomst godtgør en fortsat inddrivelse, vil blive varslet afgørelse om lønindeholdelse.</p> <p>Det vurderes, at for de sager, hvor afgørelsen om lønindeholdelsen i tidligere inddrivelsessystem KMD-IND reelt var truffet på baggrund af fremsendte budgetoplysninger, er oplysningerne nu ikke længere aktuelle. Derfor kan der ske varsling af lønindeholdelse på baggrund af de aktuelle indkomstoplysninger, EFI kan lægge til grund. Hvis skyldnerens situation fortsat skal vurderes ud fra konkrete oplysninger, kan skyldneren igen indsende aktuelle oplysninger i det budgetskeema, der fremsendes sammen med varslet. Afgørelse om lønindeholdelse vil herefter blive truffet ud fra disse oplysninger.</p> <p>Rapportens punkt "Risici" anfører, at der er risiko for manglende overblik over hvilke restancer, der lønindeholdes på, og hvilke, der ikke lønindeholdes på.</p> <p>Formuleringen antyder, at der for den enkelte kunde ikke er overblik over, om der er registreret afdrag ved lønindeholdelse for en fordring. Et sådant overblik er fuldt ud bevaret i EFI, og registreringen af indkomne afregninger fra lønindeholdelsen bliver lagt til grund ved gennemførelse af strategien.</p> <p>Ved sagernes håndtering skelnes netop mellem sager, der ikke har modtaget afregninger i 365 dage eller mere; sager, hvor skyldneren ikke kan konstateres at have en betalingsevne ud fra tabeltrækket og sager, hvor EFI kan registrere en aktuel betalingsevne ud fra tabeltræk. For de to førstnævnte grupper standses den aktuelle lønindeholdelse. Sidstnævnte kategori vil modtage et fornyet varsel om lønindeholdelse, hvorefter afgørelse om lønindeholdelse kan træffes, eller der træffes afgørelse efter en vurdering af fremsendte oplysninger fra skyldneren.</p>		

## Bilag 2: Lønindeholdelse for løbende renter

SIR har i notat den 22. maj 2014 informeret Inddrivelsen om, at SIR er af den opfattelse, at renter, der er løbet på en restance, efter at en underretning om lønindeholdelse er sendt til skyldner, ikke er omfattet af denne lønindeholdelse.

Ifølge lovgivningen dækkes løbende renter, der er omfattet af en afgørelse om lønindeholdelse, ind før hovedkravet, jf. INDOG § 4 stk. 2. Efter Inddrivelsesbekendtgørelsens § 8 stk. 5 skal RIM skriftligt underrette skyldneren om afgørelse om lønindeholdelse med angivelse af gældens art og størrelse.

Da nye påløbne renter skal betragtes som et nyt krav, er det efter SIR opfattelse nødvendigt, at der sendes en skriftlig afgørelse om lønindeholdelse, inden disse nye renter kan dækkes ved lønindeholdelse.

De renter, der løbende tilskrives en restance, der er omfattet af en tidligere iværksat lønindeholdelse, kan, efter SIRs opfattelse, derfor ikke være omfattet af den tidligere afgørelse.

SIR har ved opstart af denne revision erfaret, at SKAT er begyndt at varsle, underrette om nye afgørelser om lønindeholdelse og iværksætte nye lønindeholdelser for helt nye krav, og at SKAT i den forbindelse dækker renterne før hovedstolen. Samtidig har vi fået oplysninger om, at der ikke sendes afgørelser om lønindeholdelse ud på nye restancer, der er påløbet sager med en allerede igangværende lønindeholdelse herunder for nye tilskrevne renter.

SIR ser derfor en risiko for, at nye påløbne renter dækkes ved lønindeholdelse, inden der er sendt afgørelse om, at der vil ske lønindeholdelse.

SIR anbefalede derfor, at Inddrivelsen etablerer en proces, der sikrer, at der kun sker dækning af krav, som er omfattet af udsendte underretninger om lønindeholdelse.

Det anbefales, at styresignalet ajourføres, så det klart fremgår, at der skal underrettes om renter, inden disse kan dækkes ved lønindeholdelse.

*Inddrivelsen har 11. juni 2014 svaret, at de mener, at der er grundlag for dækning via lønindeholdelsen, jf. inddrivelseslovens § 8, stk. 1, af de renter, der efter afgørelsen løber på de nye fordringer.*

SIR fastholder i mail den 22. august 2014, at der ikke er hjemmel til, hverken i inddrivelseslovens § 10 eller inddrivelsesbekendtgørelsens kap 5, at en afgørelse om lønindeholdelse, jf. inddrivelseslovens § 10, stk. 2 samt inddrivelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 5, kan omfatte renter ud over påløbne renter på afgørelsestidspunktet.

Vi anbefalede, at dette spørgsmål også forelægges for SKAT, Jura.

*Inddrivelsen svarer i mail 28. august 2014, at de læser i SIRs mail og udkast til notat, at SIR mener, at løbende renter på en lønindeholdelse skal betragtes som et nyt krav, og at der derfor skal sendes en skriftlig afgørelse om lønindeholdelse, inden disse nye renter kan dækkes ved lønindeholdelse. Heroverfor står det i styresignalet,*

*at "Det er Koncerncentrets opfattelse, at løbende renter på en fordring, der er omfattet af en afgørelse om lønindeholdelse, også er omfattet af selve afgørelsen om lønindeholdelse.....".*

*Da der således foreligger en uenighed om rigtigheden af styresignalet, som vi ikke betvivler, finder jeg det rigtigst at I selv forelægger og argumenterer sagen i forhold til SKAT, Jura.*

**SIR svarede i mail af 12. september 2014 vedlagt notat af 10. september 2014, at SIR fastholder, at en afgørelse om lønindeholdelse kun kan omfatte de på afgørelsestidspunktet påløbne renter.**

Som ovenfor omtalt anfører Inddrivelsen i en e-mail af 28. august 2014, at man finder det rigtigst, at SIR forelægger dette spørgsmål for Jura i SKAT.

Hertil bemærker SIR, at en evt. forelæggelse for Jura i SKAT må bero på en beslutning herom hos SKAT.

***Inddrivelsen svarer den 12. september 2014, at de ikke har forelagt spørgsmålet for Jura, da de ikke har anledning til at betvivle rigtigheden af juras styresignal.***

***SKAT/Jura fremsender mail den 22. september 2014, hvori Jura orienterer om, at de vil genvurdere styresignalet og snarest vende tilbage til Intern Revision.***

***Departementet fremsender mail den 25. september 2014 hvori de skriver at de vil kikke på problemstillingen.***

### Bilag 3: Konverterede RUF-krav/lønindeholdelser

**SIR har i notat den 22. maj 2014** informeret Inddrivelsen om, at SIR er af den opfattelse, at lønindeholdelser på RUF-restancerne (restancer fra tidligere virksomhed, der var overført til RIS) forældelsesmæssigt er blevet konverteret til EFI på samme måde, som de var oprettet i det tidligere inddrivelsessystem RIS.

Dette kan give problemer i forhold til forældeshåndteringen i EFI, idet disse krav kan have været en sammenblanding af flere forskellige krav, som var slået sammen til én fordring i RIS i forbindelse med lønindeholdelse.

På nogle af de afgørelser om lønindeholdelse, som vi har set i forbindelse med en gennemgang af retskraftighed i RUF-sagerne, er kravene anført som ”gæld vedrørende tidligere virksomhed” uden at være specificeret yderligere. Gælden kan derfor have været en samling af forskellige krav.

I forbindelse med anvendelse af lønindeholdelse som forældelsesafbrydelse er det vigtigt, at kravene er specificeret, idet der i forarbejderne til ændringslov nr. 1336/2008 (ændring af inddrivelsesbekendtgørelsen), er anført at ”Afgørelsen skal angive gældens art og størrelse” jf. Inddrivelsesbekendtgørelsens § 8 stk. 5, og jf. Forældelseslovens § 18 stk. 4 afbrydes forældelsen ved restanceinddrivelsesmyndighedens underretning til skyldneren om afgørelse af lønindeholdelse.

Såfremt dette ikke er opfyldt, må det antages, at en afgørelse om lønindeholdelse ikke er gyldig, jf. inddrivelsesbekendtgørelsens § 8 stk. 5, og at den derfor heller ikke kan tjene som forældelsesafbrydelse jf. forarbejderne til ændringslov nr. 1336/2008, som henviser til Inddrivelsesbekendtgørelsen § 8 stk. 5.

Herudover har det betydning ved forældelsesafbrydelse, som følge af efterfølgende afregning på en lønindeholdelse, at kravene ikke er blandet sammen, idet en indbetaling, som følge af lønindeholdelse, på det enkelte krav rykker forældelsen på netop dette krav, så der tæller en ny treårig forældelse fra indbetalingstidspunktet, medens den ikke rykkes på de krav, der er booket. Jf. Forældelseslovens § 19 stk. 6.

Intern revision har på nuværende tidspunkt ikke mulighed for at se, hvordan RUF-kravene med lønindeholdelsen var sat op i RIS, idet dette system er lukket. Såfremt kravene ikke har været splittet på i de oprindelige krav i RIS, har man ikke kunnet skelne mellem aktive lønindeholdelser og bookede lønindeholdelser på de enkelte krav, og forældelsesafbrydelsen vi fremstår, som om det er sket samlet på alle kravene fra hver indbetaling.

SIR kan se af EFI, at de tidligere RUF restancer er overført til EFI som et samlet krav på hver betalingsart. Såfremt disse krav oprindeligt bestod af flere selvstændige krav (inden for samme betalingsart), skal disse stadig betragtes som selvstændige krav, uanset der inden overførelsen til RUF blev foretaget et samlet udlæg på kravet, og såfremt der er sendt lønindeholdelse på disse, skal disse krav være opdelt, så der kan skelnes mellem aktive og bookede lønindeholdelser. Krav med samme betalingsart kan godt være slået sammen på afgørelsen, idet det kun er en betingelse at gældens art og størrelse er anført.

Herudover kan vi se, at renterne fra RUF-kravene i RIS er overført til EFI som et krav. Dette kan måske medføre, at forældelsesdatoen ikke er korrekt på disse. Renterne kan stamme fra hver sit oprindelige krav, og derfor kan de have forskellig forældelsesdato som følge af oven-

stående problematik omkring aktiv og booket lønindeholdelse, såfremt nogle af renterne har været i en aktiv lønindeholdelse og andre i en booket lønindeholdelse.

### **Risici**

Der er risiko for, at underretning om lønindeholdelse vedrørende tidligere RUF-krav ikke er gyldig, da underretningerne ikke angiver gældens art og størrelse.

Der er desuden risiko for, at der ikke er sket korrekt forældelsesafbrydelse i forbindelse med underretning om lønindeholdelse i RUF sagerne, idet underretningerne kan være ugyldige, hvis forskellige krav er slået sammen på underretningerne.

Der er risiko for, at forældelsen er beregnet forkert, hvis flere krav er slået sammen til et krav, idet der ikke kan skelnes mellem krav på en aktiv og booket lønindeholdelse.

Der er risiko for, at renterne ikke er korrekt forældelsesafbrudt, idet renter med forskellig forældelsesdato kan være slået sammen til et krav.

### **Anbefalinger vedrørende konverterede RUF-krav.**

Vi vil derfor anbefale, at SKAT undersøger om restancerne har været behørigt specificeret i forbindelse med de afgørelser om lønindeholdelse, der er sendt fra RIS-systemet på de konverterede lønindeholdelser.

Vi vil også anbefale, at det undersøges om de tidligere RUF-krav, der er forældelsesafbrudt som følge af en lønindeholdelse, har været anført i RIS som samlede krav og derfor ikke har været splittet op i krav, der var en aktiv lønindeholdelse på, og krav, der var booket i RIS og som følge deraf måske ikke er korrekt forældelsesafbrudt.

***Foreløbigt svar den 11. juni 2014 fra Inddrivelse og Betalingsprocesser på det fremsendte udkast til revisionsnotat af 22.maj 2014:***

#### ***Ad afsnit 3.1 Konverterede RUF-krav/lønindeholdelser***

*Notatets afsnit 3.1 peger på mangler og risici i forbindelse med lønindeholdelser vedrørende restancer for tidligere virksomhed ("RUF-krav"), som før EFI blev inddrevet i RIS-systemet.*

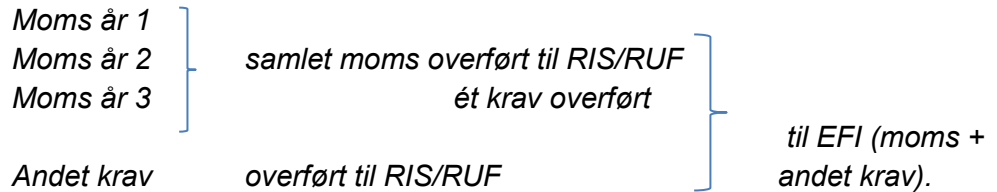
*SIR peger på, at det er problematisk, at der ved afgørelse om lønindeholdelse, der omfatter RUF-krav, i EFI ikke sker en tilstrækkelig beskrivelse af gældens art og størrelse, til at afgørelsen er gyldig.*

*Inddrivelse og Betalingsprocesser vil forinden videre, vende det juridiske spørgsmål med Skat, Jura.*

#### ***Inddrivelsen svarer i mail af 28. august 2014 vedlagt notat af den 20. august 2014 fra SKAT Jura***

*Betaling og Inddrivelse, Inddrivelse og betalingsprocesser har til brug for en revisionssag om lønindeholdelse vedr. RUF-krav anmodet SKAT, Jura om at vurdere, om angivelse af gælden som: "Restgælden på din gæld til SKAT, fra tidligere virksomhed udgør x kr. pr. dags dato" i en afgørelse om lønindeholdelse er tilstrækkelig identifikation af gælden.*

Indledningsvis skal det bemærkes, at problemstilling er opstået som følge af en gammel arbejdsproces, hvorefter en virksomheds samlede momsrestancer, når denne var konstateret uerholdelig, blev overført til RIS/RUF som ét samlet krav. Dette "momskrav" kan være lagt sammen med yderligere restancer fra virksomheden i forbindelse med konverteringen og overført til EFI som ét samlet krav. Dette kan illustreres:



Problemet er således, at EFI ikke automatisk kan udspecificere kravet tilstrækkeligt og dermed angive moms år 1, 2 og 3 samt "andet krav" i en afgørelse.

SKAT Jura forudsætter ved besvarelsen, at denne opdeling af krav i moms år 1, 2 og 3, samt "andet krav" vil kunne ske ved manuel behandling, såfremt der i forbindelse med en evt. tvist omkring kravets eksistens og størrelse, er behov for at kunne dokumentere kravet. Er dette korrekt antaget, er det SKAT Jura's opfattelse, som det fremgår af den efterfølgende redegørelse, at den manglende præcisering i selve afgørelsen om lønindeholdelse ikke kan medføre, at afgørelsen bliver ugyldig.

Det bemærkes dog, at såfremt det i en konkret sag, hvor skyldner anmoder om dokumentation for kravet, må vise sig at kravets sammensætning ikke kan dokumenteres ved manuel behandling, kan konsekvensen være, at SKAT kommer i en situation, hvor kravet ikke kan anses for at være et retskraftigt krav, der kan tvangsinddrives i forhold til skyldner. Dette skyldes, at det er SKAT, der har bevisbyrden for kravets eksistens og størrelse.

Endelig skal det bemærkes, at denne redegørelse alene tager stilling til spørgsmålet ovenfor, og ikke i øvrigt har taget stilling til eventuelle problemstillinger, der er rejst i revisionsnotatet eller afledt heraf.

### **SKAT Jura's overvejelser og konklusion**

Det er en forudsætning for at overdrage kravet til restanceinddrivelsesmyndigheden, at skyldner har modtaget en meddelelse om, at kravet pga. manglende betaling overgår til inddrivelse, jf. inddrivelseslovens § 2, stk. 4.

Det følger af inddrivelseslovens § 10, stk. 1, at SKAT er berettiget til at inddrive krav mod en skyldner ved lønindeholdelse, og det følger af inddrivelsesbekendtgørelsens § 10, at inddrivelsesmyndigheden kan træffe afgørelse om lønindeholdelse for krav, der udgør mindst kr. 100,-.

I forbindelse med selve afgørelsen om at iværksætte lønindeholdelse kræves – alt andet lige – blot, at der er en restance på 100 kr.

*I inddrivelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 5, er fastsat at restanceinddrivelsesmyndighedens underretning om lønindeholdelse skal gives skriftlig og **angive gældens art og størrelse**.*

*Der ses ikke i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige eller i inddrivelsesbekendtgørelse at være yderligere formkrav til, hvorledes kravet skal specificeres (f.eks. i en opgørelse med angivelse af hovedstol og rente). Eller, hvis en indsats omfatter flere forskellige gældsposter, et krav om at hvert enkelt forhold behandles for sig. I mangel af yderligere fortolkningsbidrag må der således tages udgangspunkt i en ordlydsfortolkning af, hvad der forstås ved ordet "art".*

*Ved en almindelig fortolkning af ordet "art" må således forstås angivelse af, hvilken kravtype der er tale om f.eks. moms, A-skat, registreringsafgift mm. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt den manglende angivelse af kravenes "art" medfører, at afgørelserne er ugyldige.*

### **Forvaltningslovens regler**

*Da en lønindeholdelse træffes ved en afgørelse, følger det af forvaltningslovens § 22, at denne skal være ledsaget af en begrundelse.*

*Efter forvaltningslovens § 24, stk. 2, skal en sådan begrundelse indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.*

*Det er ikke i almindelighed et gyldighedskrav, at begrundelsen fremgår af selve afgørelsen, hvis den i stedet fremgår af andre dokumenter, der supplerer afgørelsen.*

*Vurderingen af, i hvilket omfang der i en konkret sag bør redegøres for myndighedens opfattelse af sagens faktum, må bl.a. bero på, om dette er omtvistet, og i øvrigt også på, hvorvidt parten må antages i forvejen at være bekendt hermed, f.eks. fordi myndigheden tidligere har foretaget partshøring med hensyn til oplysningerne<sup>2</sup>.*

*Har en myndighed tidligere truffet afgørelse i samme sag, kan myndigheden begrundelse for den nye afgørelse henvise til den tidligere afgørelse, såfremt den nye afgørelse er begrundet i samme forhold, og henvisningen er tilstrækkelig udtrykkelig til, at der ikke kan herske tvivl om, at den tidligere givne begrundelse også finder anvendelse på den nye afgørelse, jf. FOB 2005.178.*

### **Regelsættet ved udlæg.**

*Til sammenligning kan der endvidere ses på regelsættet vedr. udlæg, der beskrives nedenfor.*

*Ved indgivelse af anmodning om tvangsfuldbyrdelse skal kreditor give de oplysninger, som er nødvendige til sagens behandling, jf. § 488, stk. 1. Der skal*

---

<sup>2</sup> Se Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 1. udg. 2013, s. 644-645.



*gives de oplysninger, der er nødvendige for, at fogedretten kan afgøre, om den er kompetent til at behandle sagen, herunder oplysninger om parternes navne og adresser. Kreditor skal selv finde frem til skyldners bopæl, evt. ved henvendelse til Folkeregisteret<sup>3</sup>.*

*Ved udlæg for restancer ses der ikke en udtrykkelig bestemmelse i retsplejelovens kapitel 46 om, at en kreditor ved fremsendelsen af anmodningen om udlæg skal opføre sit krav.*

*Ifølge § 488, stk. 1, 2. pkt., skal anmodningen være skriftlig, hvis fogedretten bestemmer det. Skriftlig anmodning vil bl.a. være påkrævet, hvis fordringens grundlag, dens størrelse eller fogedrettens kompetence ikke klart fremgår af det forelagte materiale<sup>4</sup>.*

*Hvis de oplysninger og dokumenter, der efter § 488, stk. 1 og 2, skal gives til fogedretten, mangler, afviser fogedretten ifølge § 489, stk. 1, anmodningen om tvangsfuldbyrdelse. Fogedretten kan dog efter § 488, stk. 3, indrømme en frist til at tilvejebringe dokumenterne og oplysningerne.*

*Kreditors manglende overholdelse af pligten til at give oplysninger efter § 488 indebærer altså, at sagen forhåndsafvises. I øvrige tilfælde vil kreditors manglende medvirken til sagens oplysning kunne føre til, at fogedretten træffer en for kreditor ugunstig afgørelse i sagen<sup>5</sup>.*

### **Juras vurdering**

*Efter en samlet vurdering af ovenstående, ses en angivelse af gælden som: "Restgælden på din gæld til SKAT, fra tidligere virksomhed udgør x kr. pr. dags dato" ikke for på tilstrækkelig vis at identificere gælden, jf. inddrivelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 5.*

*Det bemærkes, at en forudsætning for, at et krav kunne overføres til "RUF" (afgangsførelse som uerholdelig) efter Inddrivelsesvejledningens afsnit O.10, som udgangspunkt var en udlægsforretning.*

*Når der henses til, at gælden er meget gammel, og skyldneren derfor må antages at have modtaget flere rykkere og som minimum 1 indkaldelse til en udlægsforretning, og da kravene som alt overvejende hovedregel ikke er omtvistede, er det Jura's vurdering, at den manglende identificering ikke kan medføre at afgørelserne om lønindeholdelse er ugyldige.*

*Jura henstiller dog til, at den manglende identificering af kravenes "art" rettes hurtig.*

---

<sup>3</sup> Bernhard Gomard m.fl., Kommenteret retsplejelov, bind II, 8. udgave (2008), s. 77.

<sup>4</sup> Michael Kistrup m.fl., Fogedsager, 4. udgave (2009), s. 169.

<sup>5</sup> Michael Kistrup m.fl., Fogedsager, 4. udgave (2009), s. 168.

**SIR har med baggrund i ovenstående høringssvar skrevet nedenstående notat (ej udsendt til Inddrivelsen)**

**Notat vedrørende lønindeholdelse – identifikation af skyldforhold**

Jura i SKAT har i et notat af 20. august 2014 konkluderet – hvilket svarer til den tidligere af SIR tilkendegivne opfattelse – at en formulering som ” ”Restgælden på din gæld til SKAT, fra tidligere virksomhed udgør x kr. pr. dags dato” ikke overholder identifikationskravet i inddrivelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 5.

Det er dog Jura i SKATs opfattelse, at denne manglende identifikation ikke medfører ugyldighed.

Til støtte herfor anfører Jura i SKAT, at *”Når der henses til, at gælden er meget gammel, og skyldneren derfor må antages at have modtaget flere rykkere og som minimum 1 indkaldelse til en udlægsforretning, og da kravene som alt overvejende hovedregel ikke er omtvistede, er det Jura’s vurdering, at den manglende identificering ikke kan medføre at afgørelserne om lønindeholdelse er ugyldige”*.

SIR bemærker hertil, at gældens alder og antal rykkere / indkaldelser til udlægsforretning efter SIRs opfattelse ikke er relevant i forhold til spørgsmålet om gyldighed. Der er i lovgrundlaget et krav om identifikation. Dette krav er ikke opfyldt, hvilket Jura i SKAT er enig med SIR i. Afgørende for, om en sådan mangel medfører ugyldighed er ikke gældens alder og antal rykkere, men derimod efter SIRs opfattelse om, i hvor høj grad kravet om identifikation af skylden er væsentligt i forhold til skyldners retsstilling. Det er SIRs opfattelse, at det er helt grundlæggende for skyldners retsstilling og for dennes mulighed for at varetage sine interesser, at der oplyses om, for hvilket skyldforhold der iværksættes lønindeholdelse, jf. inddrivelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 5 – i afgørelsen skal gældens art og størrelse angives.

Det bemærkes i øvrigt, at der vil være forskellige forældelsesdatoer for de enkelte skyldforhold, afhængigt af, om der er tale om en booket eller aktiv lønindeholdelse. Dette problem vil være aktuelt, selvom lønindeholdelserne måtte blive anset for gyldige.

Det er derfor SIRs opfattelse, at SKAT på denne baggrund bør overveje at tage de her omhandlede sager op til fornyet behandling med henblik på at vurdere, om lønindeholdelse er gyldigt iværksat. Som anført i SIRs revisionsnotat af 22. maj 2014 kan dette have betydning for forældesspørgsmålet, idet der i forarbejderne til ændringslov nr. 1336/2008 (ændring af inddrivelsesbekendtgørelsen), er henvist til, at ”Afgørelsen skal angive gældens art og størrelse” jf. inddrivelsesbekendtgørelsens § 8 stk. 5.

#### **Bilag 4: Observationer i forbindelse med gennemgang af stikprøver.**

I forbindelse med revisionen er der gennemgået en stikprøve på 30 sager med konverterede lønindeholdelser. Stikprøven er gennemgået for de i afsnit 2 opstillede kontrolmål såvel for almindelige lønindeholdelser som for S-lønindeholdelser. Gennemgangen af stikprøven har resulteret i en række uddybende spørgsmål, som efterfølgende er blevet besvaret af Inddrivelsen.

Disse svar og stikprøven viser, at SKAT ikke i alle tilfælde har overholdt eller udnyttet den lovgivning, der er gældende på området.

Ikke alle forældelsesdatoer på de konverterede krav er korrekte, eksempelvis fordi forskellige krav med forskellig forældelsesdato er slået sammen til et krav med en fælles forældelsesdato.

Af "Rapport vedrørende produktionskonvertering v8.0" fra EFI projektet side 24 fremgår det, at der er truffet beslutning om, at der ikke sættes nye forældelsesdatoer i forbindelse med, at der afregnes på konverterede lønindeholdelser. Inddrivelsen har oplyst, at det er et udtryk for, at de har anvendt forsigtighedsprincippet på KMD-IND restancerne, idet det ikke var muligt at sortere lønindeholdelserne efter, hvorvidt kunden havde modtaget underretningen eller ej, og derfor har de ikke kunnet bruge underretningen som forældelsesafbrydende redskab. Derfor har de valgt at fastholde underretningsdatoen som beregningsgrundlag for forældelsesdatoen.

På de konverterede krav, hvor der er en aktiv lønindeholdelse (dvs. de lønindeholdelser der afregnes på), er forældelsesdatoen i EFI beregnet fra det tidspunkt, hvor der er sendt underretning om lønindeholdelse til kunden. Derved udnytter Inddrivelsen ikke muligheden for at beregne forældelsesfristen fra det tidspunkt, hvor der træffes en afgørelse om, at lønindeholdelsen ophører eller har været sat i bero 1 år i henhold til Forældelseslovens § 18 stk. 4 og § 19 stk. 6.

Når forældelsesdatoen på aktive lønindeholdelser er sat ud fra det tidspunkt, hvor der er underrettet, vil det medføre, at der skal bruges unødvendige ressourcer på at forældelsesafbryde krav, hvor forældelsen er udskudt. Desuden vil skyldneren blive unødvendig belastet af tilsigelse til udlægsforretninger eller af nye afgørelser om lønindeholdelser, når forældelsen er udskudt.

Af styresignal SKM 2010.376 SKAT fremgår det, at underretningen anses for at være kommet frem, når skyldner ved at foretage de handlinger, der er almindelig skik og brug, fx tømme sin postkasse, ville blive bekendt med underretningen. Af styresignalet fremgår det endvidere, at en afgørelse om lønindeholdelse anses normalt for at være kommet frem til skyldner, såfremt underretningen ikke returneres af PostDanmark, hvis den er fremsendt til en registreret adresse, fx skyldnerens folkeregisteradresse. Intern Revision finder, at den ovenfor beskrevne praksis i Inddrivelsen med et "forsigtighedsprincip" ikke harmonerer med styresignalet anvisninger.

Der sker ingen opfølgning på lønindeholdelser, der ikke sker afregning på, hverken på almindelige lønindeholdelser eller på S-lønindeholdelser, og der sker ingen opfølgning på løn-

indeholdelser, når en konverteret lønindeholdelse udløber (er trukket færdig) uanset, at der er yderligere restancer.

Det er efter revisionens opfattelse vigtigt, at der både følges op på udløbne lønindeholdelser og på lønindeholdelser, der ikke afregnes på, og at disse erstattes af en ny indsats, idet kunden ellers slipper for at betale i en periode og tiden frem mod forældelse af sagen løber. Såfremt EFI ikke i øjeblikket kan håndtere dette automatisk, finder Intern Revision det vigtigt, at der udarbejdes en manuel proces til afhjælpning af dette.

Generelt er lønindeholdelser fra det tidligere KMD-IND konverteret til EFI med status "Helt/delvist berostillet". Denne status har lønindeholdelserne, selvom der trækkes i fuldt omfang. Inddrivelsen har oplyst, at dette skyldes, at det ikke har været muligt at bedømme, om lønindeholdelsen fra KMD-IND var fastsat ud fra tabel eller budget. Derfor er alle lønindeholdelserne konverteret ud fra, at de er fastsat efter budget.

Det er afgørende, at denne status på lønindeholdelserne er anført korrekt, idet forældelsen ved berostillelse beregnes fra det tidspunkt, hvor lønindeholdelsen har været stillet i bero 1 år. Det giver ingen mening, at lønindeholdelse er anført med delvist berostillet. Det afgørende er, om den er aktiv eller ej.

Det er endvidere konstateret, at lønindeholdelser ikke tilbagekaldes, når de har været inaktive i mindst 365 dage som foreskrevet i SKM2010.376.SKAT. Inddrivelsen har dog meddelt, at de er i gang med at udarbejde en proces for tilbagekaldelse efter 365 dage.

Det har ikke været muligt for Inddrivelsen at overholde reglerne i Inddrivelsesbekendtgørelsens § 9 om, at der maksimalt må trækkes 400,00 kr. hver måned i S-løn, for at skyldneren er levnet tilstrækkeligt til at opretholde en beskeden levefod. I flere af de gennemgåede S-lønsindeholdelser er der hver måned trukket mere end 400 kr., og det har tidligere taget op til halvanden måned, inden kunden har fået det overskydende beløb udbetalt igen. I flere sager er der trukket for meget hver eneste måned, fordi den procent sats, der ligger til grund for trækket, ikke bliver nedsat.

Fra august måned er der dog implementeret en løsning i EFI, der bevirker, at beløb ud over 400 kr. månedlig udbetales samtidig med, at trækket godskrives på restancen. Der er truffet beslutning om, at der fremadrettet skal ske behandling af lønindeholdelser 2 gange om måneden i perioden frem til, at EFI kan køre en daglig behandling.

Det har ikke været muligt at efterprøve kontrolmålene vedrørende "Klagebehandling, herunder budgetter, er behandlet rettidig", "Henstand indrømmes kun, hvis kunden er velfærdstruet" samt "Betalingsevnevurderinger afvises" fordi der ikke har været sager med disse problemstillinger i de udtagne sager i stikprøver.

Alle øvrige kontrolmål er opfyldt i de gennemgåede lønindeholdelser.

Der er ikke gennemført interne kontroller af de konverterede lønindeholdelser og S-lønsindeholdelser ud fra den betragtning, at de konverterede lønindeholdelser blev overført til EFI, som de var i KMD-IND og RIS, og at de dengang havde været omfattet af tidligere kontroller/kontrolperioder.

## Bilag 5: Anvendte skala

Ved vurderingen i konklusionen er følgende skala anvendt:	
<b>Meget tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har ikke konstateret svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter de reviderede område. Samtlige observationer kan henføres til prioritet 3.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer                      Prioritet 2: Ingen observationer                      Prioritet 3: Samtlige observationer</p>
<b>Tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har observeret enkelte svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationerne er omfattet af prioritet 3. Enkelte observationer med prioritet 2 kan dog forekomme. Samlet set udgør de implementerede forretningsgange et "tilfredsstillende" grundlag for administration af området.</p> <p>Prioritet 1: Ingen observationer                      Prioritet 2: Enkelte observationer                      Prioritet 3: Hovedparten af observationer</p>
<b>Ikke helt tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har observeret flere svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationer er omfattet af prioritet 2 eller 3 med hovedvægten på prioritet 2. Enkelte observationer i prioritet 1 kan dog forekomme. Samlet set medfører svaghederne, at de implementerede forretningsgange udgør "et ikke helt tilfredsstillende" grundlag for administration af området. Der er som følge heraf en forøget risiko for</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Væsentlig fejlinformation i regnskaber og ledelsesrapportering</li> <li>• Manglende overholdelse af gældende lovgivning</li> <li>• Manglende overholdelse af interne regler og retningslinjer</li> <li>• Manglende overholdelse af overordnede politikker</li> <li>• Manglende iagttagelse af "skyldige økonomiske hensyn"</li> </ul> <p>Prioritet 1: Enkelte observationer                      Prioritet 2: Hovedparten af observationer                      Prioritet 3: Et mindre antal observationer</p>
<b>Ikke tilfredsstillende</b>	<p>Intern Revision har observeret flere væsentlige svagheder i de forretningsgange og processer, der understøtter det reviderede område. Størstedelen af observationerne er omfattet af prioritet 1 eller 2 med hovedvægten på prioritet 1. Enkelte observationer i prioritet 3 kan forekomme. Samlet set medfører svaghederne, at de implementerede forretningsgange udgør et "ikke tilfredsstillende grundlag" for administration af området. Der er som følge heraf en væsentlig forøget risiko for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Væsentlig fejlinformation i regnskaber og ledelsesrapportering</li> <li>• Manglende overholdelse af gældende lovgivning</li> <li>• Manglende overholdelse af interne regler og retningslinjer</li> <li>• Manglende overholdelse af overordnede politikker</li> <li>• Manglende iagttagelse af "skyldige økonomiske hensyn"</li> <li>• Manglende realisering af forretningsmålene for det reviderede område.</li> </ul> <p>Prioritet 1: Hovedparten af observationer                      Prioritet 2: Et mindre antal observationer                      Prioritet 3: Enkelte observationer</p>
<b>Prioritet skal ses i forhold til det reviderede område og er defineret således:</b>	

1. **Kritisk for forretningen:** Væsentlig svaghed i de etablerede forretningsgange/processer. Svagheden kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Der er en væsentlig forøget risiko for, at processens målopfyldelse ikke realiseres som følge af den konstaterede svaghed. Der bør straks iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.
2. **Væsentlig for forretningen:** Svaghed i de etablerede forretningsgange/processer. Svagheden kan omfatte manglende interne kontroller, uhensigtsmæssig design af interne kontroller, manglende regnskabsmæssige faciliteter. Der er forøget risiko for, at processens målopfyldelse ikke realiseres i fuldt omfang som følge af den konstaterede svaghed. Der bør iværksættes foranstaltninger med henblik på at udbedre de observerede svagheder.
3. **Mindre betydning for forretningen:** Ingen væsentlige svagheder i de etablerede forretningsgange/processer. Det er dog muligt at designe de enkelte processer på en mere hensigtsmæssig måde, således at eksekveringen forbedres.