



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. juni 2018
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Amalie Jensen
Sagsnr.: 2018-0032/17-0025
Dok.: 782301

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 465 (Alm. del), som Folketingets Skatteudvalg har stillet til justitsministeren den 12. juni 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 465 (Alm. del) fra Folketingets Skatteudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvorfor der ikke er foretaget nogen anholdelser i sagen, og hvorfor de danske myndigheder ikke har krævet den svindelmistænkte Sanjay Shah og dennes hustru anholdt og udleveret til Danmark, når der har været mulighed herfor?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Udlevering til Danmark kan enten være reguleret af en international retsakt eller en konkret aftale mellem landene.

Af internationale retsakter kan navnlig nævnes den europæiske udleveringskonvention af 13. december 1957, der bl.a. regulerer udlevering til Danmark fra en række lande uden for EU, som har tiltrådt konventionen.

I tilfælde, hvor udlevering fra et andet land til Danmark ikke er hjemlet i en international retsakt, kan Danmark i en udleveringsanmodning henvise til principperne i udleveringskonventionen, men det vil i sidste ende være helt op til det pågældende land og dets nationale lovgivning, om udlevering skal ske. Der består således ikke en forpligtelse for det pågældende land til at udlevere.

2. Inden der kan ske udlevering, skal der foreligge en kendelse om fængsling fra en dansk domstol.

Fremstilling i grundlovsforhør med henblik på udlevering sker in absentia efter retsplejelovens § 764, stk. 2, og fængsling kan ske efter reglerne i retsplejelovens § 762, hvis de sædvanlige krav til varetægtsfængsling, herunder mistankegrundlaget, er opfyldt. Der gælder i øvrigt et almindeligt proportionalitetskrav i forhold til varetægtsfængslingens udstrækning efter retsplejelovens § 762, stk. 3, og der er efter § 768 a fastsat frister for varetægtsfængslingers samlede tidsmæssige udstrækning.

Selv om betingelserne for varetægtsfængsling og udlevering i en dansk straffesag formelt set måtte være opfyldt, er det ikke ensbetydende med, at der automatisk straks iværksættes bestræbelser på at søge den eller de mistænkte personer udleveret til straf- forfølgning i Danmark. Dette vil bl.a. afhænge af karakteren af den konkrete straffesag, der efterforskes, herunder på hvilket stadie efterforskningen befinder sig, og hvorvidt der er udsigt til inden for rimelig tid at kunne vurdere tiltalespørgsmålet i sagen

og sikre gennemførelse af en eventuel hovedforhandling i retten.

Fremsættes der begæring om udlevering og varetægtsfængsling på et for tidligt tidspunkt i en sag, kan der således opstå risiko for, at der på grund af varigheden af varetægtsfængslingen sker løsladelse af den sigtede, før der er taget stilling til tiltale spørgsmål i straffesagen, og før en eventuel hovedforhandling i retten kan gennemføres. Den sigtede vil i en sådan situation kunne have opnået et indgående kendskab til politiets sagsmateriale, som den pågældende herefter på fri fod vil kunne påvirke, ligesom den pågældende som udgangspunkt frit vil kunne forlade landet.

3. Den sag, der er omtalt i spørgsmålet, indeholder særdeles komplicerede forhold og har en betydelig international dimension. Sagen efterforskes med hjælp fra bl.a. udenlandske myndigheder, og der er etableret fælles efterforskningshold (Joint Investigation Team). Dette internationale efterforsknings samarbejde omfatter en række lande, og der er som led i den intensive efterforskning i sagen foretaget en række danske og internationale efterforsknings skridt, herunder ransagninger, afhøringer og indhentning af oplysninger fra banker. Der samarbejdes også med myndighederne i andre lande, herunder lande uden for EU. De pågældende myndigheder i disse lande har iværksat en række efterforsknings skridt efter anmodning fra Danmark.

Efterforskningen foregår således fortsat, og der er fortsat en række efterforsknings spor åbne, både i Danmark og udlandet. Det bemærkes i den forbindelse, at SØIK i løbende og tæt dialog med de relevante udenlandske myndigheder ud fra politi- og anklagerfaglige hensyn overvejer, hvilke efterforsknings skridt mv. der skal tages, og på hvilket tidspunkt sådanne skridt i givet fald skal iværksættes. Det gælder også spørgsmål om udlevering. I den forbindelse bemærkes, at det i en række tilfælde ud fra politi- og anklagerfaglige hensyn kan være rigtigt i første omgang at have et intensivt efterforsknings forløb og først derefter tage stilling til spørgsmålet om udlevering.”