



17. maj 2018
J.nr. 2018 - 2487

Kontor:
Forretning og Styring 1 [FS1]

Samrådsspørgsmål AI

- Tale til besvarelse af spørgsmål AI den 17. maj 2018

Spørgsmål

Set i lyset af SKAT's væsentlige betænkeligheder ved lovændringen i 2013 om fjernelse af revisionspligten – betænkeligheder, som tilgik Erhvervsministeriet, men ikke Folketingets partier – bedes ministrene redegøre for, om regeringen fortsat er af den opfattelse, at små holdingselskaber skal være fritaget for revisionspligt, selv om der sidenhen er påpeget alvorlige konsekvenser ved det. Ministrene bedes ligeledes redegøre for, hvorfor Folketinget ikke blev oplyst om SKAT's betænkeligheder ved fjernelse af revisionspligten.



[Indledning]

Tak for spørgsmålet. Jeg har aftalt med min ministerkollega, at jeg lægger ud. Jeg vil naturligvis fokusere på de skattemæssige konsekvenser af revisionspligten. Erhvervsministeren vil efterfølgende fokusere på revisionspligtens betydning for regnskaber og lovprocessen i forbindelse med lovforslaget fra 2012 om lempelse af revisionspligten.

Jeg vil gerne indledningsvist minde om, at jeg ikke var skatteminister, da den seneste lempelse af revisionspligten blev gennemført. Det var SF, der

havde ministerposten. Jeg var derfor ikke en del af beslutningsprocessen.

Når det er sagt, så mener jeg generelt, at der skal være en balance mellem på den ene side hensynet til at sikre, at virksomhederne i så høj grad som muligt er regelefterlevende, og på den anden side hensynet til, hvor mange byrder vi pålægger de danske virksomheder.

Man skal – som udgangspunkt – ikke pålægge regelefterlevende virksomheder øgede byrder, fordi få virksomheder ikke kan eller vil overholde reglerne.

Som jeg også har svaret Folketinget ved tidligere lejligheder, mener jeg derfor, at man skal tænke sig grundigt om, inden man ændrer revisionspligten. Derfor ser jeg frem til undersøgelsen, som Erhvervsministeren allerede har igangsat, så vi har et solidt grundlag at forholde os til, hvis vi skal tage en diskussion af reglerne.

[Hensyn til at sikre skattebetalingen]

I forhold til hensynet til at sikre korrekt skattebetaling bidrager revision af virksomhedernes årsregnskaber naturligvis til at sikre færre fejl – det siger sig selv. En revisor kan helt konkret gøre en

virksomhed opmærksom på fejl i deres skattebetaling og hjælpe med at rette fejlene.

Revision fungerer dermed som et af de første værn mod fejl i skattebetalingen. Derudover har SKAT oplyst mig om, at eventuelle bemærkninger fra en revisor kan være med til at danne grundlag for SKATs kontrol.

Det er dog vigtigt at have for øje, at SKAT også har værktøjer til at rette fejl og fange skattesnydere, selv om der ikke er foretaget revision.

SKAT har oplyst mig om, at man eksempelvis kan udsøge og kontrollere virksomheder på baggrund af andre informationer. Det kan fx være opslag i årsregnskaber eller anmeldelser, men at det ofte er mere ressourcekrævende, end hvis SKAT eksempelvis tager udgangspunkt i revisionsbemærkninger.

[Hensynet til at det skal være let at drive virksomhed]

I forhold til hensynet til, at det skal være nemt at drive virksomhed i Danmark, er det nødvendigt at være opmærksom på, at det særligt for små virksomheder kan være relativt omkostningsfuldt at få en revisor til at gennemføre en fuld revision.

Samtidig er det SKATs erfaring, at mange selskaber, der fravælger revision af deres årsregnskab, beholder bistand fra en revisor i en anden form. Disse selskaber får således fortsat regnskabshjælp og forsætter med at få støtte af en revisor i form af fx review, udvidet gennemgang eller assistance.

Det er derfor vigtigt, at vi finder en balance, hvor vi ikke pålægger virksomheder, der gerne vil og godt kan være regelefterlevende, unødigt store byrder i form af fx en fuld revision, fordi der er problemer med få virksomheder. Der skal vi i

stedet indrette lovgivningen, så vi går efter synderne.

Et konkret eksempel er moms- og skattetjekket, som jeg præsenterede i oktober 2017. Moms- og skattetjekket er i første omgang en forsøgsordning med et tilbud til små og mellemstore virksomheder.

I tjekket kan virksomhederne få en revisor til at gennemgå en række udvalgte skatteforhold, hvor SKAT typisk ser fejl – for eksempel i forhold til beskatning af personalegoder og indtægtsføring af aktiviteter.

Herved får virksomhederne hjælp fra en revisor til at rette op på eventuelle fejl i skattebetalingen uden at pålægge dem den økonomiske byrde forbundet med fuld revision.

En af de ting, vi har aftalt at drøfte i den forbindelse, er muligheden for at tage det frivillige moms- og skattetjek og gøre det til en sanktion i skattelovgivningen. Det kan fx være, hvis en virksomhed har gentagne fejl i skattebetalingen.

[Afslutning]

For at opsummere er det efter min mening vigtigt at finde den rette balance mellem at gøre det nemt at drive virksomhed og sikre korrekt skattebetaling.

Jeg forstår udmærket dem, der peger på, at der er et regelefterlevelseshproblem særligt i forhold til de små og mellemstore virksomheder. Det erkender jeg, at der er.

Og jeg forstår også dem, der spørger, om vi ikke bare skal pålægge virksomhederne noget mere revision. Det synspunkt kan jeg godt forstå.

Men jeg synes som sagt, at man skal tænke sig godt om, inden man skrider dertil, for man risikerer at pålægge en masse regelefterlevende virksomheder en masse byrder, som viser sig at være unødvendige. Så er det efter min mening bedre at gå efter problemvirksomhederne.

Men diskussionen af, hvorvidt der er balance i dag, og hvordan vi fremadrettet skaber balance, vil jeg gerne tage med Folketingets skatteordførere, når vi har et oplyst grundlag at gøre det på. Og det forventer jeg, at vi har, når undersøgelsen, der blev besluttet tilbage i 2012, er gennemført.

Med de ord vil jeg nu give ordet videre til erhvervsministeren.