



Skatteministeriet

15. maj 2018
J.nr. 2018 - 2682

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 368 af 19. april 2018 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Karsten Lauritzen

/ Mads Peter Rostock Jacobsen



Spørgsmål

Af SKAT's kontrolaktivitetsplan 2018, jf. SAU alm. del – bilag 177, fremgår det, at flere af skattekontrolprojekterne går direkte på at anvende anmærkninger fra en revisor til at identificere og rette op på snyd (se eksempelvis side 19), på den baggrund bedes ministeren svare på følgende spørgsmål:

- Er ministeren enig i, at sådanne kontrolprojekter kun iværksættes, fordi SKAT og Skatteministeriet netop mener, at revision og eventuelle anmærkninger har betydning for skattekontrollen?
- Er ministeren enig i, at sådanne kontroltiltag er afhængig af, og reelt kun kan gennemføres, såfremt virksomheder bliver revideret af en revisor?
- Kan ministeren redegøre for, hvordan skattekontrollen bliver tilrettelagt i forhold til de virksomheder, der slet ikke bruger revisor, og som derfor af gode grunde ikke kan have fået anmærkninger fra en revisor?

Svar

Jeg mener, at revisorer er første værn i forhold til at sikre en korrekt afregning af skatter og afgifter, og at SKAT derfor skal tage højde for det arbejde, som revisorerne udfører, i deres planlægning af kontrol- og vejledningsaktiviteter.

Den konkrete tilrettelæggelse og udførelse af kontrolaktiviteter er SKAT's ansvar. Jeg vil derfor henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

”Baggrunden for at iværksætte kontrolprojekter, der har afsæt i revisoranmærkninger, er at følge op og handle på informationer fra en revisor om, at der er eller kan være fejl i angivelser til SKAT. Den udførte revision og revisoranmærkningerne får på den måde betydning for, hvad SKAT vælger at kontrollere, og kontrolprojekter af den omhandlede art er udtryk for, at SKAT gør brug af relevante revisoroplysninger.

For at det er muligt for SKAT at tage afsæt i eventuelle revisoranmærkninger, skal revisor have udført revision (eller en udvidet gennemgang, som begrebsmæssigt er en revision) eller foretaget et review af årsregnskabet, som man ved fravalg af revision kan vælge i stedet. Om end revisoranmærkninger oftest forekommer i forbindelse med en revision (eller udvidet gennemgang), kan anmærkninger altså også være til stede i et urevideret årsregnskab, som i stedet er underkastet et review.

De gennemførte revisionspligtslempelser vedrører selskaber (regnskabsklasse B virksomheder efter årsregnskabsloven) og ikke selvstændigt erhvervsdrivende (regnskabsklasse A efter årsregnskabsloven).

For selvstændigt erhvervsdrivende har det således hele tiden været tale om et frivilligt tilvalg, hvis årsregnskabet bliver revideret af en revisor. Det gør et lille mindretal af de selvstændigt erhvervsdrivende, og et af de kontrolprojekter, der henvises til i SAU spørgsmålet, vedrører sådanne virksomheder. Det pågældende kontrolprojekt har til formål at undersøge validiteten af oplysninger om revisorhjælp og anmærkninger, som den erhvervsdrivende oplyser i sin selvangivelse, og foretage relevant opfølgning.

Fsva. tilrettelæggelsen af kontrollen vil det ofte være sådan, når et selskab udtages til kontrol, at kontrolarbejdet vil tage udgangspunkt i selskabets årsregnskab og det arbejde, som en revisor har udført. Er årsregnskabet revideret, vil kontrolarbejdet have dette og eventuelle revisoranmærkninger som udgangspunkt, og er årsregnskabet ikke revideret, eller har selskabet slet ikke fået revisorhjælp, vil dette være afsættet for den kontrol, som SKAT vælger at gennemføre.

Ved skattekontrol af selskaber uden revideret årsregnskab er der ikke et revisionsarbejde fra en revisor at bygge videre på. Dermed kan det være et svagere regnskabsgrundlag, som SKAT må bygge sin kontrol på, og risikoen for at støde på forhold, som må undersøges nærmere, øges. Fravær af revision kan derved få betydning for omfanget af de kontrolhandlinger, som SKAT må udføre, og den enkelte kontrol kan blive mere ressourcekrævende at gennemføre.

Der er ikke et fast koncept for, hvordan selskaber uden revideret årsregnskab kontrolleres. Det vil være styret af, hvorledes indsatsprojektet, som kontrollen skal være en del af, er afgrænset.”

Jeg mener, at vi på nuværende tidspunkt har en balance i forhold til revisionspligten – og dermed at man skal være varsom med at pålægge alle virksomheder byrder, fordi et mindretal ikke kan overholde reglerne. Det er derfor mere rimeligt at gå efter de virksomheder, hvor der er problemer.

I oktober 2017 præsenterede jeg fx et forsøg med et nyt moms- og skattetjek. Det var udarbejdet i samarbejde med FSR – danske revisorer. Moms- og skattetjekket er i første omgang et tilbud til små og mellemstore virksomheder, som kan få en revisor til at gennemgå en række udvalgte skatteforhold, hvor SKAT typisk ser de har fejl, fx beskatning af personalegoder og indtægtsføring af aktiviteter.