



Skatteministeriet

24. april 2018
J.nr. 2018 - 1355

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 259 af 21. februar 2018 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Mads Peter Rostock Jacobsen



Spørgsmål

I et speciale fra Aalborg Universitet fra juni 2016 med titlen "Når fravalget af revision skaber øget risiko for skatteunddragelse" er en chefkonsulent i Skatteministeriet citeret for følgende vedrørende revisionspligtlempe: "Den seneste lempelse i 2013 er den lempelse, der har givet de største muligheder for, at virksomhederne kan begå skatteunddragelse." Ministeren bedes oplyse, om det var og er ministerens opfattelse, at det var lempelsen i 2013, der gav de største muligheder for, at virksomhederne kan begå skatteunddragelse. Ministeren bedes i denne sammenhæng redegøre for sammenhængen til tidligere lemper i 2006 og 2011.

Svar

Jeg har ikke noget grundlag for at vurdere, om den seneste lempelse af revisionspligten i 2013 er den lempelse, der har givet de største muligheder for, at virksomheder kan begå skatteunddragelse.

Jeg kan dog henvise til Skatteministeriets notat af 28. juni 2012, som er vedlagt erhvervsministerens svar på ERU alm. del 108, hvori der peges på, at SKAT bl.a. havde kontrolmæssige betænkeligheder ved at lempe revisionspligten over for mindre holdingselskaber. Betænkelighederne gik bl.a. på, at SKAT, i det omfang selskaberne fravælger revisorhjælp, kunne miste muligheden for at få indblik i og føre tilsyn med selskabernes regnskabsforhold og overholdelse af skattereglerne.

For så vidt angår sammenhængen til tidligere lemper af revisionspligten i hhv. 2006 og 2011, har Erhvervsministeriet oplyst følgende:

"Revisionspligten er blevet lempet ad tre omgange i hhv. 2006, 2011 og 2012, og har bidraget væsentligt til at lempe mindre virksomheders byrder, som har været en prioritet for skiftende regeringer.

Revisionspligten blev første gang lempet i 2006 ved lov nr. 245 af 27. marts 2006. Små virksomheder i regnskabsklasse B kunne herefter fravælge revision, hvis de i to på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke oversteg to af følgende størrelser:

- 1) En balancesum på 1,5 mio. kr.,
- 2) En nettoomsætning på 3 mio. kr. og
- 3) Et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i regnskabsåret på 12.

Lempelsen gjaldt ikke for erhvervsdrivende fonde eller for virksomheder, der besad kapitalandele i andre virksomheder og udøvede betydelig indflydelse over en eller flere af disse virksomheders driftsmæssige eller finansielle ledelse (såkaldte holdingvirksomheder).

Ved lov nr. 720 af 25. juni 2010 (gældende fra 1. januar 2011) blev størrelsesgrænserne for balancesum og nettoomsætning hævet til hhv. 4 mio. kr. og 8 mio. kr. Lempelsen gjaldt fortsat ikke for erhvervsdrivende fonde og holdingvirksomheder.

Den seneste lempelse af revisionspligten blev gennemført ved lov nr. 1232 af 18. december 2012 (gældende fra 1. januar 2013). Ændringen betyder, at:

- 1) Virksomheder i regnskabsklasse B, der ikke er fritaget for revision, kan lade revisionen udføre efter en særlig erklæringsstandard,
- 2) Små holdingvirksomheder kan fravælge revision på lige fod med andre små virksomheder, og
- 3) Øvrige holdingvirksomheder i regnskabsklasse B, der ikke er fritaget for revision, kan lade revisionen udføre efter den særlige erklæringsstandard på lige fod med andre virksomheder.

Erhvervsdrivende fonde kan fortsat ikke fravælge revision og kan heller ikke lade revisionen udføre efter den særlige erklæringsstandard.

Lempelsen i 2012 indebærer således, at holdingvirksomheder er ligestillet med andre virksomheder i forhold til lempelse af revisionspligten. Ved opgørelsen af størrelsesgrænserne skal holdingvirksomheder dog medregne balancesum, nettoomsætning og antal ansatte i de virksomheder, den besidder kapitalandele i og udøver betydelig indflydelse på.”

Generelt mener jeg, at der skal være en balance mellem på den ene side hensynet til at sikre, at virksomhederne i så høj grad som muligt er regelefterlevende, og på den anden side hensynet til, hvor mange byrder vi pålægger de danske virksomheder. Derfor mener jeg generelt, at man skal være varsom med at pålægge alle virksomheder byrder, fordi et mindretal ikke kan overholde reglerne. Det er mere rimeligt at gå efter de virksomheder, hvor der er problemer.

I oktober 2017 præsenterede jeg fx et forsøg med et nyt moms- og skattetjek. Det var udarbejdet i samarbejde med FSR – danske revisorer. Moms- og skattetjekket er i første omgang et tilbud til små og mellemstore virksomheder, som kan få en revisor til at gennemgå en række udvalgte skatteforhold, hvor SKAT typisk ser, de har fejl, fx beskatning af personalegoder og indtægtsføring af aktiviteter.