



23. januar 2018
J.nr. 2018 - 180

Selskab, Aktionær og
Erhverv

Samrådsspørgsmål Y, Z og Æ

Tale til besvarelse af spørgsmål Y, Z og Æ den 23. januar 2018 kl.
10.15

Spørgsmål Y

Hvad er ministrenes holdning til, at det nye investofradrag, som bliver indført som en del af den nyligt indgåede erhvervspakke, ifølge skatteeksperter vil blive udnyttet til skattespekulation, uden at pengene ender hos de små virksomheder og iværksættere, som det oprindeligt var hensigten?

Spørgsmål Z

Kan ministrene garantere, at de værnsregler, som der planlægges indført, kan sikre, at der ikke opstår skattehuller, der kan udnyttes til utilsigtede muligheder for skattetænkning?

Spørgsmål Æ

Er ministrene bekymret for, at de tilføjelser til love eller skatteordninger, som aftalepartierne er enige om at indføre for at undgå snyd og svindel med investorfradraget vil skabe så meget bureaukrati, at ordningen bliver uattraktiv for små virksomheder og iværksættere?

Indledning

Jeg vil gerne indlede med også at sige tak for invitationen til at deltage i dette samråd sammen med erhvervsministeren, hvor vi får mulighed for at redegøre lidt nærmere for det kommende investorfradrag.

Vi har – som det er fremgået – aftalt den fordeling, at erhvervsministeren redegør for regeringens og aftaleparternes intentioner med at indføre et investorfradrag, mens jeg besvarer de tre konkrete spørgsmål, der er stillet. Det skyldes, at det er mig som skatteminister, der er ansvarlig for udarbejdelsen af de nærmere regler om investorfradraget.

Inden jeg går til besvarelsen af spørgsmålene, vil jeg gerne sige, at jeg naturligvis fuldt ud kan tilslutte mig erhvervsministerens beskrivelse af baggrunden for – og ønskerne med – investorfradraget.

Det er således en hovedprioritet for regeringen at sikre gode rammebetingelser for erhvervslivet. Vi skal sikre, at Danmark er et godt land at drive virksomhed i – også for de nystartede vækstvirksomheder og iværksættere. Derfor styrker vi med investorfradraget rammevilkårene for små og mellemstore unoterede virksomheder. Ved at lempe

skattereglerne bliver det mere attraktivt at investere i de pågældende virksomheder, og derved bliver det lettere for virksomhederne at tiltrække kapital.

Spørgsmål Y og Z

Jeg vil tillade mig at besvare de to første spørgsmål – Y og Z – samlet, da de vedrører den samme problemstilling.

Først spørges der til erhvervsministerens og min holdning til, at flere skatteeksperter har peget på, at investorfradraget kan udnyttes til skattespekula-

tion, uden at pengene ender hos de små virksomheder og iværksættere. Herefter spørges der, om erhvervsministeren og jeg kan garantere, at der kan opstilles værnsregler, der kan sikre, at der ikke opstår skattehuller og utilsigtede muligheder for skattetænkning.

Jeg vil gerne starte med at sige, at enhver skatteregel, som indeholder særlige, gunstige elementer, altid vil indebære en vis risiko for spekulation og utilsigtet anvendelse. Det er der i og for sig intet nyt eller overraskende i.

Det er min holdning, at denne risiko ikke skal afholde os fra at indføre nye regler på et område, hvis de nye regler har en god begrundelse. Og det har investorfradraget.

Men ved indførelsen af nye regler skal vi naturligvis altid sikre, at reglerne faktisk bliver anvendt til dét, de er tiltænkt. *Derfor* opstiller vi en række krav og betingelser, der sikrer, at reglerne målrettes så meget som muligt, og *derfor* indfører vi ofte også egentlige værnsregler, som i videst muligt omfang skal dæmme op for, at reglerne kan anvendes på en utilsigtet måde.

Det vil vi også gøre i forbindelse med indførelsen af reglerne om investorfradraget.

Flere af de krav og betingelser, vi forventer at stille i det kommende lovforslag, skal ses i lyset af, at investorfradraget er en *statsstøtteordning*. Derfor skal ordningen overholde en række EU-retlige krav: Disse krav skal medvirke til at sikre, at investorfradraget anvendes med henblik på at tiltrække privat kapital til unoterede små og mellemstore virksomheder, der kun har drevet virksomhed i en forholdsvis begrænset årrække, og som ellers ville have svært ved at tiltrække den kapital, der er nødvendig for at realisere deres vækstpotentialer.

De EU-retlige krav betyder blandt andet, at investeringsfradraget *ikke* vil kunne anvendes i tilfælde, hvor der alene er tale om en passiv kapitalanbringelse, og hvor midlerne altså ikke investeres i en egentlig erhvervsvirksomhed.

Samtidig indebærer de EU-retlige krav, at ordningen skal målrettes tilfælde, hvor de omfattede selskaber mangler finansiering af driften.

Endelig stiller EU-retten krav til størrelsen af de samlede fradragsberettigede investeringer, som

den enkelte virksomhed må modtage, og til virksomhedernes størrelse, udviklingsfase mv.

Disse krav har til formål at sikre, at investorfradraget målrettes de virksomheder, der er støtteberettigede efter EU-reglerne.

Hvis vi herefter ser på behovet for egentlige værneregler, er det netop understreget af erhvervsministeren, at der i forbindelse med det lovforberedende arbejde vil blive set nærmere herpå.

Der er i den forbindelse spurgt til, om erhvervsministeren og jeg kan garantere, at der faktisk *kan*

opstilles værnsregler, så der ikke opstår skattehul-
ler og utilsigtede muligheder for skattetænkning.

Jeg hverken kan eller vil – det siger næsten sig selv
– udstede en sådan garanti. Jeg kan til gengæld ga-
rantere, at vi i arbejdet med det lovforslag, der skal
indføre investorfradraget, vil foretage en grundig
analyse af behovet for værnsregler og derefter fo-
reslå dem, vi mener er nødvendige.

Jeg vil i den forbindelse bemærke, at både Sverige
og Storbritannien i dag har regler om investorfra-
drag, som har været gældende i en årrække. Både
det svenske og det britiske regelsæt indeholder en

række krav og værnsregler, der skal målrette ordningerne og sikre, at de ikke bliver udnyttet til skattespekulation.

I forbindelse med udarbejdelsen af de kommende regler – herunder også værnsreglerne – vil det derfor være naturligt at se på reglerne i Sverige og Storbritannien. I begge lande er der en række krav, som kan være relevante at indføre i et dansk regelsæt.

Jeg vil dog godt understrege, at det altid beror på en afvejning, hvor stramme den slags værnsregler

bør være. Vi vil derfor ikke blot kopiere andre landes ordninger, men derimod grundigt vurdere, hvordan vi mener, at den danske ordning mest hensigtsmæssigt bør udformes.

Spørgsmål Æ

Det leder mig over til det sidste spørgsmål – Æ – hvor der spørges til, om erhvervsministeren og jeg er bekymrede for, at ordningen kan blive så bureaukratisk for at undgå snyd og svindel, at den ender med at blive uattraktiv.

Til det vil jeg sige – som også erhvervsministeren netop har sagt – at for regeringen er det afgørende,

at den konkrete implementering af investorfradraget sker på en måde, hvor mulighederne for skattespekulation minimeres, samtidig med at det bliver så administrativt simpelt som muligt, så fradraget vil blive brugt. Det arbejdes der aktuelt på, og et hovedsigte er helt klart at undgå, at ordningen bliver unødigt bureaukratisk.

Det er et led i den politiske aftale, at udviklingen i anvendelsen af ordningen skal følges tæt. Jeg vil prioritere højt at søge afdækket, om værnsreglerne virker efter hensigten, så de om nødvendigt kan

tilpasses, hvis der er indikationer for, at de medfører, at ordningen ikke er blevet udnyttet efter hensigten.

Den nærmere udformning af de nye regler vil som altid ske i en god og nyttig dialog med dem, der berøres. Jeg er som skatteminister meget imødekommende over for gode og saglige input fra erhvervslivet.

Afslutning

Jeg vil som afslutning slå fast, at investorfradraget ikke giver regeringen grundlag for at tro, at der

herigennem åbnes for nye skattehuller. Både Sverige og Storbritannien har indført lignende regelsæt, som overholder EU-rettens regler, og som har været i anvendelse i en række år.

Det er positivt, at det er lykkedes at få en aftale på plads, der skal medvirke til, at Danmark har attraktive regler for de helt nødvendige investeringer, der skal til for at udvikle de iværksættervirksomheder, som i dag ikke kan få de nødvendige kapitalindsprøjtninger.

Jeg er derfor også glad for at kunne konstatere, at aftalen om investorfradraget er blevet modtaget

positivt af dem, der i praksis beskæftiger sig med iværksættervirksomhederne. Fx har Iværksætterpanelets formand, Tommy Ahlers, rost aftaleparterne for at have lyttet til panelets anbefalinger, og den administrerende direktør for FSR – Danske Revisorer har om investorfradraget udtalt, at ”det er et meget positivt tiltag, der kan hjælpe flere iværksættere til at komme ind i et stabilt vækstforløb og vokse sig store.”