



## Skatteministeriet

30. november 2017

J.nr. 2017 - 7657

Kontor:

PES, P&A, K&U og International  
Koordinering

### Samrådsspørgsmål O, P, Q og R

- Tale til besvarelse af spørgsmål O, P, Q og R den 30. november 2017

#### *Spørgsmål O*

Giver Paradise Papers ministeren anledning til at foretage sig yderligere på skatteområdet, og vil ministeren indkalde kredsen bag den seneste skattely-aftale til nye drøftelser?

#### *Spørgsmål P*

Vil ministeren om nødvendigt købe oplysninger vedrørende Paradise Papers af relevans for de danske skattemyndigheder?

#### *Spørgsmål Q*

I svaret på SAU alm. del (2016-17) – spørgsmål 671 svarer ministeren, at der i en kommende OECD-rapport henvises til nationale tiltag, der kan iværksættes som nationale værnsregler, indtil der foreligger en international aftale. Disse tiltag vedrører udvidelse af definitionen af fast driftssted, kildebeskatning af visse digitale transaktio-



ner og en digital udligningsafgift. Finansministeren henviste i et samråd i Skatteudvalget den 2. november 2017, jf. SAU alm. del – samrådspørgsmål I-K, til skatteministeren for en stillingtagen til disse nationale tiltag. Vil ministeren redegøre for planerne om at implementere disse OECD-forslag i dansk lovgivning?

### *Spørgsmål R*

Er ministeren enig med skatteprofessor Jan Pedersen fra Århus Universitet, der påpeger, at indsatsen mod skattely også bør ses som udenrigspolitik, og at der skal internationale sanktioner til?

### *[Indledning]*

Jeg vil gerne starte med at takke for indkaldelsen til dette samråd.

Skattelylækagen, som i medierne har fået navnet ”Paradise Papers”, er desværre ikke første gang,

at vi bliver konfronteret med uanstændig og skadelig skatteyderadfærd. Det så vi først med Lux-Leaks [2014], så med Panama Papers [2015], og nu senest med Paradise Papers.

Derfor er jeg også glad for endnu engang at få lejlighed til at drøfte dette vigtige emne med jer – og ikke mindst kommentere på det gode arbejde, der allerede gøres på området.

Jeg vil nu gå over til at besvare de fire spørgsmål, og jeg vil besvare dem i den rækkefølge, de er blevet stillet.

*[Besvarelse af spørgsmål O]*

I spørgsmål O spørges der til, om Paradise Papers giver anledning til at foretage sig yderligere på skatteområdet, og om jeg vil indkalde kredsen bag skattely-aftalen til nye drøftelser.

Selv om vi er kommet langt, så er det stadig lige trist, hver gang sager som Paradise Papers ser dagens lys. For det svækker skattemoralen hos helt almindelige skattebetalende borgere. Og det viser, at vi hele tiden skal være klar til at tage nye værktøjer i brug, når der er behov for det.

I de senere år er der sket store fremskridt på området takket være flere internationale aftaler, som har gjort det langt sværere at gemme penge i skattely.

Som eksempel kan jeg fremhæve den automatiske udveksling af finansielle oplysninger mellem lande – også kaldet Common Reporting Standard – som har fået virkning her fra efteråret.

Vi tog også et stort skridt sammen, da et samlet Folketing tilbage i foråret indgik en aftale om en styrket indsats mod international skatteunddragelse.

Det er afgørende med bred opbakning og enighed på så vigtigt et område. Det vil jeg godt kvittere for.

Nu gælder det om at få ført alle de gode initiativer i aftalen ud i livet. Det er Skatteministeriet og SKAT i fuld gang med. Resultatet vil vi begynde at kunne se løbende i de kommende år.

Så for at svare på spørgsmålet, så mener jeg, at skattevæsenet står godt rustet til opgaven.

Jeg vil i det nye år indkalde aftalekredsen bag skat-  
tely-aftalen til en opfølgende drøftelse på frem-  
driften af initiativerne i aftalen.

Og nu hvor jeg er inde på brede politiske aftaler,  
leder dette mig til næste spørgsmål.

*[Besvarelse af spørgsmål P]*

I spørgsmål P spørges der til, hvorvidt jeg som mi-  
nister vil købe oplysninger fra Paradise Papers,  
som kan være relevante for de danske skattemyn-  
digheder.

Danmark har i mange år været i front internationalt, når det gælder bekæmpelse af skatteunddragelse.

Det ønsker jeg fortsat, Danmark skal være, og derfor er det også naturligt, at regeringen fortsætter i dette spor. Vi skal sikre, at skattevæsnet hele tiden har de rigtige og nødvendige redskaber til at bekæmpe skatteunddragelse.

Derfor besluttede jeg også, efter drøftelse og enighed med et bredt politisk flertal i Folketinget, at give SKAT tilladelse til at købe datamateriale fra de lækkede Panama Papers.



Når det så er sagt, så er det også vigtigt at understrege, at der kan være principielle problemer forbundet med at købe lækkede oplysninger. Derfor skal skattevæsenet generelt være varsom med at tilegne sig oplysninger på den måde. Det er en vurdering, der skal foretages fra sag til sag.

Mig bekendt er ingen lande blevet tilbudt at købe oplysninger endnu.

Bliver Danmark tilbudt at købe adgang til Paradise Papers, er det min holdning, at der skal foretages

en konkret vurdering af, om oplysningerne er tilstrækkeligt brugbare og valide til, at der kan indledes skattemæssige undersøgelser af de eventuelle danske selskaber og personer, som måtte optræde i materialet.

Jeg kan dog allerede nu sige, at jeg vil indkalde til en drøftelse med Folketingets partier, hvis vi bliver tilbudt at købe oplysninger fra Paradise Papers, således at et eventuelt køb af Paradise Papers kan ske på baggrund af en bred politisk drøftelse og enighed herom. Ligesom vi gjorde sidst.

*[Besvarelse af spørgsmål Q]*

I spørgsmål Q spørges der til, om jeg vil redegøre for planerne om implementering af tre nationale tiltag i dansk ret, der indgår i OECD-rapporten fra 2015.

Lad mig starte med at sige, at Danmark har været blandt de mest ambitiøse i OECD og EU, når det gælder bekæmpelse af skattely. Der er opnået store fremskridt internationalt, som fremover gør det vanskeligere at foretage skatteundgåelse.

Regeringen støtter, at det i OECD og EU-regi undersøges, hvilke skattemæssige udfordringer den

øgede digitalisering medfører, og om der kan foretages tiltag, der løser disse udfordringer.

Det er dog vigtigt, at dette gøres på den rigtige måde, så det ikke undergraver principperne i vores skattesystem og medfører utilsigtede konsekvenser.

Finansministeren redegjorde for nyligt på et samråd i Skatteudvalget for regeringens linje vedrørende digital beskatning, herunder forslaget om en omsætningskat. Det er min forståelse, at samrådet viste, at der blandt partierne er en bred enighed

om, at der kan være nogle skattemæssige udfordringer forbundet med den digitale økonomi.

Men at der derudover også kan være nogle svære problemer forbundet med de såkaldte ”quick fixes”, som er blevet nævnt på EU-niveau. Disse er måske ”quick”, men ikke nødvendigvis ”fixes”.

[*Nationale tiltag*]

Jeg er som Skatteminister blevet bedt om at forholde mig til tre nationale tiltag, hvor de to sidstnævnte er fremhævet af Kommissionen, som mulige kortsigtede tiltag.

Først vil jeg sige, at de problemer, som generelt gør sig gældende i forhold til de mulige kortsigtede tiltag på EU-niveau, også eksisterer i forhold til de *nationale* tiltag, der spørges til.

Alle tre forslag vil blandt andet kræve en genforhandling af de danske DBO'er. Det vil være en langsommelig proces, som næppe vil kunne gennemføres hurtigt. Så "quick" er det altså heller ikke. Det vil også blive meget svært at opnå enighed med de andre lande om disse ændringer.

Derudover indebærer de tre tiltag flere yderligere problemer. Lad mig tage dem enkeltvis.

*[Fast driftssted]*

For det første er der udvidelsen af definitionen af fast driftssted til også at gælde omfattende digital aktivitet.

Forslaget indgik i OECD-drøftelserne, men blev ikke til en anbefaling, da landene ikke kunne blive enige om, hvornår en udenlandsk virksomhed har en ”betydelig økonomisk tilstedeværelse” og dermed opnår et digitalt fast driftssted. Det var også uafklaret, hvordan en eventuel indkomst skal opgøres og allokere til det digitale faste

driftssted.

*[Kildebeskatning af digitale transaktioner og udligningsafgift]*

For det andet er der tiltaget om kildebeskatning af visse digitale transaktioner og for det tredje en digital udligningsafgift.

En indførelse af de to tiltag på nationalt plan vil indeholde samme problematikker som de kort-sigtede tiltag, som Kommissionen nævner i meddelelsen om digital økonomi, herunder om for-



eneligheden med EU's diskriminationsforbud, internationale forpligtelser i frihandelsaftaler og WTO.

Det er også uafklaret, om beskatningsformen hænger sammen med det eksisterende skattesystem, der beskatter profitten frem for omsætningen, samt momssystemet generelt.

Endelig kan det være problematisk, at digitale iværksættervirksomheder, der typisk ikke har overskud i opstartsfasen, pålægges en beskatning med risiko for hurtig lukning.

Mange af disse problemer bliver ikke mindre på nationalt niveau end på EU-niveau – tværtimod, da vi med en national enegang risikerer at komme i modstrid med EU-reglerne og vil stå mere alene i forhold til international kritik.

*[Regeringens holdning]*

Regeringen har den opfattelse, at den bedste løsning vil være i OECD-regi, da der grundlæggende er tale om internationale udfordringer, der mest effektivt løses på globalt plan med deltagelse af de store økonomier som fx USA og Japan, hvor mange store digitale virksomheder hører hjemme.

De store fremskridt i bekæmpelsen af international skatteundgåelse inden for de seneste år viser, at den internationale indsats kan lykkes.

Det er derfor også positivt, at EU's stats- og regeringschefer på deres møde i oktober var enige om, at EU skal arbejde på løsninger, der er på linje med OECD's.

Regeringen har derfor ingen planer om at implementere de nævnte nationale tiltag, da nationale særregler ikke er vejen frem.

Det leder mig frem til det sidste spørgsmål.

*[Besvarelse af samrådsspørgsmål R]*

I spørgsmål R er jeg blevet anmodet om at tilkendegive, om jeg er enig med skatteprofessor Jan Pedersen, der mener, at indsatsen mod skattely også bør ses som udenrigspolitik, og at der skal internationale sanktioner til.

Jeg er meget glad for at få stillet det spørgsmål.

Lad det stå helt klart, at jeg mener, at indsatsen mod skattely *også* er et udenrigspolitisk spørgsmål.

Dén holdning er jeg ikke ene om. Den deler jeg med samtlige af Folketingets partier, som indgik

aftalen om en styrket indsats mod international skatteunddragelse i maj i år.

Det fremgår af aftalen, at Danmark skal arbejde for, at bekæmpelse af skatteundgåelse indgår i EU's udenrigspolitiske tilgang over for de lande, som kommer til at fremgå af EU's sortliste over skattely, som skal vedtages til december.

*[Fælles brev om sortlisten]*

Derfor har jeg sammen med udenrigsministeren og finansministeren sendt et brev til EU's udenrigsrepræsentant og formandskabet. I brevet foreslår vi, at EU's sortliste tages i betragtning som led

i EU's udenrigspolitiske tilgang over for de pågældende lande på listen. Brevet er også sendt til Skatteudvalgets orientering.

Sortlisten udarbejdes på baggrund af tre objektive kriterier, som *alle* skal være opfyldt for *ikke* at komme på sortlisten.

Formålet med sortlisten er, at risikoen for at komme på sortlisten i sig selv vil lægge et pres på tredjelande for at efterleve en god skattepraksis.

*[Defensive foranstaltninger]*

I forbindelse med vedtagelsen af sortlisten bliver det også drøftet, om der skal vedtages såkaldte defensive foranstaltninger, som er konkrete tiltag, der lægger yderligere pres på landene på sortlisten. Det støtter vi fra dansk side.

Der kan både være tale om ikke-skattemæssige foranstaltninger, som fx at skattely ikke skal have adgang til EU-fonde. Det kan også være skattemæssige foranstaltninger som fx styrkede værneregler mod skattely.

Det er som led i vedtagelsen af de defensive foranstaltninger, at vores brev kommer ind. Vores

forslag vil indebære, at når EU's højtstående repræsentant for udenrigsanliggender mødes med lande, der er opført på listen, så kan hun rejse spørgsmålet om landenes skattepraksis.

Det skal sikre, at god skattepraksis ikke kun drøftes mellem finans- og skatteministre, men også skal tages op på udenrigspolitisk niveau.

Det vil give EU mulighed for at lægge ekstra pres på skattely ved fx at koble spørgsmålet om god skattepraksis til andre områder. Det handler således om at kunne udnytte EU's fulde udenrigspolitiske værktøjskasse, også når det gælder skattely.



Det har været svære forhandlinger, både om sortlisten og de defensive foranstaltninger, men vi vil fortsat presse på frem mod ECOFIN-mødet den 5. december, hvor jeg håber, at vi vil kunne vedtage en sortliste over skattely og defensive foranstaltninger.

Så svaret på spørgsmål er: Ja, jeg mener, at indsatsen mod skattely også er et udenrigspolitisk spørgsmål. Vi arbejder for at fremme det syn i EU, og jeg har et håb om, at der vil være enighed om det danske forslag.