

  
**Skatteministeriet**

19. december 2017  
J.nr. 2017-7822

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 109 af 21. november 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Andreas Steenberg (RV).

Karsten Lauritzen

/ Jeanette R. Hansen



### **Spørgsmål**

Hvad er årsagen til, at man ikke skelner mellem f.eks. forsikringselskaber, der jo leverer finansielle ydelse direkte til kunder på både pensions- og skadesområdet, og så forsikringsmæglervirksomheder, der skaber transparens og konkurrence ved at sikre udbud blandt leverandører af sådanne ydelser. Forsikringsmægleren er kundens repræsentant – en uvildig rådgiver, der er med til at sikre konkurrence på forsikringsmarkedet, og som de eneste er forsikringsmæglere både forpligtet til og har det som forretningsformål at skabe bedre vilkår for kunderne.

### **Svar**

Der henvises til svaret på spørgsmål nr. 108 af 21. november 2017 (alm. del).

Herudover vil jeg gerne understrege, at såfremt forsikringsmæglere ikke blev anset for momsmæssigt at høre under momsfritagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 10, omfattende ”Forsikrings- og genforsikringsvirksomhed, herunder ydelser i forbindelse med sådan virksomhed, som udføres af forsikringsmæglere og -formidlere”, men som rådgivere, ville forsikringsmæglerne være momspligtige af deres ydelser. Som anført i svaret på spørgsmål 108 afspejler lønsumsafgiften momslovens fritagelser.