

Retsudvalget 2016-17
REU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 507
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Civilafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 1 maj 2017
Kontor: Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Jasper Sparre-Enger Lyng-
sig
Sagsnr: 2017-0030-5459
Dok: 2276632

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 507 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. april 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Søren Pape Poulsen

Stephan Andreas Damgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 507 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for hvilke tiltag der er sket siden 2012, jf. artiklen ”Bobestyrere ribber arvinger for en fjerdedel af arven” fra Politiken.dk den 7. juni 2012, og vil ministeren oplyse, om ministeren har fået henvendelser om, at der stadig er udfordringer på området?”

Svar:

1. Justitsministeriet kan oplyse, at ministeriet – bl.a. i forlængelse af en ændring af dødsboskifteloven i 2011 (lov nr. 221 af 21. marts 2011) – anmodede Domstolsstyrelsen om at sikre, at retterne var fuldt ud opmærksomme på tilsyns- og vejledningsforpligtelsen vedrørende f.eks. salærer til bobestyrere samt reglerne om, at en bobestyrer skal oplyse arvingerne om den forventede størrelse af salæret mv. Der henvises i den forbindelse til den samtidige besvarelse af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 506 (Alm. del), hvori de nævnte regler er omtalt nærmere.

Til brug for besvarelsen har Justitsministeriet indhentet bidrag fra Domstolsstyrelsen, der bl.a. har oplyst, at styrelsen – som opfølgning på den nævnte anmodning fra Justitsministeriet – i juni 2013 udsendte en orientering til skifteretterne om bl.a. bobestyreres oplysningspligt vedrørende fastsættelse af salær. Domstolsstyrelsen har supplerende bl.a. oplyst følgende:

”[Den nævnte orientering] henledte retternes opmærksomhed på prisoplysningsreglerne i dødsboskiftelovens § 47, stk. 2. I orienteringen blev det endvidere anført, at det er forudsat, at skifteretterne skal vejlede arvinger m.fl. om reglerne, således at deres kendskab dertil kan indgå i vurderingen af, om der efterfølgende bør klages over bobestyrerens beregning af salær, jf. dødsboskiftelovens § 68, stk. 2. Endelig blev skifteretternes opmærksomhed henledt på, at de af egen drift kan ændre bobestyrerens salær, hvis salæret findes åbenbart urimeligt, jf. dødsboskiftelovens § 79, stk. 5.

Domstolsstyrelsen har udarbejdet en vejledning om klage over bobestyrer.

Den 1. januar 2016 trådte en ny bekendtgørelse nr. 1415 af 1. december 2015 om klage over bobestyrere i kraft. Bekendtgørelsen regulerer anvendelsen af Domstolsstyrelsens klageblanket ved indgivelse af klager over bobestyrerens dispositioner foretaget som led i hvervet som bobestyrer og afgørelser, som bo-

bestyrer har truffet. Blanketten vil dog også kunne anvendes i forbindelse med en klage over opgørelse af salær.

Vejledningen og blanketten kan findes på www.domstol.dk/selvbetjening/blanketter/dodsald/bobestyrer.

2. Justitsministeriet modtager fra tid til anden henvendelser fra borgere, der er utilfredse med en advokats sagsbehandling, f.eks. i forbindelse med advokatens varetagelse af hvervet som bobestyrer for et dødsbo. Der vil desværre nok altid være dem, der af den ene eller anden årsag føler sig forfordelt eller urimeligt behandlet i forbindelse med skiftet af et dødsbo og fordelingen af arv blandt de efterladte.

For så vidt angår niveauet for bobestyreres salærer er jeg meget opmærksom på spørgsmålet og vil også fremover følge det tæt. Justitsministeriet har derfor anmodet Domstolsstyrelsen om at foranledige, at skifteretterne – ligesom det de seneste år har været tilfældet for bobehandlere i ægtefælleskifter – fører statistik over bobestyrernes salærer i de enkelte sager, antallet af klager over bobestyrersalærer, herunder resultatet af disse klager, samt antallet af bobestyrersalærer, som retten ændrer af egen drift.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 506 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.