



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 2. oktober 2018  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Hanna Giørtz Behrens  
Sagsnr.: 2018-0030-1201  
Dok.: 770941

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 817 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. maj 2018.

Søren Pape Poulsen

/

Lene Steen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 817 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse, om man hos danske myndigheder under behandling af sagen om Scandinavian Star var klar over, at alle påståede ejer- og rederaftaler gik fra den 29. marts og udløb den 6. april 1990, og at forhåndsaftalerne på kaskoforsikringen udløb den 7. april 1990, således at der efter den 7. april 1990 ikke var nogen kaskoforsikring på skibet i kraft, og vil ministeren redegøre for om dette ikke gav anledning til undren hos dansk politi og anklagemyndigheden?”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 815 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg blev det umiddelbart efter branden aftalt, at dansk politi skulle varetage den videre efterforskning i relation til spørgsmålet om muligt strafansvar i forhold til Scandinavian Stars sødygtighed, redningsarbejdet og lignende. Denne efterforskning førte som nævnt til, at skibets reder og direktøren i rederiet blev dømt for overtrædelse § 23 i lov om skibes sikkerhed.

Spørgsmålet om skibets ejer- og forsikringsforhold var således alene genstand for undersøgelser fra dansk side i det omfang, det var relevant for at kunne fastlægge rederansvaret i forbindelse med skibets overholdelse af den søretlige lovgivning og det heraf følgende strafansvar, der kunne gøres gældende på grund af manglende overholdelse af denne lovgivning.

Spørgsmålet om skibets ejer- og forsikringsforhold, herunder et spørgsmål om, at der var tale om overforsikring af skibet, har navnlig været rejst i forbindelse med en påstand om, at der kunne være tale om forsætlig brandstiftelse som led i forsikringsbedrageri.

Som anført i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 815 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg aftalte de norske, svenske og danske myndigheder, at branden og dens umiddelbare årsag skulle efterforskes af de norske myndigheder.

Den efterforskning, som Oslo Politi gennemførte i tiden umiddelbart efter branden, førte ikke til, at der kunne rejses tiltale mod nogen, og sagen blev derfor henlagt i 1991.

Oslo Politi har senest i perioden fra den 30. juni 2014 til den 30. juni 2016 genoptaget efterforskningen, herunder bl.a. for at undersøge, om der kunne være tale om forsætlig brandstiftelse som

led i forsikringssvig. Efterforskningen kunne ikke dokumentere, at der skulle være et økonomisk motiv som årsag til branden, og sagen blev derfor endeligt henlagt på ny af statsadvokaten for Oslo-området den 2. maj 2017.

Den granskningskommission, som Stortinget i Norge nedsatte i 2015, og som afgav sin rapport den 1. juni 2017, har heller ikke fundet holdepunkter for, at der skulle have været tale om overforsikring af skibet som led i forsikringsbedrageri (rapportens side 97).”