

Sagsnr.: 2018-0030-1049 Akt: 4 Dok.: 738827 Titel: UM's bidrag til REU (alm. del)...

From: Lars G. Karlsson
Sent: Fri, 4 May 2018 09:53:23 +0200
To: Marie Green;ELOVafd-forkontor (951s45)
Cc: Kira Smith Sindbjerg;Mads Kirkegaard
Subject: UM's bidrag til REU (alm. del) spm. 671, 674 og 684 af 23.04.2018 til Justitsministeren efter ønske fra Peter Skaarup (DF) vedrørende sletning af mails i Tibet-sagen. (UM id: 3240206)

Idet der henvises til nedenstående mail, fremsendes Udenrigsministeriets bidrag til besvarelse af spørgsmål 671, 674 og 684 hermed.

Med venlig hilsen

Lars G. Karlsson

LARS G. KARLSSON / LARKAR@UM.DK
ARKIVCHEF / KONCERNJURA, OFFENTLIG RET OG ARKIV (JTK)
DIREKTE +45 3392 0519 / MOBIL +45 2526 7619

UDENRIGSMINISTERIET
ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K
TLF. +45 3392 0000 / WWW.UM.DK

Til: Udenrigsministeriets hovedpostkasse (um@um.dk)
Cc: Mads Kirkegaard (madkir@um.dk), lnj@jm.dk (lnj@jm.dk), Kira Smith Sindbjerg (kirsin@um.dk)
Fra: Marie Green (mgr@jm.dk)
Titel: HASTER - Bidrag til REU (alm. del) spm. 671, 674 og 684 af 23.04.2018 til Justitsministeren efter ønske fra Peter Skaarup (DF) vedrørende sletning af mails i Tibet-sagen.
E-mailtitel: HASTER - Bidrag til REU (alm. del) spm. 671, 674 og 684
Sendt: 26-04-2018 11:23:42

Til Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg har i forlængelse af et samråd den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen stillet en række spørgsmål til justitsministeren. Det drejer sig om REU spørgsmål nr. 669-684 og 686, som er vedhæftet samlet.

Til brug for besvarelsen af [spørgsmål nr. 671, 674 og 684](#) skal Justitsministeriet anmode om en udtalelse fra Udenrigsministeriet.

Udtalelsen bedes fremsendt senest den 9. maj 2018 via e-mail til mgr@jm.dk og lovafd@jm.dk.

Der bedes henvist til j.nr. 2018-0030-1049 for så vidt angår spørgsmål nr. 671 og 674, og j.nr. 2018-0030-1063 for så vidt angår spørgsmål nr. 684.

For spørgsmål til ovenstående kan undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen

Marie Green
Specialkonsulent

Databeskyttelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8791
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Retsudvalget

*Date
Svarfrist 22/5-18*

Til: Justitsministeren

Dato: 23. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 669

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om der tidligere under andre undersøgelseskommissioners arbejde har været eksempler på problemer med manglende adgang til væsentligt materiale, f.eks. pga. slettede mails?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på dfpesk@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup
formand

FOLKETINGET



Date
svareet 22/5-18

Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 670

Vil ministeren oplyse, hvem der har vurderet muligheden for at genskabe politiets slettede mails, som ministeren omtalte som en teoretisk mulighed under samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen?

Spørgsmål 671

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, kommentere artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018, herunder kommentere de problemstillinger, der bliver rejst?

Spørgsmål 672

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at kommissionen har haft grundlaget for at lave en fyldestgørende undersøgelse, når kommissionen tilsyneladende ikke har haft adgang til alle relevante ministres og medarbejderes mails, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Spørgsmål 673

FOLKETINGET



Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende først under en stikprøvekontrol hos Rigspolitiet finder frem til relevant materiale, der hverken er blevet journaliseret eller udleveret til kommissionen på anden vis, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Spørgsmål 674

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende ikke har fået mulighed for at lave en stikprøvekontrol af udvalgte medarbejderes mail-konto i Statsministeriet, at Statsministeriet og Udenrigsministeriet ikke har lavet en egentlig søgning på embedsmænds mails og at kommissionen ikke har fået adgang til ministrenes ujournaliserede mails, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Spørgsmål 675

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse om kommissionen under sit arbejde har henvendt sig til Justitsministeriet om den manglende adgang til væsentligt materiale?

Spørgsmål 676

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, uddybe sin bemærkning om sletning af myndigheders e-mails muligvis var et problem i forbindelse med statsløsekommissionen?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Josephine.Fock@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup (DF)

formand

FOLKETINGET



Date
Sv. nr. 22/5-18

Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 677

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvilke af de politifolk, der var ansat i Københavns Politi under de kinesiske statsbesøg, der er gået på pension, og dermed har fået deres mailkonti slettet?

Spørgsmål 678

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, bekræfte at når ansatte hos politiet flytter internt i politiet, f.eks. fra en politikreds til en anden, så flytter deres mail-konti med?

Spørgsmål 679

Kan ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvem i Københavns Politi der afgjorde, hvilket materiale der skulle sendes til DUP?

Spørgsmål 680

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvorfor politiets mails ikke er blevet journaliseret i sagen?

Spørgsmål 681

FOLKETINGET



Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, hvorfor der ikke er skrevet udførlige referater fra politiets møder men kun konklusionerne fra møderne?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Per Nørhave (DF).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup (DF)

formand

Date
Svarets 22. maj 18

FOLKETINGET



Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 682

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for om ministeren synes det er vigtigt og interessant at få adgang til politiets slettede mails?

Spørgsmål 683

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, hvis det vurderes at være teknisk muligt at genskabe politiets slettede mails, tage initiativ til at de relevante mails genskabes og undersøges for at få afdækket om der findes væsentlige nye oplysninger, der kan give anledning til en opfølgende undersøgelse af ansvaret for politiets indgriben under de kinesiske statsbesøg?

Spørgsmål 684

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, og i forbindelse med den tilsyneladende manglende adgang til ministrenes e-mails redegøre for, om ministeren mener, at det er var hensigtsmæssigt, at ministerierne overlod det til udvalgte medarbejdere selv at undersøge om de lå inde med relevant materiale for kommissionen, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

FOLKETINGET



Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Rosa.Lund@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup (DF)

formand



Retsudvalget

*Date
Svarfrist 22/5-18*

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 686

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, tage initiativ til at indhente en uafhængig ekspertvurdering, som ikke foretages af politiet eller andre parter i sagen, af muligheden for at genskabe politiets slettede e-mails?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Lisbeth.Poulsen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup
formand

REU – Udenrigsministeriets bidrag til besvarelse af spørgsmål 671, 674 og 684

Spørgsmål 671

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, kommentere artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018, herunder kommentere de problemstillinger, der bliver rejst?

Udenrigsministeriets bidrag:

Fremgangsmåden for identifikation af relevant materiale til Tibetkommissionen blev for Udenrigsministeriets vedkommende aftalt på et møde i ministeriet den 2. maj 2016, hvor Kommissionens formand og juridiske sekretær deltog. Udenrigsministeriet havde inden mødet fremsendt en sagsliste/skematisk oversigt til Kommissionen med sager, der som udgangspunkt vurderedes relevante for Kommissionen. Sagslisten var dannet på grundlag af de søgeord, som Kommissionen havde fremsendt i skrivelse af 17. februar 2016, samt ministeriets egen gennemgang af tidligere behandlede aktindsigtssager. Udenrigsministeriet understregede på mødet, at oversigten ikke skulle opfattes som begrænsende. Kommissionen kunne således på et hvilket som helst tidspunkt rekvirere yderligere materiale, idet Udenrigsministeriet var interesseret i at stille alt materiale til rådighed, som Kommissionen måtte ønske at få udleveret. Kommissionen ville således også få udleveret de e-mails, som indgik i tidligere aktindsigtssager, ligesom Udenrigsministeriet ville anmode relevante medarbejdere om at fremsende eventuelt relevant materiale, der ikke var journaliseret. Der var således fuld åbenhed omkring Udenrigsministeriets tilrettelæggelse af fremfindingen af relevant materiale.

Under sit arbejde rekvirerede Tibetkommissionen løbende informationer og materiale fra Udenrigsministeriet. Der var heller ingen begrænsninger i, hvad Tibetkommissionen kunne foretage stikprøvekontrol af ved sit kontrolbesøg i Udenrigsministeriet, der fandt sted den 13. oktober 2016.

Spørgsmål 674

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende ikke har fået mulighed for at lave en stikprøvekontrol af udvalgte medarbejderes mail-konto i Statsministeriet, at Statsministeriet og Udenrigsministeriet ikke har lavet en egentlig søgning på embedsmænds mails og at kommissionen ikke har fået adgang til ministrenes ujournaliserede mails, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Udenrigsministeriets bidrag: Se svar på spørgsmål 671.

Spørgsmål 684

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, og i forbindelse med den tilsyneladende manglende adgang til ministrenes e-mails redegøre for, om ministeren mener, at det er var hensigtsmæssigt, at ministerierne overlod det til udvalgte medarbejdere selv at undersøge om de lå inde med relevant materiale for kommissionen, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Udenrigsministeriets bidrag: Se svar på spørgsmål 671.

From: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk
Sent: Mon, 14 May 2018 14:16:23 +0000
To: Marie Green;£LOVafd-forkontor (951s45)
Cc: kbh-
ledelsessekretar@politi.dk;TMO023@politi.dk;RHO001@politi.dk;MKT005@politi.dk;JGP005@politi.dk;MKR002@politi.dk;BMM001@politi.dk;PAS003@politi.dk;ARO024@politi.dk;TAH007@politi.dk;ARO024@politi.dk;MWA011@politi.dk;AFR012@politi.dk
Subject: 014-1976 Spm 673, 678 og 681 - emails Tibet.

Rigspolitiets bidrag til brug for besvarelsen.

Med venlig hilsen

Linda Björk Nielsen
Direktionssekretær

POLITI

Rigspolitiet
Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V

Telefon 4515 2001
E-mail lbn008@politi.dk

Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

RIGSPOLITIET

POLITI

Justitsministeriet
Databeskyttelseskontoret

14. maj 2018 **RIGSPOLITIET**
J.nr. 2018-014-1976
Sagsbehandler: jgp **Direktionssekretariatet**
+ bilag Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 4515 2029
Telefax: 4515 0000

Web: www.politi.dk

Vedlagt sendes bidrag til brug for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 673, 678 og 681 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

René Holleufer
afdelingschef



From: JGP005@politi.dk
Sent: Thu, 17 May 2018 07:42:54 +0000
To: Marie Green
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk
Subject: 014-1976 Spm 677 ansatte gået på pension (2)

Kære Marie

Hermed en ny version af spm. 677.

Med venlig hilsen

Jakob Gøtze Pedersen
Chefkonsulent

RIGSPOLITIET **POLITI**
Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V
Mobiltlf. +45 41316762
Email: jgp005@politi.dk

16. maj 2018

Spørgsmål nr. 677

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, oplyse, hvilke af de politifolk, der var ansat i Københavns Politi under de kinesiske statsbesøg, der er gået på pension, og dermed har fået deres mailkonti slettet?

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Rigspolitiet udarbejdet vedlagte oversigt over polititjenestemænd, der var ansat i Københavns Politi under det kinesiske statsbesøg i 2012, og som er fratruddet i perioden frem til den 17. februar 2016, hvor Tibetkommissionen anmodede Rigspolitiet og Københavns Politi om udlevering af dokumenter mv. Det bemærkes, at 26 ud af de 249 fratruddet er ansat igen efter den 17. februar 2016. De er markeret som aktive i oversigten. Det bemærkes endvidere, at der i oversigten ikke er skelnet mellem årsager til de pågældendes fratruddelse. Det kan således skyldes bevilget tjenestefri, uansøgt afsked, ansøgt afsked (eksempelvis grundet pension) mv.

Når Rigspolitiets Koncern HR har markeret en medarbejder som værende fratruddet, igangsætter politiets it-system automatisk sletning af den fratruddet medarbejders e-mailkonti. På daværende tidspunkt var fristen for sletning 30 dage efter fratruddelsen. Der henvises vedrørende sletteproceduren endvidere til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 512 fra Folketingets Retsudvalg.

Rigspolitiet har endvidere anmodet Københavns Politi om et bidrag med henblik på at belyse, hvilke personer, der var ansat i Københavns Politi under det kinesiske statsbesøg i 2012, som er fratruddet i perioden frem til den 17. februar 2016, hvor Tibetkommissionen anmodede om udlevering af materiale, som København Politi vurderede som relevante i forbindelse med Tibetkommissionens anmodning.

Københavns Politi har i den forbindelse oplyst føl-



gende:

Tibetkommissionen sendte den 17. februar 2016 en anmodning om at modtage materiale, herunder mailkorrespondance, der måtte være af betydning for kommissionens arbejde til blandt andet Københavns Politi.

Københavns Politi foretog efter drøftelse med formanden for kommissionen en vurdering af, hvilke daværende og tidligere ansatte, der kunne være i besiddelse af relevant mailkorrespondance.

Det drejede sig om forhenværende politidirektør Johan Martini Reimann, daværende politidirektør Thorkild Fogde, forhenværende chefpolitiinspektør i Københavns Politi Torben Mølgaard og chefpolitiinspektør Jørgen Bergen Skov, forhenværende vicepolitidirektører Mogens Kjærgaard Møller og Anne Tønnes, forhenværende stabschef i Københavns Politi Martha Therkelsen, forhenværende chefanklager Carsten Egebjerg Christensen og daværende chefanklager Karin Thostrup, forhenværende ledende politiinspektører Mogens Lauridsen og Jan Bjørn samt ledende politiinspektører Gert Sejbak og Peter Olesen Dahl, forhenværende sekretariatschef Lise-lotte Le Maire og daværende sekretariatschef Jesper Kofoed, vicepolitiiinspektørerne Claus Hjelm Olsen, Kim Lykke Østergaard, Michael Agerbæk og Jens Christian Jespersen, politikommissær Henrik Oryé og samt politiassistent Bent Olsen.

Ved e-mail af 18. august 2016 til Københavns Politi oplyste kommissionen, at undersøgelsen ikke koncentrerede sig om følgende af de på ovenfor nævnte personer: Carsten Egebjerg Christensen, Jan Bjørn, Gert Sejbak, Lise-Lotte Le Maire, Bent Olsen og Jens Christian Jespersen.

Samtidig udbad kommissionen sig relevante e-mails på yderligere følgende personer: senioranklager Klaus Pedersen, daværende politikommissær Bjarke



Alberts og politikommissærerne Lars Larsen Krabbe, Niels Gert Dehlendorff og Peter Spanggaard, daværende vicepolitikommissærer Mark Larsen og Mads Østermark Jensen samt daværende politikommissær Mogens Bendiks Knudsen.

Endelig anmodede daværende fungerende politikommissær Michael Dekker Poulsen via Den Uafhængige Politiklagemyndighed om, at relevante mails på hans mailkonto blev indsamlet og oversendt til Politiklagemyndigheden. Materialet blev stillet til rådighed for kommissionen medio oktober 2016.

Af de ovennævnte ses følgende at have fratrådt deres stillinger i dansk politi forud for Tibetkommissionens anmodning om at modtage relevant mailkorrespondance den 17. februar 2016: Johan Martini Reimann, Carsten Egebjerg Christensen, Mogens Kjærgaard Møller samt Lise-Lotte le Maire.

Rigspolitiet kan supplerende oplyse, at forhenværende chefpolitiinspektør Jørn Aabye Nielsen forlod sin stilling i Københavns Politi forud for kommissionens anmodning, idet han tiltrådte en stilling som chefpolitiinspektør i Rigspolitiet den 1. marts 2013. Han var således omfattet Rigspolitiets vurdering af, hvilke ansatte, der kunne være i besiddelse af relevant mailkorrespondance. Pågældende gik på pension fra Rigspolitiet den 1. februar 2016. Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 511 til Folketingets Retsudvalg.



From: JGP005@politi.dk
Sent: Wed, 16 May 2018 14:02:51 +0000
To: Marie Green
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk;MKR002@politi.dk;RHO001@politi.dk
Subject: Bidrag til spm. 677 og 679

Kære Marie

Hermed fremsendes Rigspolitiets bidrag til brug for besvarelse af spm nr. 677 og 679.

Med venlig hilsen

Jakob Gøtze Pedersen
Chefkonsulent

RIGSPOLITIET **POLITI**
Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V
Mobiltlf. +45 41316762
Email: jgp005@politi.dk

Erik Flemming Hauervig	Fratrådte
	Fratrådte
Danny Carl Johansen	Fratrådte
Lars Peter Hemmingsen	Fratrådte
	Fratrådte
Gert Bjerg Jensen	Fratrådte
Ejnar Brogaard Christensen	Fratrådte
Henrik Lund	Fratrådte
	Fratrådte
Gunnar Lund	Fratrådte
Per Richter Payne Jensen	Fratrådte
Helge Jespersen	Fratrådte
Sten Møller Lasborg	Fratrådte
	Fratrådte
Mikael Smidt	Fratrådte
Erik Kjeld Krogsgaard	Fratrådte
Steen Kaj Jacobsen	Fratrådte
Lars Nellemann	Fratrådte
Hans Otto Hansen	Fratrådte
Conny Jensen	Fratrådte
Frank Arildsen	Fratrådte
Jørgen Madsen	Fratrådte
Tommy Aufeldt	Fratrådte
Ole Rask	Fratrådte
Erik Søberg	Fratrådte
Kaj Lykke Majlund	Fratrådte
Jørn Aabye Nielsen	Fratrådte
	Fratrådte
Jørgen Palle Mathiasen	Fratrådte
Ib Harbro	Fratrådte
Knud-Erik Poulsen	Fratrådte
Povl Finn Hansen	Fratrådte
Aksel Ove Harmundal Hansen	Fratrådte
Erik Andersen	Fratrådte
Jørn Jakobsen	Fratrådte
Kjeld Kracht	Fratrådte
Anne Kirk Bentzen	Fratrådte
Jørgen Krogh Jeppesen	Fratrådte
Ove Bak Jensen	Fratrådte
	Fratrådte

Tom Guldbæk Olsen	Fratrådt
Alice Elna Nicolajsen	Fratrådt
Claus Aksel Højberg Jensen	Fratrådt
Jens John Rindom	Fratrådt
Finn Larsen	Fratrådt
	Fratrådt
Ole Bruselius Nilsson	Fratrådt
	Fratrådt
Steen Johnny Vile	Fratrådt
Steen Andresen	Fratrådt
	Fratrådt
Carl Anton Laursen	Fratrådt
Arne Lassen Sørensen	Fratrådt
	Fratrådt
	Fratrådt
Jens Donald Petersen	Fratrådt
Hans Henrik Søren Schou	Fratrådt
	Aktiv
	Fratrådt
Jens Bøje Pedersen	Fratrådt
Kurt Erik Andersen	Fratrådt
Kenth Bang Lindholm	Fratrådt
Leif Flemming Berg	Fratrådt
Viggo Billstrøm	Fratrådt
Svend Erik Kristensen	Fratrådt
Niels Dokkedal	Fratrådt
	Fratrådt
Niels Nørret Larsen	Fratrådt
Susanne Jutta Lasborg	Fratrådt
Henrik Borris Jensen	Fratrådt
Torben Mathisen	Fratrådt
	Fratrådt
Per Knudsen	Fratrådt
Hans Jørgen Nørgaard	Fratrådt
Jan Dreyer Holt	Fratrådt
Morten Smith Andersen	Fratrådt
	Fratrådt
Morten Andersen	Fratrådt
Lars Jacobsen	Fratrådt
	Fratrådt
Peter Christian Aaberg	Fratrådt
	Fratrådt
Svend Henning Jensen	Fratrådt
Tonni Arly Andersen	Fratrådt
Claus Brædder	Fratrådt
	Fratrådt
Jørgen Strandby	Fratrådt
Lasse Steen Engelbreth Nielsen	Fratrådt

Torben Bo Damgaard	Fratrådte
Klaus Behrendt Petersen	Fratrådte
Holger Lundsgaard Clemmensen	Fratrådte
Olaf Storgård	Fratrådte
Hans-Christian Hansen	Fratrådte
Harun Yusufi Rubin	Fratrådte
Bruno Wagner Borau	Fratrådte
Flemming Olaf Bendixen	Fratrådte
Ejner Mortensen Møller	Fratrådte
Arne Robert Hansen	Fratrådte
Finn Michael Jensen	Fratrådte
Knud Bundgaard	Fratrådte
Torben Juel Eriksen	Fratrådte
Flemming Brøchner Tødt	Fratrådte
Peter Christiansen	Fratrådte
Theodor Lars Nyholm Ommen	Fratrådte
Jan Peter Rasmussen	Fratrådte
	Fratrådte
	Fratrådte
Knud Rasmussen	Fratrådte
Peder Roed	Fratrådte
Jens Henrik Alstrup	Fratrådte
Niels Brammer-Olsen	Fratrådte
Jens-Otto Børsting	Fratrådte
Michael Steen Grønbæk Poulsen	Fratrådte
Boje Noring	Fratrådte
Søren Henning Abrahamsson	Fratrådte
	Fratrådte
Ole Qvist	Fratrådte
John-Erik Mann Christensen	Fratrådte
Niels-Peter Möll-Jensen	Fratrådte
Kirsten Dankleff Lagstrøm Vittrup	Fratrådte
Hans Frederik Larsen	Fratrådte
Finn Jul Nielsen	Fratrådte
Oscar Brandt Lassen	Fratrådte
Poul Erik Farup	Fratrådte
Henrik Bjerg Jensen	Fratrådte
	Fratrådte
Johnny Kjeld Pedersen	Fratrådte
Per Møldrup Jensen	Fratrådte
Christian Wendt Hjørting-Hansen	Fratrådte
Johannes Robert Roldsgaard	Fratrådte
Preben Willum Jensen	Fratrådte
Kurt Gullits Rasmussen	Fratrådte
Søren Stahlhut Christensen	Fratrådte
Jesper Gudmand Nobæk	Fratrådte
Louise Freund	Fratrådte
	Fratrådte

Svend Erik Bagger Steinfeldt	Fratråd
Kasper Been	Fratråd
Lars Larsen-Bjerre	Fratråd
Hans Erik Linnet	Fratråd
Jørn Bach Rasmussen	Fratråd
Gert Knudsen	Fratråd
Leif Marseen	Fratråd
Peder Sørensen Ladefoged	Fratråd
Hugo Vincent Parbst	Fratråd
Torben Larsen	Fratråd
	Fratråd
Kirsten Brandt Lassen	Fratråd
Niels Jørgen Petersen	Fratråd
Jørgen Flintholm Hansen	Fratråd
Flemming Steen Munch	Fratråd
Jens Ole Højsgaard	Fratråd
Bjarne Graumann Kulmbach	Fratråd
Poul Bech Mikkelsen	Fratråd
Michael Schou Jensen	Fratråd
Gert Jørgensen	Fratråd
Kurt Verner Hansen	Fratråd
Poul Erik Pedersen	Fratråd
Knud Høgsberg	Fratråd
John Koch	Fratråd
Svend Herby Nielsen	Fratråd
Peter Lund Sørensen	Fratråd
Mads Krarup Nielsen	Fratråd
	Fratråd
Michael Brix Knudsen	Fratråd
	Fratråd
	Fratråd
Mia Tronhjem Hübbe	Fratråd
Søren Nyrop Rosenberg	Fratråd
Martin Schack	Fratråd
	Aktiv
	Aktiv
Thomas Michelsen	Fratråd
Marc Johansson	Fratråd
Martin Christian Lund	Aktiv
Nicolaj Stokbro Nielsen	Fratråd
Uwe Christian Petersen	Fratråd
	Aktiv
Kristine Pilsborg Didriksen	Fratråd
Mads Gerlach Christensen	Fratråd
Asger Krarup Deleuran	Fratråd
Henrik Stade Christensen	Aktiv
Kristine Nyborg Follmann Halager	Fratråd
Trine Hem Petersen	Aktiv

	Fratrådte
Martin Elo Dahlquist	Fratrådte
Mette Stisen Rugbjerg	Aktiv
Benny Bindslev Pedersen	Fratrådte
	Fratrådte
Jonas Abildgaard Ettrup	Fratrådte
Dan Bjerregaard-Madsen	Fratrådte
Søren Espegård Sebelin	Aktiv
Lars Fremming	Aktiv
Sten Elmstrøm Bjerre	Fratrådte
Thomas Tollgaard Ottzen	Fratrådte
Merete Louise Holm	Aktiv
Christian Lerchbacher	Fratrådte
Tommy Laursen	Fratrådte
Lars Majgaard	Fratrådte
Martin Klingbeil	Fratrådte
Niels Rugaard	Fratrådte
	Fratrådte
Klaus Bo Mejnborg Larsen	Aktiv
David Severin Lindblad	Fratrådte
René Dohn	Fratrådte
David Nobel Mai Buch	Aktiv
Jes-Christian Pelle	Aktiv
Nicolaj Bork Christiansen	Fratrådte
Søren Kjær Hansen	Fratrådte
Jim Boje Kraul	Aktiv
Nina Kemp	Fratrådte
Claus Gotfred Dall Helth	Fratrådte
Klaus Solberg Vestergaard	Aktiv
Jesper Høg	Fratrådte
Anders Hvideland-Olsen	Fratrådte
Jonas Klarskov Larsen	Aktiv
Michael Maisch Olsen	Fratrådte
Tanja Maria Hansen	Fratrådte
Henrik Bo Mikkelsen	Fratrådte
Poul Erik Lauritsen	Fratrådte
Anton Peter Havegård	Aktiv
Kenneth Kyvsgaard	Fratrådte
Ulrik Rosenkrans Nielsen	Fratrådte
Martin Schioldan Kusk	Fratrådte
Anne Gram Østergaard	Fratrådte
Claus Peter Poulsen	Fratrådte
Kim Tech Christensen	Aktiv
	Aktiv
Rasmus Nissen	Fratrådte
Maria Rasmussen	Aktiv
Sebastian Richelsen	Fratrådte
Janus Engelund Pedersen	Fratrådte

Lisa Buus Nielsen	Fratrådte
Jeppe Thylstrup	Aktiv
Henrik Schibsbye	Fratrådte
Simon Andreas Hoeg	Fratrådte
Rikke Bang Lindholm	Fratrådte
Peter Borg Andersen	Fratrådte
Thomas Thisted Madsen	Fratrådte
	Aktiv
Anders Dyrvig Rechendorff	Fratrådte
Thomas Schouby Hansen	Aktiv
Carina Løyche Kristensen	Fratrådte
Morten Friis Vestergaard	Aktiv
	Fratrådte
Nikolaj Conrad Allermann Grunnet	Aktiv
Asbjørn Diemer	Fratrådte
Steffan Järner Møbius	Fratrådte
Kristian Braae Meyer	Fratrådte

From: JGP005@politi.dk
Sent: Tue, 15 May 2018 13:56:17 +0000
To: Marie Green
Cc: Jakob Spangsberg Lundsager;MKR002@politi.dk;kos-Direktionssekretariatet@politi.dk
Subject: 014-1976 Spm 680

Kære Marie

Hermed fremsendes Rigspolitiets bidrag til brug for besvarelse af spm. 680.

Med venlig hilsen

Jakob Gøtze Pedersen
Chefkonsulent

RIGSPOLITIET **POLITI**
Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V
Mobiltlf. +45 41316762
Email: jgp005@politi.dk



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Henrik Skovgaard-Peter-
sen
Sagsnr.: 2018-0030-1043
Dok.: 724028

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 669 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2018. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 669 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, redegøre for, om der tidligere under andre undersøgelseskommissioners arbejde har været eksempler på problemer med manglende adgang til væsentligt materiale, f.eks. slettede mails?”

Svar:

1. Justitsministeriet har med henblik på besvarelsen af spørgsmålet foretaget en gennemgang af den beskrivelse af materialeindsamlingen, som findes i de beretninger, der er afgivet af de undersøgelseskommissioner, der hidtil har været nedsat i medfør af lov om undersøgelseskommissioner.

2. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt andre undersøgelseskommissioner end Tibetkommissionen har givet udtryk for mulige vanskeligheder for undersøgelsen som følge af slettede e-mails eller manglende backup, kan på den baggrund oplyses følgende:

Det fremgår af side 36 i Skattefradragskommissionens beretning, at kommissionen den 16. september 2004 anmodede Told- og Skattestyrelsen om at oplyse, hvorvidt styrelsen var i besiddelse af eller kunne generere en backup af indholdet af styrelsens server pr. omkring 27. november 2003. Styrelsen meddelte ved brev af 11. oktober 2004 til undersøgelseskommissionen, at man ikke var i besiddelse af eller kunne generere en sådan backup. Det bemærkes hertil, at kommissionen ikke udtaler sig nærmere om de mulige konsekvenser heraf for kommissionens undersøgelse.

Det fremgår af side 50 i Statsløsekommissionens beretning, at kommissionen i 2012 spurgte Justitsministeriet, om det daværende Integrationsministerium havde taget en backup af mails i forbindelse med overvejelserne eller beslutningen om at nedsætte en undersøgelseskommission. Det fremgår endvidere, at Justitsministeriet oplyste, at der ikke var taget en sådan backup, og at slettede mails blev opbevaret elektronisk i 30 dage efter sletningen. Det bemærkes hertil, at kommissionen ikke udtaler sig nærmere om de mulige konsekvenser heraf for kommissionens undersøgelse.

Det kan endvidere oplyses, at det fremgår af side 27 f. i Skattesagskommissionens beretning, at der samme dag, som skatteministeren offentliggjorde, at undersøgelseskommissionen skulle nedsættes (den 7. december 2011),

blev bestilt en totalbackup af alle data i Skatteministeriets mails server. Det bemærkes hertil, at kommissionen ikke omtaler spørgsmålet nærmere, herunder spørgsmålet om slettefrister.

På side 28 i Skattesagskommissionens beretning behandles endvidere spørgsmålet om såkaldte "private mails", dvs. mails, der ikke er sendt som led i sagsbehandlingen af skattesagen. Kommissionen skriver herom bl.a., at der efter kommissionens opfattelse ikke er hjemmel i lov om undersøgelseskommissioner eller retsplejeloven til at pålægge et teleselskab at udlevere private mails, hvis dette praktisk skulle være muligt, og at der heller ikke er hjemmel for kommissionen til at beslaglægge en privat computer med henblik på at skaffe sig kendskab til private mails. Under disse omstændigheder har kommissionen ikke ment, at kommissionen på eget initiativ – i det omfang der måtte være anledning hertil – burde forsøge at få en berørt til frivilligt at udlevere private mails. Det bemærkes hertil, at kommissionen ikke udtaler sig nærmere om de mulige konsekvenser heraf for kommissionens undersøgelse.

3. Hvad angår mulige vanskeligheder med at fremskaffe andre former for materiale af betydning for en kommissionsundersøgelse kan oplyses følgende:

Det fremgår af side 45 i Farumkommissionens beretning, at en noget utilstrækkelig journalisering i undersøgelsesperioden har medført vanskeligheder med at finde alle ønskede sagsakter frem. På side 49 f. i beretningen anføres det endvidere, at det var en åbenbar umulighed blot at udbede sig godt 13 års arkivalier fra Farum Kommune, og at man også måtte opgive den fremgangsmåde at anmode om alle sager efter nærmere angivne temaer, da kommunens journalsystem ikke gav mulighed for en tilstrækkelig målrettet søgning. Det oplyses endvidere, at den valgte fremgangsmåde, der inddebar, at kommissionen på baggrund af en samlet journaludskrift anmodede om de sager, der skønnedes relevante, også gav problemer, bl.a. på grund af ganske kortfattede angivelser i journallisterne og ufuldstændig journalisering.

Farumkommissionen anfører herefter på side 50 i beretningen:

"Det anførte om kommunens sagsakter kan give anledning til spørgsmål om undersøgelsens fuldstændighed og burde navnlig gøre det, hvis kommunens sagsakter var eneste kilde. Det er imidlertid kommissionens opfattelse, at det i det alt væsentligste er lykkedes at sammenstykke sagsforløbene ud fra

flere tilgængelige kilder. De spænder således meget vidt fra modpartens eksemplar af kontrakten og myndighedens kopi af korrespondance til hvad politiet fandt under ransagning på rådhuset i foråret 2002 og hvad en medarbejder måtte have sikret sig af kopier til et ”privat arkiv”. Hertil kommer ikke mindst de oplysninger, der er fremkommet under kommissionens omfattende vidneafhøringer.”

Det fremgår af Dan Lynges kommissionens beretning, side 40 f., at det både for kommissionen og for de involverede myndigheder har været forbundet med store vanskeligheder at fremfinde eventuelt materiale, der kunne belyse de forhold, der er omfattet af undersøgelsen. Kommissionen peger i den forbindelse bl.a. på, at den centrale genstand for undersøgelsen er politiets kontakt til en meddeler, og at det følger af forholdets natur, at der kun i begrænset omfang vil være direkte – ikke-anonymiserede – skriftlige optegnelser om en sådan kontakt. Eventuelle modtagne oplysninger, som har været brugbare i relation til bestemte sager kan have indgået i disse uden nærmere kildeangivelse, og oplysninger, som ikke har været brugbare – eller som i forvejen har været politiet bekendt – er enten ikke blevet optegnet eller vil være blevet destrueret. En almindelig journalsøgning vil derfor sjældent bringe oplysninger frem, der kan henføres til en bestemt navngiven meddeler.

Dan Lynges kommissionen anfører dog på side 41 i beretningen, at det alligevel har været muligt at give en beskrivelse af begivenhedsforløbet i kontakten mellem Dan Lynges og politiet, som ikke alene er baseret på mundtlige forklaringer, navnlig fordi Dan Lynges kontaktperson inden for politiet havde bevaret en række båndoptagelser og kopier af rapporter m.v. fra perioden, som kunne suppleres af kommissionens forespørgsler og indhentelse af skriftlige redegørelser.

Blekingegade-kommissionen anfører på side 52 i sin beretning, at indhentelsen af materiale fra andre myndigheder end PET har været præget af, at det er mange år siden, at forholdene omfattet af kommissoriet fandt sted. Kommissionen konstaterede således, at akterne i de forskellige sager i vidt omfang har været ufuldstændige, og i visse tilfælde har de relevante sager været bortkomne eller destruerede. På side 52 ff. i beretningen gennemgår kommissionen navnlig indsamlingen af materiale fra Københavns Politi, og det anføres herom afslutningsvis på side 55, at kommissionen har haft fri adgang til det kælderrum i Københavns Politi, hvor alt materiale fra Blekingegade-sagen opbevares. Det anføres endvidere, at det har kunnet konstate-

res, at en væsentlig del af de manglende sagsakter fra de oprindelige efterforskningssager derved har kunnet identificeres, men at ikke alle akter har kunnet findes. Kommissionen bemærker, at den ikke har fundet tegn på, at de manglende akter er fjernet i tilknytning til PET-kommissionens eller Blekingegade-kommissionens undersøgelser eller på et tidligere tidspunkt med det formål at vanskeliggøre en eventuel senere undersøgelse. Afslutningsvis anfører kommissionen, at det er dens opfattelse, at de manglende akter navnlig har betydning for fastlæggelsen af visse nærmere angivne forløb, hvorfor kommissionens undersøgelse af de nævnte forhold må ses i lyset heraf.

Skattesagskommissionen anfører på side 27 i sin beretning, at kommissionen ved brev af 23. april 2012 anmodede BT om at udlevere navnet på kilden til de oplysninger om sagen, som BT bragte den 8. september 2011, men at BT den 6. juni 2012 svarede, at man ikke ville oplyse om kildegrundlaget for artiklen. Det bemærkes hertil, at kommissionen ikke udtaler sig nærmere om de mulige konsekvenser heraf for kommissionens undersøgelse.

Det bemærkes for en ordens skyld, at Justitsministeriet ikke kan udelukke, at der ved gennemgangen af beretningerne fra de hidtidige undersøgelseskommissioner kan være overset eksempler på problemer med manglende adgang til væsentligt materiale.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1050
Dok.: 724718

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 670 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 670 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvem der har vurderet muligheden for at genskabe politiets slettede mails, som ministeren omtalte som en teoretisk mulighed under samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 512 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018, hvoraf det fremgår, at det er Rigspolitiets concern IT og Rigspolitiets nationale cyber crime centers (NC3) umiddelbare vurdering, at muligheden for at genskabe slettede e-mails er minimal.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1051
Dok.: 724738

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 671 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, kommentere artiklen ”Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails” fra dr.dk den 18. april 2018, herunder kommentere de problemstillinger, der bliver rejst?”

Svar:

1. En undersøgelseskommission er en uafhængig myndighed, der selv tilrettelægger sin undersøgelse inden for rammerne af sit kommissorium.

Om rammerne for kommissionens sagsoplysning kan det oplyses, at en undersøgelseskommission har ganske vide beføjelser til at kræve udlevering af materiale til brug for undersøgelsen. Det følger således af undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 1, 1. pkt., at enhver har pligt til at udlevere materiale til undersøgelseskommissionen, når kommissionen anmoder om det. Myndigheder mv. har således som udgangspunkt pligt til at udlevere alt materiale, som en kommissionen anmoder om at modtage. Hvis udleveringspligten efter § 9, stk. 1, ikke opfyldes, kan undersøgelseskommissionen give pålæg om udlevering af materiale, jf. § 10, stk. 1. Efterkommes et sådant pålæg ikke, finder retsplejelovens § 178 (om tvangsmidler i forhold til vidner) tilsvarende anvendelse, jf. § 10, stk. 2.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

”Fremgangsmåden for identifikation af relevant materiale til Tibetkommissionen blev for Udenrigsministeriets vedkommende aftalt på et møde i ministeriet den 2. maj 2016, hvor Kommissionens formand og juridiske sekretær deltog. Udenrigsministeriet havde inden mødet fremsendt en sagsliste/skematisk oversigt til Kommissionen med sager, der som udgangspunkt vurderedes relevante for Kommissionen. Sagslisten var dannet på grundlag af de søgeord, som Kommissionen havde fremsendt i skrivelse af 17. februar 2016, samt ministeriets egen gennemgang af tidligere behandlede aktindsigtssager. Udenrigsministeriet understregede på mødet, at oversigten ikke skulle opfattes som begrænsende. Kommissionen kunne således på et hvilket som helst tidspunkt rekvirere yderligere materiale, idet Udenrigsministeriet var interesseret i at stille alt materiale til rådighed, som Kommissionen måtte ønske at få udleveret. Kommissionen ville således også få udleveret de e-mails, som indgik i tidligere aktindsigtssager, ligesom Udenrigsministeriet ville anmode relevante medarbejdere

om at fremsende eventuelt relevant materiale, der ikke var journaliseret. Der var således fuld åbenhed omkring Udenrigsministeriets tilrettelæggelse af fremfindingen af relevant materiale.

Under sit arbejde rekvirerede Tibetkommissionen løbende informationer og materiale fra Udenrigsministeriet. Der var heller ingen begrænsninger i, hvad Tibetkommissionen kunne foretage stikprøvekontrol af ved sit kontrolbesøg i Udenrigsministeriet, der fandt sted den 13. oktober 2016.”

3. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Statsministeriet, der har oplyst følgende:

”Om Statsministeriets udlevering af materiale til Tibetkommissionen kan følgende oplyses:

Ved brev af 17. februar 2016 bad Tibetkommissionen Statsministeriet om at aflevere følgende:

”Til brug for undersøgelsen skal kommissionen anvende akter og eventuelt andet materiale fra blandt andet Statsministeriet. Jeg anmoder om at måtte modtage det af Statsministeriets materiale, der måtte være af relevans for kommissionens undersøgelse, jf. kommissoriet. Herunder anmoder jeg om at måtte modtage relevant mailkorrespondance fra og til relevante medarbejdere.”

Statsministeriet søgte på den baggrund i ministeriets journalsystemer. Ved Statsministeriets breve af 5. og 13. april 2016 blev materialet, herunder en del e-mailkorrespondance, udleveret til Tibetkommissionen. Statsministeriet beskrev i den forbindelse i detaljer, hvordan materialet var fremfundet.

Den 28. april 2016 vendte kommissionen tilbage med spørgsmål om, hvorvidt ministeriet kunne ”oplyse et tidsestimat for fremsendelse af den udbedte mailkorrespondance fra Statsministeriet”.

Af et internt telefonnotat på sagen udarbejdet den 29. april 2016 fremgår det, at ministeriet telefonisk den 28. april 2016 overfor kommissionen oplyste, at ministeriet ikke er i besiddelse af yderligere materiale af relevans for kommissionen, og at relevant mailkorrespondance allerede var afleveret til kommissionen. Under samtalen blev det oplyst, at Statsministeriet havde bedt relevante medarbejdere tjekke, om de var i besiddelse af yderligere relevant materiale, herunder e-mails. I øvrigt blev det bemærket, at en række medarbejdere, som havde haft med de pågældende besøg at gøre, i mellemtiden var fratrukket deres stillinger i Statsministeriet. Det fremgår af notatet, at kommissionen noterede sig dette.

Den 7. september 2016 rettede Tibetkommissionen henvendelse til Statsministeriet med en anmodning om kontrolbesøg i ministeriet. Af anmodningen fremgår bl.a. følgende:

”[Kommissionen] vil som vist tidligere nævnt gerne aflægge et besøg i Statsministeriet, hvor vi kan få mulighed for at se jeres journalsystem og foretage kontrolgennemgang af en sag. Vi vil også gerne have mulighed for at gennemse eksempler på ujournaliseret mailkorrespondance.”

Statsministeriet drøftede telefonisk rammerne for besøget med kommissionen. Det blev i den forbindelse oplyst, at kommissionen gerne ville have gennemgået, hvordan Statsministeriets journalsystem fungerer, herunder ved stikprøve finde en sag frem, som kunne være relevant for kommissionen, med henblik på at gennemgå denne. På denne måde ville kommissionen sikre sig, at kommissionen havde modtaget alt relevant materiale.

Af Statsministeriets svar af 15. september til kommissionen fremgik det på den baggrund, at det ville være muligt for kommissionen at få adgang til ministeriets elektroniske journalsystem, og at en medarbejder fra Statsministeriet ville kunne bistå med søgning mv.

Under besøget, der fandt sted den 14. oktober 2016, blev der foretaget en række kontrolopslag i ministeriets elektroniske journalsystem, hvilket ikke gav kommissionen anledning til bemærkninger. Under besøget tilkendegav kommissionen, at kommissionen ville vende tilbage, hvis kommissionen ønskede adgang til e-mailkonti.

Statsministeriet har således haft en løbende dialog med Tibetkommissionen om udlevering af materiale, og der har efter ministeriets opfattelse været fuld transparens over for kommissionen i forhold til, hvordan Statsministeriet har fremsøgt relevant materiale til kommissionen. Baggrunden for, at Statsministeriet valgte den beskrevne fremgangsmåde i forhold til fremsøgning af relevant materiale var, at det var den mest praktiske.

Det bemærkes, at kommissionen hverken dengang eller senere er vendt tilbage med ønske om adgang til e-mailkonti, ligesom kommissionen ikke har fundet anledning til at stille spørgsmålstejn ved Statsministeriets fremgangsmåde i forbindelse med fremsøgning af relevant materiale eller ytret ønske om, at ministeriet skulle håndtere det anderledes.”

4. For så vidt angår artiklens omtale af Rigspolitiets fremgangsmåde i forbindelse med fremsøgning af materiale til Tibetkommissionen kan der henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 673 (Alm.

del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018.

5. For så vidt angår Tibetkommissionens undersøgelse bemærkes det, at kommissionen har foretaget en meget grundig undersøgelse af forløbene i forbindelse med de tre officielle kinesiske besøg. Kommissionen har gennemgået mere end 65.000 siders materiale og flere end 3.000 lydfiler samt foretaget afhøringer af i alt 72 personer.

Det bemærkes i øvrigt, at når en undersøgelseskommission har afsluttet sin undersøgelse og afgivet sin beretning, så ophører den som myndighed. Det vil derfor kræve en ny undersøgelseskommission, hvis sagen skal undersøges på ny.

Man bør efter min opfattelse kun overveje at nedsætte en ny undersøgelseskommission til at undersøge sagen på ny, hvis der er væsentlige nye oplysninger, der peger på, at undersøgelsen kunne have fået et andet udfald. Der kan i den forbindelse henvises til kommissionens beretning, hvori der ikke umiddelbart er konkrete indikationer på, at der findes slettede mails med væsentlige nye oplysninger, der kan formodes at ville ændre på resultatet af den grundige kommissionsundersøgelse, som blev afsluttet i december 2017.

6. Der henvises endvidere til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018. Justitsministeriet har således taget initiativ til at udarbejde generelle retningslinjer for statslige myndigheders praksis for opbevaring og sletning af e-mails, ligesom ministeriet vil udarbejde anbefalinger om, hvordan statslige myndigheder bør forholde sig med hensyn til e-mails, når der er udsigt til, at der skal nedsættes en undersøgelseskommission, som myndigheden må forventes at levere materiale til.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1052
Dok.: 724767

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 672 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 672 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at kommissionen har haft grundlaget for at lave en fyldestgørende undersøgelse, når kommissionen tilsyneladende ikke har haft adgang til alle relevante ministres og medarbejderes mails, jf. artiklen ”Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails” fra dr.dk den 18. april 2018?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018 og Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1053
Dok.: 724775

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 673 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 673 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende først under en stikprøvekontrol hos Rigspolitiet finder frem til relevant materiale, der hverken er blevet journaliseret eller udleveret til kommissionen på anden vis, jf. artiklen ”Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails” fra dr.dk den 18. april 2018?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at Tibetkommissionens formand og sekretær den 5. april og den 3. maj 2017 aflagde besøg i to afdelinger i Rigspolitiet (Direktionssekretariatet og Politiområdet). Under besøgene havde kommissionens repræsentanter adgang til Rigspolitiets sager og journalsystem, og i den forbindelse fik repræsentanterne også adgang til at foretage kontrolgennemgang af sager - herunder af sager fremsendt til kommissionen. Endvidere foretog nogle af de af Rigspolitiets medarbejdere, der var omfattet af den til kommissionen fremsendte mailundersøgelser, en fornyet mailscreening i overværelse af formanden og sekretæren.

Under besøget i Rigspolitiet den 5. april 2017 blev bl.a. rigspolitichef Jens Henrik Højbjerg udtaget til at foretage en fornyet mailscreening. Ved stikprøvekontrollen af rigspolitichefens mailscreening fremkom e-mail af 7. juni 2012, som anført i artiklen fra dr.dk den 18. april 2017.

E-mailen af 7. juni 2012 vedrører en mailtråd, hvor PET's skrivelse af 5. juni 2012 til Københavns Politi fremsendes fra en politiassistent i Københavns Politi til Jørn Aaby Nielsen i Københavns Politi, der efter modtagelsen videresender mailen til Johan Reimann i Københavns Politi og en chefkonsulent i Rigspolitiets direktionssekretariat. Chefkonsulenten videresender samme dag mailen til rigspolitichefen.

PET's skrivelse af 5. juni 2012 indeholder bl.a. program, politimæssige sikkerhedsforanstaltninger og trusselsvurdering i forbindelse med statsbesøg af Kinas præsident den 14. – 16. juni 2012. Skrivelsen er journaliseret på Rigspolitiets sag: ”Rigspolitichef Jens Henrik Højbjergs deltagelse i den kinesiske præsident Hu Jintao's besøg i Danmark den 14.-16.2.12” (j.nr.2012-018-100).

Det kan oplyses, at Rigspolitiet den 4. juli 2016 fremsendte materiale til Tibetkommissionen. I den forbindelse blev en kopi af sagen med j.nr. 2012-018-100 inklusiv PET's skrivelse af 5. juni 2012 fremsendt til Tibetkommissionen.

Det bemærkes endvidere, at fremsendelsesmailen af 7. juni 2012 blev udleveret til kommissionens repræsentanter under besøget den 5. april 2017. ”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1054
Dok.: 724789

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 674 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

1

Jakob Landsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 674 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende ikke har fået mulighed for at lave en stikprøvekontrol af udvalgte medarbejderes mail-konto i Statsministeriet, at Statsministeriet og Udenrigsministeriet ikke har lavet en egentlig søgning på embedsmænds mails og at kommissionen ikke har fået adgang til ministrenes ujournaliserede mails, jf. artiklen ”Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails” fra dr.dk den 18. april 2018?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Statsministeriet og Udenrigsministeriet, der begge har henvist til ministeriernes bidrag, der fremgår af Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018. Der henvises i øvrigt generelt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) samt Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Henrik Skovgaard-Peter-
sen
Sagsnr.: 2018-0030-1055
Dok.: 724825

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 675 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Josphine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/
Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 675 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse om kommissionen under sit arbejde har henvendt sig til Justitsministeriet om den manglende adgang til væsentligt materiale?”

Svar:

Om Justitsministeriets departements udlevering af materiale til Tibetkommissionen kan ministeriet oplyse, at Tibetkommissionen ved brev af 17. februar 2016 anmodede om at modtage det af Justitsministeriets materiale, der måtte være af relevans for kommissionens undersøgelse, jf. kommissoriet. Kommissionen anmodede herunder om at måtte modtage relevant mailkorrespondance fra og til relevante medarbejdere, og kommissionen foreslog i den forbindelse, at en række nærmere angivne søgeord blev anvendt.

Tibetkommissionen henvendte sig efterfølgende til Justitsministeriet med supplerende anmodninger om materiale. Justitsministeriet har løbende besvaret Tibetkommissionens anmodninger i perioden 1. marts 2016 til 27. januar 2017, og kommissionen ses ikke i sine henvendelser til ministeriet at have rejst spørgsmål om manglende adgang til væsentligt materiale eller manglende materiale i øvrigt.

Det bemærkes i øvrigt, at Tibetkommissionen i sin beretning, side 426, oplyser, at kommissionen den 28. september 2016 var på kontrolbesøg i Justitsministeriet, men at kommissionen ikke fandt uafleveret materiale af interesse for kommissionens undersøgelse.

Det bemærkes endelig, at Tibetkommissionen ikke ses at have henvendt sig til Justitsministeriet om manglende adgang til materiale fra Justitsministeriets underliggende myndigheder eller fra andre ministerier og myndigheder.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Henrik Skovgaard-Peter-
sen
Sagsnr.: 2018-0030-1056
Dok.: 724832

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 676 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgs-
målet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 676 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, uddybe sin bemærkning om sletning af myndigheders e-mails muligvis var et problem i forbindelse med statsløsekommissionen?”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 669.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1059
Dok.: 724988

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 678 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Nørhøve (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 678 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, bekræfte at når ansatte hos politiet flytter internt i politiet, f.eks. fra en politikreds til en anden, så flytter deres mail-konti med?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at når ansatte i politiet flytter internt f.eks. ved rokering til anden politikreds eller til Rigspolitiet medfølger medarbejderens mail-konti uændret. I forbindelse med en rokering mellem Politiets Efterretningstjeneste (PET) og en politikreds eller anden afdeling i Rigspolitiet vil medarbejderes politi mailkonti ligeledes medfølge uændret, mens PET mailkonti alene kan tilgås, mens medarbejderen er ansat i PET.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1060
Dok.: 724990

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 679 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Nørhave (DF).

Søren Pape Poulsen

1

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 679 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, oplyse, hvem i Københavns Politi der afgjorde, hvilket materiale der skulle sendes til DUP?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har indhentet et bidrag fra Københavns Politi, som har oplyst følgende:

Daværende politidirektør i København, Thorkild Fogde, indgav den 28. september 2015 en anmeldelse til Den Uafhængige Politiklagemyndighed (Politiklagemyndigheden) på baggrund af oplysninger, som var kommet frem i forbindelse med en ankesag i Østre Landsret, hvor flere personer havde lagt sag an mod Københavns Politi med påstand om, at de var blevet ulovligt frihedsberøvet i forbindelse med de kinesiske statsbesøg i 2012 og 2013.

Med anmeldelsen modtog Politiklagemyndigheden blandt andet materiale vedrørende ankesagen i Østre Landsret, herunder plansæt fra de kinesiske statsbesøg i 2012, 2013 og 2014 samt materiale, der indgik i Københavns Politis bidrag til besvarelse af folketingsspørgsmål.

Efterfølgende sendte Københavns Politis Ledelsessekretariat yderligere materiale til Politiklagemyndigheden i takt med, at Politiklagemyndigheden fremsatte anmodning herom. Herudover sendte Ledelsessekretariatet materiale, som blev skønnet relevant for Politiklagemyndighedens efterforskning.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1061
Dok.: 724997

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 680 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Nørhøve (DF).

Søren Pape Poulsen


Jakob Løndsgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 680 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvorfor politiets mails ikke er blevet journaliseret i sagen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet skal i den anledning indledningsvist understrege, at der er journaliseret e-mails i sager, som er fremsendt til brug for Tibet-kommissionens arbejde. Alt materiale i relevante sager blev kopieret til kommissionen dvs. samtlige akter, herunder journaliserede e-mails og ikke journaliseringspligtige e-mails mv., i det omfang de – på trods af, at de ikke var journaliseringspligtige – alligevel lå på sagen.

Rigspolitiet kan endvidere generelt oplyse, at politiet – med undtagelse af sager om videregivelse af oplysninger og udstedelse af straffeattester m.fl.¹ – er omfattet af journaliseringspligten efter offentlighedsloven.

Pligten til at fortage journalisering efter offentlighedsloven gælder i forhold til de dokumenter, som en myndighed har modtaget fra eller afsendt til udenforstående samt myndighedens interne dokumenter, der foreligger i endelig form.

Journaliseringspligten i forhold til de pågældende dokumenttyper gælder under betingelse af, at dokumentet er modtaget, afsendt eller oprettet som led i myndighedens administrative sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, og at det pågældende dokument har betydning for en sag eller sagsbehandlingen i øvrigt.

Modtagne eller afsendte e-mails vil således være omfattet af journaliseringspligten, hvis e-mailen er modtaget eller afsendt som led i politiets administrative sagsbehandling, og hvis indholdet i e-mailen har betydning for sagen eller sagsbehandlingen i øvrigt. E-mails af mere uformel og formløs karakter er som udgangspunkt ikke journaliseringspligtige, f.eks. interne e-mails mellem medarbejdere i politiet om, hvordan det skrider frem med behandlingen af en bestemt sag, herunder hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet, eller henvendelser fra andre myndigheder om, hvorvidt man har kendskab til en bestemt sag mv.”

¹ Jf. bekendtgørelse nr. 1587 af 19. december 2013 om undtagelse fra journaliseringspligten i sager om politiets videregivelse af oplysninger og udstedelse af straffeattester, børneattester samt fuldstændige udskrifter



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1062
Dok.: 725013

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 681 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Nørhøve (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 681 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, hvorfor der ikke er skrevet udførlige referater fra politiets møder men kun konklusionerne fra møderne?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan indledningsvist oplyse, at offentlige myndigheder i medfør af offentlighedslovens § 13 er forpligtede til at tage notat af oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er af betydning for sagens afgørelse. Offentlige myndigheder skal i medfør af offentlighedslovens § 13 ligeledes tage notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt i afgørelsessager. Notatpligten efter offentlighedslovens § 13 omfatter kun afgørelsessager.

Ud over notatpligten i offentlighedslovens § 13 gælder der en notatpligt uden for afgørelsessager på ulovbestemt grundlag. Der består således en pligt til at tage notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt i ”traditionelle” administrative sager, der har en vis indgribende og væsentlig betydning for borgeren, og hvor der er særlig grund til at stille krav om, at der tages notat af væsentlige sagsekspeditionsskridt.

Både for så vidt angår den lovbestemte og ulovbestemte notatpligt gælder det, at notatpligten kun gælder, hvis oplysningerne ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter. Der gælder ikke særlige formkrav til, hvordan notatpligtige oplysninger skal noteres.

Rigspolitiet kan i forlængelse heraf oplyse, at politiet dagligt holder mange forskellige møder. Møderne kan have både operativ og administrativ karakter. Om der udfærdiges deciderede mødereferater og detaljeringsgraden af eventuelle referater afhænger af mødets karakter og formål, og om mødereferatet skal fremsendes til andre til orientering. Der vil derfor være møder, hvor politiet udarbejder en udførlig gengivelse af udvekslinger under mødet, mens der er andre møder, hvor der ikke udarbejdes et mødereferat, eller hvor der alene udarbejdes et kort beslutningsreferat. Om der – i en eller anden form – tages notat af oplysninger, der udveksles på et møde, afhænger bl.a. af sagens og oplysningernes karakter, og om oplysningerne fremgår af andre dokumenter på sagen.”



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1064
Dok.: 725222

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 682 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 682 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for om ministeren synes det er vigtigt og interessant at få adgang til politiets slettede mails?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 512 og 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018 samt Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1065
Dok.: 725224

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 683 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 683 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, hvis det vurderes at være teknisk muligt at genskabe politiets slettede mails, tage initiativ til at de relevante mails genskabes og undersøges for at få afdækket om der findes væsentlige nye oplysninger, der kan give anledning til en opfølgende undersøgelse af ansvaret for politiets indgriben under de kinesiske statsbesøg?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 512 og 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018 samt Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1066
Dok.: 725227

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 684 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

1

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 684 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, og i forbindelse med den tilsyneladende manglende adgang til ministrenes e-mails redegøre for, om ministeren mener, at det er var hensigtsmæssigt, at ministerierne overlod det til udvalgte medarbejdere selv at undersøge om de lå inde med relevant materiale for kommissionen, jf. artiklen ”Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails” fra dr.dk den 18. april 2018?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Statsministeriet og Udenrigsministeriet, der begge har henvist til ministeriernes bidrag, der fremgår af Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018. Der henvises i øvrigt generelt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) samt Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato:
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Marie Green
Sagsnr.: 2018-0030-1067
Dok.: 725448

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 686 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 686 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, tage initiativ til at indhente en uafhængig ekspertvurdering, som ikke foretages af politiet eller andre parter i sagen, af muligheden for at genskabe politiets slettede e-mails?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 512 og 514 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 13. marts 2018 samt Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 671 (Alm. del) stillet af Folketingets Retsudvalg den 24. april 2018.

From: Kira Smith Sindbjerg
Sent: Tue, 22 May 2018 07:13:17 +0000
To: Jakob Spangsberg Lundsager
Cc: Carsten Madsen (cam@stm.dk);Michelle Argir Simonsen (mas@stm.dk);Marie Green;Anne Møller Ege
Subject: SV: Udkast til svar

UDKAST til UM citat til DR (version 21.5)

'Udenrigsministeriet oplyser: Det fremgår af undersøgelseskommissionsloven, at myndighederne har pligt til at udlevere alt, hvad en undersøgelseskommission beder om. Udenrigsministeriet har i processen med fremsøgning af materiale til Tibetkommissionen udvist fuld åbenhed og gennemsigtighed. Kommissionen havde mulighed for at rekvirere yderligere materiale, hvis man ønskede det.

Kommissionen har ikke stillet spørgsmålstegn ved den fremgangsmåde, som Udenrigsministeriet har fulgt, eller i øvrigt bedt om, at Udenrigsministeriet skulle anvende en anden tilgang.

Udenrigsministeriets backup-system har til formål at systemgendanne i tilfælde af alvorlige IT-nedbrud, hvor backup kan indlæses for teknisk at gendanne det eksisterende IT driftsmiljø. Backup-systemer hverken er eller kan erstatte arkivsystemer, de har ikke til formål at gemme slettede mails og er som sådan heller ikke møntet på at fremsøge specifikke mails. Muligheden for at søge i backup-systemer indgik ikke i overvejelserne, da man fastlagde fremgangsmåden med at fremskaffe materiale til kommissionen. Udenrigsministeriet overvejede heller ikke at fremhæve, at også Udenrigsministeriet har et back-up system, over for for kommissionen.'

Til baggrund skal Udenrigsministeriet henvise til Justitsministerens svar på spørgsmål 671 til Folketingets Retsudvalg af 22. maj 2018 (punkt 2), som bl.a. beskriver Udenrigsministeriets fremgangsmåden for identifikation af relevant materiale til Tibetkommissionen.

Særligt for så vidt angår betydningen af, at eksempelvis Udenrigsministeriet ikke har søgt i back-up systemet ved fremsøgning af akter kan henvises til justitsministerens svar på spørgsmål 671 til Folketingets Retsudvalg (punkt 5):

'For så vidt angår Tibetkommissionens undersøgelse bemærkes det, at kommissionen har foretaget en meget grundig undersøgelse af forløbene i forbindelse med de tre officielle kinesiske besøg. [...].

Det bemærkes i øvrigt, at når en undersøgelseskommission har afsluttet sin undersøgelse og afgivet beretning, så ophører den som myndighed. Det vil derfor kræve en ny undersøgelseskommission, hvis sagen skal undersøges på ny.

Man bør efter min [Justitsministerens] opfattelse kun overveje at nedsætte en ny undersøgelseskommission til at undersøge sagen på ny, hvis der er væsentlige nye oplysninger, der peger på, at undersøgelsen kunne have fået et andet udfald. Der kan i den forbindelse henvises til kommissionens beretning, hvori der ikke umiddelbart er konkrete indicier på, at der findes slettede mails med væsentlige nye oplysninger, der kan formodes at

ville ændre på resultatet af den grundige kommissionsundersøgelse, som blev afsluttet i december 2017'

From: Kira Smith Sindbjerg
Sendt: Tue, 22 May 2018 17:43:57 +0000
To: Jakob Spangsberg Lundsager
Cc: Marie Green;cam@stm.dk;Michelle Argir Simonsen;Anne Møller Ege
Subject: Re: SV: Besvarelse af spm. 671 REU
Attachments: image001.gif

Og vi har nu sendt citatet som aftalt til journalisten.
Mvh Kira

Sendt fra min iPhone

Den 22. maj 2018 kl. 16.29 skrev Jakob Spangsberg Lundsager <lnj@jm.dk<mailto:lnj@jm.dk>>:

Kære alle

Svarene på spørgsmålene er nu på Folketingets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager
Kontorchef

<image001.gif>

Databeskyttelseskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 72268822/ 4118 5576

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk<https://urldefense.proofpoint.com/v2/url?u=http-3A__www.justitsministeriet.dk_&d=DwMFAw&c=TetzAZAhVSk012xaT-KIa3n01u3Wp4WIyD-BXEVx9_hZ47o99lwG0l4RKAkT0Qeu&r=6v0PBvIzzndx9M48kcAwtw&m=79PnDRx9ppcK2fLjuBoSouSLzQeTrNa6x_94HS87Y-8&s=hR6OXn4RY0Qoc_vgyquRIOEFZuTpUNqROAMGZgxd5EA&e=>>
jm@jm.dk<mailto:jm@jm.dk>

Fra: Marie Green

Sendt: 22. maj 2018 15:24

Til: kirsin@um.dk<mailto:kirsin@um.dk>

Cc: cam@stm.dk<mailto:cam@stm.dk>; Michelle Argir Simonsen <mas@stm.dk<mailto:mas@stm.dk>>;

annemo@um.dk<mailto:annemo@um.dk>; Jakob Spangsberg Lundsager <lnj@jm.dk<mailto:lnj@jm.dk>>

Emne: Besvarelse af spm. 671 REU

Kære Kira

Hermed besvarelse af spørgsmål 671, som nu er oversendt til Folketinget. Den ligger dog ikke på FT's hjemmeside endnu.

Med venlig hilsen

Marie Green
Specialkonsulent

<image001.gif>

Databeskyttelseskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8791

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk<https://urldefense.proofpoint.com/v2/url?u=http-3A-www.justitsministeriet.dk&d=DwMFAw&c=TetzAZAhVSkol2xaT-KIa3n01u3Wp4WIyD-BXEVx9_hZ47o99lwGOl4RKAkT0Qeu&r=6v0PBvIzzndx9M48kcAwtw&m=79PnDRx9ppcK2fLjuBoSouSLzQeTrNa6x_94HS87Y-8&s=ZPETO3ix0wd-pQ4dTSy6lZw591xirsVbXC50fCsUV-o&e=>](https://urldefense.proofpoint.com/v2/url?u=http-3A-www.justitsministeriet.dk&d=DwMFAw&c=TetzAZAhVSkol2xaT-KIa3n01u3Wp4WIyD-BXEVx9_hZ47o99lwGOl4RKAkT0Qeu&r=6v0PBvIzzndx9M48kcAwtw&m=79PnDRx9ppcK2fLjuBoSouSLzQeTrNa6x_94HS87Y-8&s=ZPETO3ix0wd-pQ4dTSy6lZw591xirsVbXC50fCsUV-o&e=>)
jm@jm.dk<mailto:jm@jm.dk>

----- Forwarded message -----

From: "Justitsministeriet" <jm@jm.dk<mailto:jm@jm.dk>>

Date: Tue, May 22, 2018 at 2:28 PM +0200

Subject: REU alm. del - svar på spørgsmål 671

To: "Folketingstidende (lov@ft.dk<mailto:lov@ft.dk>)" <lov@ft.dk<mailto:lov@ft.dk>>

Cc: "Josephine Fock" <Josephine.Fock@ft.dk<mailto:Josephine.Fock@ft.dk>>, "Malene Boysen" <bym@jm.dk<mailto:bym@jm.dk>>, "Mikkel Astrup Saugmann" <sgm@jm.dk<mailto:sgm@jm.dk>>