

Sagsnr.: 2017-750-0089 Akt: 51 Dok.: 758050 Titel: Pressesvar til DR

**From:** Henrik Skovgaard-Petersen  
**Sent:** Wed, 23 May 2018 17:33:14 +0000  
**To:** 'kirsin@um.dk'; 'cam@stm.dk'  
**Cc:** Caroline Østergaard Nielsen  
**Subject:** VS: Spørgsmål og begøring om aktindsigt vedr. JM's opbevaring af slettede mails i relation til Tibet-kommissionens arbejde

Kære begge

Dette svar er for lidt siden sendt til Jesper Tynell.

Med venlig hilsen

Henrik Skovgaard-Petersen  
Specialkonsulent



JUSTITSMINISTERIET

Stats- og Menneskeretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8847  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Jakob Kronborg  
**Sendt:** 23. maj 2018 19:14  
**Til:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <tyne@dr.dk>  
**Emne:** Re: Spørgsmål og begøring om aktindsigt vedr. JM's opbevaring af slettede mails i relation til Tibet-kommissionens arbejde

Kære Jesper

I forbindelse med din dialog med Udenrigsministeriet kan vi forstå, at der har været rejst spørgsmål om pligten til at udlevere materiale til en undersøgelseskommission.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse følgende:

Ifølge undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 1, 1. pkt., har enhver pligt til at udlevere materiale til en undersøgelseskommission, når den anmoder om det.

Bestemmelsen indebærer, at undersøgelseskommissionen kan anmode om alt materiale, der er relevant for undersøgelsen.

Kommissionen kan vælge at formulere en helt bred anmodning om alt relevant materiale, eller den kan vælge at konkretisere, hvilke søgeord mv. der skal bruges til at finde materialet frem.

Uanset hvordan kommissionens anmodning er formuleret, vil der i sagens natur være behov for at afgrænse anmodningen og tilrettelægge en fremgangsmåde for at søge det relevante materiale frem.

I praksis er der to måder, man kan tilrettelægge søgeprocessen på. Myndigheden kan enten gå i dialog med kommissionen om, hvordan søgningen skal gennemføres, eller myndigheden kan selv tilrettelægge

søgningen og redegøre for søgeprocessen over for kommissionen. Begge fremgangsmåder er helt sædvanlige i praksis.

Det gælder generelt, at en undersøgelseskommission er en uafhængig myndighed, der selv er ansvarlig for at tilrettelægge sin undersøgelse. Kommissionen har som nævnt ganske vide beføjelser til at kræve materiale udleveret. Hvis kommissionen ikke er tilfreds med det materiale, den har modtaget, eller med den søgeproces, der er fulgt, har kommissionen mulighed for at gå i dialog med myndighederne herom og kræve, at myndigheden udleverer yderligere materiale eller udvider søgningen.

For så vidt angår Tibetkommissionens undersøgelse, kan der henvises til justitsministerens besvarelse af 22. maj 2018 af spørgsmål nr. 671 fra Folketingets Retsudvalg.

I forbindelse med din henvendelse til Justitsministeriet den 20. april, kan vi oplyse følgende:

For så vidt angår proceduren for sletning af postkasser for fratrådte medarbejdere i Justitsministeriets departement kan det oplyses, at Koncern IT i kriminalforsorgen som udgangspunkt iværksætter en automatiseret proces i de tilfælde, hvor der modtages besked om, at en medarbejder er fratrådt sin stilling. Ud over at den pågældendes Windows konto bliver deaktiveret, medfører proceduren, at brugerens postkasse bliver dekoblet fra brugerens Windows konto, ligesom postkassen bliver slettemarkeret. Når en postkasse slettemarkeres, bliver den liggende på mailserveren i 365 dage, hvorefter den automatisk bliver slettet. Herefter kan postkassen ikke længere genskabes på mailserveren. Den vil dog i princippet kunne genskabes fra backup i de 21 dage, backuppen gemmes. En postkasse, der bliver slettemarkeret, vil således ikke kunne genskabes 386 dage efter, at slettemarkeringen er foretaget.

Den beskrevne procedure er har været gældende siden foråret 2016.

Proceduren kan være fraveget i visse tilfælde. Dette kan eksempelvis være en følge af menneskelige fejl eller meddelelse herom.

En manglende sletning kan således skyldes, at Koncern IT ikke har fået besked fra en lokal autorisationsansvarlig om at lukke en konto og dertil hørende mailboks, eller at en lokal autorisationsansvarlig aktivt har bedt om, at Koncern IT ikke må slette en brugers mailboks.

Justitsministeriet har ikke ved en søgning herom kunne fremfinde oplysninger om, at der aktivt skulle være anmodet om, at Koncern IT ikke må slette en brugers mailboks.

Mvh

Jakob Kronborg

Presse- og Kommunikationsrådgiver

Justitsministeriet

On Fri, Apr 20, 2018 at 2:46 PM +0200, "Jesper Tynell P1 Aktualitet" <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)> wrote:

Kære Jakob

Endnu en gang tak for svarene nedenfor fra i går.

Som sagt ved jeg positivt, at der var en tidligere medarbejder i JM, der fik gennemgået en backup af sin mailboks ifm. Tibetkommissionens forespørgsel i 2016. Hun havde forladt JM 3 år forinden, men ministeriet havde altså fortsat alle hendes mails 3 år senere – og foretog en systematisk søgning heri for kommissionen.

Derfor vil jeg høre dig, om du kan oplyse mere præcist om, hvor længe jeres backupsystem gemte e-mails i hhv. foråret 2016 og nu?

I den forbindelse må I meget gerne differentiere, hvis I har flere backupsystemer med forskellige overskrivningstider. Hos Udenrigsministeriet har de fx et almindeligt backupsystem, der gemmer i 5 år. Herudover har de Enterprise Vault, der automatisk komprimerer emails efter 370 dage og i princippet gennem den i uendelig lang tid. Herudover har de angiveligt også en mail kaldet "udenrigsministeren@um.dk" som aldrig bliver slettet i det almindelige system.

Det vil være rart at vide, hvordan jeres gemme/slette-frister var i de forskellige systemer hos jer i foråret 2016, da Tibet-kommissionen sendte sin forespørgsel. Herunder hvor lang tid også slettede emails og aftrådte medarbejders slettede konti blev gemt i disse backup/komprimeringsystemer og lign.

Kan det lade sig gøre?

God vind til vi mødes ved.

De bedste hilsner Jesper :-)

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, opg.6-4

DK-0999 København C

M +45 2854 5971

[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

**Fra:** Jakob Kronborg [<mailto:jac@jm.dk>]

**Sendt:** 19. april 2018 15:07

**Til:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** SV: Spørgsmål og begæring om aktindsigt vedr. JM's opbevaring af slettede mails i relation til Tibet-kommissionens arbejde

Kære Jesper

Jeg beklager mange gange det sene svar. Hermed følger svar fra Justitsministeriet på dine spørgsmål. Jeg giver dig ligeledes et kald.

\* \* \*

"Justitsministeriet vil generelt gøre opmærksom på, at det ikke kan udelukkes, at en person, der har haft til hensigt helt at slette en mail, har kunne finde veje til at gøre dette."

**Fsva. Spørgsmål 1:**

"I Justitsministeriet blev fratrådte medarbejders mailkonti som udgangspunkt slettet efter et år også i 2015. Afgående justitsministres mailkonti har man i Justitsministeriet opbevaret uden tidsbegrænsning. Det gør sig i hvert fald gældende for de ministre, der er relevante for Tibet-kommissionen.

Justitsministeriet kan som tidligere nævnt oplyse, at *slettede e-mails* som udgangspunkt opbevares i et år efter sletning. Det gælder også for ministre.

Som tidligere oplyst vil Justitsministeriet – under inddragelse af Datatilsynet – tage initiativ til at udarbejde generelle retningslinjer for statslige myndigheders praksis for opbevaring og sletning af e-mails.

I den forbindelse vil der også blive set på praksis for opbevaring af fratrådte ministres e-mails."

**Fsva. Spørgsmål 2-4:**

"Justitsministeriet kan oplyse, at der til brug for Tibet-kommissionens undersøgelse er foretaget søgning i mailkonti tilhørende justitsministrene i den undersøgte periode (dvs. Morten Bødskov, Karen Hækkerup, Mette Frederiksen og Søren Pind). Der blev udleveret mails til kommissionen fra Karen Hækkerup, Mette Frederiksen og Søren Pinds mailkonti, hvorimod der ved søgning ikke blev identificeret mails af relevans for kommissionens arbejde i Morten Bødskovs mailkonto."

Med venlig hilsen

Jakob Kronborg  
Presse- og Kommunikationsrådgiver



Kommunikation  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 72268423  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Sendt:** 16. april 2018 15:46

**Til:** Jakob Kronborg <[jac@jm.dk](mailto:jac@jm.dk)>

**Cc:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** SV: Spørgsmål og begæring om aktindsigt vedr. JM's opbevaring af slettede mails i relation til Tibet-kommissionens arbejde

Kære Jacob

Jeg kan ikke se, at jeg skulle have fået svar på mine 4 spørgsmål nedenfor fremsendt den 14. marts 2018.

Er det korrekt eller har jeg overset noget?

Og er der i givet fald udsigt til, at jeg kan få svar i dag eller i morgen, tænker du?

På forhånd stor tak for hjælpen – når den kommer.

De bedste hilsner Jesper :-)

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, opg.6-4

DK-0999 København C

M +45 2854 5971

[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

**Fra:** Jesper Tynell P1 Aktualitet

**Sendt:** 21. marts 2018 15:36

**Til:** Jakob Kronborg <[jac@jm.dk](mailto:jac@jm.dk)>

**Cc:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** SV: Spørgsmål og begæring om aktindsigt vedr. JM's opbevaring af slettede mails i relation til Tibet-kommissionens arbejde

Kære Jakob!

Jeg ser stadig frem til at få svare på nedenstående spørgsmål og begæring om aktindsigt.

I forbindelse med aktindsigt-begæringen kan jeg tilføje, at Tibet-kommissionen på side 425-426 i i sin beretning skriver følgende om korrespondancen med JM:

”Justitsministeriet fremsendte den 1. marts 2016 skriftligt materiale til kommissionen og oplyste i den forbindelse, at ministeriet ved anvendelse af de af kommissionen foreslåede søgeord havde søgt i akter og mails fra perioden 14. marts 2012 til 2. oktober 2015. Søgningen var foretaget i akter oprettet i Statsrets- og Menneskeretskontoret og i Politikontoret.

Kommissionen har i perioden 8. april 2016 til 27. januar 2017, modtaget yderligere materiale fra Justitsministeriet, herunder mails sendt til eller fra udvalgte medarbejders mailkonti.

Kommissionen har derudover modtaget et enkelt klassificeret dokument – uddrag af et godkendt referat af møde i Embedsmandsudvalget for Sikkerhedsspørgsmål den 14. maj 2012. Referatet blev senere delvis afklassificeret og har derfor kunnet indgå i ekstraktmaterialet, jf. tillige nedenfor vedrørende Udenrigsministeriet.”

Det er bl.a. ovenstående korrespondance med Tibet-kommissionen og herudover også i forbindelse med denne, min begæring om aktindsigt omfatter.

Endnu en gang på forhånd tak for hjælpen.

De bedste hilsner Jesper

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg.6-4  
DK-0999 København C  
M +45 2854 5971  
[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

**Fra:** Jesper Tynell P1 Aktualitet

**Sendt:** 14. marts 2018 15:09

**Til:** 'Jakob Kronborg' <[jac@jm.dk](mailto:jac@jm.dk)>

**Cc:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** Spørgsmål og begæring om aktindsigt vedr. JM's opbevaring af slettede mails i relation til Tibet-kommissionens arbejde

Kære Jakob!

Endnu en gang tak for svarene nedenfor m.v.

Jeg har to yderligere spørgsmål og en aktindsigtbegæring, som jeg vil høre, om du kan hjælpe med at besvare:

1. Da Tibet-kommissionen bad justitsministeriet om adgang til emails fra ministeriets medarbejdere og ministres mailkonti, havde justitsministeriet da en praksis med at slette medarbejdere og ministres mails, efter de har/havde forladt deres stillinger/hverv?
2. I forbindelse med Tibet-kommissionens arbejde, fik Tibet-kommissionen så udleveret mails fra skiftende justitsministres mailkonti?
3. I givet fald hvilke?
4. I benægtende fald hvorfor ikke?

Herudover vil jeg gerne begære aktindsigt i den korrespondance, som justitsministeriet har haft med Tibet-kommissionen vedr. udlevering af mails fra ministeriets medarbejders og ministres mailkonti.

Sig endelig til, hvis noget af ovenstående skaber tvivl eller er muligt at begrænse, så I ikke skal bruge unødigt tid på det.

Da der er tale om relativt få og enkle spørgsmål og en begæring om aktindsigt i relativ få dokumenter, håber jeg, at det kan lade sig gøre at besvare begge dele hurtigst muligt.

På forhånd stor tak for også dette.

De bedste hilsner Jesper :-)

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, opg.6-4

DK-0999 København C

M +45 2854 5971

[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

**Fra:** Jakob Kronborg [<mailto:jac@jm.dk>]

**Sendt:** 5. marts 2018 16:29

**Til:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** SV: Spørgsmål vedr. opbevaring af slettede e-mails

Kære Jesper

Beklager det sene sene svar. Hermed følger Justitsministeriets besvarelser af dine spørgsmål.

1. Er det stadigvæk korrekt, at Justitsministeriet også i dag kun opbevarer slettede e-mails i 30 dage efter sletningen, og at der herefter ikke eksisterer backups heraf? *Justitsministeriet kan oplyse, at slettede e-mails som udgangspunkt opbevares i et år efter sletning.*
2. I givet fald hvorfor opbevares slettede e-mails kun i 30 dage efter sletning? (herunder gerne specifikke henvisninger til hjemmelsgrundlag m.v., hvis det er juridiske vanskeligheder, der evt. forhindrer en længere opbevaring af slettede mails, herunder oplysninger om manglende logning, hvis det er det, der er det afgørende – og evt. økonomiske overvejelser, hvis det evt. er ressourcemæssige dispositioner, der ligger bag) *Ikke relevant, grundet svaret på første spørgsmål.*
3. Når det gælder fratrådte medarbejdere, hvor længe gemmes deres (ikke-slettede) e-mails så efter deres fratrædelse? (Her synes praksis hos nogle andre myndigheder også at være sletning efter 30 dage). *Justitsministeriet kan oplyse, at e-mails fra fratrådte medarbejdere som udgangspunkt opbevares i et år efter fratrædelse.*

Med venlig hilsen

Jakob Kronborg

Presse- og Kommunikationsrådgiver



Kommunikation

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 72268423  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

---

**Fra:** Jesper Tynell P1 Aktualitet [<mailto:TYNE@dr.dk>]  
**Sendt:** 28. februar 2018 15:04  
**Til:** Jakob Kronborg <[jac@jm.dk](mailto:jac@jm.dk)>  
**Cc:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>  
**Emne:** SV: Spørgsmål vedr. opbevaring af slettede e-mails

Kære Jacob

Endnu en gang tak for kontakten vedr. nedenstående spørgsmål m.m.

Regner I med at kunne svare på nogle af de nutidige spørgsmål vedr. praksis i dag her om lidt?

Endnu en gang stor tak for hjælpen.

De bedste hilsner Jesper

PS: Jeg har i dag optaget et interview med Datatilsynets direktør, der siger, at Datatilsynet aldrig har taget stilling til, om man kan gemme backup af slettede mails i et særskilt backupsystem i fx 5 eller 10 år. Det kan Datatilsynet derfor ikke sige noget om lovligheden af, før det har haft lejlighed til at vurdere de modsatte hensyn over for hinanden.

I forhold til eventuelle spørgsmål om EU-ret, har det britiske datatilsyn lavet denne vejledning, der tillader forsat opbevaring af slettede data i fx et separat backup-system, der er omgærdet af bestemte sikkerhedsforanstaltninger – fx af hensyn til, hvis domstolene i fremtiden skulle kræve de slettede oplysninger udleveret:

[https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/1475/deleting\\_personal\\_data.pdf](https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/1475/deleting_personal_data.pdf)

Som sagt er der i alt fald også ét dansk ministerium, der har omlagt sin praksis, så alle mails de senere år løbende er blevet gemt på en lukket backup, der gemmes i 5 år – herunder også slettede mails. Andre myndigheder sletter fortsat backup af slettede mails efter 30 dage. Så praksis synes i dag at være forskellige fra område til område.

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20, opg.6-4  
DK-0999 København C  
M +45 2854 5971  
[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)  
[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---



---

**Fra:** Jesper Tynell P1 Aktualitet  
**Sendt:** 27. februar 2018 09:46  
**Til:** [jac@jm.dk](mailto:jac@jm.dk)  
**Emne:** Sv: Spørgsmål vedr. opbevaring af slettede e-mails

Kære Jacob!

Endnu en gang tak fordi, du vil se på nedenstående.

Ved du, om I har mulighed for at svare på spørgsmålene i dag?

De tre første spørgsmål handler om nutiden, de fire sidste om noget fortidigt.

Hvis det er hurtigere at svare på spørgsmålene vedr. nutiden, vil jeg høre, om I evt. kan sende svarene af to omgange, så jeg hurtigst muligt får svar på de tre første spørgsmål og evt. en dag eller to senere på de fire sidste. Er det en mulighed?

De bedste hilsner Jesper :-)

---

**Fra:** Jesper Tynell P1 Aktualitet  
**Sendt:** 21. februar 2018 13:20:44  
**Til:** [jac@jm.dk](mailto:jac@jm.dk)  
**Cc:** Jesper Tynell P1 Aktualitet  
**Emne:** Spørgsmål vedr. opbevaring af slettede e-mails

Kære Jakob

Tak for samtalen.

Jeg skriver som sagt til dig, fordi jeg er ved at lave radioindslag om de problemer, som tre forskellige undersøgelseskommissioner uafhængigt af hinanden er stødt ind i, når det gælder adgang til slettede e-mails.

Både Skattesagskommissionen, men også fra Tibet-kommissionens og Statsløse-kommissionens påpeger således vanskeligheder i forhold til at få adgang til slettede e-mails i forbindelse med de sager, I er sat til at undersøge.

Det synes således generelt at være sådan, at visse myndigheders backupsystemer hver 30. dag løbende overskriver tidligere backups og dermed gør det vanskeligt eller umuligt at få adgang til mails, som er slettet før seneste backup er taget.

Det synes også at gælde for Justitsministeriets område, fremgår det af Statsløse-kommissionens beretning, hvori i der står:

[http://justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2015/statsloesekommission\\_bind\\_1.pdf](http://justitsministeriet.dk/sites/default/files/media/Pressemeddelelser/pdf/2015/statsloesekommission_bind_1.pdf)

”Justitsministeriet oplyste i november 2012 på kommissionens forespørgsel, at Integrationsministeriet ikke havde taget en backup af mails i forbindelse med overvejelserne eller beslutningen om at nedsætte en undersøgelseskommission. Slettede mails blev opbevaret elektronisk i 30 dage efter sletningen.”

I den forbindelse vil jeg høre, om Justitsministeriet kan hjælpe med at afklare følgende spørgsmål:

1. Er det stadigvæk korrekt, at Justitsministeriet også i dag kun opbevarer slettede e-mails i 30 dage efter sletningen, og at der herefter ikke eksisterer backups heraf?
2. I givet fald hvorfor opbevares slettede e-mails kun i 30 dage efter sletning? (herunder gerne specifikke henvisninger til hjemmelsgrundlag m.v., hvis det er juridiske vanskeligheder, der evt. forhindrer en længere opbevaring af slettede mails, herunder oplysninger om manglende logning, hvis det er det, der er det afgørende – og evt. økonomiske overvejelser, hvis det evt. er ressourcemæssige dispositioner, der ligger bag)
3. Når det gælder fratrådte medarbejdere, hvor længe gemmes deres (ikke-slettede) e-mails så efter deres fratrædelse? (Her synes praksis hos nogle andre myndigheder også at være sletning efter 30 dage).
4. Er det muligt (evt. ved begæring om aktindsigt) at få udleveret den omtalte korrespondance mellem Justitsministeriet og Statsløsekommissionen herom?
5. Hvornår var der senest lavet en backup af det daværende Integrationsministeriums e-mails forud for annonceringen af nedsættelsen af en undersøgelseskommission den 8. marts 2011?

6. Hvornår blev der første gang lavet en backup af det daværende Integrationsministeriums e-mails forud for annonceringen af nedsættelsen af en undersøgelseskommission den 8. marts 2011?
7. Blev der på noget tidspunkt lavet en ekstra backup af det daværende Integrationsministeriums e-mails forud for annonceringen af nedsættelsen af en undersøgelseskommission den 8. marts 2011, som ikke senere blev overskrevet, når der en måneds tid senere blev lavet en ny backup?

Jeg er som sagt klar over, at de sidste 3 spørgsmål måske bør rettes til Udlændinge- og Integrationsministeriet. Men i fald, det er JM, der kan svare herpå, vil det være fornemt at få svar fra jer.

På forhånd tak for hjælpen.

De bedste hilsner Jesper :-)

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, opg.6-4

DK-0999 København C

M +45 2854 5971

[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---



JUSTITSMINISTERIET

## PRESSEINDSTILLING

Presseberedskab vedrørende genåbning af Tibet-Kommissionen 23. maj 2018

### **Fakta**

Tibetkommissionen har brugt to år og mere end 23 mio. kr. på en meget grundig undersøgelse af forløbene i forbindelse med de tre officielle kinesiske besøg i 2012-2014. Kommissionen har gennemgået mere end 65.000 siders materiale og flere end 3.000 lydfiler og afhørt i alt 72 personer.

## UDENRIGSMINISTERIET

Jesper Tynell P1 Aktualitet  
TYNE@dr.dk

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Telefon +45 33 92 00 00  
Telefax +45 32 54 05 33  
E-mail: [um@um.dk](mailto:um@um.dk)  
<http://www.um.dk>



| Bilag | Sag/ID Nr.             | Enhed                                     | Dato       |
|-------|------------------------|---|------------|
|       | 2018 - 13158 / 3149987 | Koncernjura, Offentlig ret og Arkiv (JTK) | 17-04-2018 |

### **Anmodning om aktindsigt i UM's korrespondance med Tibet-kommissionen**

Ved e-mail af 21. marts 2018 har du anmodet Udenrigsministeriet om aktindsigt i

”alt journaliseret og ikke-journaliseret materiale (herunder dokumenter og alle former for sådanne), som UM har udvekslet med Tibet-kommissionen vedr. udlevering af enhver form for materiale til kommissionen.”

”Udenrigsministeriet har foretaget en søgning i ministeriets journalsystem mv. efter dokumenter af den i aktindsigtsanmodningen nævnte karakter. Udenrigsministeriet har identificeret dokumenter, som vurderes at være omfattet af din anmodning.

Udenrigsministeriet vender hermed i forlængelse af vores telefonsamtale tilbage til din anmodning om aktindsigt. Udenrigsministeriet kan beklageligvis ikke overholde den tidligere meddelte frist. Det skyldes, som beskrevet telefonisk, at spørgsmålet om aktindsigt i Tibet-kommissionens korrespondance giver anledning til overvejelser jævnfør kapitel 10 om offentlighed i lov om undersøgelseskommissioner, som kræver nærmere undersøgelse.

Udenrigsministeriet forventer at kunne færdigbehandle din aktindsigtsanmodning inden for 2 arbejdsdage fra i dag.

Sammen med din anmodning om aktindsigt har du fremsendt en række spørgsmål. Som aftalt telefonisk får du svarene samt tilhørende bilag.

*Har UM i forbindelse med Tibet-kommissionens arbejdet foretaget en søgning i ikke-journaliserede e-mails?*

Udenrigsministeriet gennemførte i perioden 10. juni 2016 til 8. juli 2016 en høring blandt medarbejdere, der eventuelt kunne have ujournaliserede akter, der skulle leveres til Tibetkommissionen. Der henvises til vedhæftede høringsmail af 10. juni 2016.

*Da Tibet-kommissionen bad UM om adgang til emails og andet materiale fra ministeriets medarbejdere og ministres mailkonti, havde justitsministeriet da en praksis med at slette medarbejdere og ministres mails, efter de har/havde forladt deres stillinger/hverv?*

Tibetkommissionen blev nedsat 23. december 2015 og afgav beretning den 18. december 2017. Udenrigsministeriet havde i 2016-2017 under Tibetkommissionens arbejde følgende praksis for så vidt angår bevaring af e-mails: Medarbejdere og ministres e-mail konti blev slettet 30 dage efter, at deres ansættelsesforhold i Udenrigsministeriet var ophørt. Dette omfatter også stillingsskift mellem hjemme- og udetjenesten, men ikke skift mellem forskellige enheder i hjemmetjenesten. I enkelte tilfælde kunne en medarbejders e-mail postkasse blive bevaret i en længere periode efter ansættelsesophør, hvis vedkommende udtrykte ønske herom. Desuden anvendes Enterprise Vault, hvor medarbejders postkasser komprimeres og gemmes i længere tid. Alle e-mails ældre end 370 dage bliver automatisk placeret i Enterprise Vault. Vaultede mails slettes ikke, selv om medarbejderens ansættelsesforhold i Udenrigsministeriet ophører. Almindelige backup bånd gemmes i op til fem år, men kan indeholde mails, der er ældre.

*I forbindelse med Tibet-kommissionens arbejde, fik Tibet-kommissionen så udleveret mails fra (evt. skiftende) udenrigsministres mailkonti? I givet fald hvilke?*

Udenrigsministeriets udlevering af materiale til Tibetkommissionen har været tilrettelagt på sagsniveau. Heri vil også være indgået eventuelt relevante mails fra konkrete mailkonti, herunder fra den til enhver tid siddende udenrigsminister. Udenrigsministeriet har endvidere været Tibetkommissionen behjælpelig med kontaktoplysninger på relevante udenrigsministre.

Du er i øvrigt velkommen til at kontakte undertegnede på telefonnummer 3392 0722 eller pr. e-mail på [birkre@um.dk](mailto:birkre@um.dk), hvis du har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Birgitte Krejsager  
Chefkonsulent



**Udenrigsministeriet**

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Telefon +45 33 92 00 00  
Telefax +45 32 54 05 33  
E-mail: um@um.dk



**Tibet-Kommissionen, høring vedr. ujournaliserede mails.**

Da o 3 04 20 8

Sagsnr 20 6 25462

Sagsbeh Lars G Karlsson,  
Koncernura, Offentlige og Arkiv  
(JTK)

---

|  |   |
|--|---|
| Brevdato                                   | 20 06 2016  |
| Afsender                                   | Lars G. Karlsson (Medarbejder, Udenrigsministeriets hovedpostkasse)   |
| Modtagere                                  |   |
| Identifikationsnummer                      | 1541419   |
| Versionsnummer                             | 1   |
| Ansvarlig                                  | Lars G. Karlsson  |
| Vedlagte dokumenter                        | Tibet Kommissionen, høring vedr. ujournaliserede mails.<br>Tibet Kommissionen Endeligt kommissorium 11112015<br>Eksempel mail allerede i arkiv 16062016 |
| Dokumenter uden PDF version (ikke vedlagt) |   |
| Udskrevet                                  | 13 04 2018  |

**Til:**  
**Fra:** Lars G. Karlsson (larkar@um.dk)  
**Titel:** Tibet-Kommissionen, høring vedr. ujournaliserede mails.  
**Sendt:** 20-06-2016 13:00:30  
**Bilag:** Tibet-Kommissionen-Endeligt kommissorium-11112015.pdf; Eksempel-mail allerede i arkiv-16062016.pdf;

Kære kollega,

Justitsministeren har nedsat en kommission til undersøgelse af sagen om politiets indgriben over for demonstrationer i forbindelse med tre kinesiske besøg i København, nærmere bestemt et besøg af den kinesiske præsident den 14. – 16.6.2012, et besøg af formanden for det kinesiske parlaments overhus den 4. – 7.6.2013 og et besøg fra et medlem af det kinesiske politbureaus stående udvalg ved åbningen af det kinesiske kulturhus den 11.6.2014. Se endvidere til orientering vedhæftede kommissorium.

Kommissionen har i den forbindelse anmodet om at få udleveret alt materiale fra Udenrigsministeriet, som vurderes at være relevant for undersøgelsen, herunder mailkorrespondance til og fra relevante medarbejdere.

JTK har den 23.5.2016 foretaget 1. delaflevering af arkivmateriale til kommissionen; en aflevering der bestod af journaliserede akter fra UMs elektroniske arkiv (UM-ARK / REP-ARK).

HR har oplyst, at du i den nævnte periode var ansat i en af de enheder, der var involveret i forberedelsen og gennemførelsen af de kinesiske besøg (ASI/ALO, PRO, amb. Beijing, DIRSEK og MINSEK), og derfor også personligt kan have været involveret.

Vi retter derfor nu henvendelse til dig, idet vi vil bede dig om at undersøge, om du fortsat er i besiddelse af mails eller dokumenter af relevans for kommissionens undersøgelse af politiets indgriben over for demonstranter i forbindelse med de kinesiske statsbesøg mv., idet de er udarbejdet som led i arbejdet med sagen og ikke allerede er arkiveret og journaliseret i UM-ARK/REP-ARK. (Vedhæftede eksempel viser, hvordan du kan se, om en given mail allerede er lagt i arkivet)

Det pågældende materiale bedes **senest 10.7.2016** sendt til undertegnede i JTK ([larkar@um.dk](mailto:larkar@um.dk); tlf. 33-920519), der også besvarer evt. opklarende spørgsmål.

Det skal understreges, at det forhold, at du eventuelt bidrager med materiale, ikke automatisk indebærer, at du vil blive indkaldt som vidne til at afgive forklaring for Tibetkommissionen. HR vil på Intranettet orientere generelt om medarbejdernes rettigheder i forbindelse med en evt. indkaldelse af vidner.

Med venlig hilsen

Lars G. Karlsson

---

**LARS G. KARLSSON** / [LARKAR@UM.DK](mailto:LARKAR@UM.DK)  
ARKIVCHEF / KONCERNJURA, OFFENTLIG RET OG ARKIV (JTK)  
DIREKTE +45 3392 0519 / MOBIL +45 2526 7619

**UDENRIGSMINISTERIET**  
ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K  
TLF. +45 3392 0000 / [WWW.UM.DK](http://WWW.UM.DK)



JUSTITS MINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 11. november 2015  
Kontor: Statsrets- og  
Menneskeretskontoret  
Sagsbeh: Rasmus Krogh Pedersen  
Sagsnr.: 2015-750-0302  
Dok.: 1786655

## KOMMISSORIUM

### **for en undersøgelseskommission i sagen om politiets indgriben over for demonstrationer i forbindelse med kinesiske statsbesøg mv.**

1. Justitsministeren nedsætter herved i medfør af § 1, stk. 1, i lov om undersøgelseskommissioner en kommission til undersøgelse af sagen om politiets indgriben over for demonstrationer i forbindelse med kinesiske statsbesøg mv.

Undersøgelseskommissionen har efter § 4, stk. 2, i lov om undersøgelseskommissioner til opgave at undersøge og redegøre for dels begivenhedsforløbet, som knytter sig til politiets handlinger over for personer under det kinesiske statsbesøg i København i 2012 og ved to senere kinesiske besøg i København i 2013 og 2014, jf. pkt. 2 nedenfor, dels det efterfølgende forløb i forbindelse med besvarelser af spørgsmål fra Folketinget om politiets handlinger ved de pågældende besøg, jf. pkt. 3 nedenfor.

2. Undersøgelseskommissionen skal undersøge og redegøre for baggrunden for politiets handlinger i forhold til demonstrationer og andre meningstilkendegivelser fra personer i forbindelse med den kinesiske præsidents besøg i København den 14. til den 16. juni 2012, et besøg fra formanden for det kinesiske parlaments overhus i København den 4. til den 7. juni 2013 og et besøg fra et medlem af det kinesiske politibureaus stående udvalg i forbindelse med åbningen af det kinesiske kulturhus i København den 11. juni 2014.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for indholdet af de instruktioner mv. om politiets opgavevaretagelse, der blev givet til det politipersonale, som konkret udførte politiets opgaver i forbindelse med de pågældende besøg. Undersøgelseskommissionen skal tillige undersøge og redegøre for tilblivelsen af sådanne instruktioner mv., herunder for de oplysninger, overvejelser og vurderinger, som lå til grund for indholdet af de pågældende instruktioner mv.

Undersøgelseskommissionen skal herunder undersøge og redegøre for, i hvilket omfang der forud for og under besøgene blev givet såvel generelle som konkrete instruktioner mv. i forhold til indgriben over for demonstrationer og andre meningstilkendegivelser fra personer, og om der i den forbindelse blev givet instruktioner, henstillinger, opfordringer mv. til at gribe ind på en måde, som er retsstridig. I givet fald skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for, hvem der har udstedt instruktionerne, hvem der i øvrigt var bekendt med indholdet heraf samt hvordan, i hvilket omfang og af hvem de blev kommunikeret til det relevante politipersonale.

Undersøgelseskommissionen skal også – i forbindelse med undersøgelsen og redegørelsen for indholdet af de nævnte instrukser mv. – undersøge og redegøre for, i hvilket omfang andre statslige myndigheder end Københavns Politi har været involveret i forløbet omkring tilblivelsen af instruktioner om politiets opgavevaretagelse, herunder fremkommet med opfordringer, henstillinger, instruktioner mv. om, hvordan politiet burde agere i forhold til demonstrationer og andre meningstilkendegivelser fra personer. I givet fald skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for den nærmere karakter af en sådan involvering, herunder hvad der har været af møder, korrespondance og andre kontakter mellem statslige myndigheder om spørgsmålet, hvad formålet med disse kontakter har været, og hvad der nærmere er drøftet i den forbindelse.

Selv om undersøgelseskommissionen ikke har til opgave at undersøge og redegøre for, hvad menigt politipersonale har foretaget sig ved konkrete episoder, kan kommissionen dog undersøge og redegøre for sådanne forhold, i det omfang det er relevant til belysning af de forhold, som kommissionen har til opgave at undersøge og redegøre for.

**3.** Undersøgelseskommissionen skal desuden undersøge og redegøre for, i hvilket omfang der er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til

Folketinget eller fortiet oplysninger, der er af væsentlig betydning for Folketingets bedømmelse af sagen.

Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse bl.a. undersøge og redegøre for sagsbehandlingen i Justitsministeriet, Rigspolitiet, Københavns Politi og andre involverede myndigheder i forbindelse med udarbejdelsen af besvarelser til Folketinget og for, hvad der har været af møder, korrespondance og andre kontakter mellem de respektive myndigheder. Undersøgelseskommissionen skal herunder undersøge og redegøre for, hvilke nærmere oplysninger som var urigtige, vildledende mv., og hvorfra de pågældende oplysninger hidrørte, samt hvilke bestræbelser de respektive myndigheder udfoldede for at sikre, at oplysningerne i besvarelserne var korrekte og fyldestgørende.

**4.** På baggrund af den beskrevne undersøgelse og redegørelse skal undersøgelseskommissionen efter § 4, stk. 3, i lov om undersøgelseskommissioner komme med forslag til sådanne ændringer af love, administrative bestemmelser eller administrativ praksis, som undersøgelsen kan begrunde.

Undersøgelseskommissionen kan undlade at komme med forslag til ændringer af love, administrative bestemmelser eller administrativ praksis, hvis undersøgelseskommissionen vurderer, at dette vil medføre, at resultatet af kommissionens arbejde først kan foreligge på et senere tidspunkt end de to år, som er forudsat under pkt. 5 nedenfor. Det bemærkes i den forbindelse, at undersøgelseskommissionen vil kunne komme med en mere overordnet beskrivelse af mulige ændringer af love, administrative bestemmelser eller administrativ praksis, hvis en mere tilbunds gående beskrivelse heraf ikke er mulig inden for den forudsatte tidsramme.

Undersøgelseskommissionen skal endvidere efter lovens § 4, stk. 4, foretage retlige vurderinger til belysning af, om der foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar.

**5.** Den Uafhængige Politiklagemyndighed efterforsker på grundlag af en anmeldelse fra politidirektøren i Københavns Politi en række forhold med nær forbindelse til de spørgsmål, som undersøgelseskommissionen har til opgave at undersøge og redegøre for.

Det forudsættes, at undersøgelseskommissionen inddrager det materiale, som tilvejebringes i forbindelse med politiklagemyndighedens

efterforskning, i kommissionens undersøgelse. I det omfang kommissionen vurderer, at spørgsmål, som kommissionen har til opgave at undersøge og redegøre for, er tilstrækkeligt belyst af politiklagemyndighedens efterforskning, kan kommissionen basere sin undersøgelse og redegørelse på materiale udarbejdet som led i politiklagemyndighedens efterforskning.

Det forudsættes endvidere, at undersøgelseskommissionen og politiklagemyndigheden i fornødent omfang drøfter de spørgsmål, der løbende kan opstå om forholdet mellem undersøgelseskommissionens og politiklagemyndighedens arbejde, samt mere praktiske spørgsmål med henblik på bl.a. at sikre, at kommissionen og politiklagemyndigheden kan modtage det materiale, som er relevant for de respektive undersøgelser.

Endvidere forudsættes undersøgelseskommissionen at inddrage administrative afgørelser og domstolsafgørelser – herunder afgivne forklaringer i den forbindelse – i sin undersøgelse, i det omfang det er af betydning for de forhold, som undersøgelseskommissionen skal undersøge og redegøre for.

Undersøgelseskommissionen bør tilrettelægge og gennemføre sin undersøgelse på en sådan måde, at hensynet til statens sikkerhed og til forebyggelse og efterforskning af lovovertrædelser ikke skades.

Møder i undersøgelseskommissionen er som udgangspunkt offentlige. Dog kan kommissionen bestemme, at møder skal foregå for lukkede døre, hvis dette er påkrævet bl.a. af hensyn til sagens oplysning, jf. § 30, stk. 1, i lov om undersøgelseskommissioner.

**6.** Undersøgelseskommissionen bør tilrettelægge sit arbejde således, at den så vidt muligt kan afgive beretning om resultatet af sin undersøgelse senest to år, efter at kommissionen er endeligt nedsat.

Hvis kommissionen ikke kan afgive beretning inden det nævnte tidspunkt, anmodes kommissionen om at orientere justitsministeren skriftligt om baggrunden herfor og om, hvornår kommissionen forventer at kunne afgive sin beretning.

### Tibet-Kommissionen – identifikation af ujournaliserede mails.

I perioden 2012 – 2014 anvendtes UM-ARK respektive REP-ARK som elektronisk arkivsystem i hjemmetjenesten og på ambassaden Beijing.

Sådan finder du af, om en mail allerede er blevet arkiveret i UM-ARK / REP-ARK.

- 1) Åbn mailen.
- 2) Vælg "Yderligere information" i menulinjen.
- 3) Hvis felterne "Dokument ID" og "SJ file" er udfyldt, da er mailen tidligere blevet arkiveret/journaliseret.
- 4) Hvis de er tomme, er mailen ikke blevet arkiveret/journaliseret.

Eksempel på arkiveret/journaliseret mail:

Anmodning fra CFKF. - Meddelelse (HTML)

Filer Meddelelse Fortæl mig, hvad du vil gøre...

Slet Besvar Svar til alle Videre send Meddelelse Yderligere information Hurtige trin Flyt Markér som ulæst Kategoriser Opfølgning Oversæt Redigerer Zoom

Official post  Personale indkaldt  Retelegrafering  Cirkular ScanJour

Firma  AD ACTA  Dokument ID #DOK7938440#DOK7938441

Att.  Journal Nr.  SJ File 99.I.649-1.

Desk by

Modtagere

JTK, 16. juni 2016

## UDENRIGSMINISTERIET

Jesper Tynell P1 Aktualitet  
TYNE@dr.dk

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Telefon +45 33 92 00 00  
Telefax +45 32 54 05 33  
E-mail: [um@um.dk](mailto:um@um.dk)  
<http://www.um.dk>



| Bilag | Sag/ID Nr.             | Enhed                                     | Dato       |
|-------|------------------------|---|------------|
| 6     | 2018 - 13158 / 3149987 | Koncernjura, Offentlig ret og Arkiv (JTK) | 02-05-2018 |

### **Anmodning om aktindsigt i UM's korrespondance med Tibet-kommissionen**

1. Ved e-mail af 21. marts 2018 har du anmodet Udenrigsministeriet om aktindsigt i

”alt journaliseret og ikke-journaliseret materiale (herunder dokumenter og alle former for sådanne), som UM har udvekslet med Tibet-kommissionen vedr. udlevering af enhver form for materiale til kommissionen.”

Udenrigsministeriet har kontaktet dig med henblik på en nærmere præcisering af din anmodning om aktindsigt. På baggrund af telefonisk samtale om præcisering forstår Udenrigsministeriet din anmodning således, at aktindsigten vedrører alt journaliseret og ikke-journaliseret materiale, som Udenrigsministeriet har udvekslet med Tibet-kommissionen vedrørende udleveringen af materiale til kommissionen og aktindsigten omfatter således ikke selve det materiale, der er udleveret til Tibetkommissionen.

2. Udenrigsministeriet har foretaget en søgning i ministeriets journalsystem mv. efter dokumenter af den i aktindsigtsanmodningen nævnte karakter. Udenrigsministeriet har identificeret dokumenter, som vurderes at være omfattet af din anmodning.

Udenrigsministeriet vedlægger to aktindsigtsrapporter med de dokumenter, der er omfattet af din anmodning samt en aktliste.



Udenrigsministeriet har undtaget en række dokumenter og oplysninger fra retten til aktindsigt. Det er ud for hver enkel indførsel på bemærkningsarket anført, hvis og i givet fald efter hvilken bestemmelse i offentlighedsloven de pågældende dokumenter eller oplysninger er undtaget.

Udenrigsministeriet vedlægger i øvrigt et særskilt dokument med svar på dine spørgsmål stillet ved e-mail af 20. og 21 april 2018.

...

3. Efter offentlighedslovens § 22, omfatter retten til aktindsigt ikke sager om førelse af kalendere, og kalendere, der føres som led i tjenesten er således i det hele undtaget fra aktindsigt. Udenrigsministeriet har undtaget enkelte dokumenter efter § 22. Der er tale om skærmdumps fra medarbejderes kalendere.

...

Efter offentlighedslovens § 30, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold. Udenrigsministeriet har undtaget oplysninger om cpr.nr. og fødselsdata på medarbejdere i Udenrigsministeriet i en række dokumenter.

...

Efter offentlighedslovens § 31 kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed eller rigets forsvar.

Udenrigsministeriet har undtaget en række oplysninger fra retten til aktindsigt i medfør af denne bestemmelse, da det er Udenrigsministeriets vurdering, at det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed og rigets forsvar, at oplysningerne ikke udleveres.

...

Efter offentlighedslovens § 32, stk. 1, kan retten til aktindsigt begrænses af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser m.v., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer, i det omfang fortrolighed følger af EU-retlige eller folkeretlige forpligtelser eller lignende.

I medfør af denne bestemmelse har Udenrigsministeriet undtaget oplysninger, der er modtaget som led i et diplomatisk samarbejde med forbehold om diskretion enten under forudgående udtrykkelig tilkendegivelse fra afgiveren eller under en stiltiende indbyrdes anerkendt og efterlevet kutyme. Det er Udenrigsministeriets vurdering, at de pågældende oplysninger bør undtages af hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser, da fortrolighed vedrørende de pågældende oplysninger følger af den omtalte forventning om fortrolighed. Udenrigsministeriet har derfor undtaget de pågældende oplysninger fra aktindsigt.

...

Efter offentlighedslovens § 32, stk. 2, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer.

I medfør af denne bestemmelse har Udenrigsministeriet efter en konkret vurdering undtaget en række oplysninger.

Der er tale om program og udkast til program for statsbesøget, to mødereferater forud for besøget samt oplysninger om en række tidligere højtstående besøg fra Kina i Danmark.

Der er nærliggende fare for, at udlevering af disse oplysninger vil kunne skade forholdet til Kina, og at det derfor er nødvendigt at undtage disse til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser.

...

Det følger af offentlighedslovens § 35, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv. Udenrigsministeriet har i medfør af bestemmelsen undtaget oplysninger vedrørende underretning af Det Udenrigspolitiske Nævn, da materialet er omfattet af tavshedspligten i § 4 i lov om Det udenrigspolitiske Nævn.

...

Udenrigsministeriet har herefter overvejet, om de undtagne dokumenter og oplysninger kan udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1. Udenrigsministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger

til grund for offentlighedslovens § 31, § 32, stk. 1, og stk. 2 samt § 35, og på den anden side den berettigede interesse, du må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Udenrigsministeriet har på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere de pågældende dokumenter.

Endvidere bemærkes i denne sammenhæng, at Udenrigsministeriet anser de oplysninger, der er undtaget efter § 30, nr. 1, for omfattet af bestemmelsen om tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, og at ministeriet derfor ikke har mulighed for at meddele dig aktindsigt i disse oplysninger. Ministeriet kan henvise til, at der efter bestemmelserne i offentlighedslovens § 14, kun kan gives meraktindsigt, hvis det ikke vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt.

Yderligere bemærkes, at der er tale om materiale, der indgår i Tibetkommissionens undersøgelse, og derfor kan indholdet, herunder de oplysninger, som Udenrigsministeriet har undtaget, være gjort tilgængeligt for offentligheden i Tibetkommissionens beretning, jf. § 32 i lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner.

4. Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Du er i øvrigt velkommen til at kontakte undertegnede på telefonnummer 3392 0405 eller pr. e-mail på [madkir@um.dk](mailto:madkir@um.dk), hvis du har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Mads Kirkegaard  
Chefkonsulent

**Bilag – svar på faktuelle spørgsmål fra Jesper Tynell, DR P1**

**Mail til IT-chef Lone Munch Thorsen den 20.4.2018, kl. 12.38**

- a) Er det korrekt forstået, at mailboksen "udenrigsministeren@um.dk" aldrig bliver slettet?**

Ja, selve mailboksen bliver ikke slettet. Der gælder dog de samme sletteregler for indholdet i mailboksen "udenrigsministeren@um.dk" som for alle andre postkasser.

- b) I modsat fald, hvor lang tid går dens indhold normalt tilbage i tiden?**

Jf. ovenfor.

- c) Hvor lang tid tilbage i tiden rummer mailboksen "udenrigsministeren@um.dk" på nuværende tidspunkt (kl. 12.38 den 20.04.2018) e-mails fra?**

Der er modtagne mails i denne mailboks tilbage til 21.8.2007. Der er sendt post tilbage fra 14.1.2010.

- d) I hvor høj grad gælder det både afsendte og modtagne mails?**

Jf. ovenfor.

- e) Vil Udenrigsministeriet på nuværende tidspunkt kunne foretage en søgning i "udenrigsministeren@um.dk" og finde frem til e-mails fra hhv. 2012, 2013 og/eller 2014?**

Det er muligt at søge på specifikke søgeord i den pågældende postkasse på sendte og modtagne mails i den nævnte periode.

- f) Vil Udenrigsministeriet på nuværende tidspunkt kunne foretage en søgning i det almindelige backup-system efter nuværende og afgangede ministres og embedsmænds e-mails fra årene hhv. 2012, 2013 og/eller 2014?**

Udenrigsministeriet vil kunne søge i alle de e-mails, der var tilgængelige på det tidspunkt, hvor den seneste back-up blev taget.

- g) Vil Udenrigsministeriet på nuværende tidspunkt kunne foretage en søgning i Enterprise Vault-systemet efter nuværende og afgangede ministres og embedsmænds e-mails fra årene hhv. 2012, 2013 og/eller 2014?**

Hvis deres postkasser er blevet vaultet, hvilket som nævnt tidligere ikke altid er tilfældet, da EV er en service, som ikke alle gør brug af, er det muligt at søge i navngivne ministres og embedsmænds vaultede e-mails fra hhv. 2012, 2013 og 2014.

Mail til JTK/aktindsigt den 21.4.2018, kl. 12.27

- 1. Da udenrigsministeriet d. 20.06.2016 bad udvalgte medarbejdere at undersøge, om de var i besiddelse af mails eller dokumenter af relevans for kommissionens undersøgelse, hvor mange personer blev da spurgt herom?**

Høringen blev sendt til 101 medarbejdere.

- 2. Hvilke personer blev spurgt herom?**

Medarbejdere der i perioden 2012 – 2015 havde været ansat i en af de enheder, der var involveret i planlægning af de kinesiske besøg i Danmark, og som fortsat var ansat i UM.

- 3. Hvilke personer modtog e-mailen med titlen "Tibet-Kommissionen, høring vedr. ujournaliserede mails" af 20.06.2016 (jf. side 2 i vedhæftede pdf-fil 'Tibet-Kommissionen høring...')?**

Den gruppe medarbejdere, der er nævnt i svaret til spørgsmål nr. 1 og 2.

- 4. Hvor mange af disse personer responderede herpå ved at fremkomme med hidtil ujournaliserede e-mails?**

34 medarbejdere responderede på høringen. Nogle med oplysningen om, at deres mailkonto var blevet slettet og ikke længere fandtes, f.eks. som følge af en udstationering til en repræsentation.

Tre medarbejdere indsendte ujournaliserede mails, som de fandt var af relevans for Tibet-Kommissionen.

- 5. Hvilke af disse personer responderede herpå ved at fremkomme med hidtil ujournaliserede e-mails?**

Annette Lassen, Lars Peter Levy og Marcus Carter Mathiasen. Det bemærkes, at de konkrete mails indleveret af Lars Peter Levy ikke relaterede sig til planlægning eller gennemførelse af de tre kinesiske besøg i 2012, 2013 og 2014, hvorfor disse ikke indgik i materialet til Tibetkommissionen.

- 6. Hvorfor foretog Udenrigsministeriet ikke en søgning i daværende og fratrådte medarbejdere og ministres ujournaliserede mails (hverken i eksisterende mailbokse, i Enterprise Vault og i det almindelige backupsystem), da Tibetkommissionen i foråret 2016 (med henvisning til bestemte søgeord) bad om søgning i og adgang til alt materiale, der kunne hjælpe kommissionen med at løse sin opgave? (Sådan som andre myndigheder, fx Justitsministeriet, gjorde)**

Fremgangsmåden for identifikation af relevant materiale for Tibet-Kommissionen blev aftalt på et møde i Udenrigsministeriet den 2. maj 2016, hvor kommissionens formand og juridiske sekretær

deltog. UM havde inden mødet fremsendt en sagsliste/skematisk oversigt til Kommissionen med sager, der som udgangspunkt vurderedes relevante for kommissionen. Sagslisten var dannet på grundlag af de søgeord, som Kommissionen havde fremsendt i skrivelse af 17. februar 2016, samt UM's egen gennemgang af tidligere behandlede aktindsigtssager. UM understregede, at oversigten ikke skulle opfattes som begrænsende. Kommissionen kunne således på et hvilket som helst tidspunkt rekvirere yderligere materiale, idet UM var interesseret i at stille alt materiale til rådighed, som Kommissionen måtte ønske at få udleveret. Kommissionen ville således også få udleveret de e-mails, som har indgået i tidligere aktindsigtssager, ligesom UM ville anmode relevante medarbejdere om at fremsende evt. relevant materiale, der ikke var journaliseret.

**7. Hvem traf i sidste ende beslutningen – og med input fra hvem - om ikke at foretage en søgning i ujournaliseret mailkorrespondance, da Tibetkommissionen bad om materiale?**

Der blev ikke truffet en beslutning om ikke at søge i ujournaliserede mails. Det var bl.a. med henblik på at fremskaffe eventuelt ujournaliserede mails, at man henvendte sig til medarbejdere, der kunne have ujournaliseret materiale af relevans for Tibet-Kommissionen.

**8. Fik Tibetkommissionen ved kontrolbesøg i Udenrigsministeriet mulighed for at foretage stikprøvekontrol af ujournaliserede e-mails i hhv. mailbokse, Enterprise Vault og det almindelige backupsystem – eller fik kommissionen ved kontrolbesøg alene adgang til at lave stikprøvekontrol i ministeriets journalsystem?**

Der var ingen begrænsninger i, at hvad Tibet-Kommissionen kunne foretage stikprøvekontrol i ved sit besøg i Udenrigsministeriet.

**9. Hvorfor fik Tibetkommissionen ikke under kontrolbesøg adgang til at foretage stikprøvekontrol af ujournaliserede e-mails i hhv. mailbokse, Enterprise Vault og det almindelige backupsystem (sådan som kommissionen fik mulighed for hos Justitsministeriet og andre myndigheder)?**

Jf. svar på spørgsmål 8.

**10. Hvem besluttede i sidste ende, at Tibetkommissionen under kontrolbesøg ikke skulle have adgang til at foretage stikprøvekontrol af ujournaliserede e-mails i hhv. mailbokse, Enterprise Vault og det almindelige backupsystem?**

Jf. svar på spørgsmål 7 og 8.

**Supplerende:**

**1. e-mail-kontoen "udenrigsministeren@um.dk<mailto:udenrigsministeren@um.dk>" bliver angiveligt aldrig slettet. Vil udenrigsministeriet nu foretage en søgning i mailboksen "udenrigsministeren@um.dk<mailto:udenrigsministeren@um.dk>" med brug af de søgeord, som Tibet-kommissionen ønskede anvendt?**

Tibet-Kommissionen har afsluttet sit arbejde, og Udenrigsministeriet har ikke planer om at foretage nye søgninger.

**2. Fortsat ansatte medarbejderes mailbokse findes stadigvæk. Vil udenrigsministeriet nu foretage en søgning i ministeriets mailbokse med brug af de søgeord, som Tibet-kommissionen ønskede anvendt?**

Jf. svar på spørgsmål 1.

**3. Enterprise Vault indeholder komprimerede e-mails helt tilbage fra 2010, som angiveligt bliver gemt i uendelig lang tid (også mails der siden er blevet slettet og mails, der aldrig er blevet journaliseret). Vil udenrigsministeriet nu foretage en søgning i Enterprise Vault med brug af de søgeord, som Tibet-kommissionen ønskede anvendt?**

Jf. svar på spørgsmål 1.

**4. Ministeriets almindelige backup-system indeholder (ligeledes også slettede og ujournaliserede) e-mails, der bliver gemt i op til 5 år tilbage i tiden eller længere. Vil udenrigsministeriet nu foretage en søgning i det almindelige backupsystem med brug af de søgeord, som Tibet-kommissionen ønskede anvendt?**

Jf. svar på spørgsmål 1.

**From:** Jesper Tynell P1 Aktualitet  
**Sent:** Fri, 4 May 2018 14:04:10 +0000  
**To:** MADKIR@UM.DK  
**Cc:** Jesper Tynell P1 Aktualitet  
**Subject:** HASTER: Afgørelse om aktindsigt med bilag og svar på spørgsmål

Kære Mads og co.!

Endnu en gang tak for materialet og svarene på mine spørgsmål – og for jeres arbejde hermed. Mange tak!

Vi er nu klar til at publicere radio, tv og artikler vedr. mulighederne for finde frem til ikke-journaliserede e-mails fra ministre og embedsmænd i UM, der ikke blev søgt efter i ministeriets forskellige digitale systemer i forbindelse Tibetkommissionens arbejde.

På baggrund af bl.a. Udenrigsministeriets svar af hhv. 17.04.2018, 18.04.2018 og 02.05.2018 agter vi derfor i nær fremtid at berige offentligheden med nedenstående viden og udsagn.

For en god ordens skyld, forelægger vi hermed denne viden, så I har mulighed for at korrigere eventuelle misforståelse eller lign., inden vi publicerer.

Herudover har vi nederst i denne e-mail et par uddybende spørgsmål hertil.

#### **E-mails fra ministre og embedsmænd om Tibet-sagen kan stadig findes frem**

Den overordnede konklusion er, at det stadigvæk er muligt at foretage en søgning i ujournaliserede og siden eventuelt også slettede e-mails tilhørende Udenrigsministeriets ministre og embedsmænd, hvis mailbokse aldrig blev gennemført i forbindelse med Tibetkommissionens arbejde. Udenrigsministeriet har endda flere forskellige systemer, der giver mulighed herfor. De gør det tillige muligt at finde e-mails tilhørende fratrådte medarbejdere og ministre, herunder også de der siden de kinesiske statsbesøg i 2012, 2013 og 2014 har skiftet arbejde fra hjemme- til ude-tjenesten eller omvendt. På samme måde er det også stadig muligt at søge efter e-mails, der siden er blevet slettet, hvad enten denne sletning er sket automatisk eller manuelt.

Det er der flere grunde til:

#### **Backup af e-mails fra Udenrigsministeriets ministre og embedsmænd eksisterer stadig 5 år tilbage i tiden eller mere**

Udenrigsministeriet ligger stadig inde med backup af ujournaliserede og nu ellers slettede e-mails, der fandtes i ministres og medarbejders mailbokse, da den ældste backup blev taget for omkring 5 år siden.

”Almindelige backup bånd gemmes i op til fem år, men kan indeholde mails, der er ældre.”, oplyser Udenrigsministeriet (svar af 17.04.2018).



E-mails, der er mere end 5 år gamle, findes således også i backupsystemet, hvis de lå i ministres og embedsmænds mailbokse, da den ældste backup blev lavet for omkring 5 år siden. Disse e-mails kan således stadig findes frem og udleveres fra backupsystemet den dag i dag.

Backupsystemet indeholder derfor også slettede mails og mailbokse, der er blevet helt slettet, når medarbejdere er fratrådt eller har skiftet stilling mellem fx ude- og hjemme-tjenesten i København. Hvis de slettede e-mails fandtes i mailboksen, da backup'en blev taget, er det stadig muligt at finde disse e-mails frem, også selvom de siden da er blevet slettet. Det gælder også mails, der er mere end 5 år gamle, oplyser Udenrigsministeriet:

"Det skyldes, at der bliver taget daglige, ugentlige, månedlige og års backupper. Så hvis en mail eksempelvis lå i mailboksen på det tidspunkt, hvor den årlige backup bliver taget, så bliver den pågældende mail gemt i op til 5 år.", skriver ministeriet (svar af 18. april 2018)

Det er derfor stadigvæk muligt at søge efter ujournaliserede og slettede e-mails vedr. Tibetsagen helt tilbage fra de kinesiske statsbesøg i 2012, 2013 og 2014. Hvis de lå i mailboksen, da den ældste backup blev taget for omkring 5 år siden, findes de stadig i backupsystemet, oplyser Udenrigsministeriet:

"Udenrigsministeriet vil kunne søge i alle de e-mails, der var tilgængelige på det tidspunkt, hvor den seneste back-up blev taget." (svar af 2. maj 2018)

Det er med andre ord stadigvæk muligt at lave en systematisk søgning i disse e-mails. En søgning, der aldrig blev foretaget i Udenrigsministeriets mailsystem i forbindelse med Tibetkommissionens arbejde.

**E-mails fra ministre og embedsmænd i Udenrigsministeriet i København er herudover også blevet automatisk gemt i et andet system efter et års tid. Som udgangspunkt gemmes de her i uendelig lang tid. I dette system findes således mails helt tilbage fra systemets start i 2010 og frem**

-  
Ud over det femårige backupsystem, har Udenrigsministeriet også et andet system, der automatisk gemmer e-mails – endda mails fra fratrådte medarbejdere, der ellers har fået slettet deres mailbokse helt. Systemet hedder Enterprise Vault og gemmer som udgangspunkt e-mails i uendelig lang tid.

-  
Systemet er egentlig til for at spare serverplads. Det er derfor sat op til komprimere e-mails og vedhæftede filer, der er mere end et års tid gamle.

-  
"Alle e-mails ældre end 370 dage bliver automatisk placeret i Enterprise Vault", forklarer ministeriet (svar af 17.04.2018)

For Udenrigsministeriets medarbejdere ude i verden er systemet en service, de bliver tilbudt. Men for ministeriets embedsmænd og ministre i København er systemet obligatorisk, oplyser ministeriet.

"Alle i hjemmetjenesten får 'vaulted' mails, der er over 370 dage gamle", skriver Udenrigsministeriet (svar af 18. april 2018)

I praksis fungerer systemet dog også som et ekstra backupsystem. De mails, der automatisk bliver langt ind i systemet, bliver nemlig ikke slettet automatisk igen. Heller ikke selvom en medarbejder holder op og får slettet sin postkasse helt, forklarer Udenrigsministeriet.

"Vaultede mails slettes ikke, selv om medarbejderens ansættelsesforhold i Udenrigsministeriet ophører", skriver ministeriet (svar af 17.04.2018)

Det samme gælder, når en medarbejder, der stadig er ansat i ministeriet, manuelt går ind og sletter en sådan e-mail fra sin mailboks. Selvom mailen bliver slettet her, bliver den ikke af den grund slettet fra Vaultsystemet, bekræfter ministeriet.

"Det er korrekt at mails, der er blevet gemt i Enterprise Vault, ikke automatisk bliver slettet."

På den måde fungerer Enterprise Vault i praksis som en slags ekstra backupsystem, der også gemmer komprimerede mails, der siden er blevet slettet. I princippet i uendelig lang tid, oplyser ministeriet.

"I Enterprise Vault er der ikke automatisk sletning af mails, hvorfor de – medmindre der aktivt gøres andet – bliver gemt uendeligt. For postkasser, der tilhører tidligere medarbejdere, gælder samme princip; de bliver *ikke* slettet automatisk, hvorfor der reelt er vaultede mails tilbage til 2010, hvor løsningen blev gradvist implementeret.", skriver Udenrigsministeriet (svar af 18. april 2018)

Det er derfor også muligt at lave en søgning i Enterprise Vault efter ujournaliserede og slettede e-mails, der aldrig blev søgt efter systematisk i forbindelse med Tibetkommissionens arbejde.

Når det gælder de e-mails, som ministre og embedsmænd i Udenrigsministeriet i København først har slettet mere end et års tid efter de sendte eller modtog dem i forbindelse med Tibet-sagen, så kan de stadig findes frem. Som Udenrigsministeriet skriver, "er det muligt at søge i navngivne ministres og embedsmænds vaultede e-mails fra hhv. 2012, 2013 og 2014."

(I parentes bemærket skriver Udenrigsministeriet også følgende: "EV er en service, som ikke alle gør brug af." (svar af 2. maj 2018). Eftersom Udenrigsministeriet samtidig skriver, at "Alle i hjemmetjenesten får 'vaulted' mails, der er over 370 dage gamle", må der tænkes på, at ikke alle i udetjenesten gør brug af Enterprise Vault. Det tager teksten ovenfor højde for. Derfor anses ovenstående gengivelse for korrekt.)

#### **Udenrigsministeriets mailkonto, [udenrigsministeren@um.dk](mailto:udenrigsministeren@um.dk), bliver aldrig slettet og indeholder herudover ligeledes stadig e-mails tilbage fra 2010 og frem**

Når det gælder tidligere udenrigsministre, findes der også en tredje mulighed for at søge i ujournaliserede e-mails fra deres mailkonto. Altså søge i minister-mails, der heller aldrig blev søgt i i forbindelse med Tibetkommissionens arbejde.

Den til enhver tid siddende udenrigsminister får tildelt mailboksen [udenrigsministeren@um.dk](mailto:udenrigsministeren@um.dk), der har noget særligt ved sig: "mailboksen bliver aldrig slettet", oplyser Udenrigsministeriet (svar af 2. maj 2018)

I det omfang konkrete e-mails ikke siden er blevet slettet på anden vis, findes de derfor også stadig i denne mailboks.

"Der er modtagne mails i denne mailboks tilbage til 21.8.2007. Der er sendt post tilbage fra 14.1.2010", forklarer Udenrigsministeriet (svar af 2. maj 2018).

Ifølge Udenrigsministeriet kan det derfor også her stadig lade sig gøre at søge efter tidligere udenrigsministres mails med relation til de kinesiske statsbesøg i 2012, 2013 og 2014.

”Det er muligt at søge på specifikke søgeord i den pågældende postkasse på sendte og modtagne mails i den nævnte periode.”, oplyser ministeriet (svar af 2. maj 2018).

(I parentes bemærket skriver Udenrigsministeriet også følgende: ”Der gælder dog de samme sletteregler for indholdet i mailboksen ’udenrigsministeren@um.dk’ som for alle andre postkasser.” (svar af 2. maj 2018). Eftersom der findes e-mails tilbage fra 2007 og frem i boksen, kan der ikke her tænkes på den automatik for sletning af fratrådte medarbejderes e-mails, der nævnes som praksis andetsteds. Derfor anses ovenstående gengivelse for korrekt.)

Vi er som sagt klar til at bringe indslag i radio, tv og på nettet med og på baggrund af ovenstående oplysninger. Formentlig allerede mandag eller tirsdag i næste uge.

I den forbindelse må I meget gerne vende hurtigst muligt tilbage med svar på følgende to spørgsmål:

**SPØRGSMÅL:**

- A. Kan I påpege noget faktuel forkert i ovenstående gengivelse af jeres svar? I givet fald præcis hvad og hvorfor?
- B. Hvilken dato og år blev den nu ældste års-backup taget?
- C. Hvis muligt: Hvor langt tilbage i tiden rummer den ældste års-backup på nuværende tidspunkt e-mails fra? (Der kan jo godt være taget backup af endnu ældre og meget gamle mails i mailboksene i selv den ældste årsbackup, jf. ovenstående)

Hvis I har mulighed for at besvare spørgsmål A før spørgsmål B og C, må I meget gerne gøre det. I den forstand kan mailen her betragtes som en forelæggelse af de påstande, vi har planer om at publicere i starten af næste uge.

Endnu en gang stor tak for den allerede store hjælp og på forhånd tak for hjælpen med at besvare ovenstående to spørgsmål.

God weekend, når og hvis I kommer så langt.

De bedste hilsner Jesper :-)

---

**Jesper Tynell**

Fagmedarbejder, Orientering på P1

**DR**

DR Byen

Emil Holms Kanal 20, opg.6-4

DK-0999 København C

M +45 2854 5971

[tyne@dr.dk](mailto:tyne@dr.dk)

[www.dr.dk](http://www.dr.dk)

---

---

**Fra:** Mads Kirkegaard [<mailto:madkir@um.dk>]

**Sendt:** 2. maj 2018 11:32

**Til:** Jesper Tynell P1 Aktualitet <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** VS: Afgørelse om aktindsigt med bilag og svar på spørgsmål

Kære Jesper Tynell

Vedhæftet fremsender Udenrigsministeriet afgørelse om aktindsigt med bilag og svar på spørgsmål. Der eftersendes grundet filens størrelse ét bilag.

Udenrigsministeriet skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Vh

---

**MADS KIRKEGAARD** / [MADKIR@UM.DK](mailto:MADKIR@UM.DK)

CHEFKONSULENT / JTK

DIREKTE +4533920405

**UDENRIGSMINISTERIET**

ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K

TLF. +45 3392 0000 / [WWW.UM.DK](http://WWW.UM.DK)



---

**Fra:** Mads Kirkegaard

**Sendt:** 2. maj 2018 11:29

**Til:** 'Jesper Tynell P1 Aktualitet' <[TYNE@dr.dk](mailto:TYNE@dr.dk)>

**Emne:** Afgørelse om aktindsigt med bilag og svar på spørgsmål

Kære Jesper Tynell

Vedhæftet fremsender Udenrigsministeriet afgørelse om aktindsigt med bilag og svar på spørgsmål.

Udenrigsministeriet skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Vh

---

**MADS KIRKEGAARD** / [MADKIR@UM.DK](mailto:MADKIR@UM.DK)

CHEFKONSULENT / JTK  
DIREKTE +4533920405

**UDENRIGSMINISTERIET**

ASIATISK PLADS 2 / DK-1448 KØBENHAVN K  
TLF. +45 3392 0000 / [WWW.UM.DK](http://WWW.UM.DK)

**DENMARK  
FOR HRC  
2019-2021**

DIGNITY  
DIALOGUE  
DEVELOPMENT

CANDIDATE  
FOR THE UN  
HUMAN RIGHTS  
COUNCIL



**DENMARKFORHRC.DK**

**REU – Udenrigsministeriets bidrag til besvarelse af spørgsmål 671, 674 og 684****Spørgsmål 671**

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, kommentere artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018, herunder kommentere de problemstillinger, der bliver rejst?

Udenrigsministeriets bidrag:

Fremgangsmåden for identifikation af relevant materiale til Tibetkommissionen blev for Udenrigsministeriets vedkommende aftalt på et møde i ministeriet den 2. maj 2016, hvor Kommissionens formand og juridiske sekretær deltog. Udenrigsministeriet havde inden mødet fremsendt en sagsliste/skematisk oversigt til Kommissionen med sager, der som udgangspunkt vurderedes relevante for Kommissionen. Sagslisten var dannet på grundlag af de søgeord, som Kommissionen havde fremsendt i skrivelse af 17. februar 2016, samt ministeriets egen gennemgang af tidligere behandlede aktindsigtssager. Udenrigsministeriet understregede på mødet, at oversigten ikke skulle opfattes som begrænsende. Kommissionen kunne således på et hvilket som helst tidspunkt rekvirere yderligere materiale, idet Udenrigsministeriet var interesseret i at stille alt materiale til rådighed, som Kommissionen måtte ønske at få udleveret. Kommissionen ville således også få udleveret de e-mails, som indgik i tidligere aktindsigtssager, ligesom Udenrigsministeriet ville anmode relevante medarbejdere om at fremsende eventuelt relevant materiale, der ikke var journaliseret. Der var således fuld åbenhed omkring Udenrigsministeriets tilrettelæggelse af fremfindingen af relevant materiale.

Under sit arbejde rekvirerede Tibetkommissionen løbende informationer og materiale fra Udenrigsministeriet. Der var heller ingen begrænsninger i, hvad Tibetkommissionen kunne foretage stikprøvekontrol af ved sit kontrolbesøg i Udenrigsministeriet, der fandt sted den 13. oktober 2016.

**Spørgsmål 674**

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende ikke har fået mulighed for at lave en stikprøvekontrol af udvalgte medarbejderes mail-konto i Statsministeriet, at Statsministeriet og Udenrigsministeriet ikke har lavet en egentlig søgning på embedsmænds mails og at kommissionen ikke har fået adgang til ministrenes ujournaliserede mails, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Udenrigsministeriets bidrag: Se svar på spørgsmål 671.

**Spørgsmål 684**

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af emails i Tibet-sagen, og i forbindelse med den tilsyneladende manglende adgang til ministrenes e-mails redegøre for, om ministeren mener, at det er var hensigtsmæssigt, at ministerierne overlod det til udvalgte medarbejdere selv at undersøge om de lå inde med relevant materiale for kommissionen, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

Udenrigsministeriets bidrag: Se svar på spørgsmål 671.

**Til:** Udenrigsministeriets hovedpostkasse (um@um.dk)  
**Cc:** Kira Smith Sindbjerg (kirsin@um.dk), lnj@jm.dk (lnj@jm.dk), Mads Kirkegaard (madkir@um.dk)  
**Fra:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)  
**Titel:** HASTER - Bidrag til REU (alm. del) spm. 671, 674 og 684  
**Sendt:** 26-04-2018 11:23:42  
**Bilag:** Spørgsmål 669-686.pdf;

Til Udenrigsministeriet

Folketingets Retsudvalg har i forlængelse af et samråd den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen stillet en række spørgsmål til justitsministeren. Det drejer sig om REU spørgsmål nr. 669-684 og 686, som er vedhæftet samlet.

Til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 671, 674 og 684 skal Justitsministeriet anmode om en udtalelse fra Udenrigsministeriet.

Udtalelsen bedes fremsendt senest den 9. maj 2018 via e-mail til [mgr@jm.dk](mailto:mgr@jm.dk) og [lovafd@jm.dk](mailto:lovafd@jm.dk).

Der bedes henvist til j.nr. 2018-0030-1049 for så vidt angår spørgsmål nr. 671 og 674, og j.nr. 2018-0030-1063 for så vidt angår spørgsmål nr. 684.

For spørgsmål til ovenstående kan undertegnede kontaktes.

Med venlig hilsen

Marie Green  
Specialkonsulent



JUSTITSMINISTERIET

Databeskyttelseskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 7226 8791

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Retsudvalget**

*Date  
Svarfrist 22/5-18*

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 23. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 669**

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om der tidligere under andre undersøgelseskommissioners arbejde har været eksempler på problemer med manglende adgang til væsentligt materiale, f.eks. pga. slettede mails?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [dfpesk@ft.dk](mailto:dfpesk@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand



FOLKETINGET



*Dato*  
*svareet 22/5-18*

### Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

#### Spørgsmål 670

Vil ministeren oplyse, hvem der har vurderet muligheden for at genskabe politiets slettede mails, som ministeren omtalte som en teoretisk mulighed under samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen?

#### Spørgsmål 671

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, kommentere artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018, herunder kommentere de problemstillinger, der bliver rejst?

#### Spørgsmål 672

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at kommissionen har haft grundlaget for at lave en fyldestgørende undersøgelse, når kommissionen tilsyneladende ikke har haft adgang til alle relevante ministres og medarbejderes mails, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

#### Spørgsmål 673

FOLKETINGET



Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende først under en stikprøvekontrol hos Rigspolitiet finder frem til relevant materiale, der hverken er blevet journaliseret eller udleveret til kommissionen på anden vis, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

#### Spørgsmål 674

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, om ministeren mener, at det er tilfredsstillende, at kommissionen tilsyneladende ikke har fået mulighed for at lave en stikprøvekontrol af udvalgte medarbejderes mail-konto i Statsministeriet, at Statsministeriet og Udenrigsministeriet ikke har lavet en egentlig søgning på embedsmænds mails og at kommissionen ikke har fået adgang til ministrenes ujournaliserede mails, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

#### Spørgsmål 675

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse om kommissionen under sit arbejde har henvendt sig til Justitsministeriet om den manglende adgang til væsentligt materiale?

#### Spørgsmål 676

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, uddybe sin bemærkning om sletning af myndigheders e-mails muligvis var et problem i forbindelse med statsløsekommissionen?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Josephine.Fock@ft.dk](mailto:Josephine.Fock@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup (DF)

formand

FOLKETINGET



Date  
Sv. nr. 22/5-18

### Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

#### Spørgsmål 677

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvilke af de politifolk, der var ansat i Københavns Politi under de kinesiske statsbesøg, der er gået på pension, og dermed har fået deres mailkonti slettet?

#### Spørgsmål 678

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, bekræfte at når ansatte hos politiet flytter internt i politiet, f.eks. fra en politikreds til en anden, så flytter deres mail-konti med?

#### Spørgsmål 679

Kan ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvem i Københavns Politi der afgjorde, hvilket materiale der skulle sendes til DUP?

#### Spørgsmål 680

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, oplyse, hvorfor politiets mails ikke er blevet journaliseret i sagen?

#### Spørgsmål 681

---

FOLKETINGET



Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for, hvorfor der ikke er skrevet udførlige referater fra politiets møder men kun konklusionerne fra møderne?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Per Nørhave (DF).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup (DF)

formand

Dat  
SUW/jst 22. maj 18

FOLKETINGET



### Retsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

#### Spørgsmål 682

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, redegøre for om ministeren synes det er vigtigt og interessant at få adgang til politiets slettede mails?

#### Spørgsmål 683

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, hvis det vurderes at være teknisk muligt at genskabe politiets slettede mails, tage initiativ til at de relevante mails genskabes og undersøges for at få afdækket om der findes væsentlige nye oplysninger, der kan give anledning til en opfølgende undersøgelse af ansvaret for politiets indgriben under de kinesiske statsbesøg?

#### Spørgsmål 684

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, og i forbindelse med den tilsyneladende manglende adgang til ministrenes e-mails redegøre for, om ministeren mener, at det er var hensigtsmæssigt, at ministerierne overlod det til udvalgte medarbejdere selv at undersøge om de lå inde med relevant materiale for kommissionen, jf. artiklen "Tibetkommissionen fik ikke adgang til ministres mails" fra dr.dk den 18. april 2018?

---

FOLKETINGET



Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Rosa.Lund@ft.dk](mailto:Rosa.Lund@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup (DF)

formand



Retsudvalget

*Date  
Svarfrist 22/5-18*

Til: Justitsministeren

Dato: 24. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**REU alm. del**

**Spørgsmål 686**

Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 19. april 2018 om sletning af e-mails i Tibet-sagen, tage initiativ til at indhente en uafhængig ekspertvurdering, som ikke foretages af politiet eller andre parter i sagen, af muligheden for at genskabe politiets slettede e-mails?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Lisbeth.Poulsen@ft.dk](mailto:Lisbeth.Poulsen@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand

Mailudkast til Tynell:

"I lyset af den seneste tids debat om Tibetkommissionens adgang til e-mails har regeringen som bekendt besluttet at invitere de politiske partier til en drøftelse af, hvordan man håndterer de spørgsmål, som diskussionerne giver anledning til. På baggrund af den beslutning og som forberedelse til det samråd, der er indkaldt i sagen, er Udenrigsministeriet ved på ny at gennemgå tilgængeligheden af de omtalte IT-systemer.

Den gennemgang giver anledning til at uddybe et svar, som vi gav dig i mail af 14. maj. Vi skrev i den mail, at den ældste backup af Udenrigsministeriets mailsystem stammer fra november 2015. Det skal i den forbindelse præciseres, at det er Udenrigsministeriets system til reetablering af IT-infrastrukturen ved IT-nedbrud (backupsystemet), der er fra november 2015. Men systemet har fra starten været sat op således, at backuppen af mailsystemet er ca. et år gammel. Det vil sige, at ældste backup af mailsystemet er fra medio 2017. For så vidt angår mailbokse gælder det fortsat, at hver enkelt systembackup rækker så langt tilbage i tiden, som der var mails i de mailbokse, der eksisterede på det tidspunkt, øjebliksbilledet af IT-systemet blev taget.

Du er velkommen til at ringe, hvis ovennævnte giver anledning til spørgsmål.

Mvh Anne"



**Fra:** Mikkel Randeris Kristensen <[mirk@berlingske.dk](mailto:mirk@berlingske.dk)>

**Sendt:** 4. juni 2018 10:04

**Til:** Kasper Thams Olsen <[kasols@um.dk](mailto:kasols@um.dk)>

**Emne:** Berlingske - advokat anmoder om udlevering af mails i Tibetsag

Kære Kasper

Hermed som aftalt et par linjer:

Om Tibetsagen og de mails, [som DR for nyligt beskrev](#), fra afgåede ministre og embedsmænd, der skulle ligge som backup i UM-systemer.

Nu har forsvarsadvokat Anders Nemeth, der repræsenterer Claus Hjelm Olsen i en kommende retssag vedr. falsk forklaring i retten, anmodet Statsadvokaten i København om at få udleveret de mails.

Mit spørgsmål er:

Vil UM, hvis statsadvokaten beder ministeriet om det, udlevere samtlige af de mails, som den har liggende som backup i dens systemer, og som kan være af relevans for Tibetsagen?

Vi har deadline kl 14.

Bh

Mikkel Randeris

25 45 46 23