



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. april 2018
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Mia Schumacher
Sagsnr.: 2018-0030-0878
Dok.: 686125

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 514 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. marts 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 514 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Mener ministeren, at Tibetkommissionen i sin beretning i tilfredsstillende omfang har redegjort for, hvorfor det ikke har været muligt fuldt ud at klarlægge ledende politifolks rolle i sagen om politiets ageren ved kinesiske besøg i 2012, 2013 og 2014, jf. DR-artiklen ”Politichefers mails blev slettet forud for Tibet-kommissionens Undersøgelse” fra 12. marts 2018? (<https://www.dr.dk/nyheder/politik/politichefersmails-blev-slettet-forud-tibet-kommissionens-under-soegelse>).”

Svar:

1. Tibetkommissionen afgav den 18. december 2017 sin beretning og afsluttede dermed sit arbejde.

Tibetkommissionen har undersøgt forløbene i forbindelse med de tre officielle kinesiske besøg meget grundigt. Kommissionen har gennemgået mere end 65.000 siders materiale og flere end 3.000 lydfiler samt foretaget afhøringer af i alt 72 personer.

På den baggrund har kommissionen i sin beretning bl.a. konkluderet, at der under to officielle besøg i 2012 og 2013 blev givet klart ulovlige ordrer, som i en række tilfælde medførte, at Københavns Politi greb ind over for flere demonstranter i strid med den grundlæggende ret til bl.a. ytrings- og foramlingsfrihed.

Kommissionen konkluderede desuden, at der blev givet urigtige, vildledende eller ufyldstgørende oplysninger ved besvarelsen af en række spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg om besøgene.

Som jeg udtalte i forbindelse med beretningsafgivelsen, har jeg en klar forventning om, at myndighederne sikrer, at en sådan sag ikke gentager sig.

2. En undersøgelseskommission er en uafhængig myndighed, der selv tilrettelægger sin undersøgelse inden for rammerne af sit kommissorium. Derfor hverken kan eller vil jeg gå nærmere ind i kommissionens arbejde.

Det er min holdning, at de 30 dage, som e-mails gemmes i politiet, ikke er nok. Jeg har i den forbindelse noteret mig, at Rigspolitiet har oplyst, at slettefristen er ændret til nu foreløbigt at være 1 år i stedet for 30 dage.

For så vidt angår det fremadrettede, har jeg – i lyset af de oplysninger, der i den seneste tid er kommet frem om meget forskelligartet praksis for opbevaring og sletning af e-mails – bl.a. besluttet, at vi i Justitsministeriet – under inddragelse af Datatilsynet – vil tage initiativ til at udarbejde generelle retningslinjer for statslige myndigheders praksis på området.

Justitsministeriet vil i tilknytning hertil endvidere tage initiativ til at udarbejde anbefalinger om, hvordan statslige myndigheder bør forholde sig med hensyn til sletning og backup af e-mails, når der er udsigt til, at der skal nedsættes en undersøgelseskommission, som den pågældende statslige myndighed må forventes at skulle levere materiale til.

Man skal dog samtidig være opmærksom på, at det kan vise sig teknisk vanskeligt i praksis at udelukke enhver mulighed for, at en medarbejder, der har til hensigt at omgå retningslinjerne – og f.eks. helt at slette en mail – kan finde veje til at gøre dette.