



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. oktober 2017
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Mia Schumacher
Sagsnr.: 2017-0030-0349
Dok.: 538613

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 35 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. oktober 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 35 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, i forlængelse af svar på REU alm. del - spørgsmål 919-921 (2016-17), oplyse, om det er lovligt, hvis en privatperson (ansat i et forsikringselskab) indhenter private billeder og oplysninger om en anden person fra dennes lukkede facebookside, og efterfølgende videregiver disse private billeder og oplysninger til sin arbejdsgiver uden den anden persons vidende eller samtykke?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der har oplyst følgende:

”1. Datatilsynet lægger i det følgende til grund, at der med formuleringen ”lukkede Facebook-profil” og ”lukkede Facebook-side” sigtes til den situation, hvor profilen kun er tilgængelig for personens ”venner”, dvs. en begrænset kreds af personer.

Datatilsynet henviser i øvrigt til besvarelse af REU alm. del – spørgsmål 919-921 (2016-2017), hvor Datatilsynet har redegjort for behandlingsreglerne i persondatalovens §§ 6-8 og de generelle betingelser for behandling af personoplysninger i lovens § 5 mv.

2. Såfremt medarbejderen ved en overtrædelse af straffeloven har fået kendskab til personoplysningerne, må en behandling, herunder en videregivelse, efter Datatilsynets opfattelse anses for at være i strid med persondataloven.

Hvorvidt der i øvrigt kan ske videregivelse af oplysninger fra en lukket profil i overensstemmelse med persondataloven afhænger bl.a. af formålet med videregivelsen og hvilke kategorier af personoplysninger, der er tale om.

Oplysninger på en lukket profil anses som udgangspunkt alene at være tilgængelige for en begrænset kreds i form af ”venner”, og vil derfor ikke umiddelbart være offentliggjort af den registrerede i persondatalovens forstand. Videregivelse kan derfor ikke ske på grundlag af, at oplysninger er offentliggjort af personen selv, og en eventuel hjemmel skal findes i andre behandlingsregler i lovens §§ 6-8.

3. Datatilsynet bemærker, at enhver håndtering af personoplysninger er en behandling. En behandling kan således bl.a. være registrering, opbevaring og videregivelse.

Den dataansvarlige skal allerede ved registreringen af personoplysninger have en hjemmel til behandlingen. Ud over, at der skal være et grundlag for at foretage behandling af personoplysninger, skal behandlingen endvidere være i overensstemmelse med de grundlæggende generelle betingelser i persondatalovens § 5.

Vedrørende forsikringssektors behandling af personoplysninger kan i øvrigt henvises til Datatilsynets afgørelse i sagen 2012-213-0047, som er offentliggjort på tilsynets hjemmeside.

4. Det tilføjes uddybende vedrørende persondatalovens § 5, at det følger af bestemmelsen, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, ligesom de oplysninger, der behandles skal være relevante og tilstrækkelige. Oplysninger, der ikke er relevante, kan som udgangspunkt ikke behandles inden for rammerne af persondatalovens § 5.”