



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg Slot 1  
1218 København K  
DK Danmark

Dato: 18. december 2017  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Tue Vemmelund  
Sagsnr.: 2017-0030-0552  
Dok.: 592504

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 202 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. november 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

Søren Pape Poulsen

/

Thomas Tordal-Mortensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 202 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse i hvilke tilfælde politiet har mulighed for at gøre brug af lukkede forhør eller videoafhøring af vidner så beviserne kan sikres, og for at undgå, at vidnerne bliver truet til stilhed?”

### Svar:

1. Justitsministeriet forstår spørgsmålet således, at der med ”lukkede forhør” menes muligheden for at afholde retsmøder for lukkede døre (dørlukning).

Retsmøder er som udgangspunkt offentlige, jf. retsplejelovens § 28 a. Retten kan bestemme, at et retsmøde skal holdes for lukkede døre, når hensynet til ro og orden i retslokalet kræver det, når statens forhold til fremmed magter eller særlige hensyn til disse i øvrigt kræver det, eller når sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse, herunder når der skal afgives forklaring om erhvervshemmeligheder, jf. retsplejelovens § 29, stk. 1.

Retten kan endvidere træffe bestemmelse om dørlukning i straffesager, når en sigtet eller tiltalt er under 18 år, når der skal afgives forklaring af en polititjenestemand med en særlig tjenestefunktion og det af hensyn til denne særlige tjenestefunktion er nødvendigt at hemmeligholde identiteten, når sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages at bringe nogens sikkerhed i fare, eller når sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3. I sidstnævnte tilfælde kan dørlukning under hovedforhandlingen kun ske i 1. instans og kun, når det må forventes, at der senere rejses tiltale for samme forhold mod andre end de under sagen tiltalte, og ganske særlige hensyn gør det påkrævet, at dørene lukkes. Hovedforhandlingen gengives så udførligt i retsbogen, at offentligheden ved domsafsigelsen kan orienteres om hovedforhandlingens forløb, i det omfang formålet med dørlukningen tillader det.

Der kan ikke træffes bestemmelse om dørlukning, hvis det er tilstrækkeligt at anvende reglerne om referat- og eller navneforbud, jf. §§ 30 og 31, eller om udelukkelse af enkeltpersoner, jf. § 28 b.

2. Der gælder i dansk ret et almindeligt princip om bevisumiddelbarhed. Bevisførelsen skal således i videst mulig udstrækning ske umiddelbart for den dømmende ret under hovedforhandlingen.

Politiets afhøring af en person kan dog optages på video med henblik på anvendelse af optagelsen som bevis i en straffesag, når personen er under 13 år, jf. retsplejelovens § 745 e. Det samme gælder, når personen er under 15 år, og efterforskningen vedrører en overtrædelse af straffelovens § 210 (incest) eller kapitel 24 (seksualforbrydelser) eller straffelovens §§ 237 (drab) eller 244-246 (vold), hvor personen eller en af dennes nærmeste er forurettet, og den, der er mistænkt, er en af personens nærmeste. Derudover kan videoafhøring anvendes, når personen er under 18 år, og særlige omstændigheder taler for videoafhøring, og når personen er 18 år eller derover og har en alvorlig psykisk lidelse eller væsentlig funktionsnedsættelse, og særlige omstændigheder taler for videoafhøring.

Videoafhøringer efter retsplejelovens § 745 e kan anvendes som bevis under hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 872. Personer, der er blevet videoafhørt efter retsplejelovens § 745 e, har som udgangspunkt ikke pligt til at afgive forklaring som vidne under hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 172 a. Retten kan dog helt undtagelsesvis pålægge en sådan person at afgive forklaring som vidne under hovedforhandlingen, hvis dette er af afgørende betydning for sagens afgørelse og det ikke er tilstrækkeligt, at personen genafhøres til video.