

Talepapir



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

**Arrangement:** Samråd F-H (alm. del) REU stillet efter  
ønske fra Trine Bramsen (S)

**Hvornår:** 23. november 2017

30. oktober 2017

Sags nr. 2017 - 15271  
Akt-id 310954

## DET TALTE ORD GÆLDER

### Samrådsspørgsmål F

*”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt danske domstole med henvisning til den Europæiske Menneskerettighedskonvention gennem flere år har undladt at udvise kriminelle udlændinge, selv om dette var muligt, jf. vurdering fra Institut for Menneskerettigheder?”*

### Samrådsspørgsmål G

*”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt ministeren agter at ændre muligheden for gentagne gange at idømme betingede udvisninger, uden at det fører til reel udvisning?”*

### Samrådsspørgsmål H

*”Vil ministeren oplyse, hvordan udlændingelovens udvisningsregler kan justeres, således at der kan ske tidligere og mere konsekvent udvisning af dybt kriminelle udlændinge, og vil ministeren redegøre for hvilke initiativer ministeren agter at iværksætte for at sikre en mere konsekvent udvisningspraksis på udlændingeområdet?”*

## [Indledning]

1. Tak for spørgsmålene, som jeg vil besvare samlet.

Det er min klare holdning, at kriminelle udlændinge simpelthen ikke hører hjemme i Danmark.

Det er derfor også vigtigt for regeringen at stramme reglerne så meget som overhovedet muligt, så vi sender et klart og tydeligt signal til de kriminelle udlændinge.

Et signal om, at kommer man hertil som udlænding og begår alvorlig kriminalitet, så falder hammeren, og så er der kun en retning, og det er ud.

Regeringen er fast besluttet på, at vi får vendt hver en sten, så vi sikrer, at vi i videst muligt omfang kan udvise kriminelle udlændinge.

Et af initiativerne i Bandepakke III fra foråret var derfor også, at der skulle nedsættes en tværministeriel arbejdsgruppe, som skulle undersøge mulighederne for i højere grad at udvise udenlandske rockere og bandemedlemmer.

Den arbejdsgruppe er så for nyligt [den 17. oktober 2017] kommet med 5 konkrete anbefalinger til initiativer, der skal øge muligheden for at udvise kriminelle udlændinge.

Afsættet for arbejdsgruppens anbefalinger var og er bandekonflikten og altså kriminelle, udenlandske rockere og bandemedlemmer.

Men det er også klart, at anbefalingerne ikke er afgrænset til denne gruppe af kriminelle udlændinge alene.

Tværtimod. Vurderingen er, at anbefalingerne afdækker et rum for udvisning, som kan anvendes generelt over for kriminelle udlændinge.

Og derfor er der tale om anbefalinger, som vil få betydning for muligheden for at udvise kriminelle udlændinge generelt.

Ikke kun udenlandske rockere og bandemedlemmer. Men altså bestemt også udenlandske rockere og bandemedlemmer.

Jeg er derfor også glad for at få lejlighed til i dag at redegøre nærmere for de konkrete initiativer, regeringen vil tage for at sikre, at så mange kriminelle udlændinge som muligt fremover udvises.

**[Spørgsmål H - Arbejdsgruppens konkrete anbefalinger]**

Det er dermed også et svar på samrådsspørgsmål H om, hvordan udvisningsreglerne kan strammes yderligere, og hvilke initiativer regeringen vil tage for at sikre en mere konsekvent udvisningspraksis.

Som sagt er det magtpåliggende for regeringen, at vi går så langt som overhovedet muligt, når det handler om at stramme reglerne om udvisning af kriminelle udlændinge.

Og vi vil derfor også hurtigst muligt følge op på alle 5 anbefalinger fra arbejdsgruppen.

Lad mig gennemgå anbefalingerne én for én:

### **[Anbefaling 1 – afvisning og udvisning pga. hensyn til offentlig orden]**

For det første har arbejdsgruppen set på, om man i højere grad administrativt kan afvise eller udvise rockere og bandemedlemmer fra udlandet, som kommer kortvarigt til Danmark f.eks. for at oprette nye chapters.

Udlændingeloven giver i dag adgang til at afvise eller udvise personer med henvisning til beskyttelsen af ”den offentlige orden”.

Men vi kan konstatere, at det ikke er et instrument, som anvendes i praksis, når det f.eks. kommer til tilrejsende rockere og bandemedlemmer.

Derfor lægges der op til, at vi får testet reglerne af for, hvor langt vi kan gå i forhold til at afvise eller udvise tilrejsende rockere og bandemedlemmer under hensyn til den offentlige orden.

Og viser det sig, at reglerne i dag ikke indeholder det nødvendige spillerum, må vi se på, om vi skal ændre reglerne.

For vi skal selvfølgelig gøre, hvad vi kan, for at lægge flest mulige hindringer i vejen for de her personer, der ikke har noget som helst at gøre her i landet.

Det er netop det, som denne anbefaling lægger op til at få prøvet af.

### **[Anbefaling 2 – ændring af udlændingeloven]**

For det andet anbefaler arbejdsgruppen, at der fastlægges klarere retningslinjer for, hvornår kriminelle udlændinge som udgangspunkt kan udvises, uden at det er i strid med menneskerettighederne.

Det skal ske ved en ændring af udlændingeloven.

Det betyder, at vi som lovgivningsmagt tager et større ansvar for fortolkningen af menneskerettighederne.

Det er vurderingen, at der ved at fastsætte nogle nærmere retningslinjer i lovgivningen kan ske en yderligere skærpelse af de danske domstoles praksis.

Retningslinjerne skal fastlægges på baggrund af Menneskerettighedsdomstolens praksis.

I forlængelse heraf er det vigtigt at sige, at det stadig vil være de danske domstole, der i den konkrete sag skal vurdere, om det er muligt at udvise.

Det er selvfølgelig ikke sådan, at vi kommer til at løse alle problemer med det her lovforslag. Men hvis det kan betyde, at bare én yderligere kriminel udlænding bliver udvist, så er det et initiativ, regeringen vil følge op på.

### **[Anbefaling 3 – Betinget udvisning]**

For det tredje anbefaler arbejdsgruppen, at reglerne om betinget udvisning præciseres.

Præciseringen betyder, at det i lovbemærkningerne tydeliggøres, at betinget udvisning er en reel advarsel om, at ny kriminalitet kan føre til udvisning.

Og at advarslen har betydning for, om man kan udvises ved ny kriminalitet.

Vurderingen fra arbejdsgruppen er, at praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol understøtter dette.

Er man advaret om konsekvenserne ved ny kriminalitet, viser praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, at det indgår i vurderingen af, om der kan ske udvisning næste gang.

Jeg vil her nævne, at arbejdsgruppen også har kigget på, om ordningen om betinget udvisning overhovedet har en betydning.

Og der er det altså vurderingen, at dét, at der tidligere er givet en advarsel om, at ny kriminalitet kan føre til udvisning, er noget af det, der kan lægges i vægtskålen og trække i retning af, at der skal ske udvisning.

Når jeg synes, det er vigtigt at nævne dette, skyldes det, at Socialdemokratiet jo har rejst tvivl om ordningens effekt og derfor foreslået, at ordningen afskaffes.



Nogle ønsker at sælge en logik om, at 2 gule kort altid må føre til udvisning. Og fordi det ikke er sådan, så skulle ordningen være uden effekt.

Så enkelt er det bare ikke.

Men vurderingen er altså, at det har en betydning, at der tidligere er givet en advarsel i form af en betinget udvisning.

Og at det i en konkret sag kan være det, der udgør forskellen mellem, om domstolene dømmer til udvisning eller ej.

Derfor mener regeringen ikke, at en afskaffelse af ordningen om betinget udvisning vil være den rigtige vej at gå.

Tværtimod så ville det være direkte kontraproduktivt i forhold til regeringens mål om at få udvist flere, hvis vi afskaffede de betingede udvisninger.

Derfor er det efter regeringens opfattelse fortsat ét af de værktøjer, vi skal kunne gøre brug af.

Og derfor vil vi nu tydeliggøre, at der faktisk er tale om en reel advarsel.

Jeg mener, at det besvarede spørgsmål G.

#### **[Anbefaling 4 – Indrejseforbuddets længde]**

For det fjerde har arbejdsgruppen anbefalet, at vi giver domstolene mulighed for i konkrete udvisningssager at fastsætte et kortere indrejseforbud, så det ikke er længden af indrejseforbuddet, der gør, at der ikke kan ske udvisning.

Det kræver måske lidt nærmere forklaring.

Når en udlænding udvises af Danmark, fastsættes der et indrejseforbud på baggrund af udlændingelovens regler herom.

Det er indrejseforbuddet, der gør, at en udvist udlænding ikke på ny kan indrejse lovligt.

I dag har længden af den idømte frihedsstraf automatisk betydning for, hvor længe et indrejseforbud gælder, hvis personen samtidig udvises.

Men netop selve varigheden eller længden af et indrejseforbud er noget, Menneskerettighedsdomstolen har sagt har betydning for, om en udvisning er i strid med konventionen.

Vi vil derfor ændre udlændingeloven i overensstemmelse med arbejdsgruppens anbefaling, så der fremover efter en konkret vurdering kan gives indrejseforbud for en kortere periode end i dag.

Men vel at mærke kun, hvis det vil betyde, at der kan udvises i en situation, hvor dette ellers ikke var muligt.

Der er altså ikke tale om, at vi forkorter indrejseforbudets længde i tilfælde, hvor der allerede i dag kan ske udvisning.

Denne mulighed skal reserveres til de tilfælde, hvor et kortere indrejseforbud vil have betydning for, om udvisning så er mulig.

**[Anbefaling 5 – Best practice]**

Endelig påpeger arbejdsgruppen for det femte, at der er et rum for at forbedre forberedelsen af straffesager, hvori der nedlægges påstand om udvisning.

Arbejdsgruppen anbefaler derfor en udbredelse af best practice imellem de involverede myndigheder.

Der kan f.eks. skabes større klarhed over opgavefordelingen imellem myndighederne, så vi sikrer, at oplysninger om alle relevante forhold kan indgå ved domstolenes vurdering af udvisningsspørgsmålet.

Det skal helt konkret ske ved, at der udarbejdes vejledninger til de medarbejdere hos de forskellige myndigheder, som håndterer de her sager.

**[Institut for Menneskerettigheders vurdering]**

Så spørges der i samrådsspørgsmål F til Institut for Menneskerettigheders vurdering af, at der er et rum for udvisning, som ikke udnyttes i dag.

Lad mig sige ganske det klart: Jeg har ikke nogen grund til eller finder i øvrigt anledning til at kritisere domstolernes skøn i konkrete sager.

Arbejdsgruppen finder, at en præcisering af bemærkningerne til udlændingeloven i et vist – om end begrænset – omfang kan medvirke til, at flere kriminelle udlændinge udvises.

Og jeg har naturligvis noteret mig, at Institut for Menneskerettigheder også har peget på, at der er et yderligere rum for at stramme reglerne om udvisning.

Det er også regeringens overbevisning, at der er begrænset rum for at udvise flere.

Og hvis vi med en lovændring kan sørge for, at bare én yderligere kriminel udlænding bliver udvist, så er det et initiativ regeringen vil følge op på.

Som sagt er regeringen villig til at gå lige til grænsen, når det handler om at stramme udvisningsreglerne. Så det rum skal vi selvfølgelig udnytte.

**[Afslutning]**

Derfor – og lad det være min afslutning – vil vi også hurtigst muligt følge op på de anbefalinger, som jeg netop har gennemgået.

Det betyder bl.a., at regeringen i denne folketingssamling vil fremsætte de nødvendige forslag til lovændringer, så vi kan sikre, at flere kriminelle fremover kan udvises.

Og jeg kan love, at regeringen vil blive ved med at arbejde for, at vi har de bedste muligheder for at udvise kriminelle udlændinge.

Tak for ordet.