



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Landbrug
Ref. PETFJ
Den 31. oktober 2017

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 8 (MOF alm. del) stillet den 4. oktober 2017 efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 8

"Vedrørende vandrammedirektivet fremgår det af opgavebeskrivelsen i COWI rapporten, at der skal gennemføres en analyse af overvågningssystemet og de datakilder, som ligger til grund for indberetningen. Det har tidligere været kritiseret, at man har lagt brønde til grund som et validt datapunkt – hvad er begrundelsen for at COWI ikke forholder sig til dette?"

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet COWI, som oplyser at:

"COWI forholder sig til de datakilder, som ligger til grund for indberetningerne. Kritikken er relateret til brønde, som indgår i det datamateriale, der bruges til at vurdere den kemiske tilstand af vandrammedirektivets grundvandsforekomster. Datamaterialet findes i den offentligt tilgængelige GEUS database JUPITER, der indeholder analyser af grundvand indsamlet til mange forskellige formål. Ud over analyser fra den nationale grundvandsovervågning og fra LOOP programmet findes også analyser fra vandværksboringer, forskellige typer undersøgelsesboringer, mindre enkeltvandsforsyninger osv. I COWI- rapporten (bl.a. side 64, side 117) beskrives hvordan og hvorfor man ved at vælge datamaterialet fra GEUS databasen JUPITER får så stort et data materiale som muligt, som samtidigt er veldokumenteret og offentligt tilgængeligt, og at den metode der benyttes til tilstandsvurderingerne er velbeskrevet. Ved at bygge på et stort datamateriale inklusiv brønde tilstræbes det, at enkelte registreringer ikke får afgørende vægt."

Esben Lunde Larsen

/

Christian Vind