

INSPIRATIONSPUNKTER [KUN DET TALTE ORD GÆLDER]

23. maj 2018

Samråd i MOF den 26. april 2018 – Spørgsmål AW stillet efter ønske fra Simon Kollerup (S), Hans Kristian Skibby (DF) og Andreas Steenberg (RV).

- Tak for invitationen til at komme her i dag.
- Jeg vil nu svare på samrådsspørgsmål AW, som lyder:
”Handler SKI korrekt i henhold til udbudsloven, når SKI – fuldt bevidst om det lave antal mulige leverandører - formulerer aftalen ”50.90 Fødevarer” som et samlet udbud?”
- Jeg er enig med ministeren for offentlig innovation i, at det er vigtigt, at der er en effektiv konkurrence om offentlige opgaver. På den måde udnytter vi ressourcerne.
- Offentlige udbud og indkøb er underlagt en række regler og bestemmelser i udbudsloven, der bl.a. skal sikre, at de danske ordregivere tilrettelægger deres udbud, så der skabes en effektiv konkurrence om de offentlige opgaver.

- Effektiv konkurrence bidrager til at sikre en forsvarlig forvaltning af de offentlige midler.
- Og en af de bestemmelser, som offentlige ordregivere er underlagt, er det såkaldte ”opdel eller forklar”-princip.
- ”Opdel eller forklar”-princippet skal sikre, at ordregiverne overvejer, om det kan være hensigtsmæssigt at opdele en kontrakt, så små eller mellemstore virksomheder får bedre mulighed for at byde på offentlige opgaver.
- Hensigten med princippet er ikke, at store kontrakter nødvendigvis *altid* skal opdeles. Derimod er hensigten, at den enkelte ordregiver overvejer, om det er hensigtsmæssigt at opdele, eller om det eksempelvis er mere hensigtsmæssigt at gennemføre et samlet udbud.
- Ordregiverne er via ”opdel eller forklar”-princip forpligtede til at forklare sig, hvis man vælger *ikke* at opdele deres udbud i mindre kontrakter.
- I spørgsmål AW spørges der til, hvorvidt SKI handlede korrekt i forhold til udbudsloven, når SKI valgte at udbyde kontrakten som en samlet aftale i forbindelse med udbud af aftalen ”50.90 Fødevarer”.

- På udbudsområdet er det Klagenævnet for Udbud, der afgør, om et udbud er lovligt eller ulovligt. Derfor vil det heller ikke være mig som minister, der skal afgøre dette. Der er mulighed for at klage til Klagenævnet, hvis man ellers har en retlig interesse i sagen. Klagenævnets afgørelse kan endvidere indbringes for domstolene.
- Jeg er desuden informeret om, at Klagenævnet den 13. februar 2018 har truffet en afgørelse om det SKI-udbud, som vi drøfter i dag, men afgørelsen vedrører *ikke* ”opdel eller forklar”-princippet. Det spørgsmål var *ikke* en del af den omtalte klagesag.
- Der er ikke fastlagt specifikke indholds- eller formkrav til ordregivernes forklaring, og jeg kan konstatere, at SKI, i deres udbudsbetingelser, *har* forklaret baggrunden for, at de ikke valgte at opdele det fødevareudbud, der spørges konkret ind til. Et uddrag af forklaringen lyder således:
- Og nu citerer jeg:
- *”Aftalen er ikke opdelt på fødevarekategorier, fordi en opdeling af kontrakten i fødevarekategorier vil medføre flere transaktionsomkostninger, der vil tage tid fra køk-*

kenernes kerneopgaver. Det skyldes blandt andet, at medarbejderne i køkkenerne skal bruge ekstra tid ved bestilling, leveringer og fakturahåndtering fra flere leverandører.”

- Citat slut.
- Afslutningsvis vil jeg bemærke, at vi for nyligt har evalueret ”opdel og forklar”-princippet. Analysen peger på, at en stigende del af de offentlige udbud opdeles. Analysens stikprøve peger på, at 22 pct. af kontrakterne er opdelt i delaftaler efter udbudslovens ikrafttrædelse. I en kortlægning omhandlende udbud før udbudsloven trådte i kraft (2015), var 15 pct. af kontrakterne opdelt. Samtidig viser analysen, at en del ordregivere ikke har forklaret, hvorfor de ikke har opdelt deres udbud.
- Som opfølgning på analysens pointe om, at flere ordregivere ikke forklarede, hvorfor de ikke opdelte kontrakter i mindre bidder, så har jeg sendt et brev til offentlige ordregivere i staten, alle regioner og de 98 kommuner med indskærpelse om, at udbudslovens opdel eller forklar-princip skal overholdes i forbindelse med offentlige udbud. Samtidig har jeg bedt Konkurrence-og Forbrugerstyrelsen om at sætte fokus på området i dialogen med ordregiverne.

- Tak for ordet. Jeg vil nu give ordet tilbage til ministeren for offentlig innovation, der vil gå videre med besvarelsen af samrådsspørgsmålene AU og AV.