



Samrådsspørgsmål AJ:

”Ministeren bedes redegøre for sin indstilling til den kommende dagsorden for rådsmøde (landbrug og fiskeri) - landbrugsdelen den 19. februar 2018 samt eventuelle sager, hvortil der søges mandat i Europaudvalget.”

(Det talte ord gælder)

Svar:

- Jeg vil forelægge landbrugsdelen af rådsmødet (landbrug og fiskeri) den 19. februar 2018. Alle punkter er til orientering.
- 1. - Det første punkt er **fremtidens landbrugspolitik**. Formandskabet ønsker en drøftelse af henholdsvis direkte støtte og landbrugspolitikens samspil med miljø og klima. Drøftelsen skal give Kommissionen input til de egentlige forslag, som forventes præsenteret til sommer.
- I forhold til direkte støtte forventes det, at en række baltiske og østeuropæiske lande vil nævne ønsket om udjævning af forskelle i støtteniveauer per hektar mellem landene. Det er egentlig et spørgsmål, som skal afgøres i forbindelse med fremtidens EU-budget.
- Fra dansk side kan vi ikke se, at der er baggrund for yderligere omfordeling af den direkte støtte. Der er store forskelle i både omkostningsniveauer og medlemslandenes forpligtelser på miljø- og klimaområdet – og det bør reflekteres i støtteniveauet. Endelig

er den oprindelige fordeling sket ud fra de helt samme kriterier for alle medlemslande.

- Derudover forventes en drøftelse af Kommissionens idé om et støtteloft for den enkelte bedrift. Det vil være problematisk, da der er store strukturelle forskelle i størrelsen på bedrifter. EU-gennemsnittet er ca. 16 hektar, men i Tjekkiet er den gennemsnitlige bedrift over 130 hektar og i Rumænien er den cirka 3 hektar. Danmark ligger også i den høje ende med cirka 65 hektar.
- Den direkte støtte skal ydes på en måde, der sikrer lige konkurrencevilkår på tværs af forskellige bedriftsstrukturer. Ellers risikerer vi at modarbejde en strukturudvikling i visse medlemslande eller give incitament til opsplitting af bedrifter.
- I forhold miljø og klima er vi er positive over for Kommissionens tanker om en samtænkning af søjle 1 og 2, som begge indeholder miljøtiltag. En mere strategisk tilgang vil sikre bedre sammenhæng mellem søjlerne og dermed mere effekt for pengene. Landbrugspolitikken skal understøtte miljøpolitikken.
- En konkret idé er at undersøge, om det reelt er en risiko for EU's budget, hvis der for eksempel udbetales støtte til et vådt hjørne af en mark. Det vil kunne ændre landmandens incitament til fordel for miljøet. Et andet tiltag kunne være 1-årige miljø- og klimatiltag. Det kunne være et godt supplement til 5-årige tiltag.
- Regeringen støtter også Kommissionens ønske om i højere grad at give medlemslandene mulighed for at tilpasse deres indsatser til regionale forhold. Det er klart, at klimaudfordringen ikke skal adresseres på samme måde i Lapland som i Andalusien.
- Som jeg også vil nævne under de næste punkter er der i Danmark et potentiale i bio-raffinering af græs. Det kan sikre proteinrigt foder som alternativ til importeret soya. Samtidig er græs også en mere miljø- og klimavenlig afgrøde. I andre medlemslande er der formentlig andre idéer.

- Vi er lige nu på et tidligt tidspunkt i drøftelserne om miljø og klima i fremtidens landbrugspolitik. Kommissærens meldinger er positive, men vores holdning vil selvfølgelig afhænge af det konkrete indhold i Kommissionens forslag.
- 2.**
- Punkt 2 er **Kommissionens køreplan for en proteinstrategi på EU-plan**. Vi forventer, at Kommissionen vil orientere om arbejdet med proteinstrategien, som ventes klar i slutningen af året.
 - Formålet med strategien er at reducere EU's afhængighed af importeret protein til særligt til husdyrproduktionen. Det er noget, som vi kan støtte fra dansk side. Det er dog vigtigt, at strategien ikke kun fokuserer på traditionelle proteinafgrøder, men også ser på potentialet for nye kilder til protein som for eksempel bioraffinering af græs.
 - Endelig er det vigtigt, at proteinstrategien understøtter en markedsorienteret landbrugspolitik.
- 3.**
- Punkt 3 er en drøftelse af **landbrugets rolle i forhold til revisionen af EU's bioøkonomistrategi**. Kommissionen vil orientere om arbejdet med en revision af den nuværende strategi fra 2012. En ny strategi ventes præsenteret i slutningen af året.
 - Drøftelsen ligger i rigtig god forlængelse af de to foregående punkter, da bioøkonomien netop er en vigtig del af fremtidens landbrugspolitik og en mulighed for at reducere EU's afhængighed af importeret protein. Jeg har allerede nævnt potentialet i bioraffinering af græs. Men i en bredere kontekst er der mange forskellige muligheder i bioøkonomien for at skabe nye indtjeningsmuligheder.
 - Overordnet set er en af de væsentligste udfordringer at få integreret landmændene i bioøkonomien. Det kræver ofte større investe-

ringer i bioraffineringssteknologier at kunne omdanne biomasse til højværdiprodukter. Derfor kunne det være interessant, hvis der kunne gro en ny andelsorganisation frem - baseret på mulighederne i bioøkonomien.

- Der er dog brug for at fjerne nogle barrierer i landbrugspolitikken. Man kan således ikke støtte landbrugsprodukter efter de er bioraffineret. Man havde ikke bioøkonomien i tankerne, da man skrev traktatens afsnit om landbrug. Fremadrettet skal være muligt at støtte hele bioøkonomiens værdikæde, da det vil bidrage til udviklingen af landdistrikterne både økonomisk og i forhold til miljø og klima.
- Endelig er det klart, at bioøkonomien fortsat er en sektor i udvikling. Vi skal derfor også fokusere på forskning og innovation, og jeg ser frem til at høre Kommissionen og de andre medlemsstaters overvejelser om dette emne.

---000---

- Under **siden sidst** vil jeg ikke nævne nogle punkter.