

Samråd den 31. januar 2018 kl. 13.00-14.00

Besvarelse af samrådsspørgsmål AB fra Miljø- og Fødevarerudvalget:

”Mener statsministeren, at han gav korrekte og fyldestgørende oplysninger om sin relation til de såkaldte kvotekonger under samrådet i Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg den 9. november 2017?”

[Indledning og rammen om samråd]

Tak for invitationen til at komme her i dag.

Som bekendt deltog jeg i et samråd i Miljø- og Fødevarerudvalget før jul, den 9. november 2017. Udvalget havde bedt mig om at komme og redegøre for den ressortoverførsel af fiskeriområdet fra miljø- og fødevarerministeren til ministeren for fiskeri og ligestilling, som blev gennemført den 7. august 2017.

På samrådet kom jeg bl.a. ind på de grunde, som lå bag min beslutning om at flytte ressortansvaret for fiskeriområdet fra miljø- og fødevarerministeren til ministeren for fiskeri og ligestilling – og samtidig oprette en selvstændig fiskeristyreelse.

Som jeg redegjorde for dengang, lå der en række gode grunde bag den beslutning. I kort form drejede det sig om tre forhold:

For det første, så var der jo en beretning fra Rigsrevisionen på vej. Beretningen tegnede et alvorligt billede af Miljø- og Fødevareministeriets forvaltning af fiskekvoter siden indførelsen af omsættelige kvoter i 2002. Der har i den undersøgte periode været ni ministre, som har haft ansvaret for fiskeriområdet.

Det var derfor min vurdering i begyndelsen af august, at der var et presserende behov for at få ryddet op. Og at et skærpet og vedvarende politisk fokus var en afgørende forudsætning for det arbejde. Et politisk fokus som jeg var – og er – overbevist om, at ministeren for fiskeri og ligestilling er i stand til at give området.

For det andet, så var dansk fiskeri udfordret af Brexit, da der fanges store mængder fisk i britisk farvand. Et selvstændigt formål var derfor også at styrke fokus på de internationale alliancer, så hele rigsfællesskabet kommer stærkt ud af Brexit-forhandlingerne – også på fiskeriområdet. Derfor placeringen i Udenrigsministeriet under ministeren for fiskeri og ligestilling.

Og for det tredje, så muliggjorde ressortomlægningen en frisk start på samarbejdet med Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg. Et samarbejde der i den seneste tid forud for ressortomlægningen ikke havde været tilstrækkeligt tillidsfuldt. Det var ikke en situation som jeg vurderede, at hverken regeringen, Folketinget eller dansk fiskeri var tjent med.

Og selv om det hverken har noget med min ministergerning eller med det daværende samråds indhold at gøre, så valgte jeg derudover på samrådet også at kort komme ind på min relation til en konkret fisker. Det gjorde jeg fordi jeg fandt, at jeg var nødt til at afvise – hvad der for mig fremstod som – antydninger om, at jeg havde relationer til såkaldte ”kvotekonger”, som skulle være styrende for mit virke som statsminister eller for regeringens politik.

Og det er så de oplysninger, jeg gav der, som udvalget nu har spurgt nærmere ind til. I alt har Miljø- og Fødevareudvalget stillet mig seks samrådsspørgsmål.

Det følger som bekendt af Folketingets egne retningslinjer, at de spørgsmål, der stilles til en minister, skal vedrøre ministergerningen.

For så vidt angår samrådsspørgsmål AC-AG, finder jeg derfor ikke anledning til at besvare de pågældende spørgsmål. Det skyldes, at samrådsspørgsmålene helt oplagt ikke vedrører min ministergerning.

I det sidste samrådsspørgsmål – spørgsmål AB – spørges til, om jeg mener, at de oplysninger, som jeg gav om min ”*relation til de såkaldte kvotekonger*” på det tidligere samråd, var korrekte og fyldestgørende.

Det spørgsmål besvarer jeg gerne, da det knytter sig til nogle af de oplysninger, som jeg gav på samrådet i november.

Og jeg vil gerne med det samme understrege, at det er min klare opfattelse, at de oplysninger, jeg gav på det pågældende samråd var både korrekte og fyldestgørende.

Det vil jeg naturligvis uddybe.

[Baggrunden for relationen til fiskeren]

I samrådet den 9. november kom der som sagt nogle antydninger om, at jeg havde relationer til såkaldte ”kvotekonger”, som på den ene eller anden måde skulle være styrende for mit virke som statsminister eller for regeringens politik.

Jeg opfattede de antydninger som en henvisning til en helt konkret fisker. Og jeg forklarede derfor, hvordan jeg havde lært den pågældende at kende.

Baggrunden er den, at jeg – som det vil være nogen bekendt – stiftede LøkkeFonden i 2012 for at gøre en forskel for drenge på kanten. Politik bliver tit abstrakt – det her gør en helt konkret forskel for drenge af kød og blod. Det initiativ betyder også, at jeg igennem de seneste 5-6 år har stillet

op i mange forskellige sammenhænge, når nogen har rakt hånden op med et tilbud om, at de gerne vil bakke op om fondens arbejde.

Jeg har brugt weekender på at køre til det fjerneste Jylland for at deltage i torskegilde yderst på Harboøre Tange. Besøgt drengesekundier i Flakkebjerg, på Als og andre steder. Cyklet Danmark tyndt med LøkkeFonden Challenge. Det har jeg gjort, fordi jeg er overbevist om, at fondens arbejde gør en forskel.

Og som jeg forklarede under samrådet, var grunden til, at jeg kom i kontakt med præcis denne fisker fra Thyborøn, at jeg fik en nytårstorsk fra Ekstra Bladet i 2013. Jeg syntes alt andet lige, at torsken skulle gå til noget nyttigt. Og derfor blev der gennem LøkkeFonden – som jeg på daværende tidspunkt var formand for – holdt et torskegilde i København.

Jeg fik i den forbindelse en henvendelse via Facebook fra en person, som opfordrede mig til at komme til torskegilde i Thyborøn. Det syntes jeg var friskt.

Den henvendelse har så udviklet sig til en tradition, hvor der siden 2014 har været afholdt et årligt velgørenhedsarrangement i Thyborøn til fordel for LøkkeFonden. Sidste gang forrige søndag, hvor der blev indsamlet over 350.000 kr. til fondens arbejde for drenge på kanten.

Jeg har været rigtig glad for, når der er nogen, der har rakt armen i vejret og på den måde været med til at støtte op om LøkkeFondens arbejde. Som mange andre gode kræfter også gør det.

Som jeg også sagde på samrådet i november, så har jeg relationer til rigtig mange mennesker. Nogle af dem, fordi de på den ene eller anden måde også er blevet involveret i fondens arbejde for drenge på kanten.

Det gælder min relation til den fisker, som vel er omdrejningspunktet for dagens samråd. Men det gælder jo også en række virksomheder samt eksempelvis fagforeningerne Dansk Metal og 3F, som begge har støttet fonden. Formentlig fordi de – ligesom jeg – er optaget af, at for mange drenge havner på kanten af fællesskabet.

Havde det været nemmere, hvis jeg havde ladet være? Hvis jeg kun brugte mine kræfter på politik og intet andet? Ja, bestemt. Havde jeg aldrig stiftet LøkkeFonden, så havde vi jo været dette samråd foruden. For så havde jeg nok aldrig haft en relation til den pågældende fisker.

Men selv om jeg da gerne ville have været denne sag og dette samråd foruden, så står jeg ved den måde, jeg lever mit liv på.

Det betyder også, at jeg HAR lavet LøkkeFonden. At jeg HAR mødt mange forskellige, som bidrager på den ene eller den anden måde. Og at

det ER foregået parallelt med mit politiske virke. Og jeg da vil tro, at mange af LøkkeFondens sponsorer også på den ene eller anden måde har interesse for politiske beslutninger på Christiansborg.

MEN det egentlige spørgsmål, som jo ligger nede under antydningerne om mine relationer til en bestemt fisker – eller andre med relation til LøkkeFonden for den sags skyld – er jo, om det på nogen måde påvirker min eller regeringens politik? Og dér er svaret helt entydigt nej!

Og det er lige præcis den antydning, som jeg i det tidligere samråd blev ret pikeret over. Måske kom jeg til at virke irriteret eller utålmodig – og det vil jeg da gerne beklage overfor udvalget.

Men for fuldstændigheden skyld vil jeg da gerne oplyse, at ud over min relation til den pågældende fisker fra Thyborøn, så har jeg også mødt andre fiskere blandt andet i forbindelse med fondens torskegilder. Og selv om jeg ikke vil kunne redegøre for det, så ejer nogle af dem ret sikkert også kvoter.

I går kunne jeg pludselig se, at det blev en historie, at jeg holdt et orienteringsmøde med en række lokale folk om fiskeriets betydning i området. Mødet handlede således slet ikke om fordelingen af danske fiskekvoter, men om hvordan den samlede mængde danske fiskekvoter fastsættes sammenlignet med fx vores nabolande. For mig var det en rent

praktisk ting, at vi afholdt mødet i Thyborøn, når jeg alligevel var på de kanter. Og jeg fortalte endda også om det til TV 2's udsendte rapporter umiddelbart efter.

Jeg har også tidligere [i marts 2014] besøgt kystfiskerne, hvis både sejler ud fra Thorupstrand – og har i øvrigt med stor glæde købt fiskefrikadeller, når deres HM800 ”Jammerbugt” ligger i Nyhavn. Og jeg var sidste år med til at markere 50 året for Hanstholm Havn – sammen med blandt andre hr. Ib Poulsen.

Eller med andre ord: Jeg har givetvis mødt alle mulige forskellige fiskere med alle mulige forskellige interesser igennem årene. Disse relationer har på forskellige vis bidraget til at give mig en viden om dette område. Det mener jeg er godt. Fordi jeg nægter simpelthen at anerkende, at manglende viden om eller kendskab til et område skulle være en kvalitet hos en politiker. Men ingen af disse relationer har på nogen måde været styrende for hverken min eller regeringens fiskeripolitik.

Jeg tror da i øvrigt ikke, at jeg er den eneste her i udvalget som har en relation til fiskere eller personer, som på anden vis har fiskerierhvervet inde på livet. Men ligesom mine relationer ikke på nogen måde er styrende for mit politiske arbejde, lige så overbevist føler jeg mig om, at andre politikere heller ikke lader deres politik styre af personlige relationer.

[Var statsministerens oplysninger på samrådet korrekte og fyldestgørende?]

På samrådet i november, der altså drejede sig om noget helt andet, blev det som sagt anført – eller snarere konstateret – at jeg personligt skulle kende ”kvotekongerne”.

Og jeg blev i den forbindelse spurgt til, om jeg var bekendt med de mulige tiltag mod ”kvotekonger”, som ikke var blevet oversendt til Folketinget fra Miljø- og Fødevareministeriet.

Med hensyn til det sidste spørgsmål om forløbet omkring arbejdet med at begrænse kvotekonzentrationen har miljø- og fødevareministeren i april 2017 selv beklaget, at Folketinget ikke fik viderebragt en række oplysninger, der ville have bistået dem i deres arbejde hermed. Jeg finder, at den beklagelse var helt på sin plads. Og ressortansvaret for fiskeriområdet endte som bekendt med at blive overført fra miljø- og fødevareministeren til ministeren for fiskeri og ligestilling.

Og jeg vil understrege, at det forhold, at Folketinget ikke fik viderebragt de oplysninger, ikke er noget, som jeg har haft nogen viden om. Og selvsagt derfor heller ikke noget, som jeg på nogen måde har påvirket. Jeg har i det hele taget meget svært ved at se, hvad det er for et grundlag, som nogen har for at mene, at det skulle være tilfældet.

Med hensyn til mit personlige kendskab til såkaldte ”kvotekonger”, så opfattede jeg som sagt de gentagne spørgsmål som en underforstået henvisning til en konkret fisker fra Thyborøn.

Som jeg også sagde på samrådet, og som jeg lige har redegjort for, så har jeg relationer til rigtig mange mennesker. Og der har i hvert fald ikke været tale om en relation mellem mig og den pågældende – eller andre fiskere for den sags skyld – der på nogen måde har været styrende i forhold til mit virke som statsminister. Det gav jeg også meget klart udtryk for på samrådet.

Og det var sådan set mig selv, der valgte at fortælle, hvordan jeg lærte vedkommende at kende. Så jeg har altså på ingen måde lagt skjul på, at jeg kender den pågældende, og hvordan vi kender hinanden. Tværtimod.

Jeg har da også selv tidligere lagt opslag på Facebook i anledning af det årlige torskegilde, som ikke på nogen måde lægger skjul på, at jeg kender vedkommende, ligesom jeg også tror, at det har været beskrevet i en række medier eksempelvis TV 2 Midt-Vest og Dagbladet Holstebro-Struer.

På samrådet nævnte jeg ikke, at jeg i anledning af en rund fødselsdag i 2014 – modtog et sommerhusophold i Skagen. På grund af travlhed gennemførte jeg dog først opholdet i sommeren 2016.

Det skete selvfølgelig indenfor reglerne. Og det oplever jeg egentligt også, at der er bred anerkendelse af.

På samrådet nævnte jeg heller ikke, at jeg havde deltaget i en firmafest en fredag aften i Aarhus, fordi Sólrún havde modtaget en invitation i hendes kapacitet af formand for LøkkeFonden. Og fordi vi sætter pris på vedkommendes store arbejde for fonden, så valgte vi at bruge vores fredag aften på at tage til Aarhus for at vise flaget.

Burde jeg have nævnt de ting eller andre konkrete situationer, hvor jeg har truffet denne eller andre fiskere? Nej, det mener jeg ganske enkelt ikke er en rigtig målestok at trække ned over tingene.

Først og fremmest fordi samrådet slet ikke handlede om mine relationer til bestemte fiskere. Den eneste grund til, at jeg – i et samråd som handlede om noget helt andet – valgte at fortælle om relationen, var, at det var væsentligt for mig at understrege, at min relation til den pågældende ikke på nogen måde er styrende for mit virke som statsminister. Min oplevelse var som sagt, at der blev antydnet noget andet. Og det fandt jeg, at jeg var nødt til at afvise.

Det var derimod ikke meningen at give Miljø- og Fødevarerudvalget en udtømmende redegørelse for de forskellige gange, som jeg måtte have mødt vedkommende eller andre fiskere. Og det er i øvrigt en redegørelse,

som jeg ikke tror at jeg vil være i stand til at give med fuldstændig præcision, fordi jeg som sagt har relationer til og møder utroligt mange mennesker.

Det afgørende for mig under samrådet var udelukkende at gøre det helt klart, at min relation til den pågældende person ikke vedrører eller er styrende for mit virke som statsminister eller for regeringens fiskeripolitik i øvrigt.

De oplysninger om min relation til den pågældende fisker, som jeg gav Miljø- og Fødevareudvalget på samrådet den 9. november 2017, var derfor efter min bedste overbevisning i sammenhængen både korrekte og fyldestgørende.

Det er noget andet, end at oplysningerne skulle være udtømmende. Det var som sagt heller ikke meningen med at omtale relationen.

Jeg håber, at jeg hermed har svaret på udvalgets spørgsmål.

Tak for ordet.